



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 83/03.02.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 2802/03.02.2016, depusă de ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ... – administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 111/315/29.01.2016, transmisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ..., s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației. Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost soluționat de Consiliu prin decizia nr. 34S/C8/184/05.02.2016, în sensul respingerii lui ca nefondat.

Prin contestația nr. 86/03.02.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 2834/04.02.2016, formulată de ..., prin liderul de Asociere ..., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ... – director general, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 111/312/29.01.2016, transmisă de ..., cu sediul în Timișoara, str. Coriolan Băran nr. 18, județul Timiș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii anterior menționată, s-a solicitat Consiliului anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.

111/312/29.01.2016 și a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la plata cheltuielilor suportate pe parcursul soluționării contestației, constând în onorariu consultant achiziții și garanția de bună conduită.

Prin cererea de intervenție nr. 117/09.02.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 3338/09.02.2016, ..., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., s-a solicitat Consiliului admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestațiilor astfel:

- ca inadmisibilă sau, după caz, ca nefondată contestația formulată de ...;

- ca nefondată contestația formulată de Asociera ...

Totodată, s-a solicitat obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de ... și de

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ..., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 2802/03.02.2016, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca nelegal motivul invocat pentru aceasta, și anume faptul că terțul susținător ... nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută la art. 180 din OUG nr. 34/2006, unul dintre asociații săi, respectiv ..., fiind condamnat definitiv prin Decizia penală nr. ... pronunțată de ...

În susținerea nelegalității deciziei autorității contractante, ... invocă următoarele:

- ... deține calitatea de asociat cu un număr de ... părți sociale, reprezentând ...% din capitalul social al ..., neputând avea putere de decizie sau control; mai mult, calitatea de asociat a fost suspendată „de

drept", prin cererea nr. ..., înregistrată la Oficiul National al Registrului Comerțului ..., astfel încât, în mod automat, au fost suspendate și drepturile acestuia în calitate de asociat în cadrul societății, la data depunerii ofertelor acesta nemaiputând exercita niciunul din drepturile sale derivate din calitatea de asociat;

- administratorul societății și cel care a semnat oferta este ..., aspect care reiese din actul constitutiv al societății și din certificatul constatator al societății; potrivit art. 75 din Legea nr. 31/1990 dreptul de reprezentare a societății este al administratorului nu al asociatului;

- prevederile art. 182 alin. (2) teza a doua din OUG nr. 34/2006 nu sunt aplicabile în speța de față, în condițiile în care lui ... i-au fost suspendate toate drepturile ce derivau din calitatea sa de asociat, cu ...% din capitalul social al ..., iar acesta nu avea nicio putere de reprezentare, decizie sau control la momentul depunerii ofertelor. În plus, textul de lege invocat, este aplicabil doar în conformitate cu legislația internă a statului în care este stabilit candidatul/ofertantul or, autoritatea contractantă nu a indicat norma legală din România care ar face aplicabile, în speța de față, prevederile art. 182 alin. (2) teza a doua din OUG nr. 34/2006. De asemenea, teza întâi a art. 182 alin. (2) este incidentă doar dacă există incertitudini cu privire la situația personală a candidatului/ofertantului. Având în vedere că la data de 07.09.2015 a fost depus un certificat ORC din care rezultă că nu există înregistrări cu privire la condamnări penale ale firmei, rezultă că nu există astfel de incertitudini, condamnarea penală fiind incidentă doar în ceea ce-l privește pe acționar;

- legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale precum și practica în materie, delimitează noțiunile de „asociat” și „societate comercială” ceea ce înseamnă că nici răspunderile celor două persoane nu pot fi confundate;

- prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006 nu sunt aplicabile deoarece ele vizează candidatul/ofertantul din procedură or, în cauza de față, o condamnare penală există doar în persoana unui acționar al unei societăți participante la procedură, în calitate de terț susținător;

- norma legală menționată are în vedere situațiile în care potrivit unei prevederi din norma internă condamnarea persoanei cu putere de reprezentare, de decizie sau control în cadrul persoanei juridice produce consecințe și asupra acesteia, ceea ce nu este cazul în speță. Condamnarea unei asemenea persoane atrage pentru aceasta incompatibilități și interdicții care nu pot fi extinse și asupra persoanei juridice în condițiile în care lipsește un text expres în acest sens, personalitatea juridică distinctă a persoanei juridice opunându-se unei asemenea extinderi;

- acționar majoritar în cadrul ..., cu ...% din totalul părților sociale, este ...; în mod eronat, autoritatea contractantă susține că ... deține o cotă de acțiuni în procent de ...% la ..., în realitate, acționar majoritar cu

...% fiind ..., astfel cum reiese din Procesul-verbal de predare acțiuni la purtător din data de 29.05.2015, încheiat între ... și ...

Din aceste motive, ... apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile OUG nr. 34/2006 prin respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, impunându-se reevaluarea ofertelor.

În cadrul aceleiași proceduri a depus contestație și ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 2834/04.02.2016, nemulțumită fiind de decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., considerând că se impune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Potrivit contestatoarei, respectiva ofertă trebuia respinsă ca având un preț nejustificat de scăzut. Pe baza informațiilor anterioare pe care le deține despre ofertantul ... și a experienței proprii acumulată în activitatea desfășurată în ultimii ani pe piața construcțiilor, ... susține că un preț de doar 54% din valoarea estimată a contractului, astfel cum a ofertat câștigătoare a procedurii, este imposibil de justificat în condițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Chiar dacă ... a depus justificări de preț în cadrul ofertei, verificarea acestora a fost făcută cu superficialitate de către autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, câștigătoare a procedurii nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, raportat la materialele utilizate și al forței de muncă avută în vedere. De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă ofertanții au luat în calcul la stabilirea prețului final a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi, de exemplu: salariile brute lunare, cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii referitoare la orele suplimentare, sportul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaos săptămânal, contribuțiile privind plățile salariale – asigurări sociale, asigurări sociale de sănătate, asigurări de șomaj, fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, cheltuieli directe, costuri cu medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, cheltuieli indirecte, profit, costuri cu transportul, cu combustibilii etc.

Contestatoarea precizează că, deși a făcut o solicitare către autoritatea contractantă, până la momentul depunerii contestației nu a primit acceptul acesteia de a studia dosarul achiziției publice, motiv pentru care își rezervă dreptul de a completa motivarea contestației, după studiul dosarului achiziției la sediul Consiliului. Potrivit acesteia, completarea contestației după studiu va avea în vedere doar detalierea motivului indicat prin contestație, fără să fie adăugate motive și critici noi, un astfel de demers fiind unul legal, în acord cu prevederile OUG nr. 34/2006 precum și cu practica judiciară în materie.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 3338/09.02.2016, ... solicită respingerea celor două contestații.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... invocă interesul pe care îl are în prezenta cauză, interes determinat de calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii și de faptul că, în ambele contestații, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii. În opinia sa, formularea apărărilor față de susținerile celor două contestatoare i-ar fi îngăduit în cazul în care nu ar avea calitatea de parte în dosar, calitate care să îi permită protejarea dreptului dobândit.

Cu privire la contestația depusă de ..., solicită respingerea acesteia în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată.

În susținerea excepției inadmisibilității contestației, invocă art. 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, și arată faptul că, din documentele menționate ca anexă în contestație, nu rezultă că ... a făcut dovada depunerii garanției de bună conduită.

Pe fond, apreciază contestația ca nefondată, apreciind, în esență, că prevederile art. 180 și art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 se aplică inclusiv persoanelor fizice – directori de companii și oricărei persoane cu putere de reprezentare, de decizie sau de control în ceea ce privește candidatul/ofertantul. În plus, conform prevederilor art. 186 alin. (2) și art. 190 alin. (2) din ordonanță, prevederile art. 180 și art. 181 lit. a), c¹) și d) se aplică inclusiv terților susținători ai candidatului/ofertantului.

Prin urmare, apreciază că în mod corect oferta depusă de ... a fost respinsă de autoritatea contractantă, condamnarea definitivă a lui ..., prin Decizia penală nr. ... pronunțată de ..., impunând o astfel de decizie.

Cu privire la contestația formulată de ..., intervenienta solicită respingerea acesteia ca nefondată. În susținere, arată că, în mod contrar susținerilor din contestație, prețul pe care l-a oferit în cadrul procedurii a fost justificat în mod corespunzător, făcându-se dovada sustenabilității lui.

Totodată, precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat justificări de preț cu privire la toate aspectele semnalate în contestație, inclusiv, dar fără a se limita la materiale, manoperă, utilaje, transport, salarii etc., justificări care au fost analizate în mod real și efectiv, constatându-se că acestea sunt fundamentate.

Prin punctul de vedere nr. 111/448/10.02.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 3548/10.02.2016, ... apreciază ca nefondate contestațiile formulate.

Referitor la contestația ..., autoritatea contractantă arată că oferta acesteia a fost respinsă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 81 din același act normativ, motivat de faptul că nu a fost îndeplinită cerința nr. 1 de la cap. III.2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției, referitoare la neîncadrarea în situațiile de la art. 180 din OUG nr. 34/2006. În acest sens, comisia de evaluare a reținut că, în ceea ce privește experiența similară, ... a prezentat ca susținător pe ..., societate care, în conformitate cu art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, trebuia să nu se afle în situațiile prevăzute la art. 180 din ordonanță, respectiv

ca, în ultimii 5 ani, să nu fi fost condamnată prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru participare la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani.

Din cuprinsul Certificatului Constatator nr. 55564/07.09.2015 al ORNC de pe lângă ..., a rezultat faptul că ... are ca asociat persoana fizică ..., condamnată penal la ... de închisoare, conform Deciziei Penale nr. ..., pronunțată de ... în dosarul ...

Având în vedere recomandările ANAP din punctul de vedere emis în data de 08.10.2015, cu privire la situația de excludere din procedură a ofertantului în cauză și ținând seama de cele ce rezultau din certificatul constatator al ONRC, prin adresa nr. 111/3058/10.12.2015 i-au fost solicitate oferantului clarificări cu privire la puterea de reprezentare, decizie și control a asociatului ... în cadrul ... precum și documente justificative cu privire la faptele pentru care acesta a fost condamnat.

Prin răspunsul nr. 1344/15.12.2015, ... a menționat că administratorul ... este ... și că ... a fost condamnat pentru înșelăciune, instigare la abuz în serviciu, inițiere și constituire a unui grup infracțional, spălare de bani, complicitate la înșelăciune. De asemenea, a precizat că acționar majoritar al ... este ...

Răspunsul astfel transmis a fost considerat nesatisfăcător de către comisia de evaluare, în sensul că au fost făcute precizări doar în ceea ce privește reprezentarea societății de către administrator (care, de altfel, nu a fost pusă în discuție), dar nu și cu privire la puterea de decizie și control a asociaților, determinată de deținerea de către aceștia de părți sociale, potrivit art. 10 din actul constitutiv al

În plus, din certificatul constatator, eliberat de ONRC la data de 16.12.2015, a rezultat că ... este acționar majoritar în cadrul ..., având o cotă de participare de ...%, încadrându-se la art. 180 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind o persoană cu putere de decizie în cadrul ..., potrivit art. 111 din Legea nr. 31/1990.

Având în vedere, așa cum rezultă din Certificatul Constatator nr. 55564/07.09.2015 al ONRC de pe lângă ..., că în cadrul ... sunt asociați ... cu o cotă de participare la pierderi și beneficii de ... % și ... cu o cotă de aptricipare la beneficii și pierderi de ...%, iar ... este acționar majoritar în cadrul ..., având o cotă de participare de ...%, autoritatea contractantă concluzionează că este fără echivoc, faptul că sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei legate de faptul că ... nu poate avea putere de decizie și control în cadrul

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatoarei, legate de suspendarea calității de asociat ca urmare a condamnării penale a lui ..., sunt fără relevanță deoarece prevederile art. 180 și art. 182 din OUG nr. 34/2006 fac referire la faptul că persoanele respective nu trebuie să fi fost condamnate printr-o hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, în ultimii 5 ani.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei asupra faptului că ... este acționar majoritar în cadrul ..., autoritatea contractantă arată că acestea sunt contrazise de certificatele constatatoare ale ONRC nr. 1816674/15.10.2015, nr. 219975/16.12.2015 și nr. 184622/01.02.2016 din care reiese că, dimpotrivă, acționat majoritar este ... cu o cotă de participare de ...%. În opinia sa, o eventuală modificare a structurii acționariatului în cadrul ..., conform celor susținute de contestatoare, nu poate produce efecte juridice și nu poate fi opusă terților decât în măsura în care respectiva modificare este înregistrată la Registrul Comerțului, ceea ce, până la acest moment, nu s-a întâmplat.

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă invocă și jurisprudența Consiliului în spețe similare în care contestatoare a fost tot

Cu privire la contestația depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că propunerea financiară a ... a fost analizată cu rigurozitate de comisia de evaluare, atât sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, cât și al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Din analiza Structurii Devizelor ofertă pentru covoare asfaltice, respectiv a Formularului F3 – Lista cu cantitățile de lucrări, Formularul C6 – Lista consumurilor de materiale, Formularul C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, Formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor și Formularul C9 – Lista consumurilor privind transporturile, a fost constatat faptul că ... a respectat structura devizelor ofertă de tip covor asfaltic, a respectat articolele, inclusiv operațiunile prevăzute în articolele de deviz, conform „Indicator norme de deviz pentru lucrări de drum D/1981”, incluse în Lista cu cantitățile de lucrări (F3), unitățile de măsură, cantitățile, consumurile de materiale (C6), consumurile cu mână de lucru (C7), consumurile de ore de funcționare utilaje (C8) precum și consumurile privind transportul.

Autoritatea contractantă precizează că, referitor la faptul că o serie de oferte de preț de la furnizori au fost prezentate fără a fi semnate și ștampilate de furnizori, prin adresa nr. 111/131/13.01.2016, i-a solicitat ofertantului retransmiterea ofertelor de preț pentru vopsea de marcă albă și diluant, de la furnizorul Deko Professional, respectiv emulsie bituminoasă EBCR60 de la furnizorul ... Totodată, i-a solicitat clarificarea „modului de determinare a tarifului orar pentru utilajele cuprinse în oferta – BA16”, respectiv la „Justificarea tarifului orar cuprinse în oferta MASF – 16”.

Prin răspunsul transmis, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 111/178/15.01.2016, ... a prezentat susțineri de preț de la furnizorii de materiale (mixturi asfaltice, emulsie bituminoasă, vopsea marcă albă, diluant, microbale), a justificat nivelul de salarizare a forței de muncă, costurile cu utilajele și echipamentele de lucru precum și tarifele de transport.

Referitor la criticile contestatoarei legate de nerespectarea legislației în vigoare în ceea ce privește forța de muncă, autoritatea contractantă arată că ... a respectat HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată precum și Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, referitor la contribuțiile sociale obligatorii, respectiv contribuția de asigurări sociale de 15,80%, contribuția de asigurări sociale de sănătate de 5,2%, contribuția la bugetul asigurărilor de șomaj de 0,50%, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale de 0,85%, contribuția la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, datorată de angajator de 0,25% precum și Fondul de risc de 0,251%.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte, ofertantul a cuprins, în prețul ofertat pe categorii de lucrări, cheltuielile indirecte de 5% din valoarea cheltuielilor directe și profit de 2%.

Referitor la contestația Asocierii ..., autoritatea contractantă arată printre altele că aceasta nu este motivată în fapt, conform cerințelor art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006. În plus, precizează că asocierea contestatoare nu invocă vreun motiv de nelegalitate, ci face doar speculații cu privire la oferta financiară a

Ca urmare a studiului dosarului cauzei la sediul Consiliului, Asocierea ... a depus „concluziile scrise” nr. 106/16.02.2016, înregistrate la Consiliu cu nr. 4121/16.02.2016, prin care își menține aprecierile cu privire la neconformitatea ofertei financiare a

În susținere, arată că răspunsul prin care ofertantul a încercat fundamentarea economică a prețului ofertat nu a fost analizat cu atenție de autoritatea contractantă, care nu a observat o serie de vicii, după cum urmează:

- la categoria marcaj rutier – pentru utilajul care are codul 4053, consumul și tariful sunt diferite de la un deviz la altul, în sensul că, în devizul Cov 08 - Marcaj rutier – pag. 11-15 din clarificarea nr. 2920/31.12.2015, consumul de ore de funcționare este de 0,120 ore cu un tarif orar de 39,95 lei, în timp ce în devizul Cov 07 - Marcaj rutier – pag. 22-26 din clarificarea nr. 2920/31.12.2015, consumul de ore de funcționare este de 0,100 ore cu un tarif orar de 40,1085 lei;

- nu au fost respectate condițiile impuse prin caietul de sarcini generale comune Marcaje rutiere, art. 5.4 – Execuția marcajului rutier cu ajutorul etaloanelor de lucru, și anume punctul la care se prevede că „Executantul este dotat cu indicatoare rutiere și panouri mobile de avertizare luminoasă”, în sensul că indicatoarele rutiere și panourile mobile de avertizare luminoasă nu au fost cotate în prețul unitar și au lipsit din extrasele de resurse aferente devizelor COV 08 și COV 07;

- există o discrepanță în devizul COV 06 – Covor asfaltic de MASF cu frezare, art. 1 YB02RON – diferență preț utilaj, în sensul că autoritatea contractantă a cotaț articolul la valoarea de 5 lei iar ofertantul la valoarea de 2.682 lei;

- distanțele de transport pentru același tip de material diferă de la un deviz la altul, deși locația stației de preparare mixtură asfaltică și cea a furnizorului de emulsie cationică este aceeași. Astfel, în devizul COV 01 – Covor asfaltic cu beton BA16 este prevăzut: art. 3 – TRA05A62 – transport emulsie la 62 km și art. 8 – TRA01A72 – transport beton asfaltic BA 16 și nisip bituminat la 72 km, în timp ce, în devizul COV 06 – Covor asfaltic cu MASF cu frezare, este prevăzut art.3 – TRA05A50 – transport emulsie la 50 km și art. 9 – TRA01A60 – transport beton asfaltic MASF la 60km;

- justificarea prețului mixturii asfaltice s-a făcut cu ofertă de preț a unui produs propriu, fără a se prezenta rețeta pentru fiecare tip de mixtură, aspect lăsat neclarificat de autoritatea contractantă, în condițiile în care acest aspect influențează oferta financiară finală;

- în justificarea tarifului orar cuprins în oferta MASF 16 și în Justificarea tarifului orar utilaje cuprinse în oferta BA16 s-au folosit pe coloana „Diverse cheltuieli” valori diferite, 1.3421 respectiv 1.1836, pentru același utilaj Nr. crt. 7 – Autovehicul special pentru întreținere și reparare drum, această diferență denaturând prețul final al marcajului rutier și, în final, oferta financiară;

- în subsolul celor două justificări, la pct 5 și 6, se menționează „Combustibilul este luat în calcul la prețul de 3,7258 lei/l conform factură anexată” fără să fie anexată și factura respectivă.

Date fiind cele precizate anterior, Asocieria ... consideră că justificarea prețului ofertat de ... nu a fost de natură a legitima oferta financiară a acesteia.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei și a primirii „concluziilor scrise” nr. 106/16.02.2016, înregistrate la Consiliu cu nr. 4121/16.02.2016 formulate de ..., intervenienta ... a depus „concluziile scrise” nr. 140/16.02.2016, înregistrate la Consiliu cu nr. 16.02.2016 precum și „precizările și concluziile scrise” nr. 171/23.02.2016, înregistrate la Consiliu cu nr. 4762/23.02.2016, susținând următoarele:

- cu privire la contestația formulată de ..., arată, în primul rând, că nu mai susține excepția inadmisibilității acesteia, dat fiind documentele existente la dosarul cauzei;

- în opinia sa, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta ..., întrucât aceasta din urmă a răspuns parțial la solicitările de clarificări, doar în ceea ce privește puterea de reprezentare a administratorului societății, nefăcând nicio precizare cu privire la puterea de decizie și control a acționarilor. De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, consideră că prevederile art. 180 și art. 182 din OUG nr. 34/2006 se aplică inclusiv persoanelor fizice – directori de companii și oricărei persoane cu putere de reprezentare, de decizie și control în ceea ce privește candidatul sau ofertantul, textele de lege fiind indubitabil în acest sens. Prin urmare, condamnarea penală a lui ... este de natură a atrage respingerea ofertei ..., în condițiile în care respectiva persoană

deține o influență dominantă în cadrul ..., prin faptul că deține 84,5505% din

Totodată, intervenienta apreciază ca fiind fără relevanță faptul că lui ... i-a fost suspendată calitatea de asociat în cadrul ... în contextul în care prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006 condiționează exercitarea obligației de respingere a ofertei de faptul că terțul a fost condamnat în ultimii 5 ani prin hotărâre definitivă pentru cel puțin una din infracțiunile de care s-a făcut vinovată persoana amintită.

Intervenienta invocă și Decizia Consiliului nr. ..., prin care a fost soluționată o speță similară, între aceeași autoritate contractantă și aceeași contestatoare. În raport cu această decizie, invocă autoritatea de lucru judecat, în baza art. 430-431 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea ..., intervenienta arată că a justificat în mod corespunzător prețurile oferite, făcând dovada sustenabilității lor.

De asemenea, atrage atenția că, prin concluziile scrise formulate, asocierea contestatoare își modifică în mod esențial contestația în sensul că, nu mai susține că prețul oferit a fost neobișnuit de scăzut ci invocă anumite inadvertente ale ofertei câștigătoare. Din acest punct de vedere, intervenienta invocă tardivitatea și inadmisibilitatea criticilor noi invocate direct prin „concluziile scrise”.

Cu toate acestea, intervenienta răspunde totuși criticilor formulate prin „concluziile scrise”, după cum urmează:

- consumurile diferite din devizele invocate de contestatoare au fost determinate de clarificarea nr. 10/1946/27.08.2015 prin care autoritatea contractantă a precizat că *„Ofertanții vor prezenta propriile devize ofertă pentru prețul unitar lei/mp aferent execuției marcajelor rutiere și respectiv propriile consumuri de resurse materiale, mâna de lucru, ore de funcționare a utilajelor de construcții, transporturile”*.

Nefiind impuse articole de deviz pentru realizarea lucrărilor de marcaj rutier, fiecare ofertant și-a creat propriile devize oferta. Diferența de consum dintre devizul COV 08 și COV 7, în ceea ce privește marcajul rutier, provine de la distanțele diferite de transport până la amplasamentele lucrărilor, conform clarificării nr. 10/2003/03.09.2015, răspuns 1, care prevede că sunt două sectoare diferite de drum național DN 7 (...), respectiv DN 79A (...). Astfel distanțele medii de transport de la baza de producție proprie până la cele două amplasamente de lucrări sunt diferite;

- tarifele unitare diferite de la un deviz de marcaj rutier la celălalt, provin tot de la amplasamentele diferite ale celor două drumuri naționale, care rezultă în distanțe de transport diferite și automat în tarife diferite;
- faptul că asocierea contestatoare a menținut același tarif unitar (25,19 lei + tva) pentru marcajul rutier, indiferent de amplasamentul efectiv

al lucrărilor, denotă nerespectarea documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă și o lipsă de analiză a costurilor efective de transport la cele două amplasamente. Este contrar documentației de atribuire și legislației aplicabile, faptul că asocierea contestatoare a prevăzut o singură distanță de transport (TRA01A50 și TRA05A50 la distanță de 50 de km, așa cum rezultă de la pagina 445 din dosarul achiziției), indiferent de amplasamentele la care se transportă;

- prețul unitar nu a fost subevaluat, astfel cum susține asocierea contestatoare, aspect ce reiese din faptul că, în timp ce ... a oferat, pentru marcajul rutier, prețuri de 26,98 lei/mp + tva, respectiv 26,144021 lei/mp + tva, Asocierea ... a oferat un preț unitar de 25,19 lei/ mp + tva.
- pornind de la clarificarea nr. 10/1946/27.08.2015, prin devizele Cov07 și Cov08, ... și-a făcut propriile consumuri, cu respectarea prevederilor caietului de sarcini și a consumurilor specifice de materiale pe mp. Contrar celor susținute de asocierea contestatoare, în oferta depusă s-a ținut cont de semnalizarea rutieră, dar în cadrul cheltuielilor indirecte. În susținere, intervenienta depune la dosar dovada deținerii mijloacelor de semnalizare rutieră, atât a panourilor de avertizare luminoasă, cât și a indicatoarelor rutiere (facturile nr. KRM532/15.12.2015, VST2020544/ 22.08.2013 și KGM0011/06.03.2013);
- în clarificarea nr. 10/2003/03.09.2015, la răspunsul nr. 4, autoritatea contractantă a precizat: "În devizul covor asfatic cu MASF cu frezare - art. YB02RON - 5 lei, precizăm că valoarea de 5 lei este orientativă iar ofertanții pot să-și prevadă propriile valori pentru acest articol în funcție de tehnologiile proprii utilizate". Prin urmare, spre deosebire de contestatoare, care a oferat un preț nereal, ... a oferat prețul real și l-am justificat în mod corespunzător;
- distanțele de transport diferite de la un deviz la altul a fost determinat de cele două amplasamente diferite care fac obiectul achiziției, așa cum reiese din clarificarea nr. 10/2003/03.09.2015, răspuns 1: „Sectoarele de drum național aflate în administrarea ... pe care autoritatea contractantă intenționează să execute covoare asfaltice sunt următoarele: DN7 cu MASF și DN79A cu BA16”. Având în vedere că sunt două amplasamente, aflate la distanțe diferite de baza de producție proprie, cu soluții constructive diferite, la unul folosindu-se MASF16, iar la celălalt BA16, se impune calculul transporturilor în funcție de distanțele medii. Din acest punct de vedere, este contrară prevederilor legislației, folosirea de către asocierea contestatoare a unei singure distanțe de transport;
- având în vedere solicitarea nr. 111/3233 din 23.12.2015, prin care autoritatea contractantă a cerut "detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea prețului oferat", a fost depusă o ofertă de preț, aferentă mixturii asfaltice MASF16, BA16 și nisip bitumat. Prin urmare, critica asocierii contestatoare cu privire la

depunerea unei analize de preț este nejustificată, mai ales că, însăși contestatoarea, a uzitat de aceeași modalitate de a justifica prețul ofertat, autoritatea contractantă admițând acest mod de justificare a prețului ofertat. În plus, prețul ... aferent asfaltului BA16 este mai mare decât prețul ofertat de contestatoare, astfel neputându-se reține critica potrivit căreia prețul ... ar fi neobișnuit de scăzut;

- având în vedere cele două soluții constructive diferite pentru cele două locații (mixtură asfaltică BA16 pentru DN79A, respectiv mixtura asfaltică MASF16 pentru DN7), capitolul *Diverse cheltuieli* a fost calculat în funcție de cele două soluții solicitate de beneficiar. Astfel, mixtura asfaltică MASF16 are un cost de punere în operă mai mare decât BA16, așa cum rezultă și din devizele ofertă depuse în cadrul procedurii. Prin urmare, nediferențierea costurilor în funcție de soluțiile constructive ar reprezenta o analiza nerealistă de costuri;
- neanexarea facturii TINM IND SA 469591/25.09.2105, care justifică prețul pentru combustibil de 3,7258 lei/l este o eroare, însă, prețul de 3,7258 lei/l indicat la pag. 34 a răspunsului la solicitarea de clarificări este identic cu cel din factura în cauză.

Prin adresa nr. 111/618/29.02.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 5352/29.02.2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de Asocieria ..., anexând documentele care vin în sprijinul celor susținute precizând următoarele:

- referitor la criticile contestatoarei de la punctul 1, consideră că aceasta este rău intenționată, întrucât, după cum constată chiar ea, utilajul "Autovehicul special pentru întreținere și reparații drum" este din devizul COV07 – Marcaj rutier, iar celălalt utilaj "Autovehicul special pentru întreținere și reparații drum" este din devizul COV08 – Marcaj rutier, respectiv contestatoarea compară 2 devize diferite. Contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, deși tipul autovehiculului este același (autovehicul special pentru întreținere și reparații drum), este vorba de autovehicule diferite, ale căror consumuri și tarife pot fi diferite, întrucât, spre exemplu, consumurile sunt determinate de caracteristici tehnice specifice autovehiculelor;

- referitor la criticile contestatoarei de la punctul 2, contrar celor afirmate de contestatoare, indicatoarele rutiere și panourile mobile de avertizare luminoase se regăsesc montate pe mașina de trasat benzi de circulație, respectiv pe autovehiculul special pentru întreținere și reparații drum, aceste indicatoare nefiind necesar a fi cuprinse în prețul unitar și nici în extrasele de resurse materiale. Autoritatea contractantă precizează că acest lucru este susținut de către SR 1848/1:2011, care prevede în mod expres că mașina de marcaj și vehiculul însoțitor sunt dotate cu "indicatorul rutier fig. U40 - Se aplică marcaje", iar autovehiculul însoțitor este dotat cu "indicatorul rutier fig. U41 - Semnalizarea unui utilaj în deplasare sau în lucru";

- referitor la criticile contestatoarei de la punctul 3, autoritatea contractantă afirmă că, contestatoarea a reținut în mod eronat faptul că

ofertații trebuie să coteze articolul YB02RON - Diferență preț utilaj la valoarea de 5 lei. Contrar celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă amintește că, în data de ..., a publicat, în SEAP, clarificarea nr. 4 (punctul 4), prin care a precizat că "În Devizul Covor asfaltic cu MASF cu frezare – art. 1 YB02RON – 5 lei, precizăm că valoarea de 5 lei este orientativă, iar ofertanții pot să-și prevadă propriile valori pentru acest articol, în funcție de tehnologiile proprii utilizate";

- referitor la criticile de la punctul 4, autoritatea contractantă apreciază că, din nou, contestatoarea prezintă situația în mod eronat, în sensul că este absolut corect ca distanțele de transport să difere, având în vedere că sectoarele de drum pe care se execută covoarele asfaltice sunt diferite. În susținerea celor prezentate, autoritatea contractantă amintește clarificarea nr. 4 (punctul 1), publicată în SEAP în data de ..., prin care se specifică sectoarele de drum național pe care se vor executa covoarele asfaltice, astfel: „DN 7 cu MASF și DN 79A cu BA 16”;

- referitor la criticile de la punctul 5, autoritatea contractantă menționează că, după cum reiese din solicitările de clarificări transmise tuturor operatorilor economici care au prezentat oferte admisibile cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, s-au solicitat detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat, respective nu a impus prezentarea unor anumite documente justificative, cum ar fi rețete sau altele asemenea;

- referitor la criticile de la punctul 6, autoritatea contractantă arată că, fiind vorba de utilaje diferite și cheltuielile sunt diferite, spre exemplu, amortismente diferite, cheltuieli cu consumabile sau reparații diferite;

- referitor la criticile de la punctul 7, autoritatea contractantă susține că prețul unitar pentru combustibil practicat de ..., de 3,7258 lei/l, este sustenabil, având în vedere media prețului la motorină practicat în România în perioada decembrie 2015 – ianuarie 2016 (3,7 lei/l, exclusiv TVA).

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „lucrări privind întreținerea periodică 2015 – 2016 – Covoare asfaltice – ... – ...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Consiliul are în vedere că ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție

înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având calitate și prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii, ... și Asocierea ... au formulat contestațiile în analiză, ... solicitând anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor iar Asocierea ..., anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 111/312/ 29.01.2016 și a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la plata cheltuielilor suportate pe parcursul soluționării contestației, constând în onorariu consultant achiziții și garanția de bună conduită.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul reține că motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, vizează operatorul economic ..., în calitate de susținător, conform dispozițiilor art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd: *„În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c1) și d)”*.

De asemenea, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 180 din același act normativ, care prevede următoarele: *„Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat despre care are cunoștință că, în ultimii 5 ani, a fost condamnat prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru participare la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani”*.

Relevante sunt considerate și prevederile art. 182 alin. (2) teza a II-a din același act normativ, conform căroră: *„În ceea ce privește cazurile menționate la art. 180, în conformitate cu legislația internă a*

statului în care sunt stabiliți candidații sau ofertanții, aceste solicitări se referă la persoane fizice și persoane juridice, inclusiv, după caz, la directori de companii sau la orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește candidatul sau ofertantul”.

Din analiza Certificatului Constatator nr. 55564/07.09.2015 al ORNC de pe lângă ..., rezultă că acționari ai ... sunt ... și ..., mențiunea privind condamnarea inculpatului ... la ..., pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, instigare la abuz în serviciu, constituire a unui grup infracțional organizat, spălare de bani, în baza deciziei penale nr. ... emisă de ... în dosarul nr. ..., precum și interzicerea inculpatului de a asocia, acționar administrator într-o societate, de a fi ales într-o funcție publică pe durata executării pedepsei închisorii și 5 ani după executarea pedepsei principale. Totodată, la rubrica *Alte mențiuni* se regăsesc informații privind sechestrul asupra a ... părți sociale deținute de ... și asupra a ... părți sociale deținute de

De asemenea, Consiliul are în vedere și informațiile extinse din certificatul constatator nr. 1816674/15.10.2015, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, depus la dosar de către autoritatea contractantă, din care rezultă că, în cadrul ..., ... deține calitatea de acționar persoană fizică cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de ...%.

În aceste condiții, Consiliul reține că ... a deținut, în cadrul perioadei precizate, și calitatea de acționar principal la ..., care este acționar principal la ..., calitate care, conform prevederilor legale în vigoare în materia societăților comerciale, conferă putere de decizie și de control persoanei în cauză, încadrându-se astfel în prevederile legale mai susmenționate.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inacceptabilă, oferta ..., din motivul menționat, apărările contestatoarei neputând fi reținute în soluționare, deoarece interpretarea dată de aceasta, respectiv că, la momentul depunerii ofertei, ... nu ar mai deține calitatea de acționar, prevederile legale menționate nu mai sunt aplicabile, ar conduce în fapt la eludarea acestor dispoziții legale, prin simpla ieșire din postura de decident a persoanei care a suferit o condamnare. Or, prevederea legală în cauză reprezintă o modalitate stabilă de legiuitor de a preveni perpetuarea unui comportament nelegal al operatorilor economici și de a proteja autoritatea contractantă într-o astfel de situație.

În ceea ce privește contestația aparținând Asocierii ..., Consiliul reține că sunt formulate critici legate de modul de evaluare de către autoritatea contractantă a propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător, prin raportare la prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că prețul ofertat de acesta se încadrează în prevederile alin. (1^x), respectiv: „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci

când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Consiliul reține că, observațiile din cadrul contestației depusă de Asocieria ... au caracter general fiind legate de prețul neobișnuit de scăzut ofertat de câștigător, din punct de vedere al materialelor utilizate și a forței de muncă raportat la salariile brute lunare, ore suplimentare, spor de noapte, spor de sărbători, repaos săptămânal, contribuții privind plățile salariale, cheltuieli indirecte etc, fără a prezenta, în susținere, argumente concrete, iar, în concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, se limitează la invocarea unor neconcordanțe constatate, respectiv diferențe de consumuri și de prețuri, pentru același articol în devize diferite, necotarea tuturor elementelor, distanțe de transport diferite pentru același material, neprezentarea unor documente justificative pentru anumite componente de preț.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 111/3233/23.12.2015, în ceea ce privește justificarea prețului ofertat, în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, acesta răspunzând, în termenul stabilit, prin adresa nr. 2920/31.12.2015, în care precizează că a utilizat un tarif de 7,50 lei/oră de manoperă, la care a anexat liste de cantități conforme cu prețul ofertat în cadrul etapei de licitație electronică, însoțite de extrase de material, manoperă, utilaje și transport, oferte de preț de la furnizori, calculații de preț pentru utilaje.

Ulterior analizării răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat elemente suplimentare, prin adresa nr. 111/131/13.01.2016, respectiv: *„1. prezentarea anexei formularului nr. 14A ...; 2 ... vă rugăm să retransmiteți aceste susțineri de preț semnate și ștampilate de către furnizori; 3 ... vă rugăm să clarificați cum ați determinat tariful orar pentru operator utilaj, prin detalierea cotelor de contribuții sociale obligatorii”*, la care ofertantul declarat câștigător a răspuns, în termenul stabilit, prin adresa nr. 33/14.01.2016, astfel: *„1. vă prezentăm anexa formularului nr. 14A, cu noile valori ...; 2. vă prezentăm justificările de preț semnate și ștampilate ...; 3. tariful orar s-a calculat pe baza unui salariu mediu al mecanicilor de utilaj de 1230 lei/lună ... vă anexăm analiza tarifului orar cu detalierea contribuțiilor ... vă anexăm prezentei justificare tarif orar utilaje cuprinse în oferta – BA16 și justificare tarif orar utilaje cuprinse în oferta – MASF16 cu nota de subsol redactată corect, atestând astfel faptul că toate calculele justificative au fost făcute corect, mai puțin redactarea notei de subsol referitoare la calculul salarizării operatorului utilaj”*, ambele răspunsuri fiind considerate concludente de către comisia de evaluare.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor legale menționate anterior, iar din analiza răspunsurilor date, nu au existat elemente din care să rezulte necesitatea de verificări suplimentare, din

punct de vedere al prețului ofertat de către ...; neconcordanțele sesizate de contestatoare, prin concluziile scrise, nefiind de natură să conducă la o posibilă inadmisibilitate a ofertei depuse de câștigătoarea procedurii, deoarece justificările prezentate au acoperit, din punct de vedere valoric, prețul ofertat.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, ca fiind pertinente, apărările formulate atât de intervenientă, cât și de autoritatea contractantă, legate de distanțele diferite față de zonele de lucru și de faptul că autoritatea contractantă a permis, explicit, utilizarea de către ofertanți, în calculul prețurilor din ofertă, a consumurilor proprii acestora prin răspunsul nr. 1 la clarificări, postat în SEAP la data de ..., respectiv: *„... ofertanții vor prezenta propriul deviz ofertă pentru prețul unitar lei/mp aferent execuției marcajelor rutiere și respectiv propriile consumuri de resurse materiale, mâna de lucru, ore de funcționare a utilajelor de construcții, transporturile, ... ofertanții vor mai avea în vedere condițiile impuse prin caietul de sarcini generale comune marcaje rutiere ...”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ..., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată, dar respinge ca nefondată cererea acesteia privind obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată, întrucât la dosarul cauzei nu au fost transmise documente în susținere (factură, chitanță, OP).

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 19 pagini