



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22240/21.07.2016, depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., etaj....., apartament, județul....., CIF RO....., reprezentată legal prin....., în calitate de administrator și prin Adrian Pop, în calitate de avocat, privind procedura de cerere de oferte online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reconstrucție școală gimnazială Iaz”, de către), cu sediul în comuna....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea, în parte, a adresei privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2440/13.07.2016 în ceea ce privește oferta S.C. S.R.L., anularea raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente, cu declararea ca neconformă a ofertei depuse de către S.C. S.R.L., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile și conforme și, pe cale de consecință, stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire al procedurii prevăzut în documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. S.R.L. critică adresa nr. 2440/13.07.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, potrivit

căreia oferta S.C. S.R.L. a fost declarată admisibilă, însă nu a fost desemnată câștigătoare.

Procedând la soluționarea cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul S.C. S.R.L. a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...).”*

De asemenea, la art. 6 din legea de remedii se prevede, la alin. (10), că *„Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”*

Constatând că S.C. S.R.L. nu a atașat la contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22240/21.07.2016, dovada notificării prealabile a autorității contractante și eventual, copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, astfel cum impun prevederile art. 11 alin. (2) din legea de remedii în vigoare din data de 26.05.2016, prin adresa nr. 22442/..... / 22.07.2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice, în termen de cel mult două zile în copie, documentele menționate anterior.

Până la data pronunțării prezentei decizii, S.C..... S.R.L. nu a răspuns la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 22442/...../22.07.2016.

Prin urmare, S.C. S.R.L. nu a făcut dovada notificării prealabile a autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 6 alin. (1) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Constatând că până la data emiterii prezentei decizii, S.C..... S.R.L. nu a formulat răspuns la adresa Consiliului nr. 22442/..... / 22.07.2016 și nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...).”*

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., etaj, apartament....., județul....., în contradictoriu cu (.....), cu sediul în comuna....., județul j, ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.