



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de cerere de oferte, comunicată prin adresa nr. 13304/08.09.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului de "...", s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, precum și anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată ca neconformă și, implicit, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la luarea în considerare a ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva adresei nr. 13304/08.09.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de cerere de oferte privind atribuirea contractului de achiziție de "...", s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, precum și anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată ca neconformă și, implicit, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la luarea în considerare a ofertei sale.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, deși consideră că și oferta ar fi fost admisibilă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 6 și 7 din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult două zile, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia

răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din aceeași lege menționată.

SC ... SRL, prin adresa, înregistrată la Consiliu cu nr. 28550/20.09.2016, invocă faptul că aceasta consideră că răspunsul la o solicitare de clarificări transmisă autorității contractante la data de 19.08.2016, în finalul căreia notifică autoritatea contractantă că în cazul respingerii oferta contestatoarei, aceasta o va contesta la Consiliu, considerând aceasta ca fiind o notificare prealabilă, conform prevederilor art. 6 și 7 din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte privind atribuirea contractului de achiziție de "...", prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., stabilind data deschiderii ofertelor la 31.05.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 13304/08.09.2016, transmisă prin fax în data de 08.09.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa nu a fost declarată neconformă, oferta SC ... SRL fiind desemnată câștigătoare a procedurii în cauză.

În vederea soluționării contestației formulate de SC SRL, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, în vigoare începând cu 26.05.2016, Consiliul, prin adresa nr. ..., a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în termen de cel mult două zile, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din aceeași lege sus-menționată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat Consiliului că invocă faptul că aceasta consideră că răspunsul la o solicitare de clarificări transmisă autorității contractante la data de 19.08.2016, în finalul căreia notifică autoritatea contractantă că în cazul respingerii ofertei contestatoarei, aceasta o va contesta la Consiliu, considerând aceasta ca fiind o notificare prealabilă, conform prevederilor art. 6 și 7 din Legea nr. 101/2016.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) (...);*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea

estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2) și (3), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează”.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia, rezultă că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva adresei nr. 6983/26.05.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Verificând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1/19.08.2016, Consiliul reține că mențiunea pe care contestatoarea o consideră notificare prealabilă are următorul conținut: „în varianta respingerii ofertei noastre, vom contesta la CNSC, și din experiența noastră ca firmă de consultanță, suntem convinși că argumentele noastre vor avea câștig de cauză”.

Mențiunea de la finalul răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de ofertantă în data de 19.08.2016, cu referire la conținutul ofertei, nu poate fi considerată notificare prealabilă, în temeiul art. 6 din legea nr. 101/2006, din mai multe motive:

- răspunsul respectiv are drept temei legal art. 79 din HG nr. 925/2006, și nu art. 6 din Legea 101/2016;

- mențiunea din răspunsul respectiv nu reprezintă o solicitare de remediere a unui act deja emis, ci o atenționare legată de un act viitor, respectiv raportul procedurii;

- chiar dacă am considera-o notificare prealabilă, raportat la data la care a fost transmisă către autoritatea contractantă și termenul de răspuns de 3 zile, contestația ar fi tardivă, termenul de depunere într-o atare situație fiind împlinit la data de 29.08.2016.

Ca urmare a celor constatate, Consiliul reține că societatea contestatoare nu a respectat procedura notificării prealabile.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.