



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de membru al asocierii ...SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general și convențional prin ..., cu sediul în ..., sediul ales pentru comunicare actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii diagnostic și intervenție la nivelul culturii organizaționale a ...”, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. ..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- anularea adresei nr. ..., prin care oferta depusă de asocieria ...SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare;
- anularea raportului procedurii nr. ... - în partea care privește admisibilitatea ofertei Asocierii ...SA - ...SRL;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei Asocierii ...SA - ...SRL.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SA, cu sediul procesual ales la ..., a solicitat respingerea contestației formulate de ... SRL și obligarea acesteia la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... SRL, a cărei oferta a fost clasată pe locul 2, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocieria ...SA - ...SRL, apreciind că aceasta a fost rezultatul unei evaluări superficiale a tuturor documentelor puse de aceasta la dispoziția comisiei de evaluare. În esență, invocă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada experienței similare, că nu a justificat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut din cadrul propunerii financiare și că punctajul acordat asocierii ...SA - ...SRL este nereal, fiind stabilit fără o analiză corespunzătoare a ofertei. În concret, arată următoarele:

1. Referitor la neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară:

- potrivit contestatoarei, în raport de cerințele minime ale documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor care reglementează atribuțiile comisiei de evaluare, respectiv cele ale art. 127 alin. (1) lit. b)² din anexa la HG nr. 395/2016, aceasta avea obligația verificării modului de îndeplinire a cerințelor de calificare de către fiecare ofertant în parte prin analizarea conținutului DUAЕ, iar fiecare participant la procedura de atribuire avea obligația de a face dovada prestării, în ultimele 60 de luni, a tuturor serviciilor considerate similare de autoritatea contractantă.

- pentru a face dovada îndeplinirii cerinței privitoare la experiența similară în domeniul serviciilor definite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, asocieria ...SA - ...SRL a invocat în DUAЕ un număr de 9 contracte, fiecare în parte prezentând o serie de neconformități nesesizate de comisia de evaluare, după cum urmează:

• Proiectul ..., având ca obiect „Studiu de cultură organizațională”, derulat în perioada 2015-2016

- există discrepanțe majore între informațiile declarate în DUAЕ și înscrisurile prezentate în susținerea acestora, în sensul că în

cuprinsul formularului sunt evidențiate alte activități decât cele real prestate și care fac obiectul proiectului încheiat cu ...;

- Proiectul ..., care se afla în derulare la data depunerii ofertelor, - comisia de evaluare nu a solicitat clarificări privitoare la activitățile contractului care au fost finalizate și acceptate anterior termenului de depunere a ofertelor, respectiv nu rezultă în ce măsură activitățile derulate anterior termenului de depunere sunt relevante față de cerințele de eligibilitate; acceptând acest contract din partea Asocierii ..., comisia de evaluare nu a ținut cont de prevederile obligatorii ale fișei de date a achiziției, dovedirea cerinței privind experiența similară putând fi realizată prin contracte duse la bun sfârșit, pentru care beneficiarul a emis un document de recepție a serviciilor prestate; în plus, nici acest contract nu acoperă toate serviciile considerate similare de către autoritatea contractantă;

- Proiectul ... NR. 1 - nici acest contract nu acoperă toate serviciile considerate similare de către autoritatea contractantă

- Proiectul ... NR. 2 - se afla în derulare la data depunerii ofertei (09.09.2020).

- potrivit înscrisurilor depuse în susținerea informațiilor din DUAЕ, perioada de desfășurare a contractului este de 12 luni începând cu data semnării contractului, adică 27.02.2019 - 27.02.2021; mai mult, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări privitoare la activitățile contractului care au fost finalizate și acceptate anterior termenului de depunere a ofertelor, respectiv nu rezultă în ce măsura activitățile derulate anterior termenului de depunere sunt relevante față de cerințele de eligibilitate; în plus, nici acest contract nu acoperă toate serviciile considerate similare de către autoritatea contractantă

- Proiectul ... - nu este eligibil conform cerinței de organizație cu minim 1.400 de angajați. Potrivit informațiilor publice disponibile despre această companie, în perioada 2017-2018 numărul mediu de angajați a fost 35.

- comisia a comis o eroare în echivalarea numărului de angajați al unei subsidiare cu numărul de angajați al companiei mamă; astfel numărul de angajați din subsidiare poate fi cumulat la nivelul companiei-mamă, însă numărul total de angajați ai companiei mamă nu poate fi cumulat la nivelul unei subsidiare; dacă proiectul ar fi fost contractat de compania-mamă și derulat doar la nivelul unei subsidiare, atunci putea fi considerat în conformitate cu cerințele de eligibilitate; or, din documentele probante rezultă că proiectul a fost semnat și derulat doar la nivelul subsidiarei care avea un număr mediu de 35 de angajați; în plus, nici acest contract nu acoperă toate serviciile considerate similare de către autoritatea contractantă;

- Proiectul ... - nici acest contract nu acoperă toate serviciile considerate similare de către autoritatea contractantă;

Suplimentar criticilor invocate mai sus contestatoarea precizează și că există o activitate obligatorie pe care proiectele invocate de asocierea ... în susținerea experienței similare și prezentate în DUAЕ nu o susțin. Astfel, niciun proiect invocat nu conține activitatea de „Dezvoltarea unui plan de schimbare culturală pentru o organizație cu cei puțin 1.400 angajați” conform cerinței de calificare. Cerința „Dezvoltarea și implementarea unui plan de schimbare culturală pentru o organizație cu cel puțin 1.400 angajați” privește realizarea a 2 activități distincte, *Dezvoltarea* și *Implementarea* (unui plan de schimbare culturală pentru o organizație cu cel puțin 1.400 angajați), iar din documentele depuse în susținerea DUAЕ nu rezultă că Asociera ... ar fi prestat servicii de dezvoltare a unui plan de schimbare culturală.

Contestatoarea mai invocă și faptul că asocierea ... a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări privind îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la prestarea de servicii similare pentru o organizație cu minim 1.400 angajați, modificându-și oferta și prin invocarea altor proiecte decât cele definite clar în formularul DUAЕ.

Astfel, potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, respectiv raportul procedurii, precum și documentele suport depuse în susținere, rezultă că la data depunerii ofertei (09.09.2020) în DUAЕ au fost înscrise 9 proiecte: ..., ..., ... 1, ... 2, ..., ..., ..., ..., ...

Pe de altă parte, la solicitarea comisiei de a clarifica „numărul de angajați ai organizațiilor beneficiare (cel puțin 1400 de angajați)”, transmisă prin adresa nr. ..., Asociera ... transmite comisiei de evaluare prin adresa nr. ... o listă de proiecte diferită față de cea încărcată inițial în DUAЕ. În această nouă listă sunt menționate 10 proiecte (față de 9 proiecte inițiale în DUAЕ), însă doar primele 6 proiecte coincid cu lista DUAЕ, ultimele 4 proiecte fiind adăugate în răspunsul de clarificare: ..., ..., ... 1, ... 2, ..., ..., ..., ..., ...

Or, autoritatea contractantă a luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care Asociera ..., suplimentar contractelor din DUAЕ, invocă o serie de alte 4 contracte, fiindu-i creat un avantaj evident în raport de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Totodată, contestatoarea invocă și o serie de discrepanțe față de cerințele de eligibilitate, cuprinse în proiectele propuse suplimentar față de cele prezentate în DUAЕ. În acest sens, este prezentată o situație tabelară a neconformităților ofertei asocierii ... prin raportare la experiența similară.

2. Referitor la nejustificarea în mod corespunzător a prețului neobișnuit de scăzut din cadrul propunerii financiare și la răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect

- potrivit contestatoarei, prețul inclus în propunerea financiară de către Asocieria ... este de 6.578.423 lei, fără TVA care reprezintă 66,6% din valoarea estimată a contractului, situație în care, chiar dacă în prezent în legislația achizițiilor publice nu mai este reglementat un prag sub care prețul este considerat aparent neobișnuit de scăzut, diferența foarte mare între valoarea estimată și cea ofertată impunea în sarcina comisiei de evaluare obligația de a solicita ofertantei desemnate câștigătoare justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin compararea prețurilor unitare.

- deși comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat, contestatoarea consideră că Asocieria ... nu a luat în considerare la formarea prețului neobișnuit de scăzut toate elementele considerate de autoritatea contractantă ca fiind necesare bunei derulări a proiectului. Odată ofertantul depunctat pentru că în propunerea tehnică nu a detaliat resursele materiale pe fiecare activitate în parte, este evident că aceste resurse nu au fost avute în vedere nici la întocmirea propunerii financiare, iar acest aspect trebuia sancționat cu respingerea ofertei ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la HG nr. 395/2016.

- în susținere, arată că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat expres în Caietul de Sarcini la secțiunea „2.3 Livrabile”, pentru un număr de 23 de livrabile ca ofertanții să asigure un minim de resurse materiale, ca de exemplu, instrumentarul și logistica necesare derulării în condiții optime a analizelor cantitative și calitative, resursele tehnice (computere, licențe sw, etc) necesare activităților de branding de proiect, de definire a tipurilor de mesaje scrise și a modalităților de comunicare a acestora, de producere a materialelor multimedia de informare și de realizare a machetei digitale pentru broșura internă, instrumentarul și logistică necesare derulării în condiții optime a workshop-urilor pentru familiarizarea top managementului și a managementului cu conceptul de cultură organizațională și rolul liderilor în formarea ei.

- or, așa cum rezultă din înscrisurile de la dosarul achiziției, comisia de evaluare a îndeplinit formal obligația de a solicita clarificări Asocierii ... privind oferta neobișnuit de scăzută, în condițiile în care nu rezultă că ar fi verificat în ce măsură ofertantul desemnat câștigător a inclus în prețul ofertei toate și orice resurse materiale solicitate de autoritatea contractantă pentru fiecare livrabil în parte, respectiv a următoarelor: instrumentarul necesar; dacă tipul de instrumente ofertat este în conformitate cu metodologia/instrumentele ofertate; dacă cantitatea de instrumente este corelată cu nr. de participanți la activitate; logistica necesară.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat prețul neobișnuit de scăzut ofertat, contestatoarea arată că acesta s-a materializat prin încheierea procesului – verbal nr. ..., din care reiese, potrivit contestatoarei, că ofertantul nu a prezentat calcule/fundamentări și documente privind modul de formare a prețului pentru principalele tipuri de cheltuieli (salarii deplasări, echipamente, consumabile, etc. [...]) și că informațiile furnizate reprezintă descrieri cu caracter general ale activității firmei și a performanței experților, precum și fundamentări parțiale ale unor elemente de cost ce aparțin ofertei financiare.

În opinia contestatoarei, prin modalitatea în care comisia de evaluare a înțeles să solicite din nou ofertantului desemnat câștigător să justifice prețul neobișnuit de scăzut din propunerea financiară, aceasta a stabilit mai mult decât clarificări și completări formale, determinând, cu încălcarea principiului tratamentului egal, apariția unui avantaj evident în favoarea Asocierii ... care este singura răspunzătoare pentru transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări.

3. Referitor la punctajul acordat ofertei asocierii ...

- contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a îndeplinit obligația de verificare a conformității propunerii tehnice depusă de Asocierea ... prin raportare la criteriile de atribuire.

- din cerințele fișei de date caracterul calitativ al criteriului de punctare PT1, în integralitatea subfactorilor de evaluare care alcătuiesc PT1. Or, din justificarea acordării punctajului pentru *PT1 Subfactorul 1 pct a)* rezultă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat la o evaluare cantitativă, respectiv s-a limitat la evaluarea existenței corelărilor fără să fi încercat evaluarea calitativă a diferențelor dintre oferte în sensul solicitat de criteriul de punctare.

- în opinia contestatoarei, în condițiile în care subfactorul de evaluare a fost definit ca fiind: *Viziunea propusă pentru implementarea contractului - gradul de înțelegere a cerințelor proiectului și a realității beneficiarului*, comisia de evaluare ar fi trebuit să verifice dacă metodologia aleasă pentru diagnoza de cultură și climat de organizație, activitățile propuse și metodologiile asociate reflectă un grad ridicat (sau parțial sau redus) de înțelegere, verificare care nu a fost realizată.

Potrivit contestatoarei, comisia de evaluare trebuia să verifice calitativ:

- dacă ofertantul a propus metodologii pentru fiecare etapă din proiect și a argumentat alegerea metodologiei în conformitate cu obiectivele etapei (spre deosebire de evaluarea cantitativa „*daca metodologiile sunt explicate detaliat [...] reflectând un grad ridicat de înțelegere a cerințelor proiectului*”);

- dacă ofertantul a propus teme de curs (activitățile de cursuri au ponderea principală în activitățile proiectului) în conformitate cu cadrul metodologic al autorității (spre deosebire de evaluarea cantitativă practică de Comisie „*activitățile sunt coerente și inteligibile în raport cu metodologiile propuse*”).

Practic, din concluziile comisiei de evaluare referitoare la PT1, subfactor 1, pct. a) rezultă că:

- nu a aplicat criterii calitative de departajare conform definiției criteriului, din documentația de atribuire rezultă că diferența de calitate între oferte este importantă, având în vedere punctajul atribuit fiecărui nivel de înțelegere dovedit de ofertanți (6p/1p/0p);

- a aplicat în mod eronat chiar și criteriile cantitative raportând activitățile propuse de ofertanți la metodologiile alese, în loc să le raporteze la nivelul de înțelegere a gradului de înțelegere a cerințelor proiectului și a realității beneficiarului dovedit de ofertanți.

Aceeași concluzie rezultă și cu privire la punctajul acordat pentru factorul de evaluare PT1, Subfactorul 1, pct. b), în considerarea caracterului calitativ al PT1, în integralitatea subfactorilor de evaluare care-l alcătuiesc. Astfel, similar celor de mai sus și pentru Subfactorul 1, pct. b) aferent PT1 comisia a procedat la o evaluare cantitativă, limitându-se la evaluarea existenței corelărilor, fără să fi încercat evaluarea calitativă a diferențelor dintre oferte în sensul solicitat de criteriul de punctare.

Verificând concluziile comisiei de evaluare din documentele dosarului achiziției cu privire la PT1, subfactor 1, pct. b, rezultă că aceasta nu a aplicat criteriul cantitativ asupra existenței elementelor componente ale viziunii ofertanților asupra proiectului (respectiv nu rezulta ca a verificat existența elementelor componente ale Viziunii, ci doar dacă Viziunea exista sau nu); nu a aplicat criteriu calitativ asupra elementelor componente ale viziunii în sensul evaluării gradului în care „elementele componente se susțin și se completează între ele”; în mod eronat a verificat dacă „*activitățile și resursele propuse sunt corelate*”, în loc să verifice dacă viziunea asupra proiectului este defalcată în elemente componente care se susțin și completează între ele.

Potrivit contestatoarei, similar a procedat comisia de evaluare inclusiv cu privire la punctajul acordat pentru factorul de evaluare PT1, Subfactorul 1, pct. c), în considerarea caracterului calitativ al PT1, în integralitatea subfactorilor de evaluare care-l alcătuiesc. Astfel, comisia a procedat la o evaluare cantitativă, limitându-se la evaluarea existenței corelărilor, fără să fi încercat evaluarea calitativă a diferențelor dintre oferte în sensul solicitat de criteriul de punctare.

În opinia contestatoarei, în condițiile în care subfactorul de evaluare a fost definit ca fiind: „Viziunea propusă pentru

implementarea contractului - gradul de corelare între activitățile propuse și rezultatele promise", evaluarea trebuie făcută prin „Corelare în mare măsură/parțială /mică măsură”.

Din concluziile comisiei de evaluare, rezultă că aceasta a aplicat eronat punctajul maxim ofertei Asocierii ..., în considerarea faptului că, la evaluarea PT1 subfactor 2, a depunctat ofertantul desemnat câștigător întrucât *„Resursele materiale nu sunt detaliate pe fiecare activitate*. Lipsa detalierii resurselor materiale necesare fiecărei activități conduce automat la incertitudinea obținerii rezultatului promis din respectiva activitate. Dacă numărul de activități pentru care nu au fost definite resursele materiale a fost suficient de mare astfel încât să depuncteze oferta câștigătoare la criteriul PT1 subfactor 2, atunci nici gradul de corelare între activitățile propuse și rezultatele așteptate nu are cum să fie diferit, în opinia contestatoarei.

O ultimă critică a contestatoarei vizează modalitatea în care comisia de evaluare a punctat oferta Asocierii ... prin raportare la documentele suport puse la dispoziție, aceasta apreciind că factorul de evaluare PT3 este unul cantitativ, potrivit căruia ofertanții pot primi puncte suplimentare pe baza respectării simultane a câtorva criterii. Or, în condițiile în care, documentele justificative aferente proiectelor invocate în DUAE de către Asocierea ... nu susțin nici măcar cerința minimă obligatorie privitoare la experiența similară, în mod eronat comisia de evaluare a acordat punctaj maxim ofertantului desemnat câștigător pentru acest factor de evaluare.

Concluzionând, contestatoarea precizează că existența discrepanțelor majore dintre declarațiile din formularul DUAE ale Asocierii ... și conținutul documentelor depuse în susținere, care nu probează declarațiile din DUAE, precum și modul superficial și chiar eronat în care comisia de evaluare a aplicat criteriile de punctare, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, fac dovada deplină a faptului că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire este afectată, fiind obligatorie reevaluarea documentelor care stau la baza aplicării acestui factor de evaluare.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ... SRL. În susținere, a precizat următoarele:

1. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia asocierea ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară:

- în documentul DUAE, fișier încărcat în SEAP de către ofertantul Asocierea ..., au fost declarate 9 proiecte după cum urmează:

... SA, ..., Societatea ... SA 1, Societatea ... SA 2, ... SA, ..., ... SRL, ... SA;

- în adresa ..., răspuns la Solicitarea de clarificare 2 nr. printre alte documente, ofertantul Asocierea ... a depus documentul "*Tabel Proiecte*" ce conține informații cu privire serviciile prestate și numărul de angajați pentru contracte declarate în DUAЕ;

- așadar contractele cu ..., ... și ..., ce apar în adresa ... în tabelul "Declarație - activități de diagnoză de cultură și climat de organizație declarate de contestatoare ca fiind adăugate ulterior, nu au fost menționate de ofertantul Asocierea ... în cadrul celor 9 contracte care dovedesc experiența similară și nu au fost luate în considerare nici de comisia de evaluare așa cum reiese din procesele verbale nr. ... și PV nr. ...; acestea au fost furnizate de ofertant suplimentar, în contextul atestării informațiilor din CV-urile experților propuși și nu sunt de natură să distorsioneze modul în care ofertantul îndeplinește cerințele DUAЕ.

- pentru contractele cu ... SA, ..., Societatea ... S.A. 1 și 2 și ..., ofertantul ... a menționat că serviciile furnizate au fost: diagnoza, dezvoltarea unui plan de implementare, evaluarea și dezvoltarea competențelor manageriale, iar conform obiectului contractului au fost prestate activități ca "team coaching diagnostic, focus grup. interviu pregătire, transfer know-how, kiek-of, workshop simulare business etc." despre care contestatoarea menționează că nu se încadrează în serviciile solicitate, dar fără să justifice punctual care sunt motivele pentru care consideră că aceste servicii nu se încadrează la cele patru tipuri de servicii menționate de ofertant și care corespund cerințelor din fișa de date a achiziției.

- ofertantul ... a menționat 9 contracte în condițiile în care era suficientă prezentarea cel puțin a unui contract în care să se regăsească cele 4 servicii cuprinse în fișa de date. Astfel, ofertantul îndeplinește cerințele doar din următoarele contracte: (1) Contractul cu ... S.A. (perioada septembrie 2015 - ianuarie 2016), atestă experiența similară în diagnoza culturii și climatului organizațional; (2) Contractul 2 cu Societatea ... S.A. (octombrie 2019 - aprilie 2020) atestă experiența în implementarea unui plan de schimbare culturală și dezvoltarea competențelor manageriale. Este de menționat că implementarea unui plan de schimbare culturală nu poate avea loc fără dezvoltarea acestuia, lucru care reiese de altfel din cerința din fișa de date care prezintă cele două caracteristici (dezvoltarea și implementarea) împreună, după cum nici dezvoltarea competențelor manageriale nu se poate face fără o evaluare prealabilă. (3) Contractul cu ... S.A. (noiembrie 2018 - septembrie 2019), (4) respectiv recomandările ... și ..., despre care contestatarul nu a tăcut nicio mențiune atestă experiența similară în servicii de evaluare și dezvoltare a competențelor manageriale.

- astfel, cele 9 contracte au fost analizate de către comisia de evaluare și cuprinse în procesul verbal nr. ... așa cum au fost ele prezentate de ofertant, în condițiile în care conform fișei de date era suficientă prezentarea unui singur contract din care să reiasă experiența similară în cele patru categorii de servicii.

2. Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia "Ofertantul desemnat câștigător nu a justificat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut din cadrul propunerii financiare, răspunzând neconcludent la solicitarea comisiei de evaluare":

- afirmația referitoare la faptul că ofertantul nu ar fi identificat resursele materiale pentru fiecare activitate nu are susținere, întrucât din conținutul ofertei rezultă desfășurarea activităților cu menționarea explicită a livrabilelor și altor materiale (suport de curs, materiale video, etc.) care implică în mod obligatoriu utilizarea unor resurse de genul consumabilelor, echipamentelor IT, și altele, chiar dacă acestea nu au fost menționate explicit;

- comisia de evaluare a considerat că elementele prezentate în oferta tehnică cu privire la resursele materiale asigurate pentru realizarea proiectului sunt acoperitoare cerințelor minime solicitate (punctajul fiind aplicat corespunzător), iar modul de prezentare nu are efecte semnificative astfel încât să constituie motiv de respingere a ofertei;

- mai mult decât atât, în clarificările prezentate la solicitarea comisiei, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertantul a tăcut precizările necesare aferente costurilor cu resursele materiale, în concordanță cu referirile din cadrul ofertei tehnice, astfel încât comisia de evaluare a concluzionat că acesta își poate onora obligațiile privind realizarea proiectului la nivelul cantitativ și calitativ cerut, aspect care rezultă din procesul verbal nr.

3. Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia "punctajul acordat asocierii ... este nereal, fiind stabilit fără o analiză corespunzătoare a ofertei:

- argumente contestatoarei nu sunt bazate pe conținutul efectiv al ofertei și nu au nicio susținere întrucât comisia a efectuat o evaluare a ofertei în integralitatea ei, ținând cont atât de factorii cantitativi cât și de factorii calitativi, concluziile regăsindu-se în PV nr. ...;

- afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că evaluarea a fost superficială, că au fost trecute cu vederea anumite neconformități creând ofertantului asocierea ... un tratament preferențial și un real avantaj precum și că nu au fost respectate principiile fundamentale în materia achizițiilor publice, sunt nefondate și tendențioase, precum și nedovedite, întrucât comisia de evaluare a analizat cu imparțialitate și responsabilitate ofertele tuturor participanților la procedură, conform atribuțiilor stabilite prin

art. 127 din H.G. 395/2016 *pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*, cu modificările și completările ulterioare, elaborând în acest sens solicitări de clarificări ori de câte ori a fost necesar acest lucru, respectând în evaluarea documentației toate principiile ce guvernează achizițiile publice.

Prin cererea de intervenție accesorie formulată în interesul autorității contractante, asocieria ...SA - ...SRL a solicitat respingerea contestației formulate de ... SRL și obligarea acesteia la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

În esență, intervenienta susține că a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, răspunzând în mod concludent solicitării de clarificări nr. ..., anexând acestuia un tabel în care este menționat numărul de angajați pentru fiecare proiect menționat în cadrul DUAЕ, dovezile puse la dispoziție din care reiese numărul de angajați menționați în tabel, precum și documente din care rezultă serviciile similare prestate.

De asemenea, prezintă și argumentele aduse autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6 în susținerea faptului că prețul pe care l-a ofertat nu este unul neobișnuit de scăzut. Totodată, respinge afirmațiile contestatoarei legate de punctajul acordat ofertei sale, apreciindu-le ca fiind neîntemeiate.

Consiliul are în vedere că, în cauză, asocieria ...SA - ...SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară accesorie.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenient a asocierii ...SA - ...SRL. **Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de prestare servicii având ca obiect „Servicii diagnoză și intervenție la nivelul culturii organizaționale a ...”, cod CPV principal: 79411000-8 Servicii generale de consultanță în management, inițiată prin anunțul de participare având codul de identificare nr. ... din data de ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 09.09.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”,

valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 9.877.000 lei, fără TVA.

În soluționare, Consiliul reține că ... SRL a participat la procedura de achiziție în speță, oferta sa calificându-se pe locul al doilea, după cea a asocierii ...SA - ...SRL.

Rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. ..., a cărei anulare o solicită prin contestația formulată.

Contestatoarea critică, prin contestația supusă analizei Consiliului, oferta asocierii ...SA - ...SRL, susținând că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada experienței similare, că nu a justificat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut din cadrul propunerii financiare și că punctajul acordat asocierii ...SA - ...SRL este nereal, fiind stabilit fără o analiză corespunzătoare a ofertei.

Consiliul reține următoarele aspecte, publicate în documentația de atribuire, în referire la experiența similară:

I. În anunțul de participare, publicat pe SEAP sub indicativul ..., la cap. III.1.3) Capacitatea tehnica si profesionala, autoritatea contractantă a solicitat, după cum urmează:

"Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat. Operatorul economic trebuie să aibă o experiență similară în ultimele 60 de luni în cadrul unuia sau mai multor contracte de prestări servicii. Prin servicii similare se înțeleg:
- Realizarea unei diagnoze pentru evaluarea culturii și climatului de organizație pentru o organizație cu cel puțin 1.400 angajați - Dezvoltarea și implementarea unui plan de schimbare culturală pentru o organizație cu cel puțin 1.400 angajați - Evaluarea nivelului curent de competențe manageriale pentru o organizație cu cel puțin 1.400 angajați - Dezvoltarea competențelor manageriale pentru o organizație cu cel puțin 1.400 angajați Sunt acceptate și contractele de servicii care combină mai multe dintre caracteristicile de mai sus. (...)În cazul în care un contract a fost semnat și/sau început înainte de perioada de 60 de luni și/sau este în derulare, se vor lua în considerare serviciile similare recepționate în intervalul de 60 de luni".

II. În fișa de date, parte a documentației de atribuire, este precizat, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala:

"Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

Operatorul economic trebuie să aibă o experiență similară în ultimele 60 de luni în cadrul unuia sau mai multor contracte de prestări servicii.

Prin servicii similare se înțeleg:

- Realizarea unei diagnoze pentru evaluarea culturii și climatului de organizație pentru o organizație cu cel puțin 1.400 angajați

- Dezvoltarea și implementarea unui plan de schimbare culturală pentru o organizație cu cel puțin 1.400 angajați

- Evaluarea nivelului curent de competențe manageriale pentru o organizație cu cel puțin 1.400 angajați

- Dezvoltarea competențelor manageriale pentru o organizație cu cel puțin 1.400 angajați.

Sunt acceptate și contractele de servicii care combină mai multe dintre caracteristicile de mai sus.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, va prezenta documente/certificate edificatoare, aferente fiecărui contract invocat ca experiență similară (contract/recomandări/procese-verbale de recepție/documente constatatoare/altele echivalente), emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, din care să rezulte prestarea în ultimele 60 de luni, în cadrul unuia sau mai multor contracte de servicii similare.

Documentele probante se vor prezenta corelat cu contractele menționate în DUAЕ.(...)

În cazul în care un contract a fost semnat și/sau început înainte de perioada de 60 de luni și/sau este în derulare, se vor lua în considerare serviciile similare recepționate în intervalul de 60 de luni".

Din prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că, pentru dovedirea experienței similare, operatorii economici participanți la procedura de achiziție în analiză, au obligația să completeze DUAЕ, în sensul precizării contractelor invocate ca experiență similară; ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar urmând să prezinte documentele aferente fiecărui contract invocat ca experiență similară.

Totodată, Consiliul reține, că, autoritatea contractantă a definit prin servicii similare:

- Realizarea unei diagnoze pentru evaluarea culturii și climatului de organizație pentru o organizație cu cel puțin 1.400 angajați

- Dezvoltarea și implementarea unui plan de schimbare culturală pentru o organizație cu cel puțin 1.400 angajați

- Evaluarea nivelului curent de competențe manageriale pentru o organizație cu cel puțin 1.400 angajați

- Dezvoltarea competențelor manageriale pentru o organizație cu cel puțin 1.400 angajați,

precizând, de asemenea, că, operatorul economic trebuie să aibă o experiență similară în ultimele 60 de luni în cadrul unuia sau mai multor contracte de prestări servicii, fiind acceptate și contractele de servicii care combină mai multe dintre caracteristicile de mai sus.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că cerința autorității contractante, în ceea ce privește dovedirea experienței similare, se referă fie la un contract care să conțină caracteristicile de mai sus, fie la mai multe contracte care să combine mai multe dintre caracteristicile de mai sus. Nu rezultă din documentația de atribuire că, în situația în care operatorul economic face dovada experienței similare prin mai multe contracte, fiecare dintre acestea trebuie să cuprindă toate caracteristicile de mai sus.

Consiliul reține că asocierea ...SA - ...SRL, în dovedirea experienței similare, a precizat, în documentul DUAЕ, următoarele proiecte: ... SA, ..., Societatea ... SA 1, Societatea ... SA 2, ... SA, ..., Robert ... SRL, ..., ... SA. Ca urmare a solicitării de clarificări nr. ... din data de ..., cu adresa nr. ..., Asocierea a depus, printre altele, documentul "Experiență similară diagnoza de cultură și climat_documento suport", documentul "*Tabel Proiecte*", ce conțin informații cu privire la serviciile prestate și numărul de angajați pentru contracte declarate în DUAЕ. Cu aceeași adresă, nr. ..., au fost depuse și contractele cu ..., ... și ..., care, însă, nu au fost luate în considerare de comisia de evaluare, ci, au fost furnizate de ofertant în contextul atestării informațiilor din CV-urile experților propuși. Aspectele menționate se regăsesc în Procesul-verbal nr. ..., file la dosar (pg. 451-462).

Comisia de evaluare a verificat documentele depuse de asocierea ...SA - ...SRL, în dovedirea experienței similare, rezultatul verificării fiind prezentat, detaliat, în Procesul-verbal nr. ... (pag. 465 și urm.).

Analizând documentele depuse de asocierea ...SA - ...SRL, susținerile părților, cele consemnate în documentația de atribuire, Consiliul constată că cerința privind experiența similară ar fi fost îndeplinită de asocierea ...SA - ...SRL, chiar dacă ar fi fost luate în considerare doar următoarele contracte:

... S.A. (perioada septembrie 2015 - ianuarie 2016), atestă experiența similară în diagnoza culturii și climatului organizațional;

Societatea ... SA 2 (octombrie 2019 - aprilie 2020) atestă experiență în implementarea unui plan de schimbare culturală și dezvoltarea competențelor manageriale. Consiliul reține punctul de vedere al autorității contractante, potrivit căruia implementarea unui plan de schimbare culturală nu poate avea loc fără dezvoltarea acestuia, lucru care reiese de altfel din cerința din fișa de date care prezintă cele două caracteristici (dezvoltarea și implementarea), după cum nici dezvoltarea competențelor manageriale nu se poate

face fără o evaluare prealabilă. Contractul, deși încă în derulare la data depunerii ofertei (09.09.2020), a fost luat în considerare, întrucât, așa cum s-a arătat, în fișa de date a achiziției la pct. III. 1.3.a): "În cazul în care un contract a fost semnat și/sau început înainte de perioada de 60 de luni și/sau este în derulare, se vor lua în considerare serviciile similare recepționate în intervalul de 60 de luni"; așa încât, au fost luate în considerare acele servicii similare recepționate în intervalul de 60 de luni.

... S.A. (noiembrie 2018 - septembrie 2019), precum și recomandările ... și ..., care atestă experiența similară în servicii de evaluare și dezvoltare a competențelor manageriale.

Astfel cum s-a precizat mai sus, în procesul verbal nr. ... au fost analizate, detaliat, documentele probante privind experiența similară prezentată de asocieria ...SA - ...SRL.

Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria ...SA și ...SRL, atâta timp cât aspectele criticate au făcut și obiectul clarificărilor, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat” și, de asemenea, rezultatul evaluării proiectelor(contractelor) a fost detaliat, așa cum s-a precizat, în procesele verbale intermediare nr. ..., nr.

În referire la critica privind nejustificarea în mod corespunzător a prețului neobișnuit de scăzut din cadrul propunerii financiare a ofertantului câștigător și la răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, având în vedere că, în cadrul procesului de evaluare a propunerilor financiare, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat, prin intermediul solicitărilor de clarificare, detalii privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, iar, în urma analizării răspunsului primit de la asocieria ...SA - ...SRL, a declarat oferta acestuia admisibilă, reținut fiind și faptul că rezultatul evaluării a fost detaliat expus în procesul verbal nr.

Este avut în vedere faptul că, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare, aceasta având între atribuții și pe cea prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, de

verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziții respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, cu respectarea principiului asumării răspunderii.

Privitor la critica referitoare la punctajul acordat ofertei asocierii ..., Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 139 din HG nr. 395/2016, situația în criteriul de atribuire este *"cel mai bun raport calitate-preț"*, evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a punctajului rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire. Consiliul constată, analizând documentele din dosarul cauzei, că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a efectuat o evaluare corectă a ofertelor, potrivit criteriilor solicitate în caietul de sarcini, pag. 7-9, cu solicitarea de clarificări, pentru o evaluare clară și completă; rezultatul evaluării a fost prezentat, detaliat, în Procesul-verbal nr. ..., astfel încât, criticile contestatoarei, în acest sens, vor fi îndepărtate, ca neîntemeiate.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea ofertei depuse de asocieria ...SA și ...SRL, sub aspectele analizate, nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de membru al asocierii ...SRL – ... SRL – ... SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție voluntară formulată de asocieria ...SA - ...SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte

persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de membru al asocierii ...SRL – ... SRL – ... SRL în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de asocieria ...SA - ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 18(optsprezece) pagini.