CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 506/09.08.2017, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 33314/10.08.2017, respectiv sub nr. 33931/16.08.2017, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 12337/27.07.2017 reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare tehnică a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri comunale și sătești Comuna ..., județul Prahova", cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Comuna ... și a solicitat Consiliului următoarele:

- să constate că decizia de respingere a ofertei sale este neîntemeiată și nelegală și, pe cale de consecință, să dispună revocarea tuturor actelor administrative prin care s-a procedat la respingerea ofertei, anularea adresei nr. 12337/27.07.2017 și a oricărui act subsecvent acesteia, precum și reevaluarea propunerii tehnice potrivit prevederilor legale aplicabile;

- să constate netemeinicia și nelegalitatea deciziei de calificare a asocierii SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, după finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, ceea ce a dus la clasarea pe primul loc a ofertantului, după aplicarea criteriilor de atribuire și, pe cale de consecință, revocarea tuturor actelor prin care s-a procedat la calificarea asocierii SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, anularea adresei nr. 20114/12337/27.07.2017 și a oricărui act subsecvent acesteia, precum

și reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL potrivit prevederilor legale aplicabile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ...SRL aduce la cunoștință că, prin adresa nr. 20114/6421/ 01.03.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări referitoare la propunerea tehnică, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 114/06.03.2017, ulterior, prin adresa nr. 20114/10564/13.06.2017, autoritatea contractantă solicitându-i clarificări referitoare la propunerea financiară.

Contestatoarea arată că prin două adrese comunicate în data de 27.07.2017 a fost înștiințată, pe de o parte, că oferta sa este inacceptabilă și neconformă, iar pe de altă parte că oferta asocierii SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL „s-a clasat pe primul loc".

În continuare, contestatoarea redă conținutul întrebărilor din solicitarea de clarificări nr. 20114/6421/01.03.2017 și răspunsurile aferente acestora, după cum urmează:

În ceea ce privește prima întrebare și răspunsul la aceasta, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a concluzionat faptul că nu s-au indicat care sunt metodele de transport și locurile de depozitare pentru deșeurile reciclabile și molozul rezultat, răspunsul prezentat de ofertant fiind incomplet.

În acest sens, contestatoarea subliniază că aceste aspecte au fost prezentate la pag. 112 din propunerea tehnică, de unde se subînțelege faptul că și transportul deșeurilor provenite din pământul din săpături se face cu autobasculante/autocamioane, aceste mijloace de transport regăsindu-se în lista utilajelor prevăzute pentru îndeplinirea contractului, la pag. 204 din propunerea tehnică. De asemenea, contestatoarea menționează că informația referitoare la metodele de transport ale deșeurilor se regăsește și în listele de cantități - Formular F3, unde, potrivit articolului TRA01A20, transportul deșeurilor se face cu autobasculanta. Mai mult decât atât, acest aspect este evidențiat și în necesarul de resurse disponibilizate (pag. 179 - 180 din cadrul propunerii tehnice), unde consumul de ore pentru autobasculantă este evidențiat pe toată perioada de execuție, detaliat pentru fiecare lună. Contestatoarea face trimitere și la pag. 630 din propunerea tehnică.

Contestatoarea învederează că prin întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă i-a solicitat lămuriri și cu privire la organigrama completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului, însă răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, organigrama „nu satisface în mod corespunzător cerința din fișa de date întrucât, în enunțul cerinței s-a specificat că acest document trebuie elaborat pornind de la informațiile menționate în caietul de sarcini și trebuie să cuprindă toate entitățile implicate în execuția contractului".

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că interpretarea comisiei de evaluare cu privire la cerința din Fișa de date este eronată, entitățile ce trebuiau cuprinse în organigramă fiind acelea aflate sub îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului.

Referitor la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 20114/6421/01.03.2017, cu privire la justificarea modului de îndeplinire al cerinței ca graficul fizic și valoric să fie întocmit pe categorii de activități (cu sub-activitățile aferente), respectiv răspunsul la aceasta, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă i-a transmis, prin comunicarea rezultatului procedurii, următoarele: „Având în vedere că sub-activitățile precizate conțin între 2-5 operațiuni descrise de procedurile tehnice de execuție, considerăm că graficul nu este întocmit la gradul de detaliere solicitat prin cerință". Contestatoarea face precizarea că în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1), subpunctul 3, se recomandă utilizarea, la întocmirea graficului, a unui program de calcul automatizat, principalul element al graficului fiind termenul de execuție al contractului în care ofertantul se obligă să execute lucrările aferente, fără a se specifica nivelul de detaliere al structurii WBS (Work Breakdown Structure) ce stă la baza întocmirii graficului.

Având în vedere solicitarea referitoare la justificarea modului de îndeplinire al cerinței de a prezenta modul în care se propune rezolvarea problemelor apărute pe parcursul execuției contractului cu indicarea potențialelor elemente ce necesită a fi rezolvate, întrucât procedura de sistem „Identificarea pericolelor, evaluarea și controlul riscurilor", prezentată în propunerea tehnică, conține doar generalități referitoare la aspectul solicitat, contestatoarea menționează că răspunsul său la această întrebare a fost considerat neconcludent, motivat de faptul că „nu ați prezentat informații relevante referitoare la cerință, cu excepția informațiilor generale prezentate în procedura de sistem Identificarea pericolelor, evaluarea și controlul riscurilor".

SC ...SRL consideră, pe de o parte, că prin clarificarea solicitată, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, iar pe de altă parte, că există neconcordanțe atât între prevederile fișei de date a achiziției și solicitarea din clarificare, cât și între conținutul acesteia din urmă și comunicarea autorității contractante privind rezultatul reevaluării ofertelor tehnice, după cum urmează:

- în fișa de date, la pct. IV.4.1), subpunctul 3. „Metodologia, graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent", se precizează că „Ofertantul are obligația precizării modului de urmărire, raportare și control a progreselor înregistrate, cu realizările aferente, dar și modul în care se propune rezolvarea problemelor, cu indicarea potențialelor elemente ce necesită o astfel de rezolvare";

- în solicitarea de clarificări nr. 20114/6421/01.03.2017, prin întrebarea nr. 2, se solicită: „/.../ Justificați modul de îndeplinire al cerinței de a prezenta modul în care se propune rezolvarea problemelor

apărute pe parcursul execuției contractului cu indicarea potențialelor elemente ce necesită a fi rezolvate, având în vedere că procedura de sistem «Identificarea pericolelor, evaluarea și controlul riscurilor» prezentată în propunerea tehnică depusă conține doar generalități referitoare la aspectul solicitat";

- în adresa nr. 12337/27.07.2017, autoritatea contractantă precizează „/../ detaliați informațiile din procedura de sistem «Identificarea pericolelor, evaluarea și controlul riscurilor» prin enumerarea riscurilor și a măsurilor de prevenire aferente acestora".

În acest context, contestatoarea menționează că în celelalte situații, reproducerea întrebărilor din solicitarea de clarificări este exactă, și nu nuanțată sau reinterpretată.

Contestatoarea mai arată că la întrebarea ante-menționată a răspuns, exemplificând că „«Identificarea pericolelor, evaluarea și controlul riscurilor» este prezentată începând cu pag. nr. 156 din propunerea tehnică, până la pag. 169 fiind sintetizate procedurile de sistem (care se regăsesc în Programul calității, la pag 341 - 342) și detaliate la pag. 430 - 618), referitoare la modul de urmărire, raportare și control a progreselor înregistrate, cu realizările aferente, dar și modul în care se propune rezolvarea problemelor, cu indicarea potențialelor elemente ce necesită o astfel de rezolvare".

În ceea ce privește întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări nr. 20114/6421/01.03.2017, referitoare la justificarea modului de îndeplinire a cerinței de a indica durata de remediere a potențialelor vicii de execuție în perioada de garanție acordată și resursele de materiale tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, respectiv să se justifice faptul că în paragraf se face referire la lucrările de întreținere curentă a podurilor și anexelor acestora, contestatoarea arată că autoritatea a înștiințat-o că „nu ați precizat clar și fără echivoc care este durata de execuție a lucrărilor și nu ați răspuns punctual solicitării de a justifica faptul că în paragraful prezentat se fac referiri la lucrări de întreținere curentă a podurilor și anexelor acestora /.../; nu ați prezentat resursele de materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, făcând doar precizarea că efectivul de resurse necesar pentru remedierea lucrărilor este stabilit după primirea solicitării din partea beneficiarului".

În acest sens, contestatoarea menționează că aceste aspecte au fost prezentate la pag. 772 din propunerea tehnică, precizând, totodată, că durata de remediere a potențialelor vicii de execuție în perioada de garanție nu poate fi stabilită cu exactitate decât în funcție de natura, dimensiunea și complexitatea defecțiunilor ce trebuie remediate. De asemenea, se face trimitere la fișa de date, pct. IV.4.1), subpunctul 12 și la faptul că resursele de materiale, tehnice și de personal alocate pentru remedierea potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție nu pot fi stabilite decât în funcție de natura, dimensiunea și complexitatea defecțiunilor ce trebuie remediate.

În ceea ce privește referirea ofertantului la lucrările de întreținere curentă a podurilor și anexelor acestora de la pag. 775, contestatoarea susține că este un viciu de formă și nu este de natură a modifica propunerea tehnică.

Referitor la decizia de calificare a asocierii SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, contestatoarea subliniază că asociatul SC ...SRL se află în procedura insolvenței, fiind incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, această societate fiind trimisă în judecată pentru săvârșirea, printre altele, a infracțiunii de spălare de bani, faptă prevăzută de art. 29 din Legea nr. 656/2002, fiind incidente, în opinia sa, prevederile art. 167 alin. (1) lit. c), alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele menționate mai sus, SC ...SRL apreciază nelegală decizia autorității contractante de a califica oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 33987/2840 C5/16.08.2017, a solicitat contestatoarei SC ...SRL contestația în original, dovada asocierii încheiată între societatea sa și SC ... SRL, precum și acordul acestui asociat privind depunerea contestației în discuție.

Prin adresa nr. 33985/2840 C5/16.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante PRIMĂRIA COMUNEI ..., înaintarea documentelor necesare, respectiv cele întocmite/primite ulterior deciziei CNSC nr. 1382/C5/1210/09.06.2017, ofertele depuse de contestatoare și de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... a comunicat, prin adresa nr. 12985/17.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 34300/18.08.2017, punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SRL, precizând, totodată, faptul că dosarul achiziției este depus la CNSC din luna mai, în vederea soluționării contestației formulată de SC ...SRL, în dosarul nr. 1210/2017.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că, urmare a evaluării propunerii tehnice a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat unele aspecte neclare precum și anumite omisiuni în ceea ce privește această ofertă, solicitând astfel clarificări prin adresa nr. 4188/25.04.2017, transmisă în SEAP la data de 26.04.2017, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 276/02.05.2017.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 4188/25.04.2017, cu privire la indicarea, unde în propunerea tehnică, se regăsesc locurile de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor și indicarea mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că ofertantul face trimitere la pag. 112-115 din

propunerea tehnică, respectiv la Programul de mediu propus pentru execuția lucrărilor în paragraful privind managementul deșeurilor, din care rezultă că pământul rezultat din săpături se va depozita la punctul de lucru de la Băicoi, ruta fiind marcată de hartă; deșeurile [reciclabile] rezultate se vor prelua de către constructor urmându-se a se trata conform OUG nr. 78/2000; constructorul asigură efectuarea transportului deșeurilor în condiții de siguranță la agenții economici specializați în valorificarea deșeurilor sau la depozitul de deșeuri inerte a localității; pământul și molozul rezultate din săpături vor fi transportate de către constructor în locurile stabilite de comun acord cu Primăria localității (pag. 645). Astfel, autoritatea contractantă concluzionează că autoarea contestației nu a indicat care sunt metodele de transport și locurile de depozitare pentru deșeurile reciclabile și molozul rezultat.

Referitor la răspunsul contestatoarei cu privire la indicarea, unde în propunerea tehnică, se regăsește organigrama completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului, autoritatea contractantă arată că ofertantul face trimitere la organigrama prezentată la pag. 117 din propunerea tehnică, menționând că „funcțiile și responsabilitățile celorlalte entități implicate în contract sunt reglementate prin contract și legislația în vigoare". În opinia comisiei de evaluare, organigrama elaborată și prezentată nu satisface în mod corespunzător cerința, aceasta fiind una diferită față de prezentarea organigramei ce conține structura organizațională proprie a ofertantului prevăzută pentru îndeplinirea contractului, relevantă în acest sens fiind împrejurarea că la pct. 6 „Resurse disponibilizate" a fost solicitat un document diferit din punct de vedere al conținutului față de cel solicitat la pct. „Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului".

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 4188/25.04.2017, cu privire la justificarea modului de îndeplinire al cerinței ca graficul de îndeplinire a contractului să fie întocmit pe categorii de activități (cu sub-activitățile aferente) în succesiunea logică de realizare a acestora, autoritatea contractantă consideră că, în mod eronat, ofertantul menționează că nu s-a stabilit prin documentația de atribuire ce sub-activități să fie prezentate în grafic, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant să își stabilească propriile sub-activități. Având în vedere că sub-activitățile precizate conțin între 2-5 operațiuni descrise de procedurile tehnice de execuție, autoritatea contractantă consideră că graficul nu este întocmit la gradul de detaliere solicitat prin cerință.

Referitor la detalierea informațiilor din procedura de sistem „Identificarea pericolelor, evaluarea și controlul riscurilor" prin enumerarea riscurilor și a măsurilor de prevenire aferente acestora, autoritatea contractantă arată că în răspunsul contestatoarei se face trimitere la pag. 156 – 169 din propunerea tehnică, unde se regăsesc următoarele informații:

- Etapele de realizare ale contractului;

- Sistemul de gestionare a documentației;

- Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate;

- Metodele pentru managementul achizițiilor de materiale, echipamente și a dotărilor;

- Metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documente, răspunsul fiind considerat neconcludent.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 6 (idem 8) din solicitarea de clarificări nr. 4188/25.04.2017, cu privire la: justificarea modului de îndeplinire al cerinței de a indica durata de remediere a potențialelor vicii de execuție în perioada de garanție acordată și resursele de materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului; justificarea că în paragraf se fac referiri la lucrările de întreținere curentă a podurilor și anexelor acestora (pag. 775), autoritatea contractantă învederează că SC ...SRL nu a menționat care este durata de remediere pentru potențialele vicii de execuție care pot apărea în perioada de garanție acordată, fiind menționat, la pag. 777, că termenul de intervenție pentru începerea reparațiilor pentru eliminarea defectelor apărute în perioada de garanție va fi de cel mult 5 zile calendaristice, respectiv că perioada de mobilizare, deplasare și constatare este foarte mică, iar cheltuielile cu remedierea defectelor sunt considerabil reduse datorită distanței între punctul de lucru din Băicoi și amplasamentul lucrărilor.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a prezentat resursele de materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, făcând doar precizarea că efectivul de resurse necesar pentru remedierea lucrărilor este stabilit după primirea solicitării din partea beneficiarului.

Astfel, lipsa unor argumente fundamentate din partea contestatoarei cu privire la netemeinicia motivului de respingere menționat, atât la nivelul propunerii tehnice și răspunsurilor la solicitările de clarificări, cât și la nivelul contestației, confirmă, în opinia autorității contractante, corectitudinea și temeinicia motivului de respingere și modul corect de evaluare a ofertei contestatoarei de către comisia de evaluare.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 553/31.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37482/06.09.2017, contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 33987/2840 C5/16.08.2017, depunând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 13721/08.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 38420/13.09.2017, autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... a comunicat o parte din dosarul achiziției publice, necesar soluționării contestației, precum și propunerea financiară a contestatoarei.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 38564/2840 C5/14.09.2017, a revenit asupra solicitării din adresa nr. 33985/2840 C5/16.08.2017, întrucât din verificările efectuate, rezultă că

la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele solicitate prin adresa ante-menționată. Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante PRIMĂRIA COMUNEI ..., comunicarea, prin poștă, a propunerii tehnice depusă de SC ...SRL, precum și, integral, a ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL.

Autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 38564/2840 C5/14.09.2017, prin adresa nr. 13721/14.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 38829/ 15.09.2017, comunicând propunerea tehnică depusă de SC ...SRL, precum și, integral, oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL.

Având în vedere criticile din cadrul contestației formulată de SC ...SRL (pag. 11), referitoare la ofertantul clasat pe primul loc în clasament, respectiv asociatul SC ...SRL, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 40379/2840 C5/26.09.2017, a solicitat contestatoarei să transmită mijloace relevante de probă, altele decât cele atașate contestației, din care să rezulte situația acestei societăți.

De asemenea, prin adresa nr. 40380/2840 C5/26.09.2017, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat autorității contractante să comunice stadiul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 40380/2840 C5/26.09.2017, prin adresa nr. 14278/28.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 40658/27.09.2017, informând că procedura de atribuire se află în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă a atașat adresei, și solicitarea de clarificări nr. 20114/6421/01.03.2017 și răspunsul contestatoarei SC ...SRL nr. 114/06.03.2017, întrucât aceste documente nu se regăseau în dosarul achiziției publice.

SC ...SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 40379/2840 C5/26.09.2017, prin adresa nr. 621/29.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 41117/02.10.2017 și a adus la cunoștință că, potrivit informaţiilor oferite de Portalul Instanţelor de Judecată, la dosarul nr. 9028/105/2013, aflat pe rolul Tribunalului Prahova, deschiderea procedurii generale a insolvenţei împotriva debitorului SC ...SRL s-a făcut în data de 11.12.2013, iar până la data prezentei, planul de reorganizare nu a fost confirmat de către judecătorul sindic.

De asemenea, contestatoarea susține că, potrivit procedurilor şi termenelor stabilite de Legea nr. 85/2014, perioada de observaţie durează maxim 170 de zile de la deschiderea procedurii, la care judecătorul sindic mai poate adăuga, pentru motive temeinice, o majorare cumulată de maxim 60 de zile, prin urmare, conform legii, durata maximă a perioadei de observaţie în cadrul procedurii de insolvenţă ar trebui să fie de maxim 230 de zile de la deschiderea procedurii.

Având în vedere precizările făcute mai sus, contestatoarea apreciază că, întrucât după 1387 de zile de la deschiderea procedurii insolvenţei, societatea SC ...SRL nu a reuşit să întocmească un plan de reorganizare care să fie confirmat de către judecătorul sindic, aceasta nu poate demonstra că are capacitatea de a executa contractul de achiziţie publică în cauză, astfel încât să poată beneficia de prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

SC ...SRL învederează faptul că toate aceste informații au fost aduse la cunoștința autorității contractante, care, în opinia acesteia, are obligaţia de a verifica inexistenţa situaţiilor de excludere ale unui ofertant, având dreptul de a solicita clarificări referitoare la acestea atât ofertantului, cât şi autorităţilor competente să furnizeze astfel de informaţii.

Totodată, contestatoarea invocă art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri comunale și sătești Comuna ..., județul Prahova”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 395514/08.11.2016, stabilind „data limită de depunere a ofertelor”, la 25.11.2016 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 17.118.748 RON fără TVA.

La procedura de atribuire au fost depuse 8 oferte, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1 al ședinței de deschidere și vizualizare a ofertelor înregistrat sub nr. 16482/29.11.2016.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, a mai fost formulată o contestație de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – ...S.A., aceasta fiind soluționată prin Decizia CNSC nr. 1382/C5/1210 din data de 09.06.2017, prin care Consiliul a admis excepţia invocată de autoritatea contractantă şi a respins ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ...SRL.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar depusă de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta este formulată, atât împotriva adresei nr. 12337/27.07.2017 reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare tehnică prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință asocierii contestatoare respingerea ofertei acesteia, cât și împotriva adresei nr. 20114/12337/27.07.2017 prin care autoritatea contractantă i-a comunicat asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, faptul că în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, oferta acesteia s-a clasat pe primul loc și i-a solicitat prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de

calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE-ul prezentat în cadrul ofertei inițiale.

Nemulţumită de respingerea ofertei sale dar și de faptul că asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL s-a poziționat în clasamentul final pe locul 1, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL a transmis autorității contractante notificarea nr. 449/01.08.2017 prin care a criticat atât decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale, cât și oferta poziționată în clasamentul final pe locul I, solicitând anularea adresei nr. 12337/27.07.2017 și a oricărui act subsecvent acesteia, reevaluarea propunerii sale tehnice și întreprinderea oricăror măsuri care se impun.

În cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns.

Consecință a acestui fapt, la data de 09.08.2017, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL a transmis Consiliului, contestația nr. 506/09.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 33314/10.08.2017, care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- să constate că decizia de respingere a ofertei sale este neîntemeiată și nelegală și, pe cale de consecință, să dispună revocarea tuturor actelor administrative prin care s-a procedat la respingerea ofertei, anularea adresei nr. 12337/27.07.2017 și a oricărui act subsecvent acesteia, precum și reevaluarea propunerii tehnice potrivit prevederilor legale aplicabile;

- să constate netemeinicia și nelegalitatea deciziei de calificare a asocierii SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, după finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, ceea ce a dus la clasarea pe primul loc a ofertantului, după aplicarea criteriilor de atribuire și, pe cale de consecință, revocarea tuturor actelor prin care s-a procedat la calificarea asocierii SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL, anularea adresei nr. 20114/12337/27.07.2017 și a oricărui act subsecvent acesteia, precum și reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SRL potrivit prevederilor legale aplicabile.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul reține următoarele prevederi ale fișei de date, punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, relevante în analiza prezentei cauze:

„ (...) Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu cerințele caietelor de sarcini și va cuprinde cel puțin următoarele capitole/ secțiuni:

1. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului:

În aceasta secțiune, pornind de la informațiile menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire, dar și a cunoștințelor și expertizei proprii, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind

metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător, vizând cel puțin următoarele aspecte: modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului; orarul săptămânal și zilnic de lucru; ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al materialelor (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă), ***a locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora);*** *îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii subantreprenori), prezentând* ***totodată o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului.***

(...)

3. Metodologia, graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent:

Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor urmând să fie întocmit pe categorii de activități (cu subactivitățile aferente), în succesiunea logică de realizare a acestora (identificată conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte după cum rezultă din prevederile caietului de sarcini) și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare (start-finish), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones), sens în care, pentru acuratețea prezentării informațiilor se recomandă utilizarea la întocmirea acestuia a unui program de calcul automatizat cum ar fi PRIMAVERA/MICROSOFT PROJECT sau similar. Principalul element al graficului va fi termenul de execuție a contractului în care ofertantul se obligă să execute lucrările aferente. Durata astfel rezultată prin luarea în considerare a termenelor respective se constituie ca durata de execuție a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere (...) și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor respective.

Graficele de îndeplinire a contractului vor fi însoțite de o secțiune descriptivă în cadrul căreia se vor explicita elementele cuprinse în grafic și

se va fundamenta durata de execuție ofertată prin prezentarea metodologiei de lucru concepută pentru execuția lucrărilor. Aceste descrieri detaliate vor conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte.

Ofertantul va prezenta de asemenea graficele de execuție valorice propuse pentru executarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin

Caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natura să nu asigure satisfacerea cerințelor din Caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.
Ofertantul are obligația precizării modului de urmărire, raportare și control a progreselor înregistrate, cu realizările aferente, ***dar și modul în care se propune rezolvarea problemelor, cu indicarea potențialelor elemente ce necesită o astfel de rezolvare.***
(...)
6. Resurse disponibilizate.
Ofertantul va prezenta necesarul de resurse tehnice și materiale disponibilizate pentru execuția lucrărilor, respectiv utilaje, echipamente de
construcție, mijloace de transport, cu indicarea principalelor caracteristici tehnice pentru fiecare tip de utilaj/echipament și numărul acestora, precum și necesarul de resurse de personal pentru conducerea lucrărilor, asigurarea calității lucrărilor, SSM și întreg personalul necesar execuției lucrărilor pentru toate categoriile de lucrări evidențiate în caietul de sarcini, astfel încât să fie demonstrată capacitatea tehnică și profesională de a se susține cadența de execuție a lucrărilor propusă în cadrul Graficelor fizice de îndeplinire a lucrărilor aferente contractului, sens în care se va prezenta inclusiv o organigramă ce va conține structura organizațională pe care a prevăzut-o ofertantul în scopul îndeplinirii contractului.
(...)
12. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.
Documentul prezentat va avea în vedere ***precizarea*** *modalităților, termenului de intervenție și a* ***duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție****, a resurselor financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.*
(...)
Nota 3:
Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document
ori neprezentarea acestuia în forma solicitată poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă*.*
(...)".

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 20114/6421/01.03.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificarea mai multor aspecte, printre care și a

celor care, în final, au condus la respingerea ofertei acesteia, după cum urmează:

- **Întrebarea nr. 1**: *„Referitor la cerinţa privind Reperele privind managementul, logistica şi planificarea aplicată pentru realizarea contractului, indicați unde în propunerea tehnică depusă se regăsesc următoarele informaţii solicitate prin fișa de date:*

(...)

• locurile de depozitare a deşeurilor rezultate în urma execuţiei lucrărilor și indicarea mijloacelor şi rutelor de transport pentru evacuarea acestora;

(...)

• organigrama completă, care să evidenţieze funcţiile exacte care îi revin fiecărei entităţi implicate în execuţia contractului";

- **Întrebarea nr. 2:** *„Cu privire la cerinţa privind Metodologia, graficul fizic şi valoric de îndeplinire a contractului şi programul (planul) de lucru aferent:*

• Justificați modul de îndeplinire al cerinţei ca graficul de îndeplinire a contractului să fie întocmit pe categorii de activităţi (cu subactivităţile aferente) în succesiunea logică de realizare a acestora (identificată conform procedurilor tehnice de execuţie aplicabile acestor obiecte după cum rezultă din prevederile caietului de sarcini);

(...)

• Justificați modul de îndeplinire al cerinţei de a prezenta modul în care se propune rezolvarea problemelor apărute pe parcursul execuţiei contractului cu indicarea potenţialelor elemente ce necesită a fi rezolvate, având în vedere că procedura de sistem «Identificarea pericolelor, evaluarea și controlul riscurilor» prezentată în propunerea tehnică depusă conţine doar generalități referitoare la aspectul solicitat";

- **Întrebarea nr. 6:** *„Privitor la cerinţa referitoare la «Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată»:*

• justificaţi modul de îndeplinire al cerinţei de a indica durata de remediere al potenţialelor vicii de execuţie în perioada de garanţie acordată și resursele de materiale, tehnice şi de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului;

• justificaţi faptul că în paragraf se fac referiri la lucrările de întreținere curentă a podurilor și anexelor acestora (pag.775)".

La această solicitare de clarificări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 114/06.03.2017, precizând următoarele:

- **Răspuns întrebarea 1:**

„1. Modalitatea de îndeplinire a cerinţei din fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice privind: 1. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului care va descrie prezentarea detaliată privind metodele organizaționale specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului, este prezentă în propunerea tehnică la paginile 1-138.

Propunerea tehnică este elaborată astfel încât să fie clară, să asigure informaţii tehnice complete privind viitoarea lucrare ce trebuie executată de asocierea noastră și răspunde cerinţelor tehnice, economice și tehnologice ale autorității contractante prin respectarea strictă a prevederilor proiectului tehnic. Respectarea strictă a prevederilor/propunerilor proiectului tehnic s-a demonstrat prin însușirea în totalitate a cerinţelor documentaţiei tehnico-economice cu privire la modalitatea de execuţie a lucrărilor ce urmează a fi puse în operă.

În evaluarea modului de îndeplinire a cerinţelor minime prevăzute în fișa de date a achiziţiei și în caietul de sarcini, se va analiza toată propunerea tehnică depusă de societatea noastră, întrucât prin coroborarea documentelor prezentate vor rezulta a fi îndeplinite acestea.

În cadrul Propunerii tehnice la pag. 112 -115 sunt prezentate detalii privind modul de depozitare, mijloacele și rutele de transport pentru deșeurile rezultate în urma execuţiei lucrărilor. De asemenea, și în cadrul Programului de mediu propus pentru execuţia lucrărilor sunt prezentate informaţii privind managementul deşeurilor.

Îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului pe parcursul derulării contractului este detaliat în cadrul Propunerii tehnice atât în organigrama de proiect, cât și în organigrama societății și, de asemenea, în cadrul procedurilor tehnice de execuţie.

Organigrama prezentată la pag. 117 prezintă responsabilitățile asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L. ca și entitate implicată în contract. Funcţiile și responsabilitățile celorlalte entități implicate în contract sunt reglementate prin contract și legislaţia în vigoare";

- **Răspuns întrebarea 2:**

„Cu privire la îndeplinirea cerinţei privind Metodologia, graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului și programul (planul) de lucru aferent, facem următoarele lămuriri:

Graficul de îndeplinire a contractului este întocmit pe categorii de activități cu subactivitățile aferente (infrastructură, suprastructură, scurgerea, siguranţa circulaţiei), detaliat pentru fiecare stradă în parte. Graficul surprinde execuția lucrărilor în succesiunea logică de realizare a acestora, pentru fiecare activitate și subactivitate cu indicarea recepţiilor pentru fiecare etapa, respectându-se Programul pentru controlul calității atașat (Anexa 1), parte din proiectul tehnic; În etapizarea realizării lucrărilor s-a ținut cont de procedurile tehnice de execuţie aplicabile acestor activități, conform prevederilor caietului de sarcini și în strânsă corelare cu standarde și normative în vigoare. La întocmirea graficului este evidențiată, pentru fiecare activitate și subactivitate în parte, durata de început (Start) și de finalizare (Finish) a lucrărilor, cu luarea în calcul a perioadei de timp friguros.

În cadrul Propunerii tehnice la pag. 190 și la pag. 155, 156 este prezentată secţiunea descriptivă a graficului de execuţie.

În ceea ce priveşte modul de îndeplinire a cerinţei de a prezenta modul în care se propune rezolvarea problemelor apărute pe parcursul execuţiei contractului cu indicarea potenţialelor elemente ce necesită a fi

rezolvate, considerăm ca s-a răspuns la această cerinţă în cadrul Propunerii tehnice prin informaţiile prezentate de la pag. 156 la pag. 169".

- **Răspuns întrebarea 6:**

„Referitor la solicitarea de clarificare privind modul de îndeplinire a cerinţei de a indica durata de remediere a potenţialelor vicii de execuţie în perioada de garanţie acordată și resursele de materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, vă comunicam următoarele:

În Propunerea tehnică, de la pag. 770 la pag. 777, este prezentat Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor finalizate în perioada de garanţie, unde sunt detaliate măsurile privind inventarierea defecţiunilor apărute în perioada de garanţie, măsurile de intervenție în vederea remedierii defecţiunilor aparute în perioada de garanţie și duratele de remediere și resursele financiare alocate.

Astfel că stabilirea duratei de remediere a potenţialelor vicii de execuţie apărute vor respecta schema logică prezentată în plan:

1. După primirea solicitării scrise din partea beneficiarului în care sunt menționate defecţiunile apărute în perioada de garanţie a lucrărilor;

2. Funcţie de natura defecţiunilor, executantul va stabili termenul de deplasare (conform clauzelor contractuale) și efectivul de resurse necesar pentru remedierea lucrărilor;

3. Personalul responsabil pentru remedierea defectelor va avea caracteristicile solicitate prin fișa de date a achiziţiei;

4. Se va efectua deplasarea personalului și a resurselor tehnice și materiale necesare la obiectiv în conformitate cu cerinţele stabilite prin fișa de date a prezentei proceduri;

5. Se va semna un Proces verbal de constatare a defecţiunilor apărute din culpa executantului;

6. Executantul va propune în scris măsurile de remediere pentru asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor și, de comun acord cu Beneficiarul va stabili modul de abordare a lucrărilor, fără a perturba activitatea și căile de acces ale acestuia;

7. Executantul va urmări aplicarea pe şantier a soluţiilor adoptate, după aprobarea acestora de către specialiştii verificatori de proiecte atestați ai Beneficiarului, fiind responsabil pentru conformitatea, stabilitatea și siguranţa operaţiunilor executate în şantier în conformitate cu prevederile legale".

Acest răspuns a fost reevaluat de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul „Procesului-verbal nr. 5 al ședinței de evaluare a ofertelor", înregistrat sub nr. 11620/07.07.2017 care l-au apreciat ca fiind neconcludent și, în consecință, au comunicat contestatoarei actul atacat, respectiv adresa nr. 12337/27.07.2017 prin care i-au comunicat următoarele:

- Referitor la întrebarea nr. 1 și răspunsul aferent:

• *„Concluzia comisie de evaluare:*

În răspunsul prezentat de dumneavoastră faceţi trimitere la continutul Propunerii tehnice, la pag. 112-115 respectiv la Programul de mediu propus pentru execuţia lucrărilor în paragraful privind managementul deşeurilor.

La paginile menționate se face precizarea conform căreia, pamântul rezultat din săpături se va depozita la punctul de lucru de la Băicoi, ruta fiind marcată de hartă.

Mai menţionaţi că deșeurile [reciclabile] rezultate se vor prelua de către constructor urmându-se a se trata conform OUG nr. 78/2000 modificată și aprobată prin ordonanţa guvernului nr. 61/2007 privind depozitarea deşeurilor, respectiv că, constructorul asigură efectuarea transportului deşeurilor în condiţii de siguranţă la agenţii economici specializaţi în valorificarea deşeurilor sau la depozitul de deşeuri inerte a localitatii.

Deasemeni, «pământul și molozul rezultate din săpături vor fi transportate de către constructor în locurile stabilite de comun acord cu primaria localității (pag. 645).

Din cele menționate mai sus, se poate observa că nu aţi indicat care sunt metodele de transport și locurile de depozitare pentru deșeurile reciclabile și molozul rezultat, răspunsul prezentat de ofertant fiind incomplet";

• *„Concluzia comisie de evaluare:*

În răspunsul dumneavoastră faceţi trimitere la organigrama prezentată la pag. 117 din propunerea tehnică depusă, menţionând că: «funcțiile și responsabilitățile celorlalte entități implicate în contract sunt reglementate prin contract și legislaţia în vigoare».

În opinia comisie de evaluare, organigrama elaborată şi prezentată nu satisface în mod corespunzător cerinţa din fișa de date întrucât, în enunţul cerinţei s-a specificat că acest document trebuie elaborat pornind de la informaţiile mentionate în caietul de sarcini şi trebuie să cuprindă toate entităţile implicate în execuţia contractului. Apreciem că prin noţiunea de «entitate» se înţeleg acele organisme/instituţii/ persoane juridice de drept public sau privat care participă direct sau indirect la execuţia contractului, cum ar fi: beneficiarul, Inspectoratul de Stat în Constructii, Poliție Locală, furnizori de utilități şi/sau altele asemenea. Totodată, apreciem că cerinţa privind prezentarea unei organigrame care să conţină informaţii referitoare la entităţile implicate în execuţia contractului, este o cerinţă diferită faţă de prezentarea organigramei ce conţine structura organizaţională proprie a ofertantului prevăzută pentru îndeplinirea contractului, relevantă în acest sens fiind împrejurarea că la pct. 6 Resurse disponibilizate a fost solicitat un document diferit din punct de vedere al conţinutului faţă de cel solicitat la pct. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.

Pe cale de consecinţă răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat concludent, cerinţa din fișa de date nefiind îndeplinită".

- Referitor la întrebarea nr. 2 și răspunsul aferent:

• *„Concluzia comisie de evaluare:*
Referitor la cerinţa de a justifica modul de îndeplinire al cerinţei ca Graficul de îndeplinire a contractului să surprindă execuţia lucrărilor urmând să fie întocmit pe categorii de activităţi (cu subactivităţile aferente) în succesiunea logică de realizare a acestora (identificată conform procedurilor tehnice de execuţie aplicabile acestor obiecte după cum rezultă din prevederile caietului de sarcini), menţionaţi în răspunsul prezentat că «graficul s-a întocmit cu respectarea succesiunii logice/tehnologice de execuţie a lucrărilor conform procedurilor tehnice anexate în cadrul propunerii tehnice».

Menţionaţi în mod eronat în răspunsul dvs. că autoritatea contractantă nu a stabilit prin documentaţia de atribuire ce subactivități să fie prezentate în grafic, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant să își stabilească propriile subactivități. Precizăm că în fișa de date a achiziției, este menționat că «Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuţia lucrărilor urmând să fie întocmit pe categorii de activităţi (cu subactivităţile aferente) în succesiunea logică de realizare a acestora (identificată conform procedurilor tehnice de execuţie aplicabile acestor obiecte după cum rezultă din prevederii a caietului de sarcini».

Având în vedere că subactivitățile precizate conţin între 2-5 operaţiuni descrise de procedurile tehnice de execuție, considerăm că graficul nu este întocmit la gradul de detaliere solicitat prin cerinţa.

Pe cale de consecinţă răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat concludent, cerinţa din fișa de date nefiind îndeplinită";
• *„Concluzia comisie de evaluare:*

În raport cu cerinţa solicitată, ați făcut trimitere la propunerea tehnică depusă, prin informaţiile prezentate de la pag. 156 la pag. 169, unde se regăsesc următoarele informaţii:
- Etapele de realizare ale contractului;
- Sistemul de gestionare a documentaţiei;
- Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuţiei lucrărilor exclusiv a documentelor validate si aprobate;
- Metodele pentru managementul achiziţiilor de materiale, echipamente si a dotărilor;
- Metodele de Înregistrare a modificărilor și completărilor la documente.

Facem precizarea că nu ați prezentat informaţii relevante referitoare la cerinţa, cu excepţia informaţiilor generale prezentate în procedura de sistem «Identificarea pericolelor, evaluarea și controlul riscurilor».

Pe cale de consecinţă răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat concludent, cerinţa din fișa de date nefiind îndeplinită".

- **Referitor la Întrebarea nr. 6 și răspunsul aferent:**

• *„Concluzia comisie de evaluare:*

În răspunsul prezentat, nu ați menționat care este durata de remediere pentru potenţialele vicii de execuţie care pot apare în perioada de garanţie acordată, fiind menționat la pag. 777 că: termenul

de intervenție pentru începerea reparaţiilor pentru eliminarea defectelor apărute în perioada de garanţie va fi de cel mult 5 zile calendaristice.

Mai menţionaţi faptul că: «(...) perioada de mobilizare, deplasare și constatare este foarte mică, iar cheltuielile cu remedierea defectelor sunt considerabil reduse» datorită distanței între punctul de lucru din Băicoi și amplasamentul lucrărilor.

După cum se poate observa, nu ați precizat clar și fără echivoc care este durata de execuţie a lucrărilor și nu ați răspuns punctual solicitării de a justifica faptul că în paragraful prezentat se fac referiri la lucrările de întreținere curentă a podurilor și anexelor acestora (pag.775), chiar dacă aceste informații nu modifică propunerea tehnică depusă.

De asemenea nu ați prezentat resursele de materiale, tehnice şi de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, făcând doar precizarea că efectivul de resurse necesar pentru remedierea lucrărilor este stabilit după primirea solicitării din partea beneficiarului (în care vor fi menţionate defecţiunile apărute).

Ofertantul menționează că «personalul responsabil pentru remedierea defectelor va avea caracteristicile solicitate prin fișa de date a achiziției» afirmaţie care nu este susținută de fișa de date a achiziţiei, în documentul menționat nefiind precizări referitoare la acest aspect".

Analizând modul în care autoarea contestației a răspuns solicitărilor de clarificări ale COMUNEI ..., Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit neconcludența răspunsului asocierii SC ...SRL – SC ... SRL la **Întrebarea nr. 6 din cadrul solicitării de clarificări nr. 20114/6421/01.03.2017,** și anume:

„Privitor la cerinţa referitoare la «Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată»:

• justificaţi modul de îndeplinire al cerinţei de a indica durata de remediere al potenţialelor vicii de execuţie în perioada de garanţie acordată și resursele de materiale, tehnice şi de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului;

(...)".

La această solicitare de clarificări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 114/06.03.2017, precizând următoarele:

- **Răspuns întrebarea 6:**

„Referitor la solicitarea de clarificare privind modul de îndeplinire a cerinţei de a indica durata de remediere a potenţialelor vicii de execuţie în perioada de garanţie acordată și resursele de materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, vă comunicăm următoarele:

În Propunerea tehnică, de la pag. 770 la pag. 777, este prezentat Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor finalizate în perioada de garanţie, unde sunt detaliate măsurile privind inventarierea defecţiunilor apărute în perioada de garanţie, măsurile de intervenție în vederea remedierii defecţiunilor aparute în perioada de garanţie și duratele de remediere și resursele financiare alocate.

Astfel că stabilirea duratei de remediere a potenţialelor vicii de execuţie apărute vor respecta schema logică prezentată în plan:
1. După primirea solicitării scrise din partea beneficiarului în care sunt menționate defecţiunile apărute în perioada de garanţie a lucrărilor;
2. Funcţie de natura defecţiunilor, executantul va stabili termenul de deplasare (conform clauzelor contractuale) și efectivul de resurse necesar pentru remedierea lucrărilor;
3. Personalul responsabil pentru remedierea defectelor va avea caracteristicile solicitate prin fișa de date a achiziţiei;
4. Se va efectua deplasarea personalului și a resurselor tehnice și materiale necesare la obiectiv în conformitate cu cerinţele stabilite prin fișa de date a prezentei proceduri;
5. Se va semna un Proces verbal de constatare a defecţiunilor apărute din culpa executantului;
6. Executantul va propune în scris măsurile de remediere pentru asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor și, de comun acord cu Beneficiarul va stabili modul de abordare a lucrărilor, fără a perturba activitatea și căile de acces ale acestuia;
7. Executantul va urmări aplicarea pe şantier a soluţiilor adoptate, după aprobarea acestora de către specialiştii verificatori de proiecte atestați ai Beneficiarului, fiind responsabil pentru conformitatea, stabilitatea și siguranţa operaţiunilor executate în şantier în conformitate cu prevederile legale".

Acest răspuns a fost reevaluat de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul „Procesului-verbal nr. 5 al ședinței de evaluare a ofertelor", înregistrat sub nr. 11620/07.07.2017 care l-au apreciat ca fiind neconcludent și, în consecință, au comunicat contestatoarei actul atacat, respectiv adresa nr. 12337/27.07.2017 prin care i-au comunicat următoarele:

- **Întrebarea nr. 6 și răspunsul aferent**:

• *„Concluzia comisie de evaluare:*

În răspunsul prezentat, nu ați menționat care este durata de remediere pentru potenţialele vicii de execuţie care pot apare în perioada de garanţie acordată, fiind menționat la pag. 777 că: termenul de intervenție pentru începerea reparaţiilor pentru eliminarea defectelor apărute în perioada de garanţie va fi de cel mult 5 zile calendaristice.

Mai menţionaţi faptul că: «(...) perioada de mobilizare, deplasare și constatare este foarte mică, iar cheltuielile cu remedierea defectelor sunt considerabil reduse» datorită distanței între punctul de lucru din Băicoi și amplasamentul lucrărilor.

După cum se poate observa, nu ați precizat clar și fără echivoc care este durata de execuţie a lucrărilor și nu ați răspuns punctual solicitării de a justifica faptul că în paragraful prezentat se fac referiri la lucrările de întreținere curentă a podurilor și anexelor acestora (pag.775), chiar dacă aceste informații nu modifică propunerea tehnică depusă.

De asemenea nu ați prezentat resursele de materiale, tehnice şi de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, făcând doar precizarea că efectivul de resurse necesar pentru remedierea lucrărilor este stabilit după primirea solicitării din partea beneficiarului (în care vor fi menţionate defecţiunile apărute).

Ofertantul menționează că «personalul responsabil pentru remedierea defectelor va avea caracteristicile solicitate prin fișa de date a achiziției» afirmaţie care nu este susținută de fișa de date a achiziţiei, în documentul menționat nefiind precizări referitoare la acest aspect".

În analiza acestei critici, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat faptul că propunerea tehnică trebuie să cuprindă, printre altele, *„12. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.*
Documentul prezentat va avea în vedere ***precizarea*** *modalităților, termenului de intervenție și a* ***duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție****, a resurselor financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului".*

Din analiza acestei dispoziții a documentației de atribuire, rezultă faptul că, încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 395514/08.11.2016 și a documentației atașată acestuia, operatorii economici interesați au avut la cunoștință de faptul că în cadrul propunerii tehnice vor trebui să cuprindă „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată", document în cuprinsul căruia trebuiau să precizeze inclusiv ***duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, resursele financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.***

Această prevedere a documentației de atribuire nu a fost contestată de către operatorii economici interesați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

Analizând atât propunerea tehnică a ofertantului contestator cât și răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în cuprinsul căruia a făcut referire la pag. 770 – 777 din propunerea tehnică, Consiliul constată că în cuprinsul paginilor indicate de contestatoare nu este precizată durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție și nici nu au fost prezentate

resursele materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a acestui plan.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că în cuprinsul punctului 12 nu s-a solicitat prezentarea unei durate de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, stabilită în ore sau zile calendaristice, așa cum s-a solicitat în anexa Formularului de ofertă din documentația de atribuire, unde la poziția 10 se menționează *„Perioada medie de remediere a defectelor .... zile calendaristice",* întrucât cerința Capitolului IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 12, este clară, autoritatea contractantă solicitând ca ofertanții să precizeze ***duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție***, fiind lipsit de relevanță faptul că autoritatea contractantă nu a înțeles să introducă sintagma „ .... *zile calendaristice"* ca în cazul unui alt termen a cărui durată trebuia precizată de ofertanți.

Dacă autoarea contestației aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire",* fie, dacă aprecia că duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție nu pot fi stabilite în faza de ofertare, putea parcurge procedura prevăzută de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul punctului 12 inclus în fișa de date a achiziției, Capitol IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În acest context, Consiliul constată că în propunerea tehnică a contestatoarei la pag. 777, este menționat doar faptul că „termenul de intervenție pentru începerea reparațiilor pentru eliminarea defectelor apărute în perioada de garanție va fi de cel mult 5 zile calendaristice", fără a menționa ***duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție,*** așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Punctul de vedere al contestatoarei referitor la faptul că cerința ar fi îndeplinită prin faptul că, la pag. 772 în propunerea sa tehnică a menționat că *„în cazul în care apar defecțiuni (...) se va acționa în mod rapid și eficient pentru toate lucrările de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor și altor defecte*", nu poate fi acceptat nici de către autoritatea contractantă și nici de Consiliu, deoarece aceasta ar însemna ignorarea prevederilor documentației de atribuire și încălcarea principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, conform căruia pe parcursul procedurii de atribuire se aplică reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale pentru a deveni contractanți.

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „durata de remediere a potențialelor vicii de execuție în perioada de garanție nu poate fi stabilită cu exactitate decât în funcție de natura, dimensiunea și complexitatea defecțiunilor ce trebuie remediate”, deoarece aceasta reprezintă o veritabilă critică la documentația de atribuire, care este tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire. Aceeași soluție se impune și referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că „resursele de materiale, tehnice și de personal alocate pentru remedierea potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție nu pot fi stabilite decât în funcție de natura, dimensiunea și complexitatea defecțiunilor ce trebuie remediate”.

În legătură cu resursele de personal alocate pentru remedierea potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, în cadrul răspunsului la clarificări ofertantul a menționat următoarele: *3. Personalul responsabil pentru remedierea defectelor va avea caracteristicile solicitate prin fișa de date a achiziţiei”,* afirmație care nu are niciun suport deoarece în fișa de date a achiziției nu există precizări referitoare la acest aspect.

În acest context, Consiliul reiterează faptul că, în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.1), punctul 12, în „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată” (inclus în propunerea tehnică) ofertanții trebuiau să precizeze inclusiv ***duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, resursele financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.***

De vreme ce autoarea contestației nu a contestat prevederile documentației de atribuire, înseamnă că aceasta i-a înțeles conținutul, a apreciat-o ca fiind legală, astfel încât trebuia să întocmească propunerea tehnică respectând întru-totul prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neconcludent răspunsul contestatoarei la Întrebarea nr. 6 din cadrul solicitării de clarificări nr. 20114/6421/01.03.2017, și anume:

„Privitor la cerinţa referitoare la «Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată»:

• *justificaţi modul de îndeplinire al cerinţei de a indica durata de remediere al potenţialelor vicii de execuţie în perioada de garanţie acordată și resursele de materiale, tehnice şi de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului*”, în aceste condiții criticile autoarei contestației referitoare la acest motiv de respingere a ofertei sale, menționat în cadrul actului atacat, dovedindu-se a fi nefondate.

În concluzie, analizând prevederile documentației de atribuire, conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, solicitarea de clarificări a autorității contractante și răspunsul ofertantului contestator, Consiliul apreciază că în mod corect membrii comisiei de evaluare au respins oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul inacceptabil al ofertei depusă de contestatoare pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte susțineri ale contestatoarei, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 1 - asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, și anume:

- Asociatul SC ...SRL se află în procedura insolvenței, fiind incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016;

- Asociatul SC ...SRL este trimis în judecată pentru săvârșirea, printre altele, a infracțiunii de spălare de bani, faptă prevăzută de art. 29 din Legea nr. 656/2002, fiind incidente, în opinia sa, prevederile art. 167 alin. (1) lit. c), alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul le va respinge ca fiind prematur formulate pentru următoarele motive:

Așa cum rezultă din adresa emisă de către autoritatea contractantă, înregistrată sub nr. 20114/12337/27.07.2017, la data de 27.07.2017 asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL a fost înștiințată cu privire la faptul că a fost finalizat procesul de evaluare a ofertelor, oferta asocierii fiind clasată pe primul loc. Totodată i s-a adus la cunoștință asocierii mai sus menționată să prezinte până cel târziu la data de 01.08.2017, documente justificative actualizate prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Analizând documentele transmise de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei se constată că, până în prezent, membrii comisiei de evaluare nu au analizat documentele suport depuse de asocierea criticată, aceasta nefiind declarată ofertant câștigător.

În consecință, Consiliul apreciază că nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare care până în prezent nu au analizat documentele suport depuse de asocierea criticată, fiind posibil ca urmare a analizării acestor înscrisuri asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL să fie exclusă din procedură chiar pentru motivele invocate de contestatoare.

Conform dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe*

primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi", art. 66 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stipulând că: *„În situaţia în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare".*

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă nu face niciun fel de susțineri cu privire la criticile formulate de contestatoare referitoare la asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, împrejurare care demonstrează faptul că până în prezent membrii Comisiei de evaluare nu au analizat documentele justificative depuse de această asociere prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 3: *„Ofertantul sau după caz, ofertantul asociat, terțul susținător, subcontractantul declarat nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016. Se va prezenta Declarație privind neîncadrarea în* ***prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016 (DUAE)"***, contestatoarea criticând chiar faptul că asociatul SC ...SRL s-ar afla sub incidența acestui text de lege.

În consecință, constatând că până în prezent, Comisia de evaluare nu a analizat documente justificative actualizate depuse de asocierea criticată, prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, prin urmare nu s-a analizat dacă asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL se încadrează sau nu în vreunul din cazurile stipulate de art. 167 din Legea nr. 98/2016 și având în vedere faptul că CNSC nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare ale căror atribuțiuni sunt stipulate de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul va respinge ca fiind premature criticile formulate de contestatoare cu privire la asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL.

Faţă de cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **....**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 25 de pagini.