

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1043 / C9 / 943, 948

Data: 08.05.2023

Prin contestația nr. 567/07.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18997/07.04.2023, depusă de SRL cu sediul social în, ... județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO...., reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 24/28.03.2023 și a raportului procedurii de atribuire nr. 15963/27.03.2023, emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată de SA, cu sediul în și punct de lucru, ... (sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură), în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție pentru obiectivele U.T.T. București, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24/28.03.2023, doar în partea în care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria-, precum și reevaluarea acesteia cu consecința descalificării ei pentru motivele din contestație, anularea raportului procedurii nr. 15963/27.03.2023, doar în partea în care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria SRL -, precum și anularea doar în partea în care a fost declarată admisibilă oferta clasată pe locul al II-lea, depusă de asocieria SRL -, reevaluarea acestor două oferte cu consecința descalificării lor, pentru motivele din contestație, obligarea entității contractante la comunicarea, o dată cu dosarul achiziției, a garanțiilor de participare constituite de către ofertanți, așa cum au fost postate de către aceștia, atât în SEAP, cât și documentele de răspuns înaintate achizitorului, în forma în care au fost acestea comunicate, la solicitarea entității contractante, pentru vizualizarea acestora de către Consiliu, întrucât aceste instrumente de garantare au fost transmise prin poștă, în copii color, deși le-a solicitat, în original, încălcându-se de către ofertanții menționați prevederile art. 138 alin. (3) din HG nr. 394/2016, coroborat cu nerespectarea principiului tratamentului egal între ofertanți de comisia de evaluare, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b)

din Legea nr. 99/2016, accesul la întreg dosarul achiziției și emiterea de copii xerox.

Prin contestația nr. 47/07.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 19125/07.04.2023, depusă de SRL, cu sediul social în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea a solicitat admiterea contestației, ca fiind temeinică și legală, anularea raportului procedurii nr. 15963/27.03.2023, a comunicării rezultatului procedurii nr. 23/28.03.2023, a tuturor actelor subsecvente și proceselor-verbale privind evaluarea ofertei clasate pe locul 1, respectiv asocierea SC- SC, obligarea entității contractante la reevaluarea acestei oferte în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii și a legislației incidente amintite în contestație, accesul la dosarul achiziției publice în vederea formulării concluziilor scrise în conformitate cu art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire

....SRL, cu sediul în și cu adresa aleasă pentru comunicarea corespondenței în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, a formulat cererea de intervenție în interes propriu și în favoarea entității contractante nr. 503/18.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 20692/19.04.2023, prin care a solicitat:

- respingerea contestației formulate de asocierea -, în primul rând, ca netemeinică, nemotivată și nelegală;
- respingerea contestației pe motiv că aceasta nu a fost comunicată și societății sale;
- respingerea ofertei depuse de asocierea -, ca inacceptabilă, pentru furnizarea de informații false și acces și folosire în mod ilegal de informații ce nu sunt destinate publicității;
- respingerea contestației formulate de asocierea - în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei SRL, ca nemotivate, nefondate și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora, ca tardive/inadmisibile;
- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal, ca cerere de intervenție principală;
- respingerea solicitării de acces la documentele declarate de societatea sa ca fiind confidențiale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 943/2023 și 948/2023 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, care fac obiectul dosarelor nr. 943/2023 și 948/2023, prin care se critică raportul procedurii nr. 15963/27.03.2023 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, solicitându-se cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 591/12.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 20003/12.04.2023, ... SRL a transmis renunțare la contestația sa nr. 567/07.04.2023, solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, să se ia act de renunțarea la judecarea contestației.

Contestatoarea SRL susține că, în urma evaluării ofertelor, la data de 28.03.2023 entitatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 15963/27.03.2023 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 23/28.03.2023, prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de asocieria-, cu o valoare de 16.574.420,16 lei.

De asemenea, contestatoarea susține că actele entității contractante au fost emise cu încălcarea gravă a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, întrucât oferta clasată pe locul 1 nu întrunește cerințele impuse prin caietul de sarcini, raportat la dispozițiile legislației în materie de achiziții și actele normative incidente specifice serviciilor supuse achiziției.

Astfel, oferta declarată câștigătoare în urma evaluării nu întrunește condițiile de admisibilitate, deoarece nu poate satisface din punct de vedere tehnico-profesional cerințele impuse prin caietul de sarcini, prețul ofertat este redus artificial și nu include toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și solicitate în mod clar prin documentația de atribuire, iar oferta tehnică nu este întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că, pentru a asigura un tratament egal tuturor ofertanților din procedură, entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul clasat pe locul 1 a respectat în totalitate modul de întocmire a ofertei solicitat de aceasta, atât în ceea ce privește formularele puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, respectiv Anexele 1, 2, 3, 4 la Formularul de ofertă, Anexa 4 la caietul de

sarcini, cât și în ceea ce privește modul explicit și clar de întocmire a ofertei solicitat de entitatea contractantă.

Având în vedere cerințele exprese ale documentației de atribuire unde se solicită un număr de 4,36 agenți/post pentru posturile permanente și 1,30 agenți/post pentru postul temporar, era obligatoriu ca ofertantul clasat pe locul 1 să întocmească Anexa 3 la Formularul de oferta pentru fiecare tip de post, adică tariful lunar rezultat pentru posturile permanente trebuia înmulțit cu un număr de 4,36 agenți/post, iar tariful lunar pentru postul temporar trebuia înmulțit cu un număr de 1,30 agenți/post, în caz contrar nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar evaluarea ofertei de pe primul loc s-a făcut cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

Mai mult, entitatea contractantă nu avea dreptul de a permite ofertantului în cauză să-și modifice oferta ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări adresate pe parcursul evaluării ofertelor, fapt ce conduce la crearea unui avantaj ofertantului în cauză și la distorsionarea evidentă a concurenței.

De asemenea, contestatoarea precizează că acordurile de subcontractare prezentate de primul participant trebuiau să includă valoarea procentuală a serviciilor care urmează a fi prestate, valoare care trebuia să se regăsească în cadrul Anexei nr. 4 la Formularul de ofertă pentru fiecare obiectiv al

În ceea ce privește Anexa nr. 4 la Formularul de ofertă, ofertantul câștigător avea obligația de a include în cadrul formularului amintit valoarea abonamentului pentru serviciile de monitorizare și intervenție rapidă, iar la punctele 2, 3 și 4 ofertanta avea obligația de a lua în calcul câte două abonamente pentru fiecare obiectiv menționate la punctele 2, 3 și 4 din Formularul anterior amintit.

Totodată, contestatoarea precizează că, în procesul de evaluare, entitatea contractantă nu a ținut seama de propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire, întrucât ofertanta câștigătoare nu deține echipaje de intervenție autorizate în condițiile legii de către IGPR pentru a interveni în localitățile unde sunt amplasate obiectivele supuse contractării.

Citând prevederile de la filele 11 și următoarele din caietul de sarcini și răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări, contestatoarea susține că ofertantul câștigător ar fi trebuit să dețină dispecerat avizat în condițiile legii de IGPR și să facă dovada prin Anexa 1b la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului că are mașini de intervenție avizate în aceleași condiții, pe raza localităților unde se află obiectivele entității contractante supuse achiziției.

De asemenea, contestatoarea precizează că subcontractanții nominalizați de ofertantul clasat pe locul 1 nu au făcut dovada că au mașini de intervenție pentru a interveni la fiecare obiectiv, respectiv pentru subcontractanții, SC SRL și SC SRL, motiv pentru care

rezultă că aceștia nu dețin echipaje de intervenție care să respecte cerințele documentației de atribuire, respectiv echipaj de intervenție format din minim 2 agenți.

Contestatoarea susține că nu se poate reține ca legală justificarea ofertei clasate pe locul 1 că pentru serviciile de intervenție rapidă va folosi mașini menționate ca "rezervă" în Anexa 1B la Regulamentul de organizare și Funcționare deoarece mașinile de rezervă nu pot fi folosite ca mașini de intervenție la obiective, atâta timp cât acestea sunt menționate în Anexa 1B ca rezerve, adică mașini care intervin în locul unei alte mașini în cazul în care aceasta ar avea anumite defecțiuni care ar face-o improprie cu destinația sa.

Faptul că o mașină de rezervă nu poate interveni în situații de urgență este dat de faptul că aceasta nu are avizat personal specializat astfel cum obligă dispozițiile art. 33 alin. (4) din Legea nr. 333/2003. Sunt citate dispozițiile art. 33 alin. (1), (2) și (4), art. 90, art. 92, art. 93.

Contestatoarea precizează că, din dispozițiile citate se concluzionează că, pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție trebuie ca operatorii economici, printre altele, să dețină autoturisme și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente, iar repartizarea echipajelor mobile pe intervenție pe zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare.

Mai arată că entitatea contractantă a impus în mod obligatoriu ca ofertanții să facă dovada că dețin autoturisme în fiecare județ unde se află obiectivele, prin prezentarea anexei 1B la regulamentul de organizare și funcționare și, mai mult, în Anexa 1 la caietul de sarcini, s-a prezentat sub forma tabelară lista cu obiectivele și adresele aferente unde sunt situate obiectivele entității contractante pentru care se solicita asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă.

De asemenea, prin Formularul nr. 18, entitatea contractantă a solicitat prezentarea timpilor de intervenție, atât pentru obiectivele din mediul urban, cât și pentru obiectivele din mediul rural, tabel ce va fi însoțit obligatoriu de fundamentarea fiecărui timp de intervenție prin prezentarea de documente din care să rezulte locul de staționare a echipei de intervenție, lungimea traseului de parcurs până la obiectiv, natura drumului pe care se efectuează deplasarea.

Contestatoarea susține că nici declarația pe propria răspundere că va asigura mașini de intervenție rapidă nu poate fi luată în considerare deoarece ar conduce la încălcarea prevederilor documentației de atribuire.

Neavând mașini de intervenție pentru fiecare obiectiv așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, este evident că și timpul de intervenție oferit de primul participant nu este real și nu poate fi justificat.

Tot cu privire la timpii de intervenție ofertați, contestatoarea arată că entitatea contractantă nu avea dreptul să permită ofertantului de pe locul 1 să-și modifice timpul de intervenție și planșele prezentate inițial în cadrul ofertei.

Referitor la monitorizarea sistemului de alarmă și intervenție la obiectiv, invocând și citând prevederile de la punctele 8.2.1.1. - 8.2.1.6., contestatoarea susține că entitatea contractantă a solicitat ca prestatorul să instaleze un comunicator GSM/GPRS, precizând totodată și cerințele tehnice care trebuie să le îndeplinească tipul de comunicator solicitat.

Așadar, ofertantul de pe locul 1 avea obligația de a demonstra cum va asigura serviciile amintite, sens în care avea obligația de a prezenta pentru fiecare obiectiv în parte Anexa 1A privind personalul tehnic care deservește dispeceratul.

De asemenea, contestatoarea susține că asocierea câștigătoare avea obligația de a depune în cadrul ofertei documentele solicitate de entitatea contractantă în caietul de sarcini, capitolele 8.2.13, 8.2.14, 8.2.15 și 8.2.16 pentru asociații și toți subcontractanții nominalizați în ofertă.

În continuare, contestatoarea arată că, în documentația de atribuire, respectiv Anexa 2 la caietul de sarcini, sunt prezentate tipul posturilor de pază, respectiv 34 posturi permanente 24/24 ore, 7/7 zile, și un post temporar, rezultând astfel obligația ofertantului de pe locul 1 de a include în cadrul tarifului ofertat a următoarelor elemente:

- Salariul minim valabil la data depunerii ofertei de preț conform HG nr. 1071/2021, respectiv 2550 lei/lună;

Pentru evaluarea unitară a tuturor ofertelor depuse în procedură dar și pentru a respecta cerințele documentației de atribuire, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a întocmi oferta de preț pentru un număr de 4,36 agenți/post pentru cele 34 posturi permanente și 1,30 agenți/post pentru postul temporar conform cerințelor din caietul de sarcini:

- 8.1.2. Numărul total de posturi de pază ce pot fi contractate este de 35, dintre acestea, 32 posturi au caracter permanent, 1 post are caracter temporar, iar 2 posturi au caracter de rezervă, repartizarea posturilor pe obiective fiind prezentată în Anexa 2 la caietul de sarcini.

- 8.1.4. Pentru stabilirea corectă a tarifului pe post/lună ofertantul va respecta cerințele din prezentul caiet de sarcini și va lua în calcul următoarele:

- pentru fiecare post de pază se vor asigura numărul de agenți de securitate necesar asigurării unui serviciu continuu 24 de ore din 24, cu respectarea prevederilor legislației muncii în ceea ce privește timpul legal de muncă;
- cel puțin salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform prevederilor legale în vigoare;
- norma de lucru prevăzută în legislația în vigoare;

- pentru un post de pază permanent este necesar un număr de 4,36 agenți de securitate/post/lună, iar pentru un post de pază temporar (obiectiv) 1.30 agenți de securitate/post/lună;

- sporul de noapte care trebuia calculat în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii, ofertanta clasată pe locul 1 nu avea posibilitatea de a aplica dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv acordarea unei ore libere plătite în locul sporului de noapte deoarece acest aspect ar conduce la nerespectarea cerințelor expres prevăzute în caietul de sarcini, întrucât pentru prestarea serviciilor de paza prin acordarea unei ore libere în locul sporului de noapte, ar fi nevoie de alocarea unui număr de agenți de pază care să acopere și acordarea zilnic a unei ore libere pentru sporul de noapte.

Contestatoarea prezintă calculul pentru a determina numărul agenților necesari care trebuie utilizați pentru prestarea serviciilor de pază, inclusiv acordarea unei ore libere în locul sporului de noapte, respectiv:

$24 \text{ ore/zi} \times 30,44 \text{ zile medie/lună} = 730 \text{ ore /lună} + 30,42 \text{ ore/lună}$
pentru personalul care prestează activitate de noapte = 760,44 ore/lună:
 $167,333 \text{ ore} = 4,54 \text{ agenți pentru posturile permanente.}$

Chiar dacă entitatea contractantă ar declara admisibilă oferta în cauză prin luarea în calcul a unui număr mai mare de agenți/post față de cei menționați de către entitatea contractantă, este obligatoriu ca ofertantul clasat pe locul 1 să acorde toate drepturile salariale pentru toți agenții de pază ce vor efectua servicii de pază, respectiv plata orei libere, acordarea sporului pentru zilele de sărbătoare legală, indemnizația privind concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă de 2,25 %, precum și costurile directe, indirecte și cota de profit pentru întregul personal de pază, inclusiv pentru personalul suplimentar ce prestează activitate când agenții de pază sunt liberi ca urmare a acordării unei ore libere pentru sporul de noapte.

- sporul de weekend - art. 137 din Codul Muncii - relevant este faptul că ofertantul câștigător este o asocierie formată din doi ofertanți, respectiv SC SRL și SC SRI, iar sporul de weekend trebuia justificat prin documente relevante, respectiv extras din Contractul Colectiv/Regulamentul de Ordine Interioară pentru fiecare asociat în parte; în calculația privind tariful ofertat, ofertantul câștigător avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat, costurile cu sporul de weekend pentru ambii ofertanți, raportat la procentul stabilit prin Regulamentul Intern pentru fiecare asociat în caz contrar oferta trebuia respinsă întrucât conține prețuri care nu pot fi justificate.

- sporul pentru zilele de sărbătoare legală – art. 139 și 142 din Codul Muncii, având în vedere natura posturilor de pază, posturi permanente, 24/24 ore, rezultă astfel că ofertantul de pe locul 1 avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat, valoarea sporului pentru zilele de

sărbătoare legală. Mod de calcul: 15 zile x 24 ore x 15,24 lei/oră :12 luni : 4,36 ag/post=104,86 lei/agent/lună.

- indemnizația privind concediul de odihnă – art. 144 și 150 alin. (1) din Codul Muncii în valoare de 212,50 lei/oră (2550 lei/an: 12 luni);

- contribuția asiguratorie de muncă în conformitate cu dispozițiile art. 220³ din Codul Fiscal de 2,25% pentru toate drepturile salariale;

- contribuția la fondul de handicap de 4% - art. 78 din Legea nr. 448/2006, având în vedere faptul că ofertantul de pe primul loc este format din asociere, fiind vorba de doi asociați, SC SRL și SC, se presupune că în cadrul tarifului ofertat să fie inclusă contribuția la fondul de handicap pentru ambii asociați prin raportare la situația reală a acestora, adică fiecare ofertant are obligația de a include în cadrul tarifului ofertat valoarea contribuției la fondul de handicap prin raportare la procentul de participare în procedură.

Mai mult, în procedura din speță fiecare asociat avea obligația de a depune anexa la acordul de asociere pentru a detalia ce activități va executa fiecare asociat în parte, iar contribuția la fondul de handicap trebuia calculată de fiecare asociat, în parte pentru posturile unde urmează a executa servicii de pază. Nu se poate lua în calcul ca unul dintre asociați să justifice contribuția la fondul de handicap pentru celălalt asociat deoarece contribuția la fondul de handicap este o obligație de plată a fiecărui asociat în parte, cu respectarea legislației în vigoare.

În al doilea rând, contribuția la fondul de handicap trebuia calculată în conformitate cu dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, pe care le citează.

- cheltuielile directe astfel cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini la cap. 8.1.4, respectiv în cadrul tarifului ofertat, asocierea câștigătoare avea obligația de include în cadrul costurilor directe, următoarele elemente: Echipamentul complet de lucru; încălțăminte individuală de protecție electroizolantă; costurile privind dotarea postului de pază; spray și port spray; tomfă sau baston; fluier; costurile privind comunicarea abonament (inclusiv telefon) (cu minute naționale incluse).

De asemenea, contestatoarea susține că participantul clasat pe locul 1 avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat costurile pentru toată perioada contractuală de 36 luni și pentru toți agenții de pază, relevante în acest sens fiind cerințele documentației de atribuire, respect cap 8.1.8. din caietul de sarcini, pe care le citează.

Referitor la cheltuielile indirecte, contestatoarea menționează că, ofertantul câștigător avea obligația de a include costurile cu instruirea salariaților, medicina muncii, cheltuieli administrative și în special costurile cu polița de asigurare de răspundere civilă în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, cap. 3 lit. n).

Totodată, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat cota de profit ce urmează să o încaseze ca urmare a executării contractului de achiziție publică.

Cu privire la reducerea tarifului ofertat în baza convențiilor încheiate în conformitate cu Legea nr. 76/2002, contestatoarea precizează că, având în vedere că în cadrul procedurii din speță ofertantul clasat pe locul 1 este format din doi asociați, fiecare asociat avea obligația de a prezenta convenții încheiate în baza Legii nr. 76/2002 pentru posturile de pază unde urmează a executa serviciile de pază conform Anexei la Acordul de asociere, cu alte cuvinte nu se poate lua în calcul ca tariful ofertat să fie redus cu convențiile prezentate de unul dintre ofertanți și pentru asociatul din procedură deoarece subvenția este încasată de o singură societate.

Un alt aspect care trebuia verificat de către entitatea contractantă este faptul că aceleași convenții încheiate cu AJOFM nu pot fi utilizate pentru reducerea tarifului pentru alte proceduri de achiziție publică la care ofertantul în cauză a participat, ofertantul clasat pe locul 1 a redus tariful ofertat și la procedura organizată de în vederea atribuirii contractului "Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și persoanelor din cadrul obiectivelor SA -....", cod CPV 79713000- 5, organizată de SA -...., anunț SICAP nr. CN1048987/04.11.2022.

Pentru ca reducerea tarifului să fie legală, ofertantul în cauză avea obligația ca personalul din convenții să presteze efectiv în contractul care urmează a se încheia cu entitatea contractantă având ca obiect asigurarea serviciilor de pază și protecție pentru obiectivele din ..., ..., ..., ..., ... și

Mai mult, dovada că societatea comercială beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care îi va folosi efectiv în cadrul contractului care se va încheia, este necesară deoarece acest ajutor se acordă, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, în mod individual pentru fiecare persoană în parte și nu poate profita celorlalți salariați, ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei totale ofertate.

Contestatoarea susține că, în cadrul devizului de tarif nu sunt incluse nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă etc. pentru toți agenții de pază pe baza cărora a fost redus tariful ofertat având în vedere distanța dintre domiciliul agenților pentru care a redus prețul în baza convențiilor încheiate în conformitate cu Legea nr. 76/2002 de la/la obiectivele achizitoarei situate în ..., ..., ..., ..., ... și

Ofertantul de pe primul loc avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat, cheltuieli cu transportul, diurna, cazarea pentru personalul pentru care ofertantul în cauză a redus tariful ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM.

Contestatoarea arată că, în cadrul ofertei de preț, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a depune convențiile încheiate în baza Legii nr. 76/2002 însoțite de dispoziția de intrare la plată și tabelul cu persoanele subvenționate, iar valoarea convenției folosită în reducerea tarifului ofertat, trebuia calculată de la data intrării în vigoare a contractului de achiziție publică și nu de la data ofertării, întrucât data depunerii ofertei de preț nu are relevanță în folosirea ajutorului de stat, ci data efectivă de începere a executării contractului cu entitatea contractantă.

În ceea ce privește documentele suport DUAЕ, ofertantul de pe primul loc avea obligația de a depune documentele solicitate în cadrul documentației de atribuire, atât pentru fiecare asociat în parte, cât și pentru fiecare subcontractant nominalizat în ofertă, documentele depuse trebuia să fie actuale la momentul prezentării.

Ca atare, propunerea financiară fiind elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe, elementele ofertei tehnice nefiind corelate cu elementele ofertei financiare.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016, din HG nr. 394/2016 și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 4305/12.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 19353/12.04.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă prezintă amănunțit etapele desfășurării procedurii din speță.

Referitor la prima critică privind formularele prezentate prin raportat la formularele puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, respectiv Anexele 1, 2, 3, 4 la Formularul de ofertă și Anexa 4 la caietul de sarcini, cât și în ceea ce privește modul explicit și clar de întocmire a ofertei, entitatea contractantă susține că oferta câștigătoare a prezentat formularele solicitate, a prezentat prețuri pentru toate activitățile solicitate, a respectat numărul minim de agenți solicitați pentru acoperirea necesarului de ore aferente posturilor de pază. Totodată, menționează că ofertantului câștigător, ca de altfel tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei, nu li s-a permis modificarea ofertei transmise, în alte condiții decât cele stipulate la art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 (erori aritmetice) și art. 141 din HG nr. 394/2016 (vicii de formă), evaluarea comisiei de evaluare referitor la propunerile financiare regăsindu-se în procesele-verbale de analiză a propunerilor financiare nr.

2702/08.03.2023, 2872/14.03.2023, 3004/16.03.2023, nr. 3045/17.03.2023 și 3088/17.03.2023.

Referitor la criticile contestatoarei cuprinse în al doilea motiv invocat, respectiv cele privind acordurile de subcontractare prezentate de primul participant, entitatea contractantă arată că acordurile de subcontractare prezentate de acesta cuprind valoarea procentuală a serviciilor care urmează a fi prestate de către subcontractanți, anexa nr. 4 la formularul de ofertă conținând prețuri pentru toate obiectivele entității contractante. Clarificările referitoare la modul de prezentare a acordurilor de subcontractare au fost făcute în etapa de evaluare DUAЕ, etapă în care inclusiv oferta depusă de contestatoarea a făcut obiectul unor solicitări de clarificare.

Referitor la criticile cuprinse în al treilea motiv, respectiv în ceea ce privește Anexa nr. 4 la Formularul de ofertă, entitatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat anexa nr. 4 la formularul de ofertă conținând prețuri pentru toate obiectivele entității contractante, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

Referitor la criticile cuprinse în al patrulea motiv, respectiv oferta câștigătoare nu deține echipaje de intervenție autorizate în condițiile legii de către IGPR pentru a interveni în localitățile unde sunt amplasate obiectivele supuse contractării, entitatea contractantă susține că, pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție ofertantul declarat câștigător a prezentat următoarele acorduri de subcontractare:

- nr. 1/14.11.2022 cu SRL pentru servicii de monitorizare și intervenție în județul Prahova, procent de subcontractare 0,11%;

- nr. 2/14.11.2022 cu SRL pentru servicii de monitorizare și intervenție în județul Teleorman, procent de subcontractare 0,11%;

- nr. 3/14.11.2022 cu SRL pentru servicii de monitorizare și intervenție la obiectivul județul, procent de subcontractare 0,04%;

- nr. 4/14.11.2022 cu SRL pentru servicii de monitorizare și intervenție la obiectivul județul, procent de subcontractare 0,04%;

- nr. 5/14.11.2022 cu SA pentru servicii de monitorizare și intervenție la obiectivele din județele, ... și, procent de subcontractare 0,14%.

În plus, conform acordului de asociere, asociatul, urmează să presteze — servicii de monitorizare și intervenție la obiectivele situate în județul ... și municipiul Tabloul complet conținând mașinile de intervenție propuse de ofertant pentru fiecare obiectiv al entității contractante, operatorii economici care prestează aceste activități conform acordurilor de subcontractare/asociere, se regăsesc în anexele procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 916/26.01.2023.

Entitatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat mașini de intervenție pentru toate obiectivele și a îndeplinit

cerințele din caietul de sarcini referitor la asigurarea dispeceratului și respectiv a intervenției cu 2 agenți la obiective.

Analiza ofertelor din punct de vedere al respectării cerințelor privind asigurarea activităților de monitorizare și intervenție a avut la bază anexele 1A) și 1B) la ROF-ul fiecărui operator economic declarat de ofertant ca executant al respectivelor activități.

Timpii de intervenție, care au reprezentat factori de evaluare, au fost evaluați pe baza informațiilor prezentate de ofertanți în tabelul din formularul nr. 18, însoțiți de documente de fundamentare a acestora, toți ofertanții au ales să-și fundamenteze timpii de intervenție prin prezentarea de capturi de ecran din aplicația informatică google maps. Analiza timpilor de intervenție se regăsește în procesele-verbale nr. 2373/28.02.2023 și 2443/02.03.2023.

Referitor la criticile cuprinse în motivele legate de evaluarea și conținutului propunerii financiare, entitatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au verificat corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, identificarea și corectarea erorilor aritmetice, încadrarea în valoarea estimată a achiziției și asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat pentru fiecare ofertant.

De asemenea, pentru toate ofertele au fost analizate componentele constitutive ale tarifului orar și pe post pentru prestarea serviciilor de pază și anume respectarea salariului minim brut garantat în plată la momentul depunerii ofertelor, respectarea normei de lucru, respectarea sporurilor legale salariale, respectarea contribuțiilor datorate la bugetul de stat (CAM și fond de handicap), asigurarea cheltuielilor directe la un quantum estimat care să permită prestarea serviciilor la nivelul calitativ prevăzut în caietul de sarcini.

Entitatea contractantă precizează că, pentru ofertantul declarat câștigător a fost verificată, pe baza documentelor depuse de acesta, valoarea ajutorului de stat de care beneficiază și că aceasta este și va fi utilizată doar pentru achiziția supusă licitației, toate aspectele arătate regăsindu-se în procesele-verbale de analiză a propunerilor financiare nr. 2702/08.03.2023, 2872/14.03.2023, 3004/16.03.2023, 3045/17.03.2023 și 3088/17.03.2023.

Referitor la criticile legate de evaluarea documentelor suport DUAЕ, entitatea contractantă susține că documentele suport DUAЕ au fost prezentate pentru toți operatorii economici angrenați în procedura de achiziție (asociați și subcontractanți), acestea fiind în termen de valabilitate la momentul prezentării, astfel cum reiese din procesul-verbal de analiză a documentelor suport DUAЕ nr. 3374/27.03.2023.

Mai mult, entitatea contractantă a susținut că, în concret, societatea contestatoare nu a prezentat, nici în fapt și nici în drept, care sunt deciziile nelegale pe care comisia de evaluare le-a adoptat pentru declararea câștigătoare a ofertei depuse de asocieria SRL -, iar

informațiile prezentate sunt generale, bazate de presupuneri și pe propria părere cu privire la evaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 4306/12.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 20526/18.04.2023, entitatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției necesar soluționării contestației, în format electronic (CD).

....SRL a formulat cererea de intervenție în interes propriu și în favoarea entității contractante nr. 503/18.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 20692/19.04.2023, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de asocieria -, în primul rând, ca netemeinică, nemotivată și nelegală; respingerea contestației pe motiv că aceasta nu a fost comunicată și societății sale; respingerea ofertei depuse de asocieria -, ca inacceptabilă pentru furnizarea de informații false și acces și folosire în mod ilegal de informații ce nu sunt destinate publicității; respingerea contestației formulate de asocieria - în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei SRL, ca nemotivate, nefondate și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora, ca tardive/inadmisibile; admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal, ca cerere de intervenție principală; respingerea solicitării de acces la documentele declarate de societatea sa ca fiind confidentiale.

Cu referire la evaluarea ofertei sale, intervenienta susține că a prezentat toate documentele astfel cum au fost acestea solicitate prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 57/24.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 21835/24.04.2023, contestatoarea SRL a transmis Concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației sale, ca temeinică și legală, prezentând argumente și critici suplimentare celor din contestație.

Prin adresa nr. 518/24.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 21931/25.04.2023, ... SRL a prezentat *Concluzii scrise*, ca urmare a studierii dosarului achiziției, prin care a făcut observații punctuale față de oferta contestatoarei, cu reiterarea faptului că aceasta este neconformă și inacceptabilă.

De asemenea, reiterează susținerile din cererea de intervenție în ceea ce privește solicitarea contestatoarea de reevaluare a ofertei SRL.

Prin adresa nr. 22246/948/C9/26.04.2023, Consiliul a solicitat intervenientei să comunice dacă cererea de intervenție depusă reprezintă o contestație, având în vedere art. 8 din Legea nr. 101/2016 și, în caz afirmativ, să depună cauciunea conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Totodată, i s-a solicitat punctul de vedere asupra tardivității formulării criticilor din concluziile scrise având în vedere că a luat la cunoștință de rezultatul procedurii în data de 28.03.2023.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ...SRL a transmis adresa nr. 534/27.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 22718/27.04.2023,

comunicând că cererea de intervenție nu reprezintă o contestație, criticile formulate față de oferta contestatoarei sunt aduse în discuție doar pentru a susține necesitatea respectării principiului nediscriminării și al tratamentului egal.

Prin adresa nr. 556/04.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 23847/04.05.2023, intervenienta SRL a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SRL prin care reiterează solicitarea sa privind respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 5003/03.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 24181/05.05.2023, entitatea contractantă a transmis concluzii scrise, în completarea punctului de vedere prezentat, reiterând solicitarea de respingere a contestației, sens în care s-au prezentat argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție pentru obiectivele, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitația deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1047961/07.10.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 19.750.321,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.11.2022, ora 15:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, implicit de raportul procedurii de atribuire, ... SRL și SRL au înaintat contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În conformitate cu prevederile art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a constituit cautiunea în sumă de 395.007,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209048237/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 07.04.2023 (aferentă dosarului nr. 948/2023).

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare a procedurii, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 15963/27.03.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor entității contractante (sprijinirea poziției entității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia,

pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de entitatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului entității contractante (altfel spus, împotriva entității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Trecând la soluționarea contestațiilor, cu referitor la contestația formulată de SRL, având în vedere adresa nr. 591/12.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 20003/12.04.2023 și dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL.

Cât privește contestația formulată de SRL, îndreptată împotriva ofertei câștigătoare, depusă de asocieria-, se constată că este motivată de faptul că nu ar întruni condițiile de admisibilitate, întrucât nu ar satisface din punct de vedere tehnico-profesional cerințele impuse prin caietul de sarcini, prețul ofertat ar fi redus artificial și nu ar include toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și solicitate în mod clar prin documentația de atribuire, iar oferta tehnică nu ar fi întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Analizând oferta criticată, Consiliul constată că, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, asocieria- a prezentat formularele DUAЕ pentru cei 2 asociați și cei 5 subcontractanți declarați, propunerea tehnică și propunerea financiară.

Mai mult, se constată din verificarea informațiilor prezentate de asocieria ofertantă că, pentru aspecte din cuprinsul DUAЕ, al propunerii tehnice, precum și al celor din propunerea financiară, în acord cu prevederile art. 140 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări.

Potrivit prevederilor amintite, (1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră.** (2) **Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.** (3) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.** (4) **În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare**

clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: (...)

(9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(10) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu referire la faptul că acordurile de subcontractare prezentate de asocieria câștigătoare trebuiau să cuprindă valoarea procentuală a serviciilor care se vor presta, care trebuia să se regăsească în Anexa nr. 4 la Formularul de ofertă, este de reținut că, în referire la acest aspect, entitatea contractantă i-a solicitat ofertantei clarificări prin adresa nr. 13813/20.12.2022.

Ofertanta a răspuns acestei clarificări prin adresa nr. 1538/23.12.2022, sens în care a retransmis formularul DUAЕ pentru membrii asocierii, respectiv SRL și, indicând și procentele de subcontractante pentru cei 5 subcontractanți nominalizați pentru serviciile de monitorizare și intervenție solicitate: SRL – 0,11%; SRL – 0,11%; SRL – 0,04%; ... SRL – 0,04%; SA – 0,14%.

Prin prezentarea procentului oferta nu a fost completată în mod semnificativ, cu atât mai mult cu cât au depuse în ofertă acordurile de subcontractare în care au fost indicate activitățile subcontractate.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cu referire la critica contestatoarei privind faptul că, în Anexa nr. 4 la Formularul de ofertă avea obligația de a include valoarea abonamentului pentru serviciile de monitorizare și intervenție rapidă, iar la pct. 2, 3 și 4 ofertanta trebuia să ia în calcul câte două abonamente pentru fiecare obiectiv menționat în formularul amintit, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere conținutul Anexei nr. 1 la Formularul de ofertă, care indică 22 abonamente pentru 19 obiective, pentru serviciile de monitorizare și intervenție, precum și Anexa nr. 4 la Formularul de ofertă care indică pentru obiectivele de la pozițiile 2, 3 și 4 două abonamente.

În referire la critica contestatoarei legată de faptul că asocierea câștigătoare nu deține echipaje de intervenție autorizate în condițiile legii de către IGPR pentru a interveni în localitățile unde sunt amplasate obiectivele supuse contractării, este de reținut că, în cuprinsul propunerii tehnice, asocierea câștigătoare a prezentat Anexele 1b) pentru echipajele de intervenție ale dispeceratelor, la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului fiecărei societăți, avizat de Inspectoratul General al Poliției Rutiere, atât pentru asociatul, cât și de către cei 5 subcontractanți nominalizați, pentru obiectivele indicate în caietul de sarcini.

În absența altor critici, și din acest punct de vedere critica contestatoarei este considerată nefondată.

Cât privește critica contestatoarei cu referire la faptul că asocierea câștigătoare nu deține dispecerat avizat în condițiile legii de către IGPR, se constată că ofertanta a prezentat Anexele 1a) cu personalul tehnic care deservește dispeceratul, anexă la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, avizat de Inspectoratul General al Poliției Rutiere, atât pentru asociatul, cât și de către cei 5 subcontractanți nominalizați, pentru obiectivele indicate în caietul de sarcini, astfel că s-a făcut dovada existenței dispeceratului avizat în condițiile legii de către IGPR.

Critica contestatoarei este nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că subcontractanții SRL, ...SRL și SRL nu au demonstrat că dețin echipaje de intervenție care să respecte cerința documentației de atribuire, ca echipajul de intervenție să fie format din minim 2 agenți, este de reținut că, în referire la acest aspect, entitatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări prin adresa nr. 2274/24.02.2023.

Astfel, prin adresa amintită, achizitoarea a adresat următoarea solicitare de clarificare: "la obiectivul stația electrică Brazi Vest, în tabelul din formularul nr. 18 ați menționat mașina de intervenție CT14MFO, avizată conform anexa 1b) la ROF cu 1 agent și totodată în același tabel ați menționat că intervenția se face cu 2 agenți și 2 autoturisme. Vă rugăm să clarificați care este cel de-al doilea autoturism și care este modalitatea prin

care este respectată îndeplinirea cerinței de intervenție cu 2 agenți la acest obiectiv; la obiectivul stația electrică Teleajen în tabelul din formularul nr. 18 a fost menționată mașina de intervenție CT03MFO avizată conform anexa 1b) la ROF cu 1 agent, și totodată în același tabel ați menționat că intervenția se face cu 2 agenți și 2 autoturisme. Vă rugăm să clarificați care este cel de-al doilea autoturism și care este modalitatea prin care este respectată îndeplinirea cerinței de intervenție cu 2 agenți la acest obiectiv. În cazul în care răspunsul dumneavoastră va corecta informații din tabelul prezentat în formularul nr. 18, vă rugăm să anexați varianta revizuită a acestuia ...”.

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 264/27.02.2023, aducând următoarele precizări: ”Intervenția se va realiza cu mașinile CT 14 MFO și CT 03 MFO, mașini ce au același punct de staționare, respectiv Piața Mihai Viteazul Ploiești, cu echipaj format din 2 agenți de intervenție și 2 mașini”.

În aceste condiții, având în vedere că ofertanta și-a asumat realizarea intervenției cu 2 agenți, fapt de altfel confirmat de informațiile din Formularul nr. 18 Factori de evaluare – pentru mediul rural, care prevăd realizarea intervențiilor cu 2 agenți și 2 autoturisme, nu se poate considera că nu a fost respectată cerința caietului de sarcini, în referire la numărul de agenți necesari pentru intervenție – 2 agenți.

O astfel de modificare la nivelul propunerii tehnice poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, astfel că nu poate conduce la respingerea ofertei.

În condițiile în care întregul Formular nr. 18 – mediul urban și mediu rural indică realizarea intervențiilor pentru obiectivele prevăzute cu 2 agenți și 2 autoturisme, nu se poate considera că ofertanta a nesocotit prevederea caietului de sarcini care a impus 2 agenți pentru fiecare intervenție.

Pentru aceleași motive, nu se pot reține ca întemeiate susținerile contestatoarei cu referire la faptul că asocierea ofertantă va folosi mașinile ”rezervă” din Anexa 1b).

Criticile contestatoarei și sub aceste aspecte sunt nefondate.

Vizavi de celelalte critici, analizând contestația formulată de SRL se constată că acestea au fost bazate exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta câștigătoare asocierea-

Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei entității contractante nu apar menționate. În contestație figurează doar descrieri generale ale modului de respectare a cerințelor caietului de sarcini, respectiv a modului de calcul al tarifului orar, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant și cu evaluarea realizată de entitatea contractantă.

Așadar, societatea SRL a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse entității și ofertei concurente. Întreaga motivare a contestației constă în redarea

dispozițiilor și corelarea acestora cu calculele aferente, prezentate la modul general.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatoarea consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Simpla reproducere în contestație a unor calcule generale, dublată de acuza că ofertantul desemnat câștigător ar fi trebuit să le respecte, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Chiar și atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (entitatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul entității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept. În lumina legislației incidente, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestatoare, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict, în cele 20 de zile de care dispune organul jurisdicțional, dimpotrivă.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Completarea contestației adusă de SRL prin intermediul Concluziilor scrise depuse la Consiliu la 24.04.2023 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel fiind, motivele formulate în cuprinsul *Concluziilor scrise* depuse la Consiliu la 24.04.2023, care nu se regăsesc în contestație, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile.

În raport de cele evocate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Vizavi de modul de acces la dosarul cauzei, se reține că, potrivit art. 70 din Legea nr. 99/2016 (1) *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

(2) *Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.*

3) *Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.*

(4) *Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale **trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz** contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).*

De asemenea, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și **probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar*

dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Consiliul a asigurat accesul contestatoarei și intervenientei la dosarul cauzei cu luarea în considerare a justificărilor din declarația de confidențialitate a acestor societăți.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA.

În ceea ce privește criticile formulate de SRL cu referire la oferta contestatoarei, vor fi respinse ca inadmisibile neputând fi soluționate pe calea intervenției.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în interesul entității contractante, depusă de SRL și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....