CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI .... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal de ..... - administrator, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru pe 24 de luni, având ca obiect „.....”, s-a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL critică o serie de prevederi ale documentației de atribuire pe care le consideră restrictive în raport cu legislația din domeniul achizițiilor publice.

1. O primă critică a contestatoarei, vizează prevederile pct. II.4.1 din fișa de date a achiziției, referitoare la imposibilitatea ajustării prețului în perioada de executare a contractului.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă trebuie să permită ajustarea prețului contractului pe perioada executării lui deoarece, perioada de executare este de 24 de luni, iar în prezent, se poartă negocieri cu privire la salarizarea personalului bugetar

fapt care va afecta și valoarea salariului minim pe economie în perioada următoare. De asemenea, apreciază că refuzul autorității contractante de a ajusta prețul pe perioada derulării contractului este chiar abuzivă și încalcă prevederile art. 28 slin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în contextul în care, potrivit programului de guvernare, salariul minim brut pe economie este prevăzut să crească, în anul 2018, la suma de 1510 lei.

2. O altă critică vizează prevederile de la pag. 11 din caietul de sarcini potrivit cărora *„personalul firmei de curățenie va efectua numai curățenia și dezinfecția holurilor și grupurilor sanitare, pentru celelalte spații responsabilitatea pentru curățenie și dezinfecție revine infirmierelor de la fiecare sală de operație, până la orele 16,00, (după ora 16,00, aceste atribuții vor fi preluate de către agentul de curățenie). Excepție: în tura de după amiază și noapte (toate zilele săptămânii); întrucât nu există infirmieră de gardă, sarcina curățeniei în sălile de operație revine personalului firmei de curățenie, îndrumat pasa cu pas de asistenta de gardă.”*

În opinia contestatoarei, aceste prevederi sunt în contradicție cu tabelul denumit REPARTIȚIA PERSONALULUI PE SUPRAFEȚELE DE LUCRU INTERIOARE, de la pag. 19-20 din caietul de sarcini, potrivit căruia, pentru blocul operator – A și C (etaj I corp A, B, C și etaj II corp A, B și C) dispoziția pe ture = 1 (ceea ce echivalează cu nr. persoane/tură), nr. ture = 1, zile efectuate = 7.

Contradicția între cele două afirmații constă în faptul că, din prima afirmație reiese că sunt necesare 3 ture, 7 zile/săptămână, iar din tabel reiese că pentru fiecare nivel, respectiv etaj I corp A,B și C și etaj II corp A, B și C pentru blocul operator – A și C este necesară o singură tură.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta principiile prevăzute de legislația din domeniul achizițiilor publice și de a asigura un tratament egal potențialilor ofertanți, astfel încât să permită depunerea unor oferte conforme și unitare de către aceștia și să coreleze cele două afirmații, clarificând câte persoane și câte ture trebuie asigurate pentru efectuarea curățeniei în respectivele spații.

3. Contestatoarea critică și nemenționarea numărului necesar de personal necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și lăsarea dimensionării personalului la aprecierea fiecărui ofertant, deoarece neexistând o reglementare legală care să stabilească mp care pot reveni fiecărui agent de curățenie, există riscul ca potențialii ofertanți să dimensioneze eronat numărul de personal necesar și să depună o ofertă care să nu fie conformă.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea mai precizează că a transmis autorității contractante propriul său calcul, estimând că numărul de personal necesar pentru curățenia interioară este de 76 de persoane iar pentru curățenia exterioară de 6 persoane, astfel

încât, pentru asigurarea unui tratament egal potențialilor ofertanți, trebuia să confirme dacă respectivul calcul este corect sau să remedieze situația prin indicarea în mod clar a numărului de persoane necesar pentru executarea contractului.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia precizarea unui număr de personal ar echivala cu o antepronunțare asupra ofertei, contestatoarea consideră că este o afirmație eronată, deoarece răspunsul publicat de autoritatea contractantă este public, la acesta având acces toți operatorii economici interesați de depunerea unei oferte.

4. O altă critică a contestatoarei vizează prevederile Cap. V Alte condiții obligatorii, din caietul de sarcini, apreciind că exprimarea autorității contractante este una ambiguă, motiv pentru care aceasta trebuia să precizeze dacă documentele de calificare se depun la momentul depunerii ofertelor de către participanții la procedură sau doar de către ofertantul declarat câștigător, respectiv prestatorul de servicii, la momentul încheierii contractului.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a indica pentru câte persoane trebuie prezentate cele două certificate de calificare (doar pentru cei 20 de agenți prevăzuți la Cap. V Alte condiții obligatorii, din caietul de sarcini, sau pentru toți agenții, în eventualitatea în care aceștia erau indicați în capitolul menționat).

5. Totodată, contestatoarea critică și solicitarea de către autoritatea contractantă a unei serii de documente pentru dezinfectanții ofertați, respectiv:

- Avizul sau copia conformă cu originalul, semnată și ștampilată de către deținătorul documentului sau cel care a eliberat documentul,
- Referatul de expertiză tehnică întocmit de ISP, care să conțină performanțele microbiene, dacă produsul este încadrat ca biocid și/sau buletine de analiză,
- Rapoartele de testare dacă produsul este încadrat ca dispozitiv medical,
- Declarație de conformitate CE eliberată de fabricant din care să rezulte că produsul este conform Directivei 93/42/CEE,
- Dovada înregistrării produsului în baza de date a Ministerului Sănătății în baza art. 3.1 alin. (2) din HG nr. 54/2009,
- Atestatul CE emis în baza Directivei Dispozitivelor Medicale 93./42/CEE,
- Documentul emis de către un organism acreditat în baza Directivei Dispozitivelor Medicale din care reiese valabilitatea marcajului CE pentru dispozitivul ofertat,
- Certificatul ISO pentru producător sau declarație pe propria răspundere din partea ofertantului care să confirme că produsele sunt fabricate în sistemul de management al calității conform ISO

9001, conform prevederilor legale în vigoare, copie ci ștampila și semnătura producătorului pentru conformitate cu originalul.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal, deoarece toate documentele enumerate anterior sunt documente pe care le dețin producătorii/ importatorii și care nu sunt puse la dispoziția distribuitorilor/ furnizorilor în forma solicitată de autoritatea contractantă, producătorii/importatorii fiind astfel favorizați.

În ceea ce privește solicitarea ISO pentru producător, contestatoarea apreciază că aceasta nu este relevantă pentru prestarea serviciilor în cadrul Spitalului, deoarece respectivele servicii nu vor fi prestate de către producător ci de către ofertant. În plus, certificatul ISO se acordă pentru îndeplinirea unor condiții de către societate nu de către produs în sine.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să se limiteze la a solicita doar fotocopii ale fișelor tehnice, ale fișelor de securitate și ale avizelor care au fost emise în baza prevederilor legale, deoarece doar în acest mod respectivele documente sunt puse la dispoziția furnizorilor de către producători.

6. Cu privire la cerința autorității contractante ca Dezinfectantul de la pct. 1, să fie biodegradabil în proporție cât mai mare, contestatoarea arată că aceasta este o solicitare care încalcă principiile din domeniul achizițiilor publice, deoarece, prin natura lor, dezinfectanții conțin substanțe care nu pot fi biodegradabile.

7. Ultima critică a contestatoarei, vizează solicitarea din secțiunea *Condiții tehnice de asigurare a calității*, referitoare la depunerea unei dovezi privind faptul că produsele biocide au substanță activă conform Regulamentului (UE) nr. 1062/2014 și că se regăsesc pe lista producătorilor agreați de ECHA, conf. Art. 95 din Regulamentul (UE) nr. 528/2012. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a preciza modalitatea concretă în care se poate face dovada îndeplinirii acestei cerințe.

Prin punctul de vedere nr. 20871/27.06....., înregistrat la Consiliu cu nr. 26031/29.06....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației SC ..... SRL, în parte, ca rămasă fără obiect, și, ca nefondată, în rest.

Referitor la criticile ce vizează neajustarea prețului contractului pe perioada de executare a lui, autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 28 din HG nr. 395/2016, ajustarea prețului în funcție de anumiți indici nu reprezintă o obligație pentru autoritățile contractante ci numai un drept al acestora. Posibilitatea/dreptul/ libertatea rezultă fără echivoc din sintagma *prețul poate fi ajustat;* în măsura în care legiuitorul ar fi intenționat ajustarea prețului automat, ca urmare a unor modificări legislative, ar fi reglementat această obligație prin sintagma *prețul va fi ajustat*.

De asemenea, precizează că, în condițiile în care principiul libertății contractuale este subordonat principiului priorității interesului public, refuzul de permitere a ajustării prețului nu reprezintă un abuz de drept ci doar exercitarea atribuțiilor de putere publică.

În plus, posibilitatea de ajustare a prețului trebuie precizată atât în documentația de atribuire cât și în contractul ce urmează a fi încheiat, astfel încât, dacă ajustarea prețului ar interveni automat, ca o consecință a modificărilor legislative, atunci prevederile art. 28 alin. (2) din HG nr. 395/2016 ar fi căzut în desuetudine.

Mai mult, dispozițiile alin. (4) prevăd inaplicabilitatea referitoare la posibilitatea de ajustare a prețului iar alin. (5) reglementează doar posibilitatea, nu obligația autorității contractante de ajustare a prețului.

În ceea ce privește trimiterile vagi ale contestatoarei la teoria impreviziunii, autoritatea contractantă apreciază că durata de 24 de luni a contractului nu este atât de mare încât să reprezinte o veritabilă cauză de îngrijorare pentru potențialii ofertanți. Mai mult, contravaloarea serviciilor de curățenie este compusă din mai multe elemente, printre care și costul dezinfectanților. Or, fluctuațiile prețurilor dezinfectanților pot fi în dauna autorității contractante, deoarece, în măsura în care prețul acestora va scădea, prețul nu se va putea ajusta, prestatorul obținând un profit mai mare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de numărul de persoane și turele în care acestea urmează să lucreze, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt neîntemeiate, prevederile caietului de sarcini nefiind contradictorii, ele completându-se reciproc.

Astfel, autoritatea contractantă susține că elaborarea ofertei cade în sarcina exclusivă a ofertantului, acesta putând oferta după propriile capacități și interese economice, prin distribuirea personalului salariat într-o manieră care să respecte atât caietul de sarcini cât și interesele sale. Asumarea de către autoritate a unui singur mod de ofertare privind numărul de personal alocat, poate genera nemulțumiri și contestații din partea altor operatori economici interesați, motiv pentru care modul de ofertare este lăsat la libera apreciere a candidaților.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei legate de nemenționarea numărului necesar de agenți pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, autoritatea contractantă arată că acestea sunt false, deoarece, în ultima filă a caietului de sarcini, la pct. 20, se prevede că prestatorul are obligația de a asigura un număr de personal în sistem permanent – 7 zile/săptămână, program permanent, - *min. 20 de agenți de curățenie* – persoane necesare îndeplinirii serviciilor/activităților menționate în prezentul caiet de sarcini,

conform necesităților concrete impuse de complexitatea și riscurile asociate contractului și prevederile Ordinului MS nr. 961/2016.

Detaliile cum ar fi mp aferenți fiecărui agent și/sau dimensionarea eronată a muncii sunt aspecte organizatorice interne ale operatorilor economici, autoritatea contractantă neavând niciun drept de imixtiune în exploatarea forței de muncă proprii de către operatorul economic.

Referitor la solicitarea de confirmare a modului de elaborare a ofertei, autoritatea contractantă apreciază că aceasta ar echivala cu o antepronunțare asupra ofertei, putând aduce atingere concurenței loiale dintre operatorii economici și să creeze un avantaj operatorului economic care se consultă cu autoritatea contractantă în ceea ce privește oferte ce urmează a fi depusă.

Cu privire la criticile legate de perioada de depunerea documentelor privind calificarea agenților de curățenie, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la Notificarea prealabilă, a comunicat ofertantului că documentele privind calificarea personalului propus de ofertant vor fi depuse odată cu oferta, acestea reprezentând o cerință de calificare a candidatului și că, persoanele pentru care vor fi depuse documente, vor fi menținute și în lista personalului ce urmează a fi alocat pentru prestarea serviciilor de curățenie la încheierea contractului.

De asemenea, apreciază criticile referitoare la corelarea celor două răspunsuri ca fiind lipsite de fundament, deoarece nu există nicio contradicție între afirmațiile autorității contractante.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței privind depunerea copiilor certificate pentru conformitate cu originalul, ștampilată și semnată de deținătorul documentului sau de cel care l-a eliberat, autoritatea contractantă arată că a admis această solicitare iar cerința în cauză a fost eliminată din cuprinsul documentației de atribuire, motiv pentru care, apreciază că, pentru acest capăt cerere, contestația a rămas fără obiect.

În ceea ce privește certificatul ISO și celelalte documente menționate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că, solicitarea lor a fost făcută în baza dispozițiilor legale în vigoare și că acestea au unicul rol de a demonstra capacitatea operatorilor economici de a-și îndeplini obligațiile stabilite prin documentația de atribuire. De asemenea, arată că, autoarea contestației nu a dovedit că certificările/documentele solicitate sunt imposibil de obținut de la instituțiile publice abilitate sau că sunt străine de obiectul procedurii.

Autoritatea contractantă mai precizează că a admis criticile contestatoarei legate de dezinfectantul biodegradabil, eliminând din caietul de sarcini cerința ca dezinfectantul rapid gata preparat de nivel intermediar pentru dezinfecția suprafețelor și dispozitivelor medicale pentru dezinfecția suprafețelor critice și noncritice să fie

biodegradabil în proporție cât mai mare. Din acest motiv, apreciază că, pentru acest capăt cerere, contestația a rămas fără obiect.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de eliminare a solicitării declarației de la producător/importator că substanța activă a produsului propus se regăsește în lista producătorilor agreați de ACHA, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, a comunicat contestatoarei modalitatea prin care poate fi îndeplinită cerința „produsele biocide să aibă substanță activă conform Regulamentului (UE) nr. 1062/2014 și să se regăsească în lista producătorilor agreați de ECHA, conform art. 95 din Regulamentul UE nr. 528/2012”, solicitând, în acest sens, prezentarea avizului pentru produsele biocide eliberat de Comisia pentru biocide din cadrul INSP și declarație producător/importator că substanța activă a produsului propus se regăsește în lista producătorilor agreați de ECHA.

De asemenea, arată că, nici de această dată, contestatoarea nu indică temeiul legal al criticilor și nu probează de ce solicitarea de depunere a declarației de la producător/importator că substanța activă a produsului propus se regăsește în lista producătorilor agreați e ECHA reprezintă un abuz din partea autorității contractante.

Referitor la solicitarea de obligarea a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii notificării prealabile și a contestației, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este neîntemeiată deoarece:

- actul de consultanță și consiliere nr. 129/19.05..... este un act simulat aparent, nefiind încheiat cu respectarea scopului economic al părților contractante; în acest sens, precizează că cele două societăți contractante au același administrator, în persoana dnei Neagu Mirela-Elena, astfel încât munca acesteia de consiliere a fost prestată în virtutea atribuțiilor de administrator al SC ..... SRL și cu ca administrator al SC ... SRL;

- nu există dovada plății prețului contractului, or, o plată neefectuată nu poate constitui temei pentru dezdăunare; chiar dacă s-ar constata realitatea plății, suma este excesiv de mare raportat la complexitatea cauzei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru pe 24 de luni, având ca obiect „.....”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..... din ....., în cadrul căruia a fost atașată și documentația de atribuire. Valoarea estimată a acordului-cadru este intre 2.378.152,92 lei și 4.756.305,84 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând .....

Verificând cele reclamate de contestatoare, Consiliul reține că o primă critică a acesteia vizează interdicția menționată în fișa de date a achiziției cu privire la ajustarea prețului contractului.

Astfel, în fișa de date a achiziției, punctul II.4.1) „Ajustarea prețului contractului", autoritatea contractantă a menționat „Nu".

Față de chestiunea ajustării prețului contractului, Consiliul reține ca fiind incidente prevederile art. 28 din HG nr. 395/2016:

"(1) În condiţiile art. 221 din Lege, pe parcursul îndeplinirii contractului, preţul poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piaţă au apărut anumite condiţii, în urma cărora s-a constatat creşterea/diminuarea indicilor de preţ pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creşterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat preţul contractului.

(2) Pentru a se respecta principiul transparenţei, posibilitatea de ajustare a preţului trebuie să fie precizată atât în documentaţia de atribuire, cât și în contractul care urmează să fie încheiat, prin clauze speciale în acest sens.

(3) Autoritatea contractantă precizează atât în documentaţia de atribuire, cât și în contractul de achiziţie publică/acordul- cadru, modul concret de ajustare a preţului, indicii care vor fi utilizaţi, precum şi sursa informaţiilor cu privire la evoluţia acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri.

(4) Lipsa, modificarea sau completarea informaţiilor/clauzelor determină inaplicabilitatea prevederilor referitoare la posibilitatea de ajustare a preţului contractului de achiziţie publică/acordului-cadru.

(5) În condiţiile art. 221 din Lege, posibilitatea de ajustare a preţului, precizată atât în documentaţia de atribuire, cât și în contractul care urmează să fie încheiat, dar fără a fi îndeplinite condiţiile prevăzute la alin. (3), este posibilă numai în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autorităţile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunţarea la anumite taxe/impozite locale al căror efect se reflectă în creşterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat preţul contractului.

(6) În orice situaţie, preţul contractului poate fi ajustat doar în măsura strict necesară pentru acoperirea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat preţul contractului.

(7) Modul de ajustare a preţului contractului de achiziţie publică nu trebuie să conducă în niciun caz la schimbarea rezultatului procedurii de atribuire, prin anularea sau diminuarea avantajului competitiv pe baza căruia contractantul respectiv a fost

declarat câştigător în urma finalizării respectivei proceduri, cu excepţia cazului prevăzut la alin. (5).”

Văzând reglementarea citată, Consiliul observă că legiuitorul nu obligă autoritatea contractantă la ajustarea prețului contractului, aceasta fiind doar o posibilitate la care se poate recurge și care trebuie stabilită de la momentul inițierii procedurii de atribuire.

Față de considerentul contestatoarei, vizând necesitatea acordării posibilității de ajustare a prețului contractului, pornind de la premisa modificării salariului minim pe economie, Consiliul stabilește că acesta nu este unul suficient pentru acordarea posibilității de ajustare a prețului prestației. În această direcție sunt de reținut și mențiunile autorității contractante în ceea ce privește faptul că o atare ajustare trebuie avută în vedere și raportat la fondurile financiare de care aceasta dispune în executarea achiziției în cauză. Pe de altă parte, așa cum arată și autoritatea contractantă, durata acordului-cadru (24 de luni) nu este o perioadă atât de mare încât să reprezinte o sursă de îngrijorare pentru operatorii economici interesați de participarea la procedură. În acest sens, Consiliul reține că nimic nu împiedică operatorul economic ca, în formarea prețului ofertei sale, să aibă în vedere și eventuala modificare a salariului minim pe economie (singurul motiv pentru care SC ..... SRL invocă modificarea din acest punct de vedere a documentației de atribuire), astfel încât să acopere cheltuielile cu forța de muncă pe care le implică prestarea serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru.

Date fiind cele menționate, Consiliul reține caracterul nefondat al acestei solicitări din contestație.

Prin contestația depusă, SC ..... SRL cere și ca autoritatea contractantă să coreleze informațiile din caietul de sarcini și să clarifice câte persoane și câte ture trebuie asigurate în prestarea serviciului de curățenie, susținând că există informații contradictorii în caietul de sarcini cu privire la aceste aspecte.

În susținerea pretenției sale, contestatoarea invocă următoarea mențiune din caietul de sarcini:

„De mentionat ca personalul Firmei de curatenie va efectua numai curatenia și dezinfectia holurilor și grupurilor sanitare, pentru celelate spatii, responsabilitatea pentru curatenie și dezinfectie revine infirmierelor de la fiecare sala de operatie, pana la orele 16 (dupa ora 16, aceste atributii vor fi preluate de catre agentul de curatenie).

EXCEPJIE: în tura de dupa amiaza și noapte (toate zilele saptamanii), intrucat nu exista infirmiera de garda, sarcina curateniei în salile de operatie revine personalului firmei de curatenie, indrumat pas cu pas de asistenta de garda.”

Din aceste prevederi, contestatoarea deduce ca sunt necesare 3 ture, 7 zile/săptămână.

De asemenea, citate sunt și mențiunile caietului de sarcini, din tabelul „III. REPARTITIA PERSONALULUI PE SUPRAFETELE DE LUCRU INTERIOARE”, conform cărora, pentru etaj I - corp A, B, C - bloc operator A și C este necesară o tură, 7 zile, la fel și pentru etaj II - corp A, B, C - bloc operator A și C.

Consiliul constată că cele două categorii de mențiuni din caietul de sarcini, citate de contestatoare în susținerea pretenției sale, nu sunt în contradicție. Astfel, de vreme ce primul citat arată modalitatea de intervenție a agentului de curățenie în sălile de operație, în tabelul arătat este indicat numărul de ture din blocurile operator A și C de la etajele I și II - corp A, B, C.

Cât privește necesitatea, apreciată de contestatoare, ca autoritatea contractantă să indice, în mod clar, numărul de persoane care prestează serviciul și numărul de ture în care va fi efectuat acesta, Consiliul apreciază ca întemeiate susținerile autorității contractante, conform cărora gestionarea resurselor umane, organizatorice și materiale ale operatorului economic în elaborarea ofertei și în formarea prețului este o libertate a acestuia. Astfel, fiecare operator economic interesat de prezentarea unei oferte, are libertatea de a-și gestiona aceste resurse, astfel încât să depună o ofertă care să răspundă necesităților autorității contractante prezentate și descrise în documentația de atribuire.

Potrivit art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei, iar conform art. 20 alin. (10) di HG nr. 395/2016, caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.

Consiliul stabilește că, în acord cu aceste prescripții, autoritatea contractantă și-a descris și precizat necesitățile în caietul de sarcini, modalitatea efectivă de satisfacere a acestora fiind la latitudinea ofertanților.

În același sens este și pretenția contestatoarei ca autoritatea contractantă să indice în documentația de atribuire necesarul de personal în îndeplinirea obiectului acordului-cadru.

Mai mult, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, punctul 20, autoritatea contractantă a menționat: *„Prestatorul are obligatia de a asigura un numar de personal în sistem permanent - 7 zile/saptamana program permanent - min. 20 agenti curatenie - persoane necesare indeplinirii serviciilor/activitatilor mentionate în prezentul caiet de sarcini, conform necesitatilor concrete impuse de complexitatea și riscurile asociate contractului și prevederile Ordinului MS nr. 961/2016.”*

Pentru considerentele evocate în analiza aspectului anterior, Consiliul reține caracterul nefondat al acestei pretenții, cu atât mai mult cu cât, în aprecierea nelegalității conduitei autorității contractante, în a nu stabili numărul exact de persoane, contestatoarea nu indică acele prevederi legale nerespectate ori încălcate de autoritatea contractantă în modul de întocmire a documentației de atribuire, din acest punct de vedere.

Consiliul observă că în susținerea acestei pretenții a sa, contestatoarea a indicat autorității contractante un mod de repartiție a personalului pe suprafețele de lucru interioare (cu informații precise legate de: număr intervenții/zi, dispoziția pe ture, număr ture, număr zile efectuare, număr estimat de persoane necesare), cerându-i acesteia să își manifeste poziția față de o astfel de modalitate de satisfacere a necesităților sale, chestiune care nu reprezintă nici o clarificare a documentației de atribuire, nici o măsură de remediere a acestui act al autorității, ci o veritabilă verificare a conformității unei modalități de ofertare. Față de o atare punere în discuție a problemei numărului de personal necesar prestării serviciilor, Consiliul reține ca nelegală conduita operatorului economic care, conform legii, are posibilitatea exclusivă de a cere clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire (art. 160 din Legea nr. 98/2016), ori de a cere remedierea acestora în cazul în care apreciază că încalcă prevederi legale (art. 6 din Legea nr. 101/2016). Prin clarificări sau informații suplimentare nu se poate înțelege acea categorie de informații care intră în categoria consultărilor față de modalitatea de ofertare, ci exclusiv acele elemente necesare lămuririi ori adăugirii la cele menționate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, în măsura în care sunt necesare prin specificul achiziției ori prin prevederile legale incidente.

Cât privește a patra chestiune supusă analizei Consiliului, acesta constată că privește două aspecte. Pe de o parte, contestatoarea susține că autoritatea ar fi trebuit să indice dacă documentele de calificare se depun la momentul prezentării ofertelor sau numai de către ofertantul declarat câștigător, la momentul încheierii contractului. În motivarea solicitării, contestatoarea indică următorul text din caietul de sarcini, punctul 20:

«Prestatorul are obligatia de a asigura un numar de personal în sistem permanent - 7 zile/saptamana program permanent - min. 20 agenti curatenie - persoane necesare indeplinirii serviciilor/activitatilor mentionate în prezentul caiet de sarcini, conform necesitatilor concrete impuse de complexitatea și riscurile asociate contractului și prevederile Ordinul MS nr. 961/2016. Intreg personalul alocat va avea competente relevante privind insusirea notiunilor fundamentale de igiena dovedite prin certificate

recunoscute cel putin la nivel national: „certificate de instruire profesionala privind insusirea notiunilor fundamentale de igiena" - care detin o astfel de certificare sau care probeaza, în mod concludent indeplinirea cerintei, valabile la data limita de depunere a ofertei emise de formatori autorizati. Totodata personalul alocat va avea competente relevante dovedite prin certificate recunoscute cel putin la nivel national în urma absolvirii cursurilor de formare profesionala "agent de curatenie cladiri și mijloace de transport", cod COR 51 5302 sau echivalent (conform codificarii din tara în care au fost emise) cu o astfel de certificare sau care probeaza, în mod concludent indeplinirea cerintei, valabile la data limita de depunere a ofertei, emise de formatori autorizati, necesare indeplinirii serviciilor/activitatilor mentionate în caietul de sarcini, conform necesitatilor concrete impuse de complexitatea și riscurile asociate contractului și prevederile -Ordinul MS nr. 961/2016 - Se vor prezenta documente doveditoare.»

Față de faptul că cerința de prezentare a atestărilor profesionale este parte a caietului de sarcini, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi ale HG nr. 395/2016:

- art. 123 alin. (1): "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire […]."

- art. 133: "(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, […]. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."

- art. 137 alin. (3): "În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;"

- art. 137: "(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme. […]

(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării şi evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile."

Din interpretarea prevederilor legale coroborate, rezultă că îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini se dovedește prin oferta depusă, în caz contrar oferta fiind declarată neconformă și respinsă. Numai o ofertă care îndeplinește toate specificațiile caietului de sarcini (în speță, inclusiv certificările personalului implicat în desfășurarea activităților) poate fi declarată admisibilă și, eventual, câștigătoare. În atari condiții, susținerea că este posibil ca certificările menționate să fie depuse numai de ofertantul declarat câștigător, la momentul încheierii contractului, contrazice întreaga

reglementare legală privind evaluarea ofertelor, declararea admisibilității acestora și stabilirea celei câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește caracterul nefondat al pretenției contestatoarei.

Al doilea aspect precizat de SC ..... SRL se referă la necesitatea ca autoritatea contractantă să coreleze informația privind numărul de agenți cu solicitarea prezentării de certificări profesionale, apreciind că autoritatea are obligația să indice pentru câte persoane trebuie prezentate cele 2 certificate de calificare.

Cu privire la această chestiune, Consiliul constată că prevederea caietului de sarcini este clară, sintagma *„întreg personalul alocat”* nelăsând loc de interpretări ori dubii.

Astfel, și această solicitare a contestatoarei este nefondată.

Cât privește critica autoarei contestației, cu privire la forma în care sunt cerute o serie de documente (punctul 5 din contestatie), Consiliul constată că, prin răspunsul său la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a arătat că: *„Mentiunea conform cu originalul poate fi aplicata de orice persoana care a vazut originalul documentului, iar nu neaparat de detinatorul sau emitentul documentului. Pentru aceste considerente, apreciem ca solicitarea de eliminare a cerintei în care se cere copie conform cu originalul stampilata și semnata de catre detinatorul documentului sau cel care a eliberat documentul este intemeiata.”*

Având în vedere achiesarea formulată de autoritatea contractantă și remedierea adoptată de aceasta, anterior depunerii contestației, prin răspunsul la notificarea prealabilă înaintată de SC ..... SRL, Consiliul stabilește ca lipsită de obiect această critică.

Aceeași situație se întâlnește și în cazul criticii de la punctul 6 din contestație, vizând mențiunea autorității contractante ca dezinfectantul de la punctul 1 să fie biodegradabil în proporție cât mai mare, a cărei eliminare este cerută de contestatoare. Astfel, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea a precizat: *„Se elimina din caietul de sarcini cerinta prin care se solicita ca dezinfectantul rapid gata preparat de nivel intermediar pentru dezinfectia suprafetelor și dispozitivelor medicale pentru dezinfectia suprafatelor critice și noncritice sa fie biodegradabil în proportie cat mai mare. Se accepta masura de remediere solicitata.”*

O ultimă pretenție a contestatoarei SC ..... SRL este în sensul în care autoritatea contractantă ar avea obligația de a comunica care este modalitatea prin care poate fi îndeplinită cerința caietului de sarcini, secțiunea Condiții tehnice de asigurare a calității, conform căreia: „Produsele biocide sa aiba substanta activa conform Regulamentului (UE) nr. 1.062/2014, cu modificarile ulterioare și sa se regaseasca în lista producatorilor agreati de ECHA, conform art.

95 din Regulamentul UE nr. 528/2012 (publicata) - sa se prezinte dovada în acest sens.”

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat:

«Pentru indeplinirea cerintei „Produsele biocide sa aiba substanta activa conform Regulamentului (UE) nr. 1.062/2014, cu modificarile și completarile ulterioare și sa se regaseasca în lista producatorilor agreati de ECHA, conform art. 95 din Regulamentul UE nr. 528/2012 (publicata)”, se vor prezenta:

Aviz pentru produse biocide eliberat de catre Comisia de biocide din cadrul INSP, valabil la data limita de deschidere a ofertelor,

Declaratie producator/importator ca substanta activa a produsului propus se regaseste în lista producatorilor agreati de ECHA.»

Văzând achiesarea și remedierea adoptată de autoritatea contractantă, anterior depunerii contestației, Consiliul stabilește că pretenția contestatoarei este lipsită de obiect, autoritatea contractantă indicând în concret modalitatea prin care poate fi îndeplinită cerința menționată a caietului de sarcini, așa cum a pretins autoarea contestației.

Cât privește mențiunile SC ..... SRL privind încălcarea, de către autoritatea contractantă, prin răspunsul și remedierea adoptată, a principiului tratamentului egal, prin impunerea prezentării de documente emise de producător/importator, Consiliul le reține ca nefondate, dat fiind că societatea nu arată care sunt normativele ori reglementările legale ce interzic autorității contractante solicitarea de documente care să emane de la producător/importator, câtă vreme calitatea produselor respective este esențială în prestarea serviciului și obținerea satisfacerii necesității autorității contractante, cu atât mai mult cu cât specificul activității acesteia din urmă este unul special (unitate spitalicească).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, având în vedere decizia de respingere ca nefondată a contestației, Consiliul va respinge și cererea SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 5000 lei, reprezentând cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii notificării prealabile și a contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL.

Respinge cererea SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 5000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluţionarea contestaţiei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conține 15 pagini.