

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr.. formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub ..., având ..., reprezentată convențional de S.... unde se vor comunica actele procedurale, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 103901/12.12.2022, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Echipament din compunerea ...-încălțăminte uniforma de serviciu”**, s-au solicitat:

- anularea Raportului procedurii nr. 103901/12.12.2022 și a documentelor subsecvente;
- reevaluarea ofertelor depuse în procedură de ...SRL și stabilirea în mod corect a punctajului ce urmează a fi acordat acestui ofertant;
- reevaluarea ofertei depuse de ...și respingerea acesteia ca fiind inacceptabilă și în subsidiar stabilirea punctajului corect ce urmează a fi acordat acestui ofertant;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ...SRL critică raportul procedurii de atribuire nr. 103901/12.12.2022, emis de ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SRL prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, în urma aplicării criteriului de

atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, oferta sa a fost clasată pe locul 2 cu un punctaj total de 85 de puncte, în timp ce oferta depusă de ...a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 87,72 puncte .

Invocând prevederile art. 20 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, art. 154 și art. (2) din Legea nr. 98/2016, față de modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze cele două oferte, contestatorul prezintă o serie de critici în privința stabilirii, pe de o parte, a conformității ofertei declarate câștigătoare și, pe de altă parte, a modalității subiective și părtinitoare în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze cele două oferte analizate.

Cu privire la analiza efectuată asupra ofertei sale, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a atribuit, în mod eronat, punctajul obținut conform criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate preț, depunctând în mod nejustificat oferta sa.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat greșit algoritmul „cel mai bun raport calitate preț” și algoritmul de calcul asociat, așa cum a fost el cuprins în documentația de atribuire.

În privința factorului de evaluare privind Garanția produselor oferite, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a acordat ofertei sale „0” puncte în baza unei informații eronate care vizează perioada de garanție oferită produselor și anume aceea de 24 de luni.

Conform cerinței de la art. 3.4.1 din caietul de sarcini nr. 649503/29.07.2022, contestatorul arată că a înaintat pentru susținerea ofertei sale următoarele documente :

a. Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrica nr. 0203-22 pentru lucru pantofi tactici și ghetete tactice ;

b. Certificatul de examinare UE de tip cu nr 2777/21959-01.2/E00-00 pentru pantofi tactici (model 282 F) și ghetete tactice (model 285F), împreună cu următoarele documente :

- Raportul de audit cu nr. CI01 , cod PGF -13-03;
- Fișa de verificare cod PA F-13-11 din data de 06.09.2022;
- Decizia nr.11/06.09.2022, emisă de SC ...SRL.

Contestatorul învederează că auditorul precizează în fișa de verificare, pg. 6 că „produsele examinate sunt de înaltă calitate iar producătorul este în măsură să ofere o perioadă de garanție în intervalul 36-48 luni, iar prin decizia internă a societății nr.11/6.09.2022 se acordă o garanție de 36 de luni produselor pantofi tactici (model 282F) și ghetete tactice (model 285F), documente ce fac parte integrantă din certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 0203-22.

Cu toate că garanția acordată pentru pantofii tactici și ghetetele tactice este de 36 de luni, stabilită atât de auditor prin fișa de verificare cât și prin decizia internă a societății, producătorul produselor oferite, (parte integrantă a certificatului nr. 0203-22), contestatorul susține că

nu i s-a acordat punctajul maxim corespunzător factorului de evaluare nr. 4, respectiv 5 puncte.

Chiar dacă a completat matricea de conformitate cerută prin documentația de atribuire, arătând că garanția oferită este de 24 de luni, contestatorul susține că la redactarea acestui document s-au avut în vedere și cerințele exprese ale caietului de sarcini.

Contestatorul apreciază că la punctul 3.5.1 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă trebuia să precizeze, în mod clar, acordarea punctelor de departajare pentru extinderea perioadei de garanție cu 6 luni, respectiv cu 12 luni, cât și introducerea acestora în matricea de conformitate, astfel că, tocmai din lipsa acestei mențiuni a fost nevoie de un organism de certificare care să dea autoritatea acordării unei perioade de garanție de 36 de luni pentru produsele ofertante.

Învederează contestatorul că propunerea sa tehnică a fost întocmită raportat la termenul de garanție minim obligatoriu de 24 de luni și la posibilitatea extinderii acestui termen conform pct. 3.5.1 și respectiv pct. 3.5 din caietul de sarcini care menționează clar că „NU este cazul”.

Deoarece apare o contradicție între factorul tehnic nr. 4 din fișa de date și prevederile punctelor 3.5 și 3.5.1 din caietul de sarcini, contestatorul susține că trebuie luate în considerare documentele tehnice suport care atestă garanția oferită pentru produse de 36 de luni.

În acest context, în cazul în care exista o neconcordanță între oferta tehnică, astfel cum a fost prezentată și documentele tehnice care o susțin, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea la dispoziție posibilitatea aplicării art. 134 și art. 135 H.G. nr. 395/2016.

Ori, în situația de față, contestatorul învederează faptul că, potrivit procesului-verbal nr. 1 de evaluare a conformității propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la garanția oferită ofertantului declarat câștigător ..., acordându-i un tratament preferențial față de ceilalți ofertanți.

Deși ...SRL a dovedit cu documente suport oferirea unei perioade de garanție de 36 de luni, acest aspect nu a fost avut în vedere de către autoritatea contractantă, care, în opinia sa, a încălcat principiul tratamentului egal, solicitând clarificări doar ofertantului declarat câștigător.

Se subliniază că pe timpul derulării procedurii de achiziție, comisia de evaluare a aplicat o conduită asemănătoare în acordarea punctajului pentru fiecare dintre ceilalți factori tehnici.

În privința factorului tehnic de evaluare nr. 3 privind *Permeabilitatea la vapori de apă căptușeală*, se arată că acest factor trebuia să aibă o valoare de $\geq 8 \text{ mg/cm}^2/\text{h}$ pentru un punctaj maxim de 10 puncte intervalul acestui factor trebuia să fie cuprins exclusiv între 9,01-9,50 $\text{mg/cm}^2/\text{h}$, iar valoarea ofertată de societatea sa a fost de 9 $\text{mg/cm}^2/\text{h}$.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că, în urma evaluării punctajului, s-au acordat doar 5 puncte, deși 10 micrograme sau 0,01

miligrame sunt insesizabile și nu au niciun impact pe timpul purtării încălțămintei confecționată cu acest tip de căptușeală.

Învederează contestatorul că a solicitat autorității contractante recalcularea punctajului factorului tehnic nr. 3, ținând cont că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare pentru cele 10 micrograme, fapt ce ar cauza un prejudiciu economic considerabil autorității, respectiv de peste 1,2 milioane EURO, diferența dintre cele două oferte financiare.

În privința factorului de evaluare privind *Greutatea produselor* se precizează că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date se acorda un punctaj maxim de 5 puncte pentru îndeplinirea condițiilor privind greutatea ghetelor și pantofilor tactici, respectiv greutatea pantofului tactic trebuia cuprinsă între 451 și 499 g, iar pentru ghete între 701-749 g, în timp ce pantoful ofertat este de 500 g și a ghetei tactice de 750 g.

Deși greutatea depășea valoarea menționată în fișa de date doar cu un gram, contestatorul precizează că produsele sale nu au fost punctate, acordându-se „0” puncte ofertei sale. În opinia sa, 1 gram în plus nu poate clasa oferta mai puțin calitativă decât oferta declarată câștigătoare și apreciază că trebuia acordat cel puțin un punct în evaluarea făcută.

Pe de altă parte, se învederează că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, s-a solicitat să se depună la sediul autorității contractante câte 2 mostre de produs din fiecare număr (2 mostre mărimea 38 pentru femei și 2 mostre mărimea 42 pentru bărbați), achizițioarea rezervându-și dreptul ca pe cheltuiala proprie să trimită pentru analiză mostra de produs și/sau materie primă la un laborator specializat neutru, recunoscut în oricare din statele membre ale Uniunii Europene.

Contestatorul menționează că, între rezultatele rapoartelor de încercare care au stat la baza certificării ISO 20347 03 și cele care rezultă ca urmare a testării de către autoritatea contractantă, se acceptă o abatere de +/- 3% dar obligatoriu cu încadrarea în cerința minimă din specificația tehnică. Mai mult, abaterea nu se ia în calcul în situația în care creșterea valorii parametrilor tehnici analizați duce către o creștere a calității.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă se afla în posesia mostrelor de produs, contestatorul susține că trebuia să verifice greutatea efectivă a produselor oferite, în cuprinsul documentelor de evaluare nefiind menționat faptul că ar fi avut loc o cântărire efectivă a produselor efectuate cu aparate de măsurare omologate, avizate metrologic, context în care, analiza factorilor de evaluare poate fi eronată fiind bazată exclusiv pe declarațiile părților.

Întrucât exista obligativitatea autorității contractante de a verifica efectiv modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, dar și încadrarea efectivă a produselor în parametri care urmează a fi punctați, contestatorul apreciază că evaluarea nu este obiectivă, motiv pentru

care solicită obligarea autorității contractante la o reevaluare a ofertelor prin măsurarea efectivă a parametrilor solicitați pentru fiecare produs.

Într-o altă critică, contestatorul susține că oferta câștigătoare a fost analizată părtinitor și evaluată eronat, fiind neconformă.

Cu privire la factorul tehnic de evaluare privind *Greutatea*, se arată că, în conformitate cu prevederile procesului-verbal nr. 1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a solicitat ..., clarificări cu privire la anumite neclarități, iar prin răspunsul transmis ofertantul câștigător a precizat că „Mărimea UK 8- 480 g+/- 5% - pentru pantof tactic este mărimea 42 cu greutate de 480 g+/- 5%. Aceasta îndeplinește condiția tehnică solicitată prin documentație. Greutatea per bocanc (mărimea 8) -560 g +/- 5%, pentru ghetetele tactice este mărimea 42 cu greutate de 560+/- 5% . Aceasta îndeplinește condiția tehnică solicitată prin documentație”.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a reținut, în mod greșit, greutatea ofertată și a acordat un punctaj necorespunzător, de 1 punct, având în vedere că, greutatea pantofului tactic ofertat de câștigător este de 480 grame, la care se poate adăuga sau scădea 5% (+/- 24 grame), respectiv o abatere tehnologică de fabricație, greutatea maximă a pantofului fiind de 504 grame.

Totodată, se arată că, în privința ghetetei tactice, greutatea ofertată de câștigător este de 560 grame la care se adaugă sau se scad 5 % (+/- 28 grame, greutatea maximă efectivă fiind 588 g, intervalul pentru acordarea punctajului de 5 puncte fiind cuprins între 601 g și 650 g, astfel că, în mod eronat, comisia de evaluare a acordat 5 puncte pentru gheata tactică.

În opinia contestatorului, evaluarea este eronată, întrucât autoritatea contractantă a reținut doar valoarea de 480 grame, respectiv 560 grame fără a avea în vedere procentul de 5 % variabil ofertat.

Pe de altă parte, se învederează că, deși pantoful ofertat de societatea sa a fost depunctat pentru o greutate de 500 g, pe motiv că era situat în afara intervalului 451g - 499 g, autoritatea contractantă a punctat, nejustificat, pentru o greutate de 504 g pantoful ofertat de

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu trebuia să puncteze oferta pentru o valoare aflată în afara intervalului în care se acorda punctaj, iar în cazul în care dorea să acorde punctaj și în afara acestui interval, fișa de date trebuia să prevadă aceasta posibilitate în documentele achiziției publice, respectiv în fișa de date și în referatul de necesitate.

În privința factorului tehnic de evaluare privind *Rezistența la vaporii de apă*, se precizează că, deși potrivit fișei de date se acordă un punctaj maxim pentru valori cuprinse între 6,51 și 7,00 m2Pa/W, rezistența la vaporii de apă pentru produsele ofertate de ...este de 6,02 m2Pa/W, valoare situată în afara intervalului și punctată, în mod eronat, de autoritatea contractantă.

Având în vedere că, în cadrul documentației de atribuire, respectiv în cadrul referatului de necesitate nu s-a prevăzut faptul că o valoare

mai mică a rezistenței la vaporii de apă face pantoful mai bun pentru cerința autorității contractante, contestatorul apreciază că nu se justifică un punctaj maxim acordat acestuia în condițiile în care factorul respectiv oferat de ...nu se găsește în intervalul punctat.

În privința factorului tehnic privind *Permeabilitatea la vaporii*, se arată că, potrivit caietului de sarcini, se acorda un punctaj maxim de 10 puncte în cazul în care permeabilitatea la vaporii de apă este cuprinsă între 9,01 și 9,50 mg/cm²h, însă permeabilitatea la vaporii pentru produsele oferite de ...este de 11,4 mg/cm²h, în afara intervalului punctat.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a acordat un punctaj maxim acestor produse, deși în documentația de atribuire nu se specifică că se punctează și valorile care depășesc intervalul indicat.

În opinia contestatorului, orice alte aprecieri asupra calității produselor conferite de factorii tehnici care depășesc intervalele specificate în fișa de date, reprezintă doar abordări subiective, vădit părtinitoare și nicidecum o abordare transparentă și corectă în evaluare pentru orice operator economic care participa la o procedură de achiziție publică în condițiile respectării principiile achizițiilor publice.

Într-o altă critică ce vizează neconformitatea ofertei declarată câștigătoare și a stabilirii acesteia ca fiind inacceptabilă, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a depus, în mod corespunzător, documentele de ofertare, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări în sensul retransmiterii fișierului denumit Rapoarte certificări și tehnice.pdf.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul apreciază că membrii comisiei de evaluare aveau posibilitatea doar de a solicita clarificări în sensul prezentării de către ofertantul câștigător a modului de vizualizare a fișierului încărcat în SEAP, sub nicio formă nu puteau solicita retransmiterea documentelor deoarece ar fi creat o situație favorabilă acestuia față de ceilalți ofertanți care erau obligați să depună documentele până la 08.09.2022, data deschiderii ofertelor.

Față de aceste aspecte, contestatorul susține că oferta depusă de ...trebuia declarată inacceptabilă având în vedere că printre documentele care nu au putut fi vizualitate se afla și scrisoarea de ofertă, respectiv angajamentul operatorului de a se angaja în ofertă, document care în opinia sa nu a fost depus la deschiderea ofertelor iar modalitatea în care se încarcă aceste documente în SEAP este pe riscul ofertantului.

Într-o altă critică, se susține că persoana care a semnat oferta pentru ...nu este reprezentantul acestei societăți, împuternicirea nefiind depusă odată cu oferta, fiind solicitată și depusă în data de 20.09.2022, fără niciun fel de dovadă că ea era acordată la data la care oferta a fost încărcată în SEAP.

Din analiza împuternicirii depusă la data de 20.09.2022 reiese, după cum se arată, că este o împuternicire acordată către o persoană

fizică doar pentru semnare și nu pentru depunerea ofertei și încărcare în SEAP.

În opinia contestatorului, împuternicirea nu îndeplinește condițiile din fișa de date care impun prezentarea unor informații detaliate privind reprezentarea, și anume denumirea companiei invocată în împuternicire nu corespunde cu cea a firmei ofertante (... în loc de ..., care este denumirea ofertantului), în acest caz oferta fiind depusă de o persoană care nu avea nicio calitate în cadrul acestei proceduri de achiziție publică.

Pe de altă parte, se subliniază că adresa de transmitere a mostrelor de către compania ...a fost înregistrată de companie cu "IdNr. DE 128694545", adresa înregistrată și la autoritatea contractanta cu Nr. 650460 din 08.09.2022, semnată și stampilată de directorul general

Având în vedere aceste discrepanțe majore și toate aceste neconformități identificate în urma analizei documentelor achiziție, există o presupunere rezonabilă că mai multe documente nu au fost transmise și încărcate în SEAP la data înscrisă în documentația de atribuire, iar pentru unele documente există mari dubii asupra originalității lor.

Într-o ultimă critică, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu îndeplinește condițiile de participare raportat la prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016 privind plata impozitelor, întrucât certificatul emis de trezoreria locală Mainburg nu atestă decât îndeplinirea obligațiilor la nivel local nu și obligațiile de plată la nivelul bugetului general al statului, în această privință nefiind depusă o dovadă concludentă.

În acest sens, se arată că certificatul din data de 17.11.2022 prevede că ofertantul câștigător nu figurează cu restanțe la taxe și impozite comerciale și impozit pe profit dar acest certificat prevede clar că „Statutul operării conform prevederilor legale ale legii privind Valoarea pe taxă adăugată sect 2 nu este confirmat prin prezentul certificat”, ori și taxa pe valoare adăugată intră la categoria impozitelor.

Întrucât, ofertantul câștigător nu a dovedit îndeplinirea condițiilor de acceptabilitate a ofertei impuse de art.165 din Legea nr.98/2016, contestatorul apreciază că oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 104136/28.12.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 64142/29.12.2022, ... a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În motivare, autoritatea contractantă a susținut că, prin raportul procedurii nr. 103901/12.12.2022, au fost declarate admisibile două oferte, respectiv cea a contestatorului cu terț susținător ...SRL și cea a ..., iar în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de acest

ultim ofertant. Precizează autoritatea contractantă că întreaga procedură a fost supusă verificării ex-ante de către ANAP.

Cu privire la motivele din contestație, autoritatea contractantă, precizând că, în toate procedurile, a respectat legislația în vigoare, precum și principiul transparenței, arată următoarele cu privire la factorul de evaluare „Garanția oferită produselor”:

Comisia de evaluare a acordat contestatorului 0 puncte, strict pe baza informațiilor furnizate de către acesta, atât în cuprinsul documentelor depuse, cât și a celor completate în SEAP. Astfel, contestatorul a încărcat în SEAP documentul „propunere tehnică-semnat.pdf” în secțiunea Documente de ofertă tehnică, în care a menționat, la pag. 8 și 9 următoarele: *Livrarea produselor se va face conform punctelor de livrare menționate în anexa 1 și 2, produsele vor fi realizate conform specificațiilor tehnice din anexa 1 și vor avea o durată de garanție de 24 de luni. Produsele vor fi noi, de cea mai recentă dată de fabricație.*

Mai mult, în conținutul documentului intitulat Anexa A – Matricea de conformitate semnat.xlsx, la capitolul 3.5.1 – Garanție, ofertantul a menționat următoarele:

- Livrarea pantofilor tactici se va face conform punctelor de livrare menționate în anexa 2, produsele vor fi realizate în conform specificațiilor tehnice din anexa 1 și **vor avea o durată de garanție de 24 de luni;**

- Livrarea ghetelor tactice se a face conform punctelor de livrare menționate în anexa 2, produsele vor fi realizate conform specificațiilor tehnice din anexa 1 și **vor avea o durată de garanție de 24 de luni;**

- Produsele livrate vor fi noi și vor fi garantate timp de 24 de luni** de la data livrării pentru purtare fără defecte. Perioada de garanție curge de la data semnării fără obiecțiuni a procesului verbal de recepție calitativă și cantitativă.

Cu privire la certificatul de conformitate nr. 0203-22, la care se face referire în contestație, autoritatea contractantă arată că, anexat acestuia, nu a fost anexat niciun document, certificatul având doar o pagină (aspect sesizat în procesul-verbal nr. 1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat sub nr. 102427/28.09.2022). Singura completare pe care contestatorul a adus-o certificatului, după cum se susține, a fost în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, transmis în urma analizei propunerii tehnice, document având, de asemenea, o pagină.

Subliniază autoritatea contractantă că, din toate documentele/informațiile transmise de către contestator rezultă că perioada de garanție ofertată este de 24 de luni, sens în care se solicită respingerea susținerilor privitoare la o eventuală perioadă de garanție de 36 de luni, având în vedere că, până la momentul încheierii analizei propunerilor tehnice și stabilirii punctajului, contestatorul nu a făcut referire la o altă perioadă de garanție, în cuprinsul ofertei fiind menționat 24 de luni.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, este cât se poate de clară intenția contestatorului de a acorda 24 de luni garanție pentru produsele oferite din moment ce, acesta însuși și-a completat și și-a acordat în SEAP la Factorul tehnic nr. 4 (Garanția oferită produselor) 0 (zero) puncte.

Cu privire la documentele Raport de audit cu nr. CI01, cod PGF-13-3, Fișa de verificare cod PA F-13-11 din data de 06.09.2022 și Decizia nr. 11/06.09.2022, emisă de ...SRL, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

- în data de 14.10.2022, comisia de evaluare a finalizat analiza propunerilor tehnice depuse de către ofertanți, aspectele supuse analizei fiind consemnate în cuprinsul procesului-verbal înregistrat cu nr. 10279/14.10.2022 unde a fost menționat și punctajul obținut de fiecare ofertant în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică. Înscrișul menționat a primit Aviz conform necondiționat nr. 17134/24609/CN1045661/AC/18.10.2022 din partea ANAP, ulterior comisia de evaluare procedând la analiza propunerilor financiare;
- în data de 27.10.2022, ca urmare a unei a doua solicitări de clarificări, adresată în etapa de evaluare a propunerilor financiare, în cadrul răspunsului transmis, contestatorul a atașat adresa nr. 164/27.10.2022 în care menționează pentru prima dată faptul că a intenționat să acorde o perioadă de garanție de 36 de luni. Această precizare, după cum se arată, este tardivă, nefiind în măsură să schimbe decizia comisiei de evaluare, solicitarea de clarificări vizând aspecte de ordin financiar;
- în data de 30.10.2022, contestatorul a transmis, prin e-mail, adresele nr. 166/30.10.2022 și nr. 167/30.10.2022, la care a anexat Decizia nr. 11/06.09.2022, Fișa de verificare cod PA F-13-11/06.09.2022 și Raportul de audit cu nr. CI01, cod PGF – 13-03.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, toate susținerile contestatorului referitoare la punerea la dispoziție a documentelor susmenționate în cadrul ofertei sunt total neadevărate și conduc la inducerea în eroare a Consiliului.

Cu privire la susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă nu a fost suficient de clară cu privire la modul de completare a propunerii tehnice, aceasta arată că, în eventualitatea unor nelămuriri, contestatorul putea solicita clarificări. De asemenea, arată autoritatea contractantă arată că doi dintre cei 3 ofertanți au oferit termenul de garanție de 36 de luni, contestatorul fiind singurul care a oferit 24 de luni, dar și că întreaga procedură a fost supusă controlului ex-ante din partea ANAP.

Referitor la transmiterea unei solicitări de clarificări către ofertantul câștigător, cu privire la garanția oferită, autoritatea contractantă menționează faptul că, din nou, contestatorul încercă să inducă în eroare prin furnizarea de informații care nu corespund adevărului. Respectiv, la pag. 6 a propunerii tehnice, ofertantul câștigător a menționat faptul că produsele oferite vor fi acoperite de o garanție pentru o perioadă de minim 36 de luni de la livrare, astfel încât comisia

de evaluare a considerat oportună transmiterea unei solicitări de clarificări prin intermediul căreia ofertantul să precizeze clar care este perioada de garanție oferită, aceasta având în vedere și art. 18.1 din proiectul de contract, potrivit cu care *„Perioada de garanție acordată produselor de către Furnizor este de luni (...)”*, astfel că era necesar să se știe clar perioada de garanție acordată.

Or, contestatorul, în propunerea tehnică depusă, a menționat clar că acordă o perioadă de garanție de 24 de luni.

Cu privire la calculul punctajului pentru factorii de evaluare de natură tehnică, autoritatea contractantă arată că ...SRL recunoaște că, la factorul de evaluare Permeabilitatea la vaporii de apă pentru căptușeală, valoarea ofertată de 9 mg/cm²/h, s-a încadrat în intervalul 8,51 și 9,00 pentru care au fost prevăzute a se acorda 5 puncte.

Precizează autoritatea contractantă că acordarea unui alt punctaj decât cel specificat în documentația de atribuire ar conduce la încălcarea principiilor din materia achizițiilor publice.

Totodată, față de referirea la principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă arată că îl are în vedere în derularea tuturor procedurilor de achiziție, aplicând factorii de evaluare prevăzuți de Legea nr. 98/2016.

Cu privire la calculul punctajului pentru factorii de evaluare de natură tehnică, în ceea ce privește punctajul obținut de contestator în cazul factorului de evaluare *„Greutatea pantofului tactic”*, autoritatea contractantă arată că ...SRL recunoaște că pantofii și bocancii ofertați au greutatea ce nu se înscriu în intervalele stabilite pentru acordarea punctajului.

Precizând că, la momentul elaborării documentației de atribuire, și-a dorit achiziționarea unor produse care să aibă o calitate ridicată din punct de vedere al scopului pentru care sunt destinate, să fie cât mai ușoare, comode, confortabile și să asigure o perioadă de utilizare cât mai îndelungată, autoritatea contractantă susține, cu privire la critica contestatorului legată de punctajul acordat ofertei desemnată câștigătoare în cazul factorului de evaluare *„Greutatea pantofului tactic, respectiv a ghetei tactice”*, că o greutate mai mică a produsului asigură un confort sporit, astfel că a fost acordat punctaj maxim în cadrul fiecărui factor de evaluare, acolo unde situația a impus-o. Menționează că procedura a fost supusă controlului ex-ante, primind aviz necondiționat.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la nedepunerea de către ofertantul declarat câștigător a documentelor de ofertare în mod corespunzător, autoritatea contractantă, cu invocarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, arată că, respectând principiile din materia achizițiilor publice, a aplicat același tratament și contestatorului, fiindu-i transmise mai multe solicitări de clarificări, prin care i s-au solicitat documente pe care a omis a le prezenta.

Referitor la critica legată de lipsa împuternicirii persoanei care a semnat documentația încărcată în SEAP, menționează autoritatea

contractantă faptul că în DUAЕ prezentat, în cadrul secțiunii B: Informații privind reprezentanții, ofertantul câștigător a indicat pe dl. ...- administrator, iar documentele încărcate în SEAP au fost semnate electronic de ..., fiind îndeplinită obligația prevăzută de art. 60 din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, după cum se susține, ofertantului i-a fost adresată o solicitare de clarificare în sensul prezentării pentru dl. ..., a unei împuterniciri din partea din partea administratorului menționat în DUAЕ de a semna electronic documentele, împuternicire prezentată în cadrul răspunsului la solicitări.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că în cadrul documentelor suport DUAЕ și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise, ofertantul câștigător a transmis documente din care rezultă că nu se regăsește în situațiile de excludere prevăzute de articolul arătat.

În încheiere, autoritatea contractantă ține să aducă în atenție maniera în care contestatorul a înțeles să acționeze, respectiv să transmită prin mijloace de comunicare, altele decât SEAP, 4 adrese prin care a încercat să influențeze activitatea comisiei de evaluare în sensul acordării unui alt punctaj decât cel stabilit pe baza documentelor puse la dispoziție în cadrul ofertei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

...SRL a constituit cauțiunea în cuantum de 160.571,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208704778/1/18.12.2022, emisă de CEC Bank-Sucursala Suceava.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„Echipament din compunerea ... – Încălțăminte uniformă de serviciu”***, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...04.08.2022.

Valoarea estimată a achiziției este situată între 669.054 și 48.492.900 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, în urma evaluării cărora s-a emis raportul procedurii nr. 103901/12.12.2022, în conformitate cu care câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de ..., cu un punctaj total de 87,72 puncte, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 85 de puncte.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, despre care a fost încunoscuit cu adresa nr. 103303/12.12.2022, pentru motivele evocate în cele ce preced, ...SRL a depus contestația de față.

Examinând contestația, Consiliul ia act că autorul acesteia critică, pe de o parte, evaluarea ofertei sale iar, pe de altă parte, evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de ..., susținând că sunt nelegale.

În ceea ce privește prima categorie de critici, privitoare la evaluarea ofertei sale, contestatorul susține că autoritatea contractantă a calculat în mod eronat punctajul acordat, depunând oferta în mod nejustificat.

O primă critică a contestatorului vizează punctajul acordat ofertei sale în privința factorului de evaluare privind „*Garanția oferită produselor*”, de „0” puncte, față de 5 puncte, cât apreciază contestatorul că ar fi trebuit să primească.

Relevante în analiza temeiniciei acestei critici, reține Consiliul a fi prevederile cap. II.2.5 – „*Criterii de atribuire*” din fișa de date, conform cărora autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*”, stabilind, pe lângă prețul ofertei, cu o pondere de 70%, următorii subfactori de evaluare din punct de vedere tehnic:

- Factorul tehnic nr. 1 – *Greutatea pantofului tactic, respectiv a ghetei tactice* – maxim 5 puncte;
 - Factorul tehnic nr. 2 – *Rezistența la vaporii de apă pentru căptușeală* – maxim 10 puncte;
 - Factorul tehnic nr. 3 – *Permeabilitatea la vapori de apă pentru căptușeală* – maxim 10 puncte;
 - Factor tehnic nr. 4 – *Garanția oferită produselor* – maxim 5 puncte,
- dar și algoritmul de calcul al punctajului.

În cazul acestui ultim factor de evaluare, algoritmul de calcul al punctajului este următorul:

Algoritm de calcul: Punctajul garanției PG - maxim 5 puncte, astfel:

Pantof tactic (PGPt):

a. **Garanția minimă, așa cum este prevăzută în caietul de sarcini, respectiv 24 luni: 0 puncte;**

b. Garanția acordată este cu 6 luni mai mare decât cea minimă prevăzută în caietul de sarcini) (total garanție oferită - 30 luni): 2,5 puncte;

c. Garanția acordată este cu 12 luni mai mare decât cea minimă prevăzută în caietul de sarcini) (total garanție oferită - 36 luni): 5 puncte;

Gheată tactică (PGGt):

a. Garanția minimă, așa cum este prevăzută în caietul de sarcini, respectiv 24 luni: 0 puncte;

b. Garanția acordată este cu 6 luni mai mare decât cea minimă prevăzută în caietul de sarcini) (total garanție oferită - 30 luni): 2,5 puncte;

c. Garanția acordată este cu 12 luni mai mare decât cea minimă prevăzută în caietul de sarcini) (total garanție oferită - 36 luni): 5 puncte;

$PG = (PGPt + PGGt) / 2$

Mod de calcul factor de evaluare tehnic total F(n): $F(n) = F(g) + F(r) + F(p) + PG$.

Stabilirea ofertei câștigătoare se va face după următorul algoritm de calcul:

Punctajul total, P_{total} , acordat pentru fiecare ofertă se calculează pe baza formulei:

$$P_{total} = P(n) + F(n)$$

Punctajele parțiale $P(n)$ se rotunjesc la două zecimale. Dacă a treia zecimală este egală sau peste 5, rotunjirea se face în sens pozitiv, iar dacă a treia zecimală este sub 5 atunci rotunjirea se face în sens negativ. În cazul în care, în urma calculării punctajului total, doi sau mai mulți ofertanți se află la egalitate pe primul loc cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderii acestora. În cazul în care egalitatea se menține, autoritatea contractantă va solicita reofertarea prin intermediul SEAP, oferta câștigătoare fiind desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică

De asemenea, relevante sunt prevederile caietului de sarcini, pct. 9, având conținutul:

9. Modalitatea de întocmire a propunerii tehnice

Propunerea tehnică va conține obligatoriu următoarele:

- **matricea de conformitate** care să ateste îndeplinirea sau asumarea, după caz, paragraf cu paragraf, a prezentului caiet de sarcini și a specificațiilor tehnice aferente, prevăzute în Anexa nr. 1 la acesta. Matricea de conformitate va fi completată pe baza formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă. Aceasta va conține cerința, modul în care este asumată/respectată aceasta, detaliat în mod corespunzător respectiv referința din documentația tehnică cu indicarea exactă a paginii/alineatului și va fi întocmită în limba română. Pentru fiecare produs oferit, se va indica denumirea producătorului și modelul exact. Ofertantul va detalia modul în care produsul, răspunde la fiecare dintre cerințele enumerate în parte, descriind funcționalitățile și opțiunile acestora;

- **documentația tehnică** (Ex: certificat ISO 20374 însoțit de rapoartele de încercare/buletinele de analiză care au stat la baza certificării, fișele tehnice ale produselor etc) ce atestă respectarea cerințelor din caietul de sarcini și specificațiile tehnice;

- **rapoarte de încercare/buletine de analiză** pentru căptușeala utilizată la confecționarea produselor, însoțite de o copie după Certificatul de acreditare a laboratorului care le-a emis;

- **declarația privind respectarea art. 51 din Legea nr. 98/2016**, conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă

Anexat caietului de sarcini, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților matricea de conformitate menționată.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de contestator, rezultă că aceasta a prezentat documentul **matricea de conformitate**, în care, legat de garanția produselor, se regăsesc următoarele informații:

- Livrarea *pantofilor tactici* se va face conform punctelor de livrare menționate în anexa 2, produsele vor fi realizate conform specificațiilor tehnice din anexa 1 și **vor avea o durată de garanție de 24 de luni**;

- Livrarea *ghetelor tactice* se va face conform punctelor de livrare menționate în anexa 2, produsele vor fi realizate conform specificațiilor tehnice din anexa 1 și **vor avea o durată de garanție de 24 de luni**;

- **Produsele** livrate vor fi noi și **vor fi garantate timp de 24 de luni** de la data livrării pentru purtare fără defecte. Perioada de garanție curge de la data semnării fără obiecțiuni a procesului-verbal de recepție calitativă și cantitativă.

Așadar, contestatorul a oferit o perioadă de garanție a produselor oferite, respectiv pantofi tactici și ghetete tactice, *de 24 de luni* de la livrare.

A prezentat contestatorul înscrisul Certificat de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 0203-22, emis de SUCERT-RO SRL Suceava, valabil până la data de 06.09.2025, din care rezultă că produsele oferite respectă standardul SR EN ISO 20347:2022, însumând o pagină.

Urmare a solicitării de clarificări nr. 102428/28.09.2022, prin care s-a semnalat contestatorului lipsa din conținutul certificatului menționat, având o pagină, a informațiilor legate de clasa produsului și a confirmărilor privind lamela antiperforare (O3) și îndeplinirii cerințelor suplimentare de protecție pe care trebuie să le îndeplinească produsul (HI, CI, WR, HRO, FO, SRC), acesta a prezentat, anexat răspunsului nr. 155/30.09.2022, același certificat având imprimat pe verso anexa sa, conținând informațiile la care a făcut referire autoritatea contractantă.

Evaluarea tehnică a ofertelor se regăsește în cadrul procesului-verbal nr. 102795/14.10.2022, din conținutul căruia rezultă că autoritatea contractantă a acordat ofertei contestatorului „0” puncte la factorul de evaluare menționat, deoarece a oferit o garanție de 24 de luni, conform informațiilor din propunerea tehnică, pag. 8 și 9.

Observă Consiliul că, prin contestația sa, contestatorul recunoaște faptul că a completat matricea de conformitate cerută prin documentația de atribuire, arătând că garanția oferită este de 24 de luni, însă susține că în conformitate cu documentele pe care le deține garanția acordată pantofilor tactici și ghetelor tactice este de 36 de luni, precum și că documentația de atribuire ar fi neclară cu privire la completarea efectivă a documentelor suport.

Având în vedere că informațiile în baza cărora autoritatea contractantă a acordat punctajul sunt în acord cu cele asumate explicit de contestator în cadrul propunerii sale tehnice, Consiliul nu poate reține argumentele acestuia.

Astfel, invocă contestatorul faptul că deține o serie de documente din care ar rezulta că garanția produselor sale ar fi de 36 de luni, însă aceste documente nu se regăsesc nicăieri în cadrul propunerii sale tehnice și nu au fost prezentate ca urmare a vreunei solicitări de clarificări din această etapă, situație în care ipoteza unei neconcordanțe între propunerea tehnică și documentele suport este exclusă.

Nici așa-zisa neclaritate a documentației de atribuire nu poate constitui un argument pertinent, câtă vreme putea fi lămurită, în mod facil, de către contestator în etapa de evaluare a ofertelor, în acord cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [(1) Orice operator interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.]

Se impune a fi subliniat că, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită

atât din partea autorităților/entităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni o situație ca cea expusă sau respingerea ofertei.

Consiliul apreciază similar autorității contractante că nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.

Practic, ...SRL își invocă propria culpă în ceea ce privește modul de întocmire a propunerii tehnice, constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire, deși nimic nu împiedica societatea să se asigure că înțelegerea ei asupra prevederilor documentației de atribuire este corectă.

Ceea ce propune contestatorul, în esență, este ca autoritatea contractantă să nesocotească cele înscrise în conținutul propunerii tehnice, respectiv în matricea de conformitate, ceea ce nu este posibil, răspunderea pentru informațiile furnizate aparținând ofertantului și doar acestuia.

Face contestatorul referire și la posibilitatea aplicării dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, însă acest text de lege face vorbire despre obligația autorității contractante de a stabili care sunt *clarificările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei*, ceea ce nu este cazul ofertei contestatorului, solicitarea de modificare a unei informații din cadrul propunerii tehnice, care, mai mult, prezintă relevanță în acordarea punctajului, nefiind o clarificare de natura celor vizate de textul legal menționat. De altfel, nicăieri în cadrul propunerii tehnice depuse sau a documentelor suport contestatorul nu face referire la o altă perioadă de garanție decât cea de 24 de luni, astfel că ipoteza existenței unui echivoc ce se impunea a fi clarificat pe calea unei solicitări de clarificări nu poate fi primită, fără a mai vorbi de faptul că indicarea explicită a unui termen mai mic decât cel rezultat din eventuale documente suport nu poate conduce spre concluzia existenței unei erori, ci că voința ofertantului a fost aceea de a acorda termenul explicit indicat, în cazul de față de 24 de luni.

O interpretare eronată o face contestatorul și în privința art. 134 art. (6) – (9) din H.G. nr. 395/2016, care stabilește expres și limitativ cazurile în care o modificare a propunerii tehnice pe calea răspunsului la clarificări poate fi acceptată.

Astfel, potrivit prevederilor menționate:

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Or, modificarea pe care ar trebui să o aducă contestatorul propunerii sale tehnice nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, conduce la depunerea unei noi oferte și este de natură a influența clasamentul.

Așadar, nu este suficient să se afirme că în cauză este vorba despre o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă, ci este necesar ca situația semnalată să fie calificată astfel de lege, perspectivă din care nu prezintă relevanță nici documentele la care face contestatorul referire și pe care le-a depus în etapa de evaluare a propunerii financiare, cu ocazia unui răspuns la clarificări legat de aceasta.

Se mai impune a fi precizat că evaluarea ofertelor este un proces etapizat, sens în care Manualul de utilizare SEAP de către autoritatea contractantă, precizează, la capitolul „Evaluare”, următoarele:

În etapa de evaluare autoritatea contractantă va introduce în aplicație pentru fiecare operator economic calificativele: „Admis”, „Neconform”, „Inadmisibil” pentru următoarele tipuri de evaluări: evaluare calificare, evaluare tehnică, evaluare financiară, evaluare candidatură (la procedura restransă). Pentru tipurile de evaluare DUAЕ și îndeplinire DUAЕ se acordă calificativele „Admis” și „Respins”. În cazul contractului cu împărțire pe loturi evaluările se introduc pentru fiecare lot și ofertant în parte.

Condițiile de eligibilitate pentru ca un operator economic să intre în procesul de evaluare:

- Etapa de **evaluare candidatura**. Pentru ca un operator economic sa intre in aceasta etapa de evaluare este necesar sa fie inscris in procedura, iar in cazul procedurii cu impartire pe loturi sa fie inscris in lotul / loturile la care doreste sa participe.
- Etapa de **evaluare calificare si tehnica**. Conditile de eligibilitate pentru ca un operator economic sa intre in aceasta etapa sunt:
 - Sa fie inscris in procedura / lot;
 - Sa fi completat in sistem oferta de pret (criptat); in cazul licitatiei restranse conditia se poate indeplini doar daca operatorul economic a fost in prealabil evaluat cu calificativul "Admis" la toate tipurile de evaluare aferente fazei de evaluare candidatura;
 - Sa fi furnizat un raspuns pentru fiecare factor de evaluare care intra in licitatie electronica;
 - Sa fi furnizat un raspuns pentru fiecare factor de evaluare care intra in reofertare la acord-cadru;
- Etapa de **evaluare financiara**. Conditia de eligibilitate pentru ca un ofertant sa intre in evaluare financiara este ca acesta sa fi fost evaluat cu "Admis" si la criteriile de calificare si la oferta tehnica in etapa de evaluare calificare si tehnica.

Nici invocarea principiului tratamentului egal nu prezintă vreo relevanță, câtă vreme ofertantul câștigător s-a aflat într-o situație diferită de cea a contestatorului. Respectiv ofertantul câștigător a oferit o perioadă de garanție de *minim 36 luni*, iar în urma solicitării de clarificări a înlăturat mențiunea „*minim*”, în timp ce contestatorul a oferit o perioadă de garanție fixă de 24 de luni, iar nu cum încearcă să acrediteze, că ar fi oferit „*minim*” 24 de luni, cuvântul „*minim*” nefiind regăsit în matricea sa de conformitate la termenul de garanție acordat. În toate cazurile înlăturarea mențiunii minim din formularea *minim 36 luni*, nu este echivalentă cu înlocuirea garanției oferite de 24 de luni, cu cea de 36 de luni, cum dorește contestatorul.

În concluzie, având în vedere că ...SRL este unicul culpabil de modul de întocmire a propunerii sale tehnice, Consiliul va respinge critica sa legată de punctajul acordat în cazul factorului de evaluare *Garanția oferită produselor*, ca nefondată.

Următoarea critică a contestatorului este îndreptată împotriva punctajului acordat în cazul factorului de evaluare *Permeabilitatea la vapori de apă pentru căptușeală*.

Algoritmul de calcul al punctajului în cazul factorului de evaluare menționat, este următorul:

Algoritm de calcul: Permeabilitatea la vapori de apă pentru căptușeală F(p) - maxim 10 puncte, astfel:

Pantof tactic (PVPt):

a. Permeabilitatea la vapori de apă cuprinsă între 8,01 și 8,50 mg/cm² h (conform cerinței minime din specificația tehnică a produsului): 1 punct;

b. Permeabilitatea la vapori de apă cuprinsă între 8,51 și 9,00 mg/cm² h: 5 puncte;

c. Permeabilitatea la vapori de apă cuprinsă între 9,01 și 9,50 mg/cm² h: 10 puncte.

2.3.2 Gheată tactică (PVGt)

- a. Permeabilitatea la vapori de apă cuprinsă între 8,01 și 8,50 mg/cm² h (conform cerinței minime din specificația tehnică a produsului): 1 punct ;
- b. Permeabilitatea la vapori de apă cuprinsă între 8,51 și 9,00 mg/cm² h: 5 puncte;
- c. Permeabilitatea la vapori de apă cuprinsă între 9,01 și 9,50 mg/cm² h: 10 puncte. Mod de calcul: $F(p)=(PVPt+PVGt)/2$

Din argumentarea criticii, observă Consiliul că ...SRL recunoaște că valoarea ofertată de societatea sa nu se încadrează în intervalul prevăzut pentru acordarea punctajului maxim de 10 puncte, însă consideră că era îndreptățit la acordarea acestui punctaj câtă vreme diferența de doar 10 micrograme sau 0,01 miligrame este insesizabilă.

Consiliul nu poate primi în soluționare acest argument, având în vedere obligația autorității contractante de a evalua ofertele în considerarea criteriului de atribuire stabilit, respectiv de a stabili punctajul în concordanță cu algoritmul de calcul al punctajului regăsit la nivelul documentației de atribuire, sens în care reglementează art. 127 alin. (1) lit. I) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, nu poate fi primit în soluționare argumentul constând în invocarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, deoarece acest principiu trebuie respectat în egală măsură cu celelalte principii din materia achizițiilor publice, printre care principiile transparenței și tratamentului egal.

Aceleași considerente le reține Consiliul și în ceea ce privește punctajul acordat în cazul factorului de evaluare *Greutatea pantofului tactic, respectiv a ghetei tactice*, contestatorul fiind îndreptățit la acordarea aceluși punctaj corespunzător greutății produselor oferite, conform algoritmului de calcul al punctajului stabilit, iar nu la altul așa cum pretinde.

Și în acest caz ...SRL recunoaște că produsele oferite nu s-au încadrat în limitele impuse pentru acordarea punctajului, arătând că a oferit un pantof având greutatea de 500 g și o gheată având greutatea de 750 g.

Algoritmul de calcul al punctajului în cazul factorului de evaluare menționat este următorul:

Algoritm de calcul:

Greutatea pantofului tactic, respectiv a ghetei tactice (greutatea/bucată pantof mărimea 42)

F(g)- maxim 5 puncte, astfel:

Pantof tactic (Pt):

- a. Greutatea cuprinsă între 451 g și 499 g: 1 punct;
- b. Greutatea cuprinsă între 401 g și 450 g: 2,5 puncte;
- c. Greutatea cuprinsă între 351 g și 400 g: 5 puncte.

Gheată tactică (Gt):

- a. Greutatea cuprinsă între 701g și 749 g: 1 punct;
- b. Greutatea cuprinsă între 651 g și 700 g: 2,5 puncte;
- c. Greutatea cuprinsă între 601 g și 650 g: 5 puncte.

Mod de calcul: $F(g)= (Pt+Gt)/2$

Or, conform acestui algoritm de calcul al punctajului, atât greutatea de 500 g a pantofului tactic, cât și cea de 750 g a ghetii tactice, nu se încadrează în niciunul dintre intervalele care atrag acordarea de punctaj.

Prin urmare, și această ultimă critică a contestatorului referitoare la punctajul acordat ofertei sale, se impune a fi respinsă.

Trecând la analiza criticilor referitoare la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că prima dintre acestea este îndreptată împotriva punctajul acordat la factorul de evaluare *Greutatea pantofului tactic, respectiv a ghetii tactice*, care, în opinia contestatorului, ar fi fost eronat acordat.

Punctajul obținut de oferta câștigătoare în cazul factorului de evaluare menționat, după cum rezultă din procesul-verbal nr. 3, înregistrat sub nr. 102795/14.10.2022, este de 3 puncte, rezultat în urma acordării unui punct pentru greutatea aferentă pantofului și 5 puncte pentru greutatea aferentă ghetii.

Din verificarea propunerii tehnice a ..., Consiliul constată că în conținutul acesteia se regăsesc, în traducere din limba engleză:

- documentul „*Descriere tehnică pentru bocanci de misiune*”, în care, la pct. 2.3.9, apar informațiile: *Greutate per bocanc (mărimea UK 8) – 480 g ± 5%*;

- documentul „*Descriere tehnică pentru bocanci de misiune ușoară*”, în care, la pct. 2.3.9, apar informațiile: *Greutate per bocanc (mărimea 8) – 560 g ± 5%*.

Cu privire la aceste informații, autoritatea contractantă a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr. 102429/28.09.2022, prin care a atras atenția asupra cerințelor de greutate maximă solicitată, de 500 g/pantof, respectiv 750 g/ghetă, prin specificația tehnică nr. 647213/06.05.2022 – pantofi tactici, respectiv specificația tehnică nr. 647214/06.05.2022 – ghete tactice.

În cadrul celor două specificații, autoritatea contractantă a impus:

- prin specificația tehnică nr. 647213/06.05.2022 – pantofi tactici, pct. 1.8: **o greutate de maxim 500 g/pantof (pentru mărimea 42)**;

- prin specificația tehnică nr. 647214/06.05.2022 – ghete tactice, pct. 1.9: **o greutate de maxim 750 g/ghetă (pentru mărimea 42)**.

Prin răspunsul său, ofertantul a menționat:

2. **Mărimea UK 8 – 480 g ± 5% - pentru pantofi tactici este mărimea 42 cu greutate de 480 g +/- 5%**. Acesta îndeplinește condiția tehnică solicitată prin documentație.

3. **Greutate per bocanc (mărimea 8) – 560 g ± 5% pentru ghete tactice – este mărimea 42 cu greutatea de 560 g +/- 5%**. Acesta îndeplinește condiția tehnică solicitată prin documentație.

Acest răspuns a fost considerat concludent de membrii comisiei de evaluare, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 2, înregistrat sub nr. 102653/07.10.2022, Anexa nr. 2, care, prin procesul-verbal nr. 3,

Înregistrat sub nr. 102795/14.10.2022, au acordat 1 punct pentru greutatea pantofului, consemnând o greutate a acestuia de 480 g, și 5 puncte pentru gheată, consemnând o greutate a acesteia de 560 de grame.

Având în vedere, însă, propunerea tehnică și răspunsul la clarificări, Consiliul nu achiesează concluzie autorității contractante.

Astfel, cum corect susține contestatorul, conform propunerii tehnice și răspunsului la clarificări, greutatea pantofului ofertat de ..., cu luarea în considerare a valorii menționate de acesta este de **480 g +/- 5%**, ceea ce conduce spre concluzia că, la valoarea sa maximă, greutatea pantofului ajunge la 504 g (5% din 480 g reprezintă 24 g). În cazul ghetei, greutatea maximă, de **560 g +/- 5%**, prin luarea în calcul a valorii de 5%, conduce la greutatea maximă de 588 g (5% din 560 g reprezintă 28 g).

Or, prin specificația tehnică nr. 647213/06.05.2022 – pantofi tactici, pct. 1.8, fiind impusă o **greutate de maxim 500 g/pantof (pentru mărimea 42)**, este evident că pantoful ofertat de ...nu respectă specificația tehnică impusă.

În cauză, nu poate fi ignorată toleranța în plus, așa cum a procedat autoritatea contractantă, în ciuda solicitării de clarificări prin care a sesizat tocmai acest aspect, întrucât conduce la concluzia că oferta nu respectă una dintre specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, cu consecința imposibilității acordării vreunui punctaj. Pentru îndeplinirea cerinței impuse era necesar ca produsul ofertat, inclusiv cu toleranța în plus, să se încadreze în valoarea maximă impusă.

Abordarea autorității contractante reprezintă și o încălcare a principiului tratamentului egal, care impune aplicarea acelorași cerințe reguli participanților la procedură, favorizând nepermis ofertantul desemnat câștigător.

Date fiind acestea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare cu nesocotirea propriei documentații de atribuire, respectiv a specificației tehnice legată de greutatea maxim impusă, încălcând, astfel, atribuției de verificare stabilită în sarcina sa de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

Obligația de a acționa cu respectarea documentației de atribuire este stabilită în sarcina autorității contractante nu doar de dispozițiile din legislația națională, elocventă în acest sens fiind și jurisprudența constată a CJUE, conform căreia *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Pe cale de consecință, fiind cert că oferta în discuție este una care intră sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, fiind neconformă, aceasta trebuia respinsă fără posibilitatea de a i se mai calcula vreun punctaj. Acordarea punctajului intervine în situația ofertelor admisibile din punct de vedere tehnic, ceea ce nu este cazul ofertei

Astfel fiind, decizia de atribuire a contractului în favoarea ...se vădește a fi nelegală, astfel că se impune a fi infirmată.

În acest context, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatorului legate de oferta în discuție, deoarece o asemenea analiză apare lipsită de orice utilitate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația și, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii nr. 103901/12.12.2022, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere privind reevaluarea ofertei ...SRL va fi respins, ca nefondat.

Cererea contestatorului de obligarea a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei cauze, va fi respinsă, având în vedere că la dosar nu se regăsește dovada efectuării unor asemenea cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 103901/12.12.2022, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge capătul de cerere privind reevaluarea ofertei ...SRL, ca nefondat.

Respinge cererea ...SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...