



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4741/08.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24226/08.08.2016, depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., având CUI RO ... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., formulată împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare reactivi de laborator”, s-a solicitat, pentru lotul 8, anularea procedurii de licitație deschisă, cu elaborarea caietului de sarcini astfel încât să permită acceptarea de oferte alternative și echivalente, fără a afecta concurența și toți operatorii economici să aibă posibilitatea de a participa la această procedură de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. reclamă faptul că autoritatea contractantă, pentru lotul 8, restrânge abuziv concurența, insistând asupra unui anumit producător, întrucât solicită anumite stripuri, compatibile cu aparatul Urisys 1100.

Contestatorul apreciază că insistența asupra unui anumit producător, nu poate constitui decât o modalitate de eludare a prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu indică denumirea comercială a produselor, însă impune compatibilitatea produselor cu un

anumit aparat și un anumit mod de ambalare, fără corespondent în constrângeri sau avantaje reale, ceea ce conduce tocmai la privilegierea anumitor producători și la îngrădirea artificială a accesului la procedura a altor producători, evocând art. 156 alin. (2) și (3) din legea precizată.

Contestatorul consideră că fiecare specificație tehnică impusă prin caietul de sarcini trebuie să aibă un corespondent real într-o necesitate obiectivă a autorității contractante și nu poate fi o simplă preferință sau o modalitate de eludare a legii și de favorizare indirectă a unor producători sau furnizori. Așadar, apreciază că se află în prezența unei specificații tehnice care nu are corespondent real într-o necesitate obiectivă a autorității contractante, se limitează artificial concurența, prin admiterea numai a produselor livrate de anumiți furnizori, fapt ce constituie un obstacol nejustificat pentru unii operatori economici.

Astfel, contestatorul susține că neacceptarea unor oferte alternative conduce la nesocotirea intereselor pecuniare ale autorității contractante, prin angajarea unor fonduri suplimentare pentru un volum mai mic de bunuri livrate (stripuri compatibile cu ... vs. Stripuri + cititor nou și în garanție), cu consecința afectării intereselor acesteia, prin angajarea defectuoasă a fondurilor publice gestionate. Prin acceptarea unor oferte alternative sau echivalente, autoritatea contractantă ar avea un vădit avantaj.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C., pentru lotul 8, anularea procedurii de licitație deschisă, cu elaborarea caietului de sarcini astfel încât să permită acceptarea de oferte alternative și echivalente, fără a afecta concurența și toți operatorii economici să aibă posibilitatea de a participa la această procedură de atribuire.

Procedând la soluționarea cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul S.C. ... S.R.L. a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...).”* De asemenea, la art. 6 din legea de remedii se prevede că *„(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”*

Constatând că S.C. ... S.R.L. a atașat la contestația nr. 4741/08.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24226/08.08.2016, dovada notificării prelabile a autorității contractante, dar fără copia răspunsului acesteia, astfel cum impun prevederile art. 11 alin. (2) din legea de remedii în vigoare din data de 26.05.2016, prin adresa nr. 24290/1732/C7/09.08.2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să

transmită, în copie, răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă formulată.

Prin adresa nr. 4804/10.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24396/10.08.2016, contestatorul răspunde solicitării acestuia, precizând faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la notificarea sa.

În temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1), raportat la prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresele nr. 24588/1732/C7/11.08.2016 și nr. 24589/1732/C7/11.08.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatorului transmiterea unui punct de vedere față de excepția prematurității contestației.

Prin adresa nr. 7420/11.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 24696/12.08.2016, autoritatea contractantă răspunde solicitării acestuia, arătând faptul că **nu a primit notificarea** contestatorului, întrucât la verificarea documentelor anexate contestației, s-a constatat din dovada comunicării transmiterii acesteia, că s-a efectuat la un număr greșit de fax, astfel că nu s-a recepționat respectiva notificare.

Prin adresa nr. 4895/12.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24756/12.08.2016, contestatorul răspunde solicitării acestuia, dar face precizări numai asupra termenului de contestare de 5 zile de la data luării la cunoștința despre anunțul publicitar și faptul că respectiva contestație a fost formulată în ultima zi, respectiv 08.08.2016.

Față de cele menționate anterior și prin raportare la înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că din cuprinsul contestației nr. 4741/08.08.2016 rezultă că actul autorității contractante pe care S.C. ... S.R.L. l-a considerat nelegal și pe care l-a contestat, pentru lotul 8, este reprezentat de documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Consiliul constată că notificarea prealabilă nr. 7382/04.08.2016, formulată de contestator, a fost transmisă către autoritatea contractantă la numărul de fax 040215992382, având ca mod de transmitere indicativul EC, ceea ce reprezintă „Error Correct”. Prin anunțul publicitar și fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a indicat ca numere de fax, pentru contact: 021.599.22.82 și 021.599.23.30.

Prin urmare, din raportul de fax anexat notificării prealabile nr. 7382/04.08.2016, se observă că S.C. ... S.R.L. a transmis notificarea prealabilă la un număr de fax greșit, astfel că susținerea autorității contractante conform căreia nu a primit notificarea, este îndreptățită, respectiv aceasta a fost transmisă la nr. 04.021.599.23.82 în loc de 021.599.22.82 sau 021.599.23.30 (informația privind numărul de fax fiind indicată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției), fiind trecută o cifră greșită.

Constatând că până la data emiterii prezentei decizii, S.C. ... S.R.L. nu s-a conformat solicitărilor înaintate prin adresa nr. 24290/1732/C7/09.08.2016 și nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, respectiv **dovada primirii notificării de către autoritatea contractantă**, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca

inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)".

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., ..., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.