

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2540 / C9 / 2780

Data: 15.11.2021

Prin contestația nr. 2252/25.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55807/25.10.2021, depusă de procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *Achiziționarea de articole de menaj pentru curățenie în locațiile Hidroelectrica unde se face curățenie cu forțe proprii, în conformitate cu "Regulamentul Cadru privind asigurarea de materiale igienico-sanitare la locurile de muncă pentru protecția împotriva îmbolnăvirilor și menținerea igienei personale a angajaților", aprobat prin Procedura P_S13.082 Acordare de Materiale Igienico-Sanitare la data de 21.09.2020, cod CPV 39224300-1-Măhuri, perii și alte articole de menaj (Rev. 2), organizată de ... în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 18792.48/20.10.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acesteia cu consecința declarării drept admisibile, și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în cauză, prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea acordului cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .. contestă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face scurtă prezentare a procedurii, invocând caracterul acceptabil al ofertei sale.

Susținerea entității contractante că a pus la dispoziție la poziția 20.2, poza produsului, nu poate fi reținută ca fiind un motiv temeinic pentru respingerea ofertei ca neconformă, deoarece în documentația de atribuire, respectiv fișa de date s-a precizat modalitatea de îndeplinire a cerințelor:

Modalitatea de îndeplinire:

Pentru contractele de achiziții publice de bunuri: Operatorul economic va furniza eșantioanele, descrierile sau fotografiile solicitate ale produselor care urmează să fie furnizate și va furniza certificate de autenticitate, dacă este cazul.

Iar potrivit art. 192 din Legea 99/2016: *Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente (...) l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante (...).*

Astfel, contestatoarea consideră că a îndeplinit cerințele autorității contractante, pentru poziția 20.2.

Pentru poziția 13.2 Perie cu coadă lungă de lemn pentru curățat tavane și păianjeni, entitatea contractantă invocă faptul ca societatea nu a respectat forma periei, respectiv forma de triunghi cu colțurile rotunjite și bala în sus".

Contestatoarea arată că a specificat toate detaliile privind produsul, pe care se obligă să îl pună la dispoziția autorității; mai mult, având 4 ani contract cu aceasta, a furnizat aceleași produse solicitate în prezenta procedură, demonstrându-și capabilitatea livrării produselor solicitate.

Se invocă prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Se arată că mostra depusă este o perie cu coadă lungă de lemn pentru curățat tavane și păianjeni, fără a avea exact forma de triunghi, dar mostra a fost trimisă pentru a demonstra capacitatea de a furniza o astfel de perie, diferența fiind doar de formă, potrivit pozei din cuprinsul contestației.

Fată de cele de mai sus, contestatoarea consideră că s-a încălcat principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește lipsa Certificatelor de calitate de la producător/distribuitoare, respectiv lipsa menționării termenelor de garanție a produselor, contestatoarea susține faptul că, potrivit dispozițiilor legale acestea se pun la dispoziția clientului final astfel, orice furnizor/producător are obligația de a pune la dispoziția cumpărătorului documentele ce însoțesc produsele și care fac referire la lotul/seria produsului furnizat.

Apreciază că, dacă se solicită documentele înainte de livrarea produselor, se poate pune la dispoziția clientului doar un model de garanție, sau un model de declarație de conformitate, aceste documente

se pun la dispoziția clientului la livrarea produselor, pentru că acestea fac referire la un lot/serie de produs și nu pot fi emise decât în momentul livrării produselor.

Astfel, nu se poate pune la dispoziția entității decât un model de garanție, model de declarație de conformitate, fără a fi precizate seria, lotul din care fac parte acestea.

Totodată, invocă prevederile art. 221 din HG nr. 99/2016, art.141 din HG. 394/2016, precum și practica Consiliului.

Contestatoarea consideră că entitatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat, conducând la descalificarea acesteia, fără a solicita clarificări.

În concluzie, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 122288.2/28.10.2021, înregistrată la Consiliul sub nr. 56718/29.10.2021, entitatea contractantă a transmis punctul său de vedere privind contestația solicitând respingerea acesteia ca nefondată cu consecința menținerii raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Entitatea contractantă prezintă, pe scurt situația de fapt, precizând că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic, aceasta neîndeplinind condițiile impuse prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește certificatele de calitate și de conformitate, dar și specificarea termenului de garanție, contestatoarea a susținut că acestea nici nu ar putea fi puse la dispoziția autorității decât la momentul vânzării propriu-zise a bunurilor, formulând o serie de explicații despre practica sa comercială corectă, în antiteză cu cerințele excesive ale achizitoarei.

Prezentând modul de derulare a procedurii în cauză, entitatea contractantă arată că cerința din fișa de date III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, de a depune mostre ale produselor, a fost solicitată în mod expres prin fișa de date și caietul de sarcini, iar susținerea contestatoarei prin care încearcă să acrediteze ideea că cerința ar fi facultativă este pe deplin pe de o parte făcută cu rea-credință dar, pe de altă parte, reprezintă și o recunoaștere expresă a neîndeplinirii acestei cerințe a ofertelor tehnice.

Entitatea contractantă, raportat la cerința nr. 4 cap. III.1.3 din fișa de date și prevederile caietului de sarcini pct. 3.5.2, consideră criticile contestatoarei care nu a îndeplinit aceste cerințe și nici nu a contestat caietul de sarcini privind impunerea acesteia, ca fiind în mod evident neîntemeiate.

Totodată, consideră ca neîntemeiate și criticile referitoare la celelalte cerințe neîndeplinite de contestatoare privind certificatele de calitate și conformitate ale produselor, dar și al garanției acestora.

Se face trimitere la prevederile din caietul de sarcini, pct. 3.4.2; cerințe privind certificatele de calitate, de conformitate și garanție au fost prevăzute în mod expres în documentație și trebuiau depuse în cadrul ofertelor tehnice odată cu mostrele necesare.

Ori, comisia de evaluare a ofertelor, făcând o analiză strictă a acestor cerințe și a modului în care au fost îndeplinite de ofertanți, în mod corect a stabilit că două dintre oferte, inclusiv cea a contestatoarei nu sunt conforme.

Astfel, concluziile comisiei de evaluare expuse în procesele-verbale ale ședințelor de analiză și în raportul procedurii au fost că *ofertantul pentru produsul Poziția 20.2 Teu ștergător cu coada lungă de lemn, pentru curățat geamuri nu a prezentat mostre, deci cerința din fișa de date și caietul de sarcini nu este îndeplinită.*

Se arată că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că, în conformitate cu cerințele din fișa de date:

„Mostrele se transmit până la data limita de depunere a ofertelor comunicată în anunțul de participare publicat în SEAP, la sediul ...

Verificând și corespondența cu cerințele din caietul de sarcini, în mod judicios reține comisia că „Ofertantul va prezenta câte o mostră de produs din fiecare sortiment precizat în ANEXA 1, identică cu produsele ce urmează a fi comercializate.”

Referitor la cerința din fișa de date:

"Pentru contractele de achiziții publice de bunuri: Operatorul economic va furniza eșantioanele, descrierile sau fotografiile solicitate ale produselor care urmează să fie furnizate și va furniza certificate de autenticitate, dacă este cazul"

Conform cerinței din fișa de date, ofertantul trebuia să prezinte următoarele: Eșantioane (mostre) - nu au fost prezentate; fotografiile solicitate ale produselor care urmează să fie furnizate, ofertantul a prezentat deci: cerința din Fișa de date nu este îndeplinită în totalitate.

Totodată menționăm că, entitatea contractantă a solicitat mostre pentru a putea verifica dacă produsele ce urmează a fi livrate sunt conforme cu declarațiile din propunerea tehnică privind caracteristicile tehnice. Aceasta analiza tehnică nu a putut fi efectuată din cauza că ofertantul nu a prezentat mostra. Ofertantul avea obligația să prezinte mostra la data deschiderii ofertelor. Acceptarea ofertei în această situație încalcă următoarele prevederi legale: art. 2 din Legea nr. 99/2016; art. 143 din HG 394/2016.

Totodată ofertantul nu a prezentat niciun document aferent produsului care să răspundă la cerința din caietul de sarcini.

3.4.2 Disponibilitate

"În propunerea tehnică se va prezenta, în limba română, pentru fiecare produs cel puțin următoarele:

Domeniul de utilizare;

Aviz de producere și/sau comercializare;

Certificat de calitate și de conformitate de la producător;

Termen de garanție și durata de utilizare;

Entitatea contractantă consideră că lipsa acestor documente din propunerea tehnică nu poate fi încadrată în situația "corectarea viciilor de formă", drept urmare nu s-au solicitat clarificări. Depunerea de către ofertant a acestor documente după data limită de depunere a ofertelor este o completare substanțială a propunerii tehnice, o modificare a ofertei tehnice și ar fi produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Existența acestor documente aferente produselor garantează că acestea sunt de detaliate și răspund la cerința din caietul de sarcini;

Destinația de livrare este stabilită în ANEXA 4 a prezentului caiet de sarcini.

Nu se vor accepta produse second-hand, ofertate în regim repacked sau refurbished. De asemenea, nu se vor accepta produse contrafăcute, piratate sau susceptibile de atingere a unui drept de proprietate intelectuală așa cum sunt definite de Regulamentul UE nr. 608/2013 al Parlamentului European și al Consiliului. Faptul că ofertantul nu a prezentat aceste documente implică că propunerea tehnică este neconformă.

Cerința:

3.5.1 Garanție

Toate produsele trebuie să fie acoperite de garanție conform specificațiilor tehnice, dar nu mai puțin de 24 luni. În urma analizei ofertei entitatea contractantă nu a identificat documente relevante, declarații care să răspundă la această cerință, la produsele ofertate ofertantul nu asigură o garanție de 24 luni. Cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

Poziția 13.2 Perie cu coadă lungă de lemn, pentru curățat tavane și păianjeni:

Comisia de analiză și evaluare a identificat mostra produsului ofertat. Produsul ofertat nu îndeplinește cerința privind forma periei "forma de triunghi cu colțurile rotunjite și baza în sus". Cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

Propunerea tehnică nu conține documente relevante care să susțină caracteristicile tehnice, conformitatea și calitatea produsului, garanția acestuia, conform cerințelor din caietul de sarcini, cap. 3.4.2 Disponibilitate

Cerința din caietul de sarcini.

3.4.2 Disponibilitate

„În propunerea tehnică se va prezenta, în limba română, pentru fiecare produs cel puțin următoarele:

-Domeniul de utilizare;

-Aviz de producere și/sau comercializare;

- Certificat de calitate și de conformitate de la producător;
- Termen de garanție și durata de utilizare;

Comisia de analiza și evaluare constată ca ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică Certificat de calitate și de conformitate de la producător/distribuitor. Ofertantul în propunerea tehnică nu menționează producătorul / distribuitorul și nu prezintă un certificat de calitate/conformitate și nu menționează termenele de garanție ale produselor.

Mențiune:

Mostrele prezentate nu conțin documente relevante din care să reiasă caracteristicile tehnice.

Având în vedere cele menționate, mostră și propunerea tehnică nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini.

Entitatea contractantă consideră că lipsa acestor documente din propunerea tehnică nu poate fi încadrată în situația "corectarea viciilor de forma", drept urmare nu s-au solicitat clarificări. Depunerea de către ofertant a acestor documente după data limita de depunere a ofertelor este o completare substanțială a propunerii tehnice, o modificare a ofertei tehnice și ar fi produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participant la procedură.

Existența acestor documente aferente produselor garantează ca acestea sunt de detaliate și răspund la cerința din caietul de sarcini.

Destinația de livrare este stabilită în Anexa 4 a prezentului caiet de sarcini.

Nu se vor accepta produse second-hand, ofertate în regim repacked sau refurbished. De asemenea, nu se vor accepta produse contrafăcute, piratate sau susceptibile de atingere a unui drept de proprietate intelectuală așa cum sunt definite de Regulamentul UE nr. 608/2013 al Parlamentului European și al Consiliului. Faptul că ofertantul nu a prezentat aceste documente implică ca propunerea tehnică este neconformă

Cerința

3.5.1 Garanție

Toate produsele trebuie să fie acoperite de garanție conform specificațiilor tehnice, dar nu mai puțin de 24 luni.

În urma analizei ofertei entitatea contractantă nu a identificat documente relevante, declarații care să răspundă la aceasta cerință, la produsele ofertate ofertantul nu asigură o garanție de 24 luni. Cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

Având în vedere cele menționate comisia de analiza și evaluare decide:

1) Moștra pentru produsul Poziția 20.2 TEU (ȘTERGATOR) CU COADA LUNGĂ DE LEMN, PENTRU CURĂȚAT GEAMURI, care face parte integrantă din ofertă, nu a fost depusă până la data limită de depunere a ofertei, conform cerinței menționate în Fisa de date a achiziției - Cerința 4 "..

Ofertanții au obligația să transmită la, până cel târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor în SEAP (data și ora stabilită prin Anunțul de Participare): și cerința de la cap IV.4.1 Fișa de date Modul de prezentare al propunerii tehnice "Oferta va include: Mostre produse conform cerinței din Fișa de date respectiv DUAE...".

Oferta trebuie să îndeplinească în totalitate cerințele din caietul de sarcini aferent achiziției. Lipsa Mostrelor din oferta implică nerespectarea acestei cerințe.

Entitatea contractantă trebuie să respecte prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea 99/2016. Acceptarea de către entitatea contractantă a unei oferte care nu conține "mostre" sau cazul când "mostrele" au fost primite de către entitatea contractantă după data limită de depunere a ofertelor (cerința menționată în Fișa de date), implică nerespectarea art. 2 alin. 2 lit. a) și b) din Legea 99/2016.

2) Mostra produsului de la Poziția 13.2 PERIE CU COADĂ LUNGĂ DE LEMN, PENTRU CURĂȚAT TAVANE ȘI PĂIENJENI nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică nu îndeplinește Cerințele din Caietul de sarcini cap 3.4.2 Disponibilitate.

Ofertantul nu a prezentat documente relevante pentru toate produsele care sa răspundă la aceasta solicitare.

Entitatea contractantă consideră că lipsa acestor documente din propunerea tehnică nu poate fi încadrată în situația "corectarea viciilor de formă", drept urmare nu s-au solicitat clarificări. Depunerea de către ofertant a acestor documente după dată limita de depunere a ofertelor este o completare substanțială a propunerii tehnice, o modificare a ofertei tehnice și ar fi produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participant la procedură.

Existenta acestor documente aferente produselor garantează ca acestea sunt de calitate și răspund la cerința din caietul de sarcini.

Destinația de livrare este stabilită în anexa 4 a prezentului caiet de sarcini.

Nu se vor accepta produse second-hand, ofertate în regim repacked sau refurbished. De asemenea, nu se vor accepta produse contrafăcute, piratate sau susceptibile de atingere a unui drept de proprietate intelectuală așa cum sunt definite de Regulamentul UE nr. 608/2013 al Parlamentului European și al Consiliului. Faptul ca ofertantul nu a prezentat aceste documente implică ca propunerea tehnică este neconformă.

Având în vedere cele menționate, în baza art. 143 alin.(2) lit. b), alin. (3) lit. a) și alin. (1) din HG 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, Comisia de analiză și evaluare declară oferta .. - R034397550, oferta inacceptabilă și neconformă, respectiv oferta respinsă. Cerința

3.5.1 Garanție

Toate produsele trebuie să fie acoperite de garanție conform specificațiilor tehnice, dar nu mai puțin de 24 luni.

În urma analizei ofertei, entitatea contractantă nu a identificat documente relevante, declarații, care să răspundă la această cerință. La produsele ofertate nu asigură o garanție de 24 luni. Cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

În concluzie, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2288/01.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 57122/01.11.2021, ... a transmis Răspuns cu privire la punctul de vedere al entității contractante, prin care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57934/04.11.2021, entitatea contractantă a transmis Concluzii scrise, în dezvoltarea apărărilor expuse prin punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor procedurii în cauză, ca fiind legale și temeinice.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 56718/29.10.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect *Achiziționarea de articole de menaj pentru curățenie în locațiile Hidroelectrica unde se face curățenie cu forțe proprii, în conformitate cu "Regulamentul Cadru privind asigurarea de materiale igienico-sanitare la locurile de muncă pentru protecția împotriva îmbolnăvirilor și menținerea igienei personale a angajaților", aprobat prin Procedura P_S13.082 Acordare de Materiale Igienico-Sanitare la data de 21.09.2020*, cod CPV 39224300-1-Măhuri, perii și alte articole de menaj (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1033618/03.08.2021, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 08.09.2021, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a acordului este 734.868,28 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ..a înaintat contestația de față. Societatea a constituit cautiunea în sumă de 9.798,24 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207602937/1 din 26.10.2021, eliberată de CEC Bank, Unitatea Camil Ressu.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că .. . a criticat mai multe aspecte din modul de derulare a achiziției mai sus menționate.

Prima critică este că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă în baza art. 143 alin. (2) lit. b) și alin. (1) din HG nr. 394/2016, conform comunicării privind raportul procedurii nr.

18792.50/20.10.2021. Produsul de la poziția „13.2 Perie cu coada lungă de lemn, pentru curățat tavane și păienjeni” este neconform după aprecierea autorității.

Contestatoarea susține că potrivit art. 72 alin. (2) din HG nr. 394/2016, entitatea ar fi trebuit să verifice „propunerile tehnice” prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, mostra depusă de contestatoare fiind o perie cu coadă de lemn, pentru curățat tavane și păienjeni, fără a avea forma de triunghi rotunjit la colțuri.

Entitatea a consemnat în raportul proceduri și în punctul de vedere trimis împreună cu dosarul cauzei: „Comisia de analiză și evaluare a identificat mostra produsului oferat. Produsul oferat nu îndeplinește cerința privind forma periei - " forma de triunghi cu colturile rotunjite si baza in sus". Cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită”.

Acest produs urmează să fie achiziționat cu scopul îndepărtării prafului și a pânzelor de păianjen, având anumite caracteristici tehnice cerute, dimensiune, formă și lungime coadă. Produsul oferat de contestatoare satisface scopul achiziționării, dimensiune și lungime coadă. Entitatea a dat dovadă de un formalism excesiv în ceea ce privește forma produsului, mai ales că operatorul economic contestator a mai avut contracte în trecut cu entitatea și nu reiese din înscrisurile depuse la dosarul cauzei că ar fi primit document constatat negativ privind neîndeplinirea contractului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei nu reiese că entitatea a testat această mostră și că aceasta este neconformă, iar scopul pentru care este achiziționată nu este satisfăcut.

Deși este adevărat că societatea contestatoare nu a solicitat clarificare autorității pentru a corecta această cerință restrictivă a documentației de atribuire referitoare la forma periei, trebuie constatat caracterul excesiv al măsurii de respingere a ofertei.

Consiliul dispune reevaluarea ofertei contestatoarei privind produsul „13.2 Perie cu coada lungă de lemn, pentru curățat tavane și păienjeni” și stabilirea de către comisia de evaluare dacă produsul vine în întâmpinarea nevoi autorității în urma evaluării și testării produsului respectiv.

O altă critică a contestatoarei este referitoare la produsul de la poziția „20.2 Teu (ștergător) cu coada lungă de lemn, pentru curățat geamuri” pentru care ofertanta a prezentat poza produsului, fără a prezenta mostra produsului până la ora și data stabilită de autoritate prin fișa de date.

În raportul procedurii nr. 18792.48/20.10.2021 la pag. 12 entitatea a consemnat următoarele:

„20.2 Teu (ștergător) cu coada lungă de lemn, pentru curățat geamuri. Comisia de analiză și evaluare nu a identificat mostra produsului oferat. Ofertantul a prezentat poza produsului. Cerința din fișa de date și caietul de sarcini nu este îndeplinită (...)”.

Tot în raportul procedurii se precizează că oferta contestatorului este „inacceptabilă și neconformă, respectiv ofertă respinsă”, în baza art. 143 alin. (2) lit. b), alin. (3) lit. a) și alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Consiliul constată că la „III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date se regăsesc următoarele informații:

Cerința nr. 4

Prezentare a mostrelor/modelelor la licitație: ofertanții vor prezenta:

- **strict mostra**- produsul original care va fi oferat, care ulterior după livrarea produselor va fi înapoiat ofertantului;

- mostra produsului oferat, trebuie să aibă obligatoriu aplicat permanent pe produs, marcasele specifice tipului de produs și marcajul de conformitate CE conform specificațiilor din caietul de sarcini.

Pe ambalajul în care se prezintă mostrele se va specifica clar: denumirea ofertantului care depune mostra respectivă. Mostrele vor fi însoțite de opis în care se va specifica conținutul pachetului depus spre analizare. (...) Pentru contractele de achiziții publice de bunuri: Operatorul economic va furniza **eșantioanele, descrierile sau fotografiile solicitate ale produselor care urmează să fie furnizate** și va furniza certificate de autenticitate, dacă este cazul.

Analizând cerința 4 se constată că entitatea a solicitat mostra produsului, dar tot în această cerință regăsim informația: „Operatorul economic va furniza eşantioanele, descrierile sau fotografiile solicitate ale produselor care urmează să fie furnizate și va furniza certificate de autenticitate, dacă este cazul”.

Mai mult, tot în fișa de date la „II.2.14) Informații suplimentare” regăsim următoarele informații: „Oferta va include filele de catalog sau alte documente relevante emise de producători care să conțină cel puțin: fotografiile produselor oferate, caracteristicile tehnice ale produselor oferate garantate de producător etc.; Declarația de Conformitate a Producătorului care să ateste conformitatea cu caracteristicile tehnice; Produsele vor conține etichete și instrucțiuni de utilizare traduse în limba română”.

Această procedură de achiziții este realizată în baza Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, iar la art. 192 lit. l), se prevede că - *Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

(...)

l) eşantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează să fie livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea entității contractante. Astfel dispoziții legale stabilesc că operatorul economic ofertant face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea de: eşantioane, descrieri sau fotografii ale produselor ce urmează să fie livrate.

Din cele prezentate mai sus reiese că este o contradicție între cerințele din documentația de atribuire referitoare la prezentarea de mostre și fotografii ale produselor oferate, fiind cerute mostre, dar în același timp se vorbește și de fotografii ale produselor oferate. Entitatea trebuie să reevalueze oferta contestatorului privind această critică ținând cont de principiile achizițiilor publice: nediscriminarea, tratamentul egal,

recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderi. Câtă vreme a acceptat prin documentația de atribuire depunerea de fotografii entitatea contractantă nu putea respinge oferta pe motiv că a prezentat în susținerea specificațiilor produsului fotografii.

Trecând la cea de a treia critică formulată de contestatoare se constată aceasta se referă la faptul că din oferta sa lipsesc certificatele de calitate și conformitate de la producători / distribuitori și termenele de garanție. Contestatoarea susține în contestație că nu poate pune la dispoziția entității aceste documente la momentul evaluării ofertelor, ele conținând lotul și seria din care face parte produsul vândut. Se poate pune la dispoziție un model de garanție sau declarație de conformitate.

În raportul procedurii entitatea contractantă consemnează la pag. 12 următoarele: Propunerea tehnică nu conține documente relevante care să susțină caracteristice tehnice, conformitatea și calitatea produsului, garanția acestuia, conform cerințelor din caietul de sarcini, cap. 3.4.2 Disponibilitate

3.4.2 Disponibilitate

"În propunerea tehnică se va prezenta, în limba română, pentru fiecare produs cel puțin următoarele:

- Domeniul de utilizare;
- Aviz de producere și/sau comercializare;
- Certificat de calitate și de conformitate de la producător;
- Termen de garanție și durata de utilizare".

Într-adevăr, cum susține contestatoarea, la cumpărarea produsului se emit certificate de calitate și garanție în care se menționează seria, numărul și lotul produsului, însă prin documentația de atribuire s-a solicitat și prezentarea declarației de conformitate de la producători. Dacă aprecia cerința ca fiind restrictivă trebuia să critice documentația de atribuire în termenul legal. Contestatorul face o confuzie între certificatele de calitate acordate de producători cumpărătorilor și declarația de conformitate care se emite de către producător pentru atestarea conformității produsului.

Fiind un document emis de producător, care confirmă conformitatea/calitatea unui produs ofertat, trebuia depus până la termenul de depunere a ofertei, completarea acestuia pe parcursul evaluării ofertelor nefiind posibilă.

Completarea unui astfel de document ulterior depunerii ofertelor ar determina un avantaj în procedură, contrar prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

O solicitare de clarificare, în conformitate cu art. 140 alin. (1) din Normele metodologice aprobate de HG nr. 394/2016, se putea adresa de către entitatea contractantă doar în privința termenului de garanție acordat produselor, acesta nefiind factor de evaluare în cadrul procedurii.

În cazul în care, în urma solicitărilor de clarificări, ofertanta nu ar fi depus documente prin care să-și însușească termenul de garanție impus, oferta trebuia respinsă.

Se constată, față de cele de mai sus prezentate, că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei, vizavi de declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza art. 143 alin. (2) lit. b), alin. (3) lit. a) și alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Este adevărat că au fost reținute în mod eronat motive de respingere, dar în condițiile în care s-a constatat și un motiv de respingere corect, în referire la lipsa din ofertă a declarației producătorului de conformitate a produsului oferat, se constată că, în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă.

În considerarea celor reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC .. SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.