

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în,, județul, CUI, reprezentată legal de domnul - administrator, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de reabilitare a drumului forestier Secaș 1, din cadrul Direcției Silvice, cod CPV 45233142-6, cu data limită de depunere a ofertelor 09.11.2015, organizată de, cu sediul în,,, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante de a desemna drept câștigătoare a contractului ce a făcut obiectul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă a ofertei depuse ..., care, în opinia contestatoarei, ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În punctul său de vedere nr. 6239/08.07..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 20826/08.07....., autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației și solicită respingerea ei întrucât contestatoarea nu a îndeplinit obligația legală de a formula notificare prealabilă, conform art. 6 din

Legea nr. 101/..... Contestația a fost depusă după data intrării în vigoare a acestei legi, motiv pentru care admisibilitatea ei trebuie analizată prin prisma dispozițiilor legale aplicabile la momentul formulării. Astfel fiind, în lipsa notificării prealabile sesizării Consiliului, se impune respingerea contestației ca inadmisibilă.

Luând cunoștință de absența notificării prealabile din punctul de vedere exprimat de autoritatea achizitoare, precum și de invocarea excepției inadmisibilității contestației din această cauză, Consiliul, cu adresa nr. 20862/.....-/08.07....., a solicitat SC SRL să îi comunice, în copie, dovada notificării prealabile a autorității și răspunsul acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, punându-i în vedere că, potrivit art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/....., sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

În răspunsul său nr. 425/11.07....., înregistrat la Consiliu cu nr. 21077/12.07....., contestatoarea afirmă că autoritatea era decăzută din dreptul de a invoca excepția inadmisibilității contestației, pe de o parte, iar pe de altă parte, că a realizat notificarea prealabilă prin adresa nr. 371/14.06..... (punctul), prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, cu următorul conținut:

"Prin prezenta vă solicităm acces la dosarul achiziției aferent procedurii de cerere de oferta: "Lucrări de reabilitare a Drumului Forestier Secaș 1,..... din cadrul DS", ofertantul desemnat câștigător fiind ..., concret vă solicităm acces la acele documente ale dosarului achiziției (înscrișuri prin care s-au formalizat deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare, procese verbale, minute a ședințelor, procese verbale intermediare de evaluare, semnate de toți membrii comisiei (echipei) de evaluare, solicitări de clarificări, răspunsuri la solicitări de clarificări) ce s-au născut în urma procesului de reevaluare, proces inițiat de dvs. pe baza hotărârii civile nr. 2394/..... din data de 20 aprilie dată de CURTEA DE APEL SECȚIA CONTECIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, în urma plângerii depuse de către noi împotriva deciziei CNSC Nr. 168/...../..... din data de 09.02.....

Vă solicităm acces la toate documentele ce s-au născut în urma procesului de reevaluare în integralitatea lor: înscrișuri prin care s-au formalizat deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare, procese verbale, minute a ședințelor, procese verbale intermediare de evaluare, semnate de toți membrii comisiei (echipei) de evaluare, solicitări de clarificări, răspunsuri la solicitări de clarificări sau orice alte documente ce sunt parte a dosarului achiziției născute după data de, data comunicată de dvs. în SEAP, că ați decis reevaluarea la procedura de cerere de oferta

Lucrări de reabilitare a Drumului Forestier Secaş 1,..... din cadrul DS

De asemenea vă rugăm a ne transmite Raportul procedurii în integralitatea sa așa cum a stat la baza stabilirii ofertei câștigătoare, comunicată noua prin adresa nr. 23707/D.C.P./13.06.....

Documentele solicitate vă rugăm să le transmiteți în copie conform cu originalul.

În drept invocăm:

1. Art. 215 din OUG nr. 34/2006 actualizată

(1) Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

..... Comunicarea rezultatului procedurii, adresa nr. 23707/D.C.P./13.06....., ce prevede dreptul de a depune contestație la 5 zile de la data luării la cunoștință, adică până la data de

Pentru a putea uza de dreptul nostru de a depune contestație vă rugăm a ne transmite în 24 de ore documentele solicitate, pentru a ne încadra în termenul legal în aceasta eventualitate.

Vă rugăm a ne transmite informațiile solicitate pe adresa de Email: office@colcear.ro sau colcearservcom@yahoo.com."

Având în vedere complexitatea situației, în desfășurarea procedurii contestate, și că nu există o notificare tipizată în noua legislație ce reglementează achizițiile publice, nu se putea întocmi o notificare detaliată fără accesul la documentele procedurii de atribuire. Autoritatea nu a răspuns solicitării de acces.

Trebuie reținut și faptul că autoritatea contractantă invocă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 23707/DCP/13.06....., art. 2562 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, însă în punctul de vedere nr. 6239/08.07..... invocă Legea nr. 101/.....

Consiliul nu poate reține punctul de vedere al autorității, întrucât nu a fost emis în cinci zile lucrătoare de la data la care a primit contestația.

Totodată, SC SRL găsește de cuviință să îi recuze pe membrii completului 8, căruia i-a fost repartizată contestația spre soluționare, considerând că aceștia nu au dreptul de a o soluționa, conform art. 47 alin. (3) și (5) din Legea nr. 101/....., raportat la subiectivismul lor și la argumentele din contestație.

Cu respectarea Regulamentului intern al Consiliului, cererea de recuzare a fost transmisă spre soluționare completului 9, care, a

reținut, în încheierea nr. 41/C9/...../13.07....., că cererea este nefondată, reținând în considerente, între altele:

Cu aplicarea prevederilor art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit căroră "Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se soluționează astfel:

a) *în etapa de până la data deschiderii ofertelor, sunt soluționate de același complet;*

b) *în etapa de după data deschiderii ofertelor, sunt soluționate de același complet, altul decât cel prevăzut la lit. a)",*

contestația nr. a fost înaintată spre soluționare completului 8, cu păstrarea continuității completului, ambele contestații formulate de SC SRL (nr. și 27/15.01.....) privind etapa de după deschiderea ofertelor.

[...]

Faptul că membrii completului au apreciat că este necesară cunoașterea punctului de vedere al contestatoarei asupra unei excepții de ordine publică ridicată de achizitoare nu înseamnă că aceștia au luat deja o decizie în privința modului de soluționare a contestației sau că aceștia au acceptat deja punctul de vedere al autorității contractante, cum în mod greșit afirmă autoarea contestației.

Conform art. 14 din Codul de procedură civilă (...) (4) *Părțile au dreptul de a discuta și argumenta orice chestiune de fapt sau de drept invocată în cursul procesului de către orice participant la proces, inclusiv de către instanță din oficiu.*

(5) Instanța este obligată, în orice proces, să supună discuției părților toate cererile, excepțiile și împrejurările de fapt sau de drept invocate.

(6) Instanța își va întemeia hotărârea numai pe motive de fapt și de drept, pe explicații sau pe mijloace de probă care au fost supuse, în prealabil, dezbaterii contradictorii.

Așadar, față de dispozițiile Codului de procedură civilă, Consiliul avea obligația să pună în discuție excepția invocată de autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, trebuie ținut seama de faptul că excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa notificării prealabile este o excepție de ordine publică, așadar putea fi pusă în discuție, din oficiu, de Consiliu, nefiind neapărat necesară invocarea ei de către organizatoarea procedurii.

Dispozițiile art. 18 alin. (3) teza a II-a din Legea nr. 101/....., invocate de contestatoare, stabilesc că "Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel". Conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/..... (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...). De asemenea, potrivit art. 246 din Codul de procedură civilă (1) Excepțiile absolute sunt cele prin care se invocă încălcarea unor norme de ordine publică. (.....) Excepțiile relative sunt cele prin care se invocă încălcarea unor norme care ocrotesc cu precădere interesele părților, iar conform art. 247 din cod (1) Excepțiile absolute pot fi invocate de parte sau de instanță în orice stare a procesului, dacă prin lege nu se prevede altfel. Ele pot fi ridicate înaintea instanței de recurs numai dacă, pentru soluționare, nu este necesară administrarea altor dovezi în afara înscrisurilor noi.

Totodată, este de reținut că, în cadrul art. 42 din Codul de procedură civilă, la pct. 1, este menționat cazul de incompatibilitate al judecătorului, în situația în care *și-a exprimat anterior părerea cu privire la soluție în cauza în care a fost desemnat să o judece, însă punerea în discuția părților, din oficiu, a unor chestiuni de fapt sau de drept, potrivit art. 14 alin. (4) și (5), nu îl face pe judecător incompatibil.*

De asemenea, aspectele invocate de contestatoare că membrii completului s-ar simți lezați de faptul că instanța de control a modificat decizia pronunțată anterior nu pot constitui motive de recuzare a acestora, cu atât mai mult cu cât dispozițiile Legii nr. 101/..... stabilesc expres repartizarea tuturor contestațiilor formulate în etapa de după deschiderea ofertelor către același complet, nefiind condiționată soluționarea după

cum au fost sau nu admise plângerile părților în privința unor contestații depuse anterior referitoare la aceeași procedură.

Astfel fiind, față de considerentele expuse mai sus, Consiliul apreciază că nu există motive pentru admiterea cererii de recuzare a membrilor completului 8, cererea formulată de SC SRL urmând a fi respinsă.

Ulterior emiterii încheierii nr. 41/C9/...../13.07....., văzând că SC SRL a solicitat să studieze documentele dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, acesta a invitat societatea în acest scop, prin adresa nr. 21435/.....-...../14.07..... Ca urmare a consultării documentelor aflate la dosarul cauzei, societatea a formulat concluziile scrise nr. 433/19.07.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, raportat la textul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/, potrivit căruia "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", se va examina cu prioritate excepția inadmisibilității contestației.

În lumina art. 245 C. proc. civ., excepția procesuală este mijlocul prin care, în condițiile legii, partea interesată, procurorul sau *instanța* invocă, fără să pună în discuție fondul dreptului, neregularități procedurale privitoare la compunerea completului sau constituirea instanței, competența instanței ori la procedura de judecată sau lipsuri referitoare la dreptul la acțiune urmărind, după caz, declinarea competenței, amânarea judecării, refacerea unor acte ori anularea, respingerea sau primirea cererii.

La art. 246 alin. (1) și art. 247 alin. (1) din același cod se stabilește că excepțiile absolute sunt cele prin care se invocă *încălcarea unor norme de ordine publică* și că ele pot fi invocate de parte *sau de instanță în orice stare a procesului*, dacă prin lege nu se prevede altfel.

În prezenta cauză, excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa notificării prealabile este una absolută, de ordine publică, care poate fi invocată atât de parte, cât și de către instanță (Consiliu), după cum rezultă și din exprimarea legiuitorului de la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., conform căruia, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă. Alin. (10) al aceluiași articol subliniază că sesizarea prin contestație este posibilă numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Dacă ar fi considerat că excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa notificării prealabile este una relativă, de ordine privată, lăsată doar la discreția autorității contractante, legiuitorul nu ar mai fi prevăzut că excepția poate fi invocată din oficiu și nu ar mai fi condiționat dreptul de sesizare prin contestație de parcurgerea etapei notificării prealabile.

În atari circumstanțe, devine lipsit de relevanță faptul că a invocat cu întârziere această excepție, câtă vreme ea putea fi invocată în orice stare a procesului și inclusiv din oficiu, de către Consiliu. De altminteri, art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/..... este în aceeași direcție - lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, iar excepția discutată mai sus este, în mod evident, una de ordine publică.

Chiar și în ipoteza în care nu ar fi fost ridicată de către autoritatea achizitoare, Consiliul putea invoca respectiva excepție oricând, dacă lua cunoștință că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația notificării prealabile a autorității. În speță, el a pus în discuția contestatoarei această excepție după ce a primit punctul de vedere nr. 6239/08.07..... de la autoritate pentru că din cuprinsul acestuia a aflat despre posibilitatea ca societatea să nu fi îndeplinit obligația legală de notificare prealabilă.

Așadar, o primă concluzie este că întârzierea punctului de vedere formulat de autoritate nu afectează cu nimic invocarea de către autoritatea achizitoare sau de către Consiliu a excepției de ordine publică a inadmisibilității contestației din cauza omisiunii notificării premergătoare ei.

Pe de altă parte, SC SRL pretinde că și-a îndeplinit obligația de a notifica autoritatea, prin adresa nr. 371/ 14.06..... (punctul), însă afirmația se vădește a fi contrară realității. Prin acea adresă, reprodusă mai sus, doar a solicitat Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva RA să îi acorde accesul la documentele dosarului achiziției publice, în temeiul art. 215 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pe care îl și citează (Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.).

Nicăieri în cuprinsul adresei nu apare termenul de "notificare" și nici măcar Legea nr. 101/....., care o reglementează. Conform acesteia din urmă, notificare prealabilă reprezintă "cererea prin care se solicită autorității contractante reexaminarea unui act al autorității contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia" [art. 3 alin. (1) lit. e)], se formulează în scris și trebuie să conțină cel puțin neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care notificantul le consideră necesare a fi luate [art. 6 alin. (.....)].

Din parcurgerea adresei nr. 371/14.06..... se constată cu ușurință că SC SRL nu identifică vreo neregulă și nu solicită autorității reexaminarea unui act sau vreo măsură de remediere pe care să o adopte autoritatea. Singura solicitare cuprinsă în adresă este ca autoritatea să îi transmită anumite documente ale dosarului achiziției publice, pentru a uza de dreptul de a depune contestație ("Vă rugăm a ne transmite informațiile solicitate pe adresa de Email: office@colcear.ro sau colcearservcom@yahoo.com.").

Era evident că solicitarea de acces la documentele achiziției își avea ca scop final exercitarea dreptului ofertantului de a depune contestație, chiar și dacă SC SRL nu făcea această precizare. Deopotrivă de evident este și că simpla invocare a dreptului de a depune contestație nu are semnificația unei notificări prealabile, astfel cum este ea delimitată expres la art. 6 alin. (.....) din Legea nr. 101/.....

Nicidecum adresa SC SRL nr. 371/14.06..... nu are semnificația notificării prealabile impuse de Legea nr. 101/, natura ei fiind de cerere de acces la documentele dosarului achiziției publice, întemeiată pe dispozițiile art. 215 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Adresa nr. 371/ 14.06....., sub forma cererii amintite, nu a unei notificări prealabile, a fost asumată prin semnătură de către administratorul SC SRL, domnul administrator Potrivit art. 268 alin. (1) C. proc. civ., semnătura unui înscris face deplină credință, până la proba contrară, despre existența consimțământului părții care l-a semnat cu privire la conținutul acestuia.

Nefiind notificare prealabilă, ci o cerere de acces la documente, autoritatea contractantă a tratat-o ca atare, în sensul că nu i-a răspuns ofertantului că urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a vreunei preținse încălcări (art. 6 din Legea nr. 101/).

Se reține, în lumina celor arătate, că, în urma comunicării de către a rezultatului procedurii de atribuire prin adresa nr. 23707/DCP/13.06....., SC SRL a depus la autoritate cererea de acces la documentele licitației nr. 371/14.06....., iar nu o notificare prealabilă în conformitate cu normele Legii nr. 101/..... Nimic nu a oprit ofertantul să formuleze o asemenea notificare prealabilă concomitent sau ulterior cererii sale de acces la documente, în termenul de cinci zile prescris de legiuitor.

Consiliul are în vedere depunerea contestației la data de, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică (26.05.....), lege ale cărei dispoziții SC SRL le cunoștea, din moment ce le și invocă în cuprinsul contestației sale nr./.....

În prezenta cauză, este incident art. 69 alin. (.....) din Legea nr. 101/....., conform căruia dispozițiile acestei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare, astfel că soluționarea contestației urmează să se realizeze în baza prevederilor Legii nr. 101/..... Consiliul constată incidența următoarelor prevederi din lege:

- art. 6 alin. (1) lit. b): "*Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: [...] b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*";

- art. 6 alin. (10): "*Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.*";

- art. 8 alin. (1): "*„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă [...] poate sesiza Consiliul [...]*";

- art. 11 alin. (.....): "*Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante [...].*"

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, etapă obligatorie, respectiv condiție de admisibilitate a contestației. SC SRL avea obligația ca, anterior formulării contestației, să notifice autoritatea contractantă pentru remedierea rezultatului achiziției considerat nelegal, respectiv a comunicării nr. 23707/DCP/13.06.....

În circumstanțele factuale redată mai sus, reieșite din afirmațiile părților litigante și din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că nu a fost îndeplinită de către contestatoare obligația legală de notificare prealabilă a autorității contractante, aspect confirmat de aceasta din urmă, motiv pentru care excepția inadmisibilității contestației urmează a fi admisă și contestația respinsă ca atare.

Argumentul omiterii notificării întrucât în adresa de comunicare a rezultatului autoritatea contractantă a indicat că se poate sesiza

Consiliul, în termen de 5 zile, în conformitate cu art. 2562 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, fără a se menționa obligativitatea notificării prealabile sau Legea nr. 101/....., este lipsit de relevanță. Termenele și condițiile de contestare sunt impuse în Legea nr. 101/..... și nu sunt lăsate la dispoziția destinatarilor legii. Indiferent dacă organizatoarea achiziției ar indica sau nu un termen limită de contestare, cu sau fără notificare prealabilă, acest aspect nu influențează în vreun fel cerințele legale de formulare a contestației, pe care orice destinatar al legii are obligația să le cunoască. Neindicarea etapei notificării de către autoritate nu o exonerează pe contestatoare de obligația legală de a parcurge această etapă înainte de promovarea contestației - necunoașterea legii nu înlătură obligativitatea respectării ei. Respectarea din oficiu a normelor legale constituie o obligație generală a tuturor destinatarilor lor, în baza art. 1 alin. (5) din Constituție. Pentru situația în care destinatarul nu cunoaște normele de drept este pe deplin aplicabil adagiul nemo censetur ignorare legem – nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea, ceea ce înseamnă că legea rămâne obligatorie chiar și în ipoteza necunoașterii ei.

Atât la momentul comunicării nr. 23707/DCP/13.06....., cât și la cel al introducerii acțiunii pe cale administrativ-jurisdicțională era în vigoare Legea nr. 101/....., astfel că autorul-reclamant avea cunoștință – în virtutea prezumției cunoașterii legii, rezultantă a principiului nemo censetur ignorare legem –, de faptul că aceasta este cea care guvernează raporturile juridice puse în discuție. Ca atare, Consiliul de judecată trebuie să soluționeze procesul în baza unor norme a căror existență era cunoscută încă de la aflarea actului vătămător de către SC SRL și declanșarea ulterioară a procesului.

nr. 101/2016 Consiliul apreciază, totodată, că pretinderea informării din partea autorității despre existența Legii nr. 101/..... și a notificării pe care o impune vine să răstoarne chiar prezumția irefragabilă nemo censetur ignorare legem. Dacă legea, în speță Legea nr. 101/....., este publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, potrivit acestui adagiu, oricare cetățean intră sub incidența prezumției absolute de cunoaștere a legii. Ca atare, nu este justificată o informare specială din partea autorității contractante asupra conținutului unei atare legi.

Pe de altă parte, achiziția fiind demarată în anul 2015 și rămânând supusă Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, după cum se arată la art. 236 alin. (.....) din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice, prin comunicarea nr. 23707/DCP/13.06..... nu a făcut decât să respecte dispozițiile art. 207 alin. (.....) din ordonanță, potrivit căreia avea obligația de a

informa ofertantul despre data până la care are dreptul de a depune contestație, "avându-se în vedere prevederile art. 2562 alin. (1)". Desigur, regulile de derulare a achiziției sunt diferite de regulile de judecare a litigiilor privind derularea achizițiilor.

În condițiile în care, potrivit principiului că nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, titularul unui drept este prezumat că a avut cunoștință de reglementarea care prevedea că valorificarea dreptului său se circumscrie unor anumite condiționalități, fără a înțelege să le respecte, acesta nu are decât a-și imputa propriei lipse de diligență consecințele negative pe care este ținut să le suporte și cătuși de puțin textului de lege (a se vedea, *mutatis mutandis*, decizia [nr. 704](#) din 25 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 434 din 29 iunie 2010, decizia nr. 290 din 11 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 344 din 05 mai 2008, decizia nr. 967 din 30 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 26 noiembrie 2007, decizia nr. 747 din 26 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1009 din 19 decembrie 2006 și decizia nr. 272 din 24 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 11 august 2004, toate pronunțate de Curtea Constituțională).

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) din lege, omițând să depună înainte de contestație o notificare la autoritate, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca inadmisibilă. Obligația ofertantei de a cunoaște și respecta normele legale subzista indiferent de cuprinsul comunicării redactate deficitar de autoritatea contractantă.

În același sens, în decizia civilă nr. 3754 din 5 mai 2014, Curtea de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a statuat că "nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, astfel că deși prin comunicarea rezultatului procedurii s-a comunicat o altă dată-limită de formulare a contestației, contestatorului îi revenea obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea. Față de cele arătate mai sus, Curtea reține că, corect a soluționat contestația Consiliul pe excepția tardivității formulării contestație."

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 6 alin. (1) și al art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., se va respinge ca inadmisibilă contestația SC SRL nr./....., în contradictoriu cu

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din lege și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția inadmisibilității contestației, *Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului contestației.*

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația SC SRL
nr./....., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se
poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.