

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1149/C1/1127

Data: 03.06.2022

Prin contestația nr. 11.05.01/11.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24516/12.05.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, cod unic de înregistrare, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii simplificate SCN1100388, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, reprezintă legal prin, în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de consultanță în implementarea și managementul proiectului de investiții «serviciu integrat de transport public urban în contextul dezvoltării durabile a orașului»,,, cod CPV: 79400000-8, s-a solicitat:

- anularea proceselor-verbale de evaluare a ofertelor tehnice cu nr. 4910/14.04.2022, nr. 4912/14.04.2022 și nr. 4337/04.04.2022 și a documentelor subsecvente;
- anularea raportului procedurii cu nr. 5619/ 05.05.2022 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă și în subsidiar anularea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție și reevaluarea factorului de evaluare al expertului de achiziții din faza de evaluare tehnică a ofertelor cu luarea în considerare a criticilor din prezenta contestație și cu aplicarea corectă și unitară a factorilor de evaluare;

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Conform contestatorului, în urma primirii comunicării rezultatului procedurii cu nr. 5624, în data de 05.05.2022 a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției prin adresa nr. 06.05.01/

06.05.2022, transmisă prin corespondența electronică la datele de contact indicate în documentația de achiziție.

Precizează că autoritatea contractantă i-a transmis un link pentru descărcarea dosarului achiziției, în data de 10.05.2022, ora: 21:33, cu trei zile întârziere față de termenul indicat prin art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Conform contestatorului, datorită acestei întârzieri, i-a fost restricționat în mod voit și ilegal, dreptul de a se apăra, susținând că autoritatea a luat act de conținutul e-mail-ului în data de 06.05.2022, ora: 15:50.

Un alt aspect criticat de către contestator se referă la faptul că autoritatea contractantă nu ar avea o abordare unitară cu privire la evaluarea tehnică și acordarea punctajului pentru expertul achiziției publice, precizând că acordarea punctajului este discriminatoriu raportat la ofertantul clasat pe locul I -, comparativ cu punctajul alocat pentru SC SRL- ofertant clasat pe locul al II-lea.

În opinia contestatorului, din analiza comparativă a înscrisurilor autorității, rezultă încălcarea prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește aplicare principiului tratamentului egal.

Contestatorul menționează că din documentele suport pentru expertul achiziției publice anexate de către ofertantul câștigător,, a regăsit documentul „Nota.pdf” în care sunt specificate procedurile de achiziție publică ce sunt punctate de către autoritate în procesele verbale de evaluare tehnică, acestea nefiind aplicate unitar tuturor operatorilor economici.

Contestatorul subliniază prevederile fișei de date a achiziției, cu privire la pct. 2.5 criterii de atribuire.

Conform contestatorului, în documentul „7.32 procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de ev.pdf” cu numărul de înregistrare 4912/14.04.2022, răspunsul său nu a fost evaluat în mod corect deoarece în conținutul răspunsului nr. 22.03.01/22.03.2022 la solicitarea de clarificare se regăsește scrisoarea de recomandare nr. 11649/22.02.2022, emisă decare certifică prestarea serviciilor de consultanță în domeniul achizițiilor publice pentru realizarea a două proceduri de achiziție, respectiv:

- Executarea lucrărilor de întreținere străzi pe raza administrativ teritorială a Sectorului 1 - licitație deschisă (3 loturi, acord- cadru pe 4 ani), cu o valoare estimată de minim 29.747.742,44 lei fără TVA și 41.829.430,34 lei fără TVA;

- Executarea lucrărilor de semnalizare rutieră în vederea desfășurării normale a traficului rutier și pietonal pe străzi, pe o valoare estimată de minim 35.370.763,75 lei fără TVA și maxim 42.545.074,56 lei fără TVA.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă nu a luat în considerare scrisoarea de recomandare antemenționată ci a luat în considerare doar scrisoarea de recomandare nr. 11647/22.02.2022 (ADP S1) pentru o singură procedură de achiziție.

Precizează că așa cum rezultă din conținutul celor 2 (două) scrisori de recomandare, serviciile de consultanță în domeniul achizițiilor publice au fost prestate în baza a două contracte distincte de prestări servicii (contractul nr. 34/07.07.2021 și contractul nr. 54/24.09.2021), pentru proceduri de achiziție distincte.

În susținerea celor menționate anterior, contestatorul prezintă sub formă tabelară un extras din documentul „7.32 procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de ev.pdf”, respectiv pag. 15-16 și pag. 22-23, cu privire la evaluarea operatorilor economici, invocând în susținere Legea nr. 98/ 2016.

Menționează că luarea în considerare a acestei scrisori de recomandare i-ar fi clasat oferta pe locul I, obținând punctajul maxim pentru acest factor (25 pct.), având prețul cel mai mic.

Contestatorul precizează că a răspuns în mod concludent solicitării autorității cu privire la expertul achiziției publice și în termenul acordat de autoritate, astfel încât expertul achiziției publice să fie punctat și pentru cele două proceduri de achiziție, conform scrisorii de recomandare nr. 11649/ 22.02.2022 emisă de beneficiarul final (.....).

În susținere, anexează contestației documentele suport menționate.

În opinia contestatorului, modul de evaluare al celor 2 oferte este distinct și încalcă principiul tratamentului egal și al proporționalității, precizând că procesul de evaluare al ofertelor nu este unul unitar.

Potrivit contestatorului, din înscrisurile comisiei de evaluare nu rezultă o evaluare calitativă a documentelor prezentate, motiv pentru care depunctarea ofertei contestatorului clasată pe locul al II-lea, față de oferta clasată pe locul I, pentru care s-au prezentat documente similare reprezintă o favorizare a ofertei transmise de

În concluzie, contestatorul solicită dispunerea anulării proceselor - verbale de evaluare a ofertelor tehnice (sub aspectul evaluării factorului

„F3- experiența expertului achiziții publice” din fișa de date a achiziției) și a tuturor documentelor ulterioare, precum și re-evaluarea ofertei sale.

Contestatorul anexează contestației:

- Comunicarea rezultatului procedurii nr. 5624/ 05.05.2022;
- Raportul procedurii cu nr. 5619/ 05.05.2022;
- Procesele-verbale de evaluare a ofertelor tehnice cu nr. 4910/ 14.04.2022, nr. 4912/ 14.04.2022 și 4337/ 04.04.2022 și a documentelor subsecvente;
- Răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificare cu nr. 22.03.01/22.03.2022, în cadrul căreia se regăsește scrisoarea de recomandare nr. 11649/ 22.02.2022 (pag. 43 din documentul „7.22 răspuns SC SRL.pdf”);
- E-mail-ul prin care contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției și adresa de acces la dosar nr. 06.05.01/06.05.2022;
- E-mail-ul prin care autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului dosarul achiziției;
- Nota.pdf depusă de către operatorul economic declarat câștigător.

Prin adresa nr. 17.05.03/17.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 25365/18.05.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208059477/1, tranzacția nr. 1208050714/ 2032214660 din data de 17.05.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 5.610,00 lei

Prin adresa nr. 6167/18.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 25648/19.05.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Conform autorității contractante, criteriul de atribuire ales pentru procedura prezentă a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, punctându-se următorii factori de evaluare:

F1 - Prețul Ofertei 20% - punctaj maxim acordat 20 de puncte;

F2 - Experiența Managerului de proiect extern 25% - punctaj maxim acordat 25 de puncte
F3 - experiența expertului achiziții publice 25% - punctaj maxim acordat 25 de puncte;

F4 - Modul de întocmire al propunerii tehnice 30% - punctaj maxim acordat 30 de puncte.

Precizează că pentru calcularea punctajului acordat posibilităților ofertanților în cadrul factorului de evaluare F3- experiența expertului achiziții publice, a avut în vedere următorul algoritm de calcul:

- pentru experiența constând în implicarea între 4 și 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 5 puncte;
- pentru experiența constând în implicarea între 8 și 11 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 10 puncte;

- pentru experiența constând în implicarea în mai mult 11 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 25 puncte.

Conform autorității, în cadrul documentelor de ofertă tehnică depuse de SC SRL, în fișierul „[SCN1100388/00058]0.Experti alocati_s.pdf” încărcat în SEAP până la data limita de depunere a ofertelor, pentru demonstrarea experienței specifice a expertului propus cu rol de „expert achiziții publice”, doamna, a regăsit următoarele documente:

1. Dispoziția nr. 176 de desemnare ca expert achiziții publice pe lângă comisia de evaluare a ofertelor în cadrul proiectului „Modernizarea parcului auto de transport calatori din municipiul prin achiziționarea de vehicule nepoluante pentru transportul public”, beneficiar-Primăria Municipiului

2. Scrisoarea de recomandare din partea SCSRL - pentru serviciile prestate în cadrul contractului nr. H32/CEO/16.07.2018;

3. Scrisoarea de recomandare nr. 768/01.02.2021 emisă de Sectorul 6 al Municipiului București pentru „Delegarea serviciului de salubritate la nivelul Sectorului 6”;

4. Procesul-verbal de predare primire servicii auxiliare de achiziții nr. 429/08.02.02/08.02.2018, beneficiar-Colegiul tehnic de căi ferate „Unirea”;

5. Scrisoarea de recomandare nr. CE138/21.05.2021 din partea Agenției Naționale pentru Arie Naturale Protejate pentru serviciile prestate în cadrul contractului nr. CE243/24.03.2020;

6. Scrisoarea de recomandare nr. CE137/21.05.2021 din partea Agenției Naționale pentru Arie Naturale Protejate pentru serviciile prestate în cadrul contractului nr. CE496/14.07.2020;

7. Dispoziția nr. 188 de cooptare a doamnei de expert achiziții publice fără drept de vot în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitare, extindere și dotare clădire în vederea înființării unui centru social multifuncțional pentru persoane vârstnice în Comuna Jirlău, județul Brăila”, beneficiar - UAT Comuna Jirlău

8. Scrisoarea de recomandare nr. 08.02.01/08.02.2022 pentru doamna emisă de SC SRL pentru contractele:

- Next-E (contract de finanțare nr. INEA/CEF/TRAN/M2016/1345774);

- Contract de prestări servicii nr. 34/02.07.2021 pentru prestarea serviciilor de consultanță în domeniul achizițiilor publice pentru procedura de achiziție publică „Servicii de amenajare și întreținere spații verzi pe raza administrativ teritorială a Sectorului 1” – Acord-cadru pe 4 ani, împărțită în 6 loturi;

- Contract de prestări servicii nr. JAC 14S/14.050.2021 pentru prestarea de servicii auxiliare în domeniul achizițiilor publice;

- Servicii de consultanță în managementul proiectului pentru implementarea proiectului „Reabilitarea monumentului istoric și de arhitectură Conacul Bolomey”-județul Ialomița, beneficiar-județul Ialomița;

- Servicii de consultanță pentru implementarea proiectului „Creșterea eficienței energetice - Grădiniță nr. 2, Creșa nr. 1, Strada Sportului nr. 11, Municipiul Pașcani, județul Iași”, beneficiar - Municipiul Pașcani.

9. Procesul-verbal de predare primire servicii prestate în cadrul contractului nr. 137/31.07.2019, beneficiar -

Autoritatea precizează că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele depuse de către contestator în ședința intermediară de evaluare a ofertelor nr. 5 din 18.03.2022, constatând că:

- Desemnarea doamnei pe lângă comisia de evaluare a ofertelor pentru proiectele prezentate mai sus la pct. 1 și pct. 7, nu atestă implicarea efectivă a acesteia, existând posibilitatea ca până la

începerea procesului de evaluare, beneficiarii să renunțe la serviciile acesteia sau serviciile prestate să nu fie conforme;

- Precizează că scrisoarea de recomandare de la pct. 8 este emisă de angajatorul expertului desemnat și nu de beneficiarii finali ai proiectelor din cuprinsul acesteia, așa cum autoritatea a solicitat în documentația de atribuire;

- Susține că în cadrul procesului-verbal de la pct. 9 nu a fost menționată implicarea doamnei în calitate de expert achiziții publice în niciun proiect al

Potrivit autorității, în urma acestor constatări, a trimis contestatorului solicitarea de clarificări nr. 3517/21.03.2022.

Menționează că SC SRL a răspuns solicitării nr. 3517/21.03.2022 în termenul limită acordat, astfel:

Pentru proiectul de la pct. 1 – „Modernizarea parcului auto de transport calatori din municipiul prin achiziționarea de vehicule nepoluante pentru transportul public”, autoritatea precizează că nu a prezentat niciun document emis sau contrasemnat de beneficiarul final, Primăria Municipiului Susține că SC SRL a transmis doar 3 rapoartele de specialitate care cuprindeau informații ușor de accesat din platforma electronică SEAP și care nu sunt asumate de către beneficiar.

Pentru proiectul de la pct. 7 – „Reabilitare, extindere și dotare clădire în vederea înființării unui centru social multifuncțional pentru persoane vârstnice în Comuna Jirlău, județul Brăila”, autoritatea susține că este aceeași situație ca cea prezentată la punctul 1.

În opinia autorității contractante, contestatorul susține în mod eronat că ar fi încălcat principiul proporționalității deoarece, pentru că experiența demonstrată a expertului achiziții publice reprezintă un factor de evaluare, membrii comisiei de evaluare au hotărât să resolicite contestatorului dovezi de implicare a doamnei în proiectele de la pct. 1 și pct. 7 prin adresa nr. 4338/05.04.2022.

Autoritatea contractantă susține că SC SRL a transmis pentru proiectele cuprinse în scrisoarea de recomandare de la pct. 8 următoarele documente:

- Scrisoarea de recomandare nr. 11647/22.02.2022 emisă deBucurești pentru implicarea doamnei în calitate de expert achiziții publice în cadrul contractului nr. 34/07.07.2021;
- Scrisoarea de recomandare nr. 11649/22.02.2022 emisă deBucurești pentru implicarea doamnei în calitate de expert achiziții publice în cadrul contractului nr. 54/24.09.2021.

În opinia autorității, luând în considerare că în oferta inițială SC SRL nu a făcut deloc referire la acest contract sau la cele două proceduri de achiziție menționate în această scrisoare de recomandare, pentru a nu crea un avantaj competițional față de ceilalți ofertanți și de a încălca principiul tratamentului egal, membrii comisiei de evaluare au hotărât să nu puncteze acest contract.

- Scrisoarea de recomandare nr. 6628/23.03.2022 din partea municipiului Pașcani care atestă implicare doamnei în calitate de expert achiziții publice în proiectul „Creșterea eficienței energetice - Grădinița nr. 2, Creșa nr. 1, str. Sportului, nr. 11, municipiul Pașcani, județul Iași”;
- Contractul de prestări servicii nr. JAC14S/14.05.2021 încheiat între sectorul 1 al Municipiului București și SCSRL pentru furnizarea serviciilor auxiliare în domeniul achizițiilor publice și rapoarte de specialitate pentru două proceduri care s-ar fi desfășurat în cadrul contractului: licitațiile deschise nr. CN1029343/20.03.2021 și nr. CN1023409/06.08.2020.

Potrivit autorității, aceste rapoarte nu demonstrează implicarea expertului, ele nefiind asumate de beneficiarul final, comisia de evaluare hotărând resolicitarea de dovezi privind implicarea expertului în aceste proiecte, (solicitarea nr. 4338/05.04.2022).

- Pentru contractul de la pct. 9 – autoritatea precizează că SC SRL a transmis un extras dintr-un raport de specialitate în cadrul

procedurii de achiziție CN1016986/16.11.2019 „Servicii de transport aerian intern și internațional de pasageri și bagaje de cală (bilete de avion)”.

Potrivit autorității, chiar dacă situația este similară cu primul punct, căutând în platforma electronică SEAP, membrii comisiei de evaluare au regăsit-o pe doamna înscrisă în lista persoanelor cu funcții de decizie cu rol de expert cooptat achiziții publice din partea furnizorului de servicii auxiliare.

Autoritatea contractantă menționează că în urma ședinței de evaluare intermediară a ofertelor nr. 6 din 05.04.2022 au trimis ofertantului SC SRL solicitarea de clarificări nr. 4338/05.04.2022 care a cuprins cele expuse mai sus.

Conform autorității, SC SRL a răspuns în termenul limită acordat, precizând următoarele:

- Pentru proiectul de la pct. 1 - a retransmis rapoartele de specialitate înregistrate la sediul beneficiarului - Municipiul
- Pentru proiectul de la pct. 7 - a prezentat scrisoarea de recomandare nr. 2179/06.04.2022 emisă de beneficiarul final, UAT Comuna Jirlău;

- Pentru contractul nr. JAC14S/14.05.2021 a prezentat scrisoarea de recomandare nr. J-AC 615/06.04.2022 emisă de sectorul 1 al Municipiului București pentru cele două proceduri menționate, „Furnizarea de echipamente și punere în funcțiune pentru modernizarea ascensoarelor din blocurile de locuințe incluse în programul de îmbunătățire a eficienței energetice (PIEE, versiunea noiembrie 2017)” și „Lucrări de reparații curente și lucrări de întreținere curentă la imobilele aflate în administrarea sectorului 1 al Municipiului București”.

Autoritatea precizează că disproporționalitatea și tratamentul neegal pe care le aduce în discuție contestatorul nu sunt reale, susținând că acesta a beneficiat de multe șanse de a dovedi implicarea expertului achiziții publice într-un număr cât mai mare de proiecte.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită în principal respingerea contestației depusă de SC SRL ca fiind neîntemeiată și în subsidiar menținerea ca fiind legal și temeinic procesul de evaluare al ofertelor în cadrul procedurii de atribuire, a contractului de servicii de consultanță în domeniul managementului de proiect pentru proiectul „Serviciu integrat de transport public urban în contextul dezvoltării durabile a Orașului”.

În susținerea celor expuse în cuprinsul punctului său de vedere asupra contestației formulată de SC SRL, autoritatea contractantă invocă în drept Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În probatoriu, autoritatea contractantă anexează punctului său de vedere următoarele înscrisuri:

- Oferta SC SRL - documente experți pag. 1287-1350;
- Procesul-verbal al ședinței intermediare nr. 5, pag. 1423-1428;
- Solicitarea de clarificări transmisă către SC SRL nr. 3517/21.03.2022, pag.1441-1443;
- Răspunsul contestatorului nr.22.03.01/22.03.2022, pag. 1423-1428;
- Procesul-verbal al ședinței intermediare nr. 6, pag. 1444-1498;
- Solicitarea de clarificări transmisă către SC SRL nr. 4438/05.04.2022, pag.1529-1531;
- Răspunsul contestatorului nr. 06.04.2022/06.04.2022, pag.1532-1542;
- Procesul-verbal al ședinței intermediare nr. 7 - 4911/14.04.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4912/14.04.2022, pag.1553-1555.

Prin adresa nr. 20.05.01/20.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 26071/23.05.2022, contestatorul transmite concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă afirmă în punctul său de vedere nr. 6167/18.05.2022 că scrisoarea de recomandare nr. 11649/22.02.2022 nu a fost luată în considerare pentru că aceasta nu a fost menționată inițial în ofertă.

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că în procesele verbale de evaluare tehnică intermediare și finale, autoritatea contractantă nu precizează motivul pentru care scrisoarea de recomandare nr. 11649/22.02.2022 emisă deBucurești prezentată pentru „F3 experiența expertului achiziții publice”, nu a fost luată în calcul pentru acordarea punctajului și nu a fost justificată decizia comisiei de evaluare, astfel cum se observă și în raportul expertului cooptat.

Potrivit contestatorului, comisia de evaluare nu a oferit nicio justificare pentru această depunere în procesele de evaluare intermediare/finale cu privire la acest aspect, astfel, punctul de vedere nr. 6167/18.05.2022 al autorității contractante este contrazis de înscrisurile justificative ale comisiei de evaluare ce fac parte din dosarul achiziției.

Conform contestatorului, orice decizie cu privire la calificarea operatorilor economici, sau după caz, cu privire la evaluarea ofertelor,

cade în sarcina comisiei de evaluare, cu titlu de obligație, ca justificarea punctării/ depunerii operatorilor economici să existe în procesele verbale de evaluare tehnică intermediare/ finale și să fie temeinică, ori după cum se poate observa în înscrisurile autorității contractante, aceasta nu a făcut referire la scrisoarea de recomandare nr. 11649/22.02.2022, nefiind în fapt documentată în documentele aferente procedurii.

Contestatorul precizează conform fișei de date a achiziției pct. II.2.5. Criterii de atribuire pentru „F3 experiența expertului achiziții publice- Ofertanții vor prezenta pentru personalul cheie, experiența specifică solicitată, dovedită de numărul de proiecte/contracte la care a participat”.

Menționează că autoritatea contractantă nu face distincție între proceduri de achiziție și contracte de prestări servicii, fapt ce denotă caracterul ambiguu de formulare al cerinței, deoarece nu există grad de comparație cu privire la complexitatea și volumul acestora, nefiind echivalente, iar sintagma „proiecte/ contracte” este interpretată de autoritatea contractantă și în defavoarea/inducerea în eroare a operatorului economic SC SRL.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, contestatorul menționează că din documentele transmise de el, rezultă că s-a raportat la nivel de contract, așa cum este specificat în fișa de date a achiziției și nu la nivel de procedură de achiziție publică pentru care a prestat servicii expertul în achiziții publice alocat în cadrul ofertei.

Conform contestatorului, prin raportarea la aceeași cerință, aplicarea factorului de evaluare pentru, s-a realizat la nivel de procedură de achiziție și nu de proiect/contract așa cum rezultă din înscrisurile autorității contractante.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv și tendențios, luând în considerare interpretarea criteriilor de atribuire și nepunctarea scrisorii de recomandare nr. 11649/22.02.2022 emisă deBucurești din care rezultă clar și fără echivoc că serviciile au fost prestate anterior depunerii ofertei, perioada de prestare a serviciilor fiind 24.09.2021-31.12.2021, fapt care a condus la favorizarea operatorului economic, aspect care intră în contradicție cu principiul bunei credințe de care contestatorul consideră că a dat dovadă.

În concluzie, contestatorul invocă în susținere Legea nr. 101/2016 și jurisprudența CNSC

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect: „Servicii de consultanță în implementarea și managementul proiectului de investiții «serviciu integrat de transport public urban în contextul dezvoltării durabile a orașului»”, cod CPV: 79400000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1100388/28.01.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 280.500,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând obiectul contestației, se reține că acesta îl constituie modul de evaluare și punctare a ofertei contestatorului (clasat pe locul 2) la factorul de evaluare „*Experiența Expertului Achiziții Publice*” în raport cu oferta desemnată câștigătoare aparținând, motiv pentru care Consiliul îl va analiza prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit raportului procedurii nr. 5619/05.05.2022 și adresei comunicare rezultat nr. 5624/05.05.2022, oferta contestatorului, clasat

pe locul 2 a obținut un punctaj total de 85 puncte, fiind punctat cu 10 puncte la factorul de evaluare „F3 - *Experiența Expertului Achiziții Publice*”.

Se reține în acest sens că, potrivit anunțului de participare și instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1100388/00002] FisaDate_ DF1136351.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, unul din factorii de evaluare cu o pondere de 25% îl constituie **„F3 - Experiența Expertului Achiziții Publice”**.

Cu privire la acest factor de evaluare s-au impus următoarele cerințe:

„Ofertanții vor prezenta pentru personalul cheie, experiența specifică solicitată, dovedită de numărul de proiecte/contracte la care a participat. Calificarea și experiența personalului cheie se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente:

- diploma de studiu/adeverința de absolvire/licență;
- certificat de expert achiziții publice emis de instituții/entități autorizate sau echivalent;
- recomandări nominale/adeverințe din partea AC / beneficiarului final, pentru demonstrarea participării personalului cheie în proiecte similare.

Ofertantul va prezenta **recomandări ale beneficiarilor proiectelor** sau orice alte documente suport din care să rezulte:

- expertul cheie nominalizat;**
- date referitoare la proiect pentru demonstrarea experienței similare a expertului din care să rezulte: nr. contractului, beneficiarul, obiectul contractului, valoarea, perioada;**
- modalitatea în care expertul a îndeplinit același tip de activitate cu cea pe care urmează să o îndeplinească în viitorul contract;**
- numărul proiectelor.**

Algoritm de calcul: În cadrul acestui factor de evaluare se punctează *Experiența specifică demonstrată prin numărul de proiecte/contracte la nivelul cărora a desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus (indiferent de titulatura poziției deținute), astfel:*

- pentru experiența constând în implicarea între 4 și 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 5 puncte;
- pentru experiența constând în implicarea între 8 și 11 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 10 puncte;
- pentru experiența constând în implicarea în mai mult 11 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 25 puncte”.

Din interpretarea textului mai sus iterat, rezultă evident că, obținerea unui punctaj maxim aferent factorului de evaluare în discuție este condiționat de îndeplinirea tuturor cerințelor impuse, demonstrate prin documentele indicate în acest sens în mod expres.

Altfel spus, ofertanții în susținerea *„Experienței Expertului Achiziții Publice”*, aveau de îndeplinit 2 condiții cumulative:

- de a prezenta recomandări sau orice alte documente emise de beneficiarii proiectelor;

- oricare din documentele prezentate să cuprindă informațiile expres indicate în anunțul de participare și fișa de date (expertul cheie nominalizat; date referitoare la proiect pentru demonstrarea experienței similare a expertului din care sa rezulte: nr. contractului, beneficiarul, obiectul contractului, valoarea, perioada; modalitatea în care expertul a îndeplinit același tip de activitate cu cea pe care urmează sa o îndeplinească în viitorul contract și numărul proiectelor),

autoritatea contractantă având obligația de a evalua și desemna oferta câștigătoare cu aplicarea următoarelor dispoziții legale:

- art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de*

participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere”.

- art. 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016: „(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

- art. 139 din HG nr.395/2016: „(1) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului „cel mai bun raport calitate-preț” sau „cel mai bun raport calitate-cost”, evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj.

(3) În cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora. În situația în care egalitatea se menține, autoritatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare, și oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică”.

Analizând oferta contestatorului, respectiv documentele depuse în susținerea factorului de evaluare F3 - *Experiența Expertului Achiziții Publice”* , se reține că acesta a propus ca expert achiziții publice pe doamna, prezentând în acest sens următoarele documente:

1. Dispoziția nr. 176 de desemnare ca expert achiziții publice pe lângă comisia de evaluare a ofertelor în cadrul proiectului „Modernizarea parcului auto de transport calatori din municipiul prin achiziționarea de vehicule nepoluante pentru transportul public”, beneficiar-Primăria Municipiului

2. Scrisoarea de recomandare din partea SCSRL - pentru serviciile prestate în cadrul contractului nr. H32/CEO/16.07.2018;

3. Scrisoarea de recomandare nr. 768/01.02.2021 emisă de Sectorul 6 al Municipiului București pentru *„Delegarea serviciului de salubritate la nivelul Sectorului 6”*;

4. Procesul-verbal de predare primire servicii auxiliare de achiziții nr. 429/08.02.02/08.02.2018, beneficiar-Colegiul tehnic de căi ferate *„Unirea”*;

5. Scrisoarea de recomandare nr. CE138/21.05.2021 din partea Agenției Naționale pentru Arie Naturale Protejate pentru serviciile prestate în cadrul contractului nr. CE243/24.03.2020;

6. Scrisoarea de recomandare nr. CE137/21.05.2021 din partea Agenției Naționale pentru Arie Naturale Protejate pentru serviciile prestate în cadrul contractului nr. CE496/14.07.2020;

7. Dispoziția nr.188 de cooptare a doamnei de expert achiziții publice fără drept de vot în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții *„Reabilitare, extindere și dotare clădire în vederea înființării unui centru social multifuncțional pentru persoane vârstnice în Comuna Jirlău, județul Brăila”*, beneficiar - UAT Comuna Jirlău

8. Scrisoarea de recomandare nr. 08.02.01/08.02.2022 pentru doamna emisă de SCSRL pentru contractele:

- Next-E (contract de finanțare nr. INEA / CEF / TRAN / M2016 / 1345774);

- Contract de prestări servicii nr. 34/02.07.2021 pentru prestarea serviciilor de consultanță în domeniul achizițiilor publice pentru procedura de achiziție publică *„Servicii de amenajare și întreținere spații verzi pe raza administrativ teritorială a Sectorului 1”* – Acord-cadru pe 4 ani, împărțită în 6 loturi;

- Contract de prestări servicii nr. JAC 14S/14.050.2021 pentru prestarea de servicii auxiliare în domeniul achizițiilor publice;

- Servicii de consultanță în managementul proiectului pentru implementarea proiectului *„Reabilitarea monumentului istoric și de arhitectură Conacul Bolomey”*-județul Ialomița, beneficiar-județul Ialomița;

- Servicii de consultanță pentru implementarea proiectului *„Creșterea eficienței energetice - Grădiniță nr. 2, Creșa nr. 1, Strada Sportului nr. 11, Municipiul Pașcani, județul Iași”*, beneficiar - Municipiul Pașcani.

9. Procesul-verbal de predare primire servicii prestate în cadrul contractului nr. 137/31.07.2019, beneficiar -

Din analiza documentelor mai sus prezentate (aflate la pag. 1319-1334 vol. 5 din dosarul achiziției) cât și a răspunsului la solicitările de clarificări nr. 3517/21.03.2022 și nr. 4338/05.04.2022, Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod întemeiat nu avea cum să acorde punctaj maxim de 25 puncte pentru factorul de evaluare în discuție, având în vedere considerentele ce urmează.

Cu privire la proiectul de la pct. 1 – „Modernizarea parcului auto de transport călători din municipiul prin achiziționarea de vehicule nepoluante pentru transportul public”, se reține că SC SRL nu a prezentat niciun document care să îndeplinească cele 2 condiții cumulative mai sus iterate, respectiv să fie emis de beneficiarul proiectului, în speță Primăria Municipiului și să conțină informațiile expres indicate în anunțul de participare și fișa de date (expertul cheie nominalizat; date referitoare la proiect pentru demonstrarea experienței similare a expertului din care sa rezulte: nr. contractului, beneficiarul, obiectul contractului, valoarea, perioada; modalitatea în care expertul a îndeplinit același tip de activitate cu cea pe care urmează să o îndeplinească în viitorul contract și numărul proiectelor).

Situația este similară și în ceea privește proiectul de la **pct. 7** – *„Reabilitare, extindere și dotare clădire în vederea înființării unui centru social multifuncțional pentru persoane vârstnice în Comuna Jirlău,*

județul Brăila”, considerațiile de mai sus fiind pe deplin aplicabile și în acest caz.

În ceea ce privește scrisoarea de recomandare de la **pct. 8** cu nr. 08.02.01/08.02.2022 (pag. 1333, vol. 5) pentru doamna emisă de SCSRL prin care se certifică faptul că doamna „*asigură întocmirea documentațiilor de achiziție și derularea procedurilor*”, în cadrul celor 5 contracte indicate mai sus, este emisă de angajatorul expertului desemnat și **nu de beneficiarii finali ai proiectelor**, așa cum autoritatea contractantă a solicitat în mod expres în documentația de atribuire.

Situația este similară și în cazul Procesul-verbal de predare primire servicii prestate în cadrul contractului nr. 137/31.07.2019, beneficiar -, deoarece în cadrul documentului respectiv nu a fost menționat implicarea doamnei în calitate de expert achiziții publice, acesta din urmă semnând documentul în calitate de reprezentat al SC SRL.

Din cele de mai sus, rezultă, fără putință de tăgadă, că ofertantul SC SRL a ales prin manifestarea propriei voințe să nu prezinte în susținerea factorului de evaluare în discuție toate documentele, astfel cum au fost ele solicitate în cadrul documentației de atribuire, iar riscul

Întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al lipsei prezentării de documente/înscrisuri care nu corespunde cu cea solicitată de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres în cadrul documentației de atribuire atât informațiile pe care trebuie să le conțină documentele prezentate cât și emitentul acestora.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe, aparține autorității contractante. Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau nu sunt emise de beneficiarul proiectelor iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din cadrul documentației.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire referitoare la modul de îndeplinire a factorului de evaluare (F3- Experiența Expertului Achiziții Publice) erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a solicita clarificări și ulterior după caz, de a contesta respectivele înscrisuri potrivit prevederilor legale.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

*iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a
amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are
obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a*

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Consiliul reține faptul că, în elaborarea ofertei tehnice ofertantul trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, referitoare la modul de îndeplinire a factorului de evaluare F3- Experiența Expertului Achiziții Publice, astfel încât nu se poate eschiva de la obligația de a depune în propunerea tehnică documentele solicitate, doar în baza unor simple decizii comerciale având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a îndeplini cerințele respective. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor servicii care nu corespund cu cerințele exprese ale documentației sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă prin adresele nr. 3517/21.03.2022 și nr. 4338/05.04.2022, respectiv de a lămuri anumite neclarități/incertitudini/omisiuni ale ofertei depuse inițial, la care contestatorul avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență în sensul remedierii/transmiterii documentelor de conformitate din care să rezulte respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire.

Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă a oferit contestatorului prin adresele de solicitare anterior menționate o reală șansă de a-și completa oferta cu înscrisuri conținând toate informațiile stabilite prin documentația de atribuire pentru confirmarea participării expertului achiziții publice la contractele/proiectele enumerate în propunerea sa tehnică, acesta nu a profitat de ocazie, alegând să răspundă neconcludent, aspect care a condus în mod corect la diminuarea punctajului aferent factorului de evaluare F3.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/ 2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)“.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsesc și cele privind aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare simplificat astfel cum dispun prevederile art. 127 alin. (1) lit. I), Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare s-a făcut cu

rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nejustificată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini