C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Bucureşti, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.408/06.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal de ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea contractului de lucrări **„...”**, cod CPV ... (Rev.2), se solicită *„să dispuneți următoarele măsuri de remediere: obligarea autorității contractante la corelarea informațiilor din documentația de atribuire după cum acestea sunt enunțate în cele ce urmează, suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații și anularea acestei proceduri, în cazul imposibilității de corelare a informațiilor din documentația pusă la dispoziție”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. critică documentația de atribuire emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea contractului de lucrări **„...”**, cod CPV ... (Rev.2), solicitând *„să dispuneți*

următoarele măsuri de remediere: obligarea autorității contractante la corelarea informațiilor din documentația de atribuire după cum acestea sunt enunțate în cele ce urmează, suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații și anularea acestei proceduri, în cazul imposibilității de corelare a informațiilor din documentația pusă la dispoziție".

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că, urmarea neconcordanțelor din documentația de atribuire publicată de către autoritatea contractantă în data de 24.11.2017 (anunțul nr....), a transmis notificarea prealabilă nr.398/29.11.2017, la care nu a primit răspuns.

Contestatorul prezintă neconcordanțele sesizate, după cum urmează:

1. Referitor la parapetul metalic prevăzut de caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut montarea unor elemente reflectorizante tip ochi de pisică de culoare portocalie. Conform caietului de sarcini, *„acesta trebuie să fie alcătuit dintr-un ochi de pisică situat pe partea dreaptă a sensului de mers, și doi ochi de pisică situați pe partea stângă a sensului de mers, situați unul deasupra celuilalt, și care vor fi repartizați după cum urmează: unul la fiecare 8 benzi fără zone de întrerupere semnalizare pe benzi unde raza este mai mare de 1000 m ....".* În formularele F3 nu sunt regăsite aceste materiale, nefiind precizat/definit nici termenul „bandă", aspecte ce fac imposibilă întocmirea ofertelor de către potențialii ofertanți.

Totodată, susține că nu este precizat modul de montaj pentru cei doi ochi de pisică de pe partea stângă, dacă catadioptri trebuie să aibă două fețe, nefiind precizat nici tipul de material pentru confecționarea suporturilor, respectiv cel pentru elementele reflectorizante, menționându-se doar faptul că „pentru drumurile normale vor fi folosite cele două fețe albe și roșii, cu aceeași caracteristică cu cele cu una, neprecizându-se dacă ... este unul normal sau este unul anormal. Având în vederea că definiția pentru un drum normal/anormal nu se regăsește nicăieri, se solicită adoptarea de măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante la clarificarea aspectelor menționate.

2. Cu privire la testarea materialelor, autoritatea contractantă a menționat faptul că mostrele vor fi selectate astfel:

a. Mostrele referitoare la caracteristicile oțelului – o mostră la 10 mii ml;

b. Mostrele referitoare la caracteristicile anticorozive ale materialelor - o mostră la 5 mii ml.

Luând în considerare că pentru ... este prevăzută achiziționarea unui număr specificat de ml, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante să precizeze dacă cere prelevarea de mostre pentru această cantitate, respectiv sub 10 mii ml și sub 5 mii ml, însă nu a primit răspuns.

3. Deoarece în caietul de sarcini se face referire la consultant, contestatorul solicită să se specifice cine va asigura consultantul

proiectelor, respectiv Consiliul Județean ... sau un consultant independent.

4. În legătură cu marcajele rutiere orizontale, contestatorul susține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat utilizarea de vopsea ecologică, deși, în prezent, in România nu există agremente tehnice pentru un astfel de material, iar pe de altă parte, Institutul BAST nu mai emite de peste 10 ani, certificate pentru 4000 mio (4 milioane treceri). Arată că a solicitat instituției să dispună măsuri de remediere, respectiv să accepte utilizarea de material termoplastic sau „bicomponent", având certificare BAST pentru 2 milioane treceri, și obligatoriu agreement tehnic emis de o instituție autorizată din România.

5. La capitolul 3 „Aplicarea marcajelor" s-a prevăzut grosimea filmului de marcaj rutier de 600 microni și temperatura medie ambientală este minim 15ºC, iar în fișa tehnică a vopselei, se menționează faptul că grosimea filmului să fie de minimum 2000 microni. Contestatorul precizează că o grosime de 600 microni nu poate asigura o garanție de 18 luni, sens în care solicitat autorității contractante să dispună măsurile de remediere necesare.

6. Cu privire la indicatoarele rutiere, contestatorul susține că acestea se exprimă în m^2, și nu în bucăți, deoarece nu au o dimensiune stabilită prin standarde, ci una dată de dimensiunile scrise în funcție de denumirea localităților, rezultă faptul că aceste indicatoare nu pot fi ofertate întrucât nu sunt cunoscute informațiile privitoare la denumirea localităților și, pe cale de consecință, oferta financiară nu poate fi întocmită, deoarece în formularele F3 se regăsește un număr de bucăți.

De asemenea, susține că există mai multe tipuri de indicatoare, respectiv de tip triunghi, pătrat, cerc, octogon, ale căror prețuri unitare sunt diferite, rezultând astfel că operatorii economici se află în imposibilitatea elaborării propunerii financiare.

Mai mult, arată că în caietul de sarcini s-a prevăzut faptul că pentru panourile dreptunghiulare și cele pătrate, latura cea mai mică de minimum 1 m se executa prin „profile special", fără a exista o clarificare a expresiei.

În cazul tipului de folie ce trebuie utilizat, contestatorul precizează că, potrivit standardelor, pentru drumurile județene se folosește folie clasa 1, iar în caietul de sarcini s-a consemnat faptul că drumul este unul european, și va fi folosită „folie de tip Clasa 2", sens în care a solicitat înlocuirea sintagmei „folie de clasa 2" cu „folie de clasa 1", însă nu a primit răspuns din partea autorității contractante.

7. Referitor la stâlpii ce vor fi utilizați, contestatorul susține că, potrivit normativelor în vigoare, aceștia trebuie să fie confecționați din țeavă zincată, și nicidecum din țeavă vopsită, astfel că a solicitat modificarea caietului de sarcini conform normativelor în vigoare.

8. Invocând faptul că în caietul de sarcini pentru semnalizare rutieră, sunt prevederi referitoare la elemente de semnalizare/stâlpi de ghidare, elemente care nu se regăsesc în listele de cantități puse la dispoziție în documentația de atribuire, contestatorul precizează că a solicitat

autorității contractante să precizeze dacă se vor achiziționa și aceste tipuri de elemente, și în ce cantități.

9. Precizează că, în cadrul Capitolului 1 din caietul de Sarcini, se face referire la o serie de figuri de indicatoare rutiere prevăzute în STAS 1848-1/1986, standard abrogat pe peste 20 ani, existând o contradicție flagrantă între modalitatea de instalare prevăzută și reglementările în vigoare, respectiv SR 1848/1/2011, SR1848/2/2011 și SR 1848/3/2011, motiv pentru care a clarificarea acestui aspect.

10. Arătând că, pentru plantarea stâlpilor, în caietul de sarcini se menționează faptul ca pot fi încastrați minim 40 cm în fundație de beton, și minim 80 cm când aceștia sunt plantați direct în pământ, contestatorul menționează că a solicitat clarificarea aspectului, deoarece în listele F4 „Lista cantităților de semnalizare" nu se regăsește betonul BC10 necesar pentru montarea stâlpilor.

11. De asemenea, susține că a cerut modificarea anexei referitoare la referințele normative din ultima pagină a caietului de sarcini, unde se specifica STAS verificat și actualizat în „23.05.2013, ținând cont de cele modificate și abrogate", deoarece nu înțelege care versiuni ale standardelor vor fi luate în considerare la execuția proiectului.

12. Contestatorul mai precizează că în referințele normative din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat standardele referitoare la marcaje rutiere și parapetul metalic, astfel că i-a solicitat acesteia să dispună măsurile de remediere necesare.

13. Referitor la execuția marcajelor rutiere și amplasarea mijloacelor de siguranță rutieră, susține că, în cazul în care există proiect de siguranța circulației elaborat de proiectant și aprobat de Consiliul Județean ... și IPJ ..., conform codului rutier, este interzisă amplasarea pe drumurile publice de indicatoare și elemente de siguranță rutieră fără aprobarea poliției rutiere, încălcarea acestor prevederi constituind infracțiune. Mai mult, precizează că lipsa unui proiect de siguranța circulației face imposibilă amplasarea indicatoarelor întrucât nu se cunosc pozițiile unde acestea pot fi instalate, motiv pentru care a solicitat dispunerea măsurilor de remediere, respectiv punerea la dispoziția ofertanților a proiectului de siguranța circulației avizat de către instituțiile legal abilitate.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr.101/2016, precum și Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.C.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.ad.29496/13.12.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., după un scurt un istoric al procedurii, ... prezintă punctual următoarele argumente:

1. Măsurile de remediere solicitate de contestator, respectiv corelarea informațiilor publicate în documentația de atribuire (caietul de sarcini tehnic) cu solicitările din notificarea prealabilă puteau fi lămurite și prin intermediul unor clarificări. Susține că acesta putea să uzeze de prevederile art.160 alin.1 din Legea nr.98/2016.

2. A transmis solicitările de remediere formulate de către contestator către proiectantul lucrării, respectiv S.C. ... S.A.

3. Proiectantul a transmis răspunsul la fiecare solicitare formulată prin notificarea prealabilă.

4. Deoarece răspunsul proiectantului a sosit cu întârziere, nu a putut formula un răspuns la notificarea prealabilă.

5. În data 13.12.2017, prin adresa nr.ad29382/13.12.2017, a transmis „răspunsul la toate întrebările" formulate de S.C. ... S.R.L.

În final, autoritatea contractantă solicită:

„ -de la SC ... SRL să renunțe la contestație;

- CNSC să respingă contestația rămânând fără obiect".

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.421/19.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., urmarea solicitării Consiliului, contestatorul a transmis punctul de vedere cu privire la fiecare răspuns dat de către autoritatea contractantă prin adresa nr.29382/13.12.2017, susținând că aceasta a modificat prevederile caietului de sarcini, ceea ce reprezintă motiv de anulare a procedurii de achiziție publică, astfel:

- referitor la răspunsul la întrebarea nr.1, menționează faptul că elementele reflectorizante nu puteau să fie incluse în același articol fiind vorba despre o modificare a caietului de sarcini tehnice.

- pentru răspunsul la întrebarea nr.2 menționează că autoritatea contractantă nu a clarificat pentru ce cantitate specifică se vor lua probe, și care va fi modalitatea prelevării acestor probe. Arătând că în deviz este prevăzută cantitatea de 5.000 ml, contestatorul susține că nu înțelege cum se vor preleva probe pentru o cantitate mai mică de 10.000 ml.

- răspunsul la întrebarea nr.3 este neconcludent, deoarece potrivit dispozițiilor Legii nr.10/1995, atribuțiile dirigintelui de șantier sunt total diferite de cele ale consultantului, fiind interzisă efectuarea celor două activități de către aceeași persoană.

- prin răspunsul la întrebarea nr.4, respectiv introducerea unui tip de marcaj, se operează o modificare esențială a documentației, deoarece se prevede nu numai o creștere cu aproximativ 5% a grosimii filmului de marcaje de la 2000 la 3000 microni, dar și folosirea unui alt tip de material mult mai scump.

- în răspunsul la întrebarea nr.5, autoritatea contractantă menționează că, pentru marcajul bicomponent, garanția este de 24 luni, fără a preciza dacă o garanție suplimentară atrage un punctaj de evaluare mai mare pentru ofertanți. Amintind că în fișa de date garanția maximă acordată este de 5 ani pentru lucrările executate, contestatorul susține că se impune clarificarea acestor aspecte.

- referitor la răspunsul dat la întrebarea nr.6, contestatorul precizează că își menține punctul de vedere potrivit căruia pentru producerea de indicatoare, au fost indicate două tipuri de tablă, tablă de aluminiu și tablă de oțel, al căror preț este diferit. Consideră că

autoritatea contractantă ar trebui să precizeze formula prin care se va menționa în propunerea financiară suma ofertată pentru aceste table indicatoare, deoarece în formularele F3 este prevăzută o singură poziție unde este prevăzută achiziția și montarea indicatoarelor rutiere.

- prin răspunsul la întrebarea nr.10, această rețetă implică o nouă modificare a caietului de sarcini, cu efecte asupra bugetului total al lucrării, deoarece a bugetul estimat pentru aceste lucrări nu include aceste operații, apreciază contestatorul, menționând că, pentru o corectă ofertare este necesară o reanalizare a valorii totale a lucrărilor respective.

Arată că, prin numeroase clarificări, autoritatea contractantă a comunicat numeroase alte rețete care toate au condus la o majorare a cantității de lucrări, implicit de materiale și manoperă care urmează a fi utilizate, raportate la bugetul inițial.

- referitor la răspunsul la întrebarea nr.13, contestatorul precizează că îl consideră neclar având în vedere faptul că proiectul de siguranță ar fi trebuit pus la dispoziție înainte de execuția lucrărilor, neexistând niciun motiv pentru care acesta să nu fie pus la dispoziție, în cazul în care acesta există.

Subliniind că, potrivit prevederilor legale referitoare la achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziție ofertantului toate informațiile necesare pentru elaborarea ofertei tehnice, iar afirmația „va fi pus la dispoziția ofertantului câștigător” încalcă aceste prevederi.

Suplimentar, contestatorul arată că, pe cei 6 km de drum, au fost prevăzute numai indicatoare de curbe la stânga, și niciun fel de indicatoare de curbe la dreapta. De asemenea, nu sunt prevăzute indicatoare care să indice intersectarea cu un drum secundar, deși există 9 bucăți de indicatoare de tip stop, care se montează, de regulă, pe drumurile laterale.

Susținând că, pe acest segment de drum, există o localitate, întrucât se vor achiziționa indicatoare de tip F47 de intrare în localitate, și F49 de ieșire din localitate, nu sunt prevăzute indicatoare de tip trecere de pietoni, presemnalizare trecere, școală, spital, poliție, etc, iar prin răspunsul dat, autoritatea contractantă menționează obligativitatea amplasării acestor elemente de semnalizare care nu au fost prevăzute în SR 1848-1 până la revizia din 2011, existând posibilitatea montării mai multor indicatoare rutiere conform proiectului de siguranța circulației, altele decât cele menționate în așa-zisele „măsuri de remediere”.

În concluzie, contestatorul solicită menținerea măsurii suspendării procedurii și pronunțarea C.N.S.C. pe celelalte critici din contestația sa.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **„...”**, cod CPV ...

(Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.....

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„...”*.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, după parcurgerea etapei notificării prealabile a autorității contractante, în termenul legal, S.C. ... S.R.L. a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică, prin contestație, documentația de atribuire emisă în cadrul procedurii de față, susținând că a sesizat o serie de neconcordanțe în cadrul acesteia, pe care le-a învederat autorității contractante prin notificarea prealabilă, la care, însă, nu a primit răspuns.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile prin adresa nr.ad/29382/13.12.2017, comunicată contestatorului, prin e-mail, la aceeași dată, ulterior, deci, depunerii contestației și termenului de 3 zile instituit de art.6 alin.4 din Legea nr.101/2016, în care autoritatea contractantă avea obligația de a formula răspuns față de notificarea prealabilă primită.

Față de răspunsul formulat, contestatorul a transmis la dosarul cauzei, la solicitarea Consiliului, punct de vedere prin care a formulat susțineri doar față de punctele 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10 și 13 din notificarea prealabilă, implicit din contestație.

Astfel fiind, Consiliul va proceda la efectuarea unei analize doar în ceea ce privește punctele menționate, așa cum apar în notificarea prealabilă respectiv contestație, prezumând că în cazul celorlalte puncte (7, 8, 9, 11 și 12) S.C. ... S.R.L. a considerat răspunsurile suficiente și satisfăcătoare.

Totodată, din consultarea fișierelor electronice atașate anunțului de participare simplificat nr...., publicate în SEAP, Consiliul observă că nu apare postat răspunsul formulat, obligație care îi revenea autorității contractante în temeiul art.6 alin.4 și 5 din Legea nr.101/2016.

Cu privire la punctul 1 din contestație, Consiliul constată că prezintă următorul conținut:

„1.Referitor la parapetul metalic prevăzut de caietul de sarcini tehnice, autoritatea contractantă a menționat montarea unor elemente reflectorizante tip ochi de pisică de culoare portocalie. Conform caietului de sarcini tehnice, „acesta trebuie să fie alcătuit dintr-un ochi de pisică situat pe partea dreaptă a sensului de mers, și doi ochi de pisică situați pe partea stângă a sensului de mers, situați unul deasupra celuilalt, și care vor fi repartizați după cum urmează: unul la fiecare 8 benzi fără zone de întrerupere semnalizare pe benzi unde raza este mai mare de 1000 m ….”. În formularele F3 puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire postată în SEAP, nu sunt regăsite

aceste materiale, de asemenea, nu este precizat și definit nici termenul „bandă”, pe cale de consecință nu avem de unde să cunoaștem semnificația acestui termen, făcând imposibilă întocmirea ofertelor de către potențialii ofertanți. Totodată nu este precizat niciunde modul de montaj pentru cei doi ochi de pisică de pe partea stângă. Pe de altă parte, nu se precizează dacă catadioptri, elementele de semnalizare ochi de pisică, trebuie să aibă două fețe, nefiind precizat nici tipul de materiale pentru confecționarea suporților și nici cel pentru elementele reflectorizante, menționându-se doar faptul că „pentru drumurile normale vor fi folosite cele două fețe albe și roșii, cu aceeași caracteristică cu cele cu una, neprecizându-se dacă ... este unul normal sau este unul anormal. Având în vederea că nu am găsit definiția pentru un drum normal/anormal niciunde, vă solicităm să dispuneți măsurile de remediere necesare în sensul obligării autorității contractante la clarificarea acestor aspecte.”

Cu privire la acest punct, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Elementele reflectorizante tip ochi de pisică se vor dispune astfel:

*- **1 buc. ochi de pisică, situat pe partea dreaptă a sensului de mers, element aplicat pe lisa parapetului (1 buc./lungime lisa 6m) în locul special prevăzut de producător.***

În cadrul articolului de procurare parapet metalic sunt încadrate și elementele reflectorizante ochi de pisică.”

Față de acest răspuns, contestatorul arată:

„Referitor la răspunsul la întrebarea nr.1, dorim să menționăm faptul că elementele reflectorizante nu puteau să fie incluse în același articol fiind vorba despre o modificare a caietului de sarcini tehnice. Modificarea caietului de sarcini implică anularea procedurii de achiziție publică.”

Un prim aspect pe care îl observă Consiliul din lecturarea celor incluse în cadrul întrebării nr.1, este acela că, în fapt, contestatorul a solicitat autorității contractante o clarificare a documentației de atribuire, respectiv lămurirea, explicarea unor cerințe, noțiuni utilizate, iar nu remedierea documentației de atribuire urmarea sesizării unor neconcordanțe, așa cum susține.

Dincolo de acest aspect, față de împrejurarea că, în raport de răspunsul autorității contractante, contestatorul critică doar faptul includerii elementelor reflectorizante în articolul de procurare parapeți metalici, susținând că nu este posibilă aceasta și se impune anularea procedurii de atribuire deoarece se produce o modificare a caietului de sarcini, Consiliul se va pronunța doar asupra acestui aspect ca fiind singurul ce-l nemulțumește pe contestator.

Analizând susținerea contestatorului, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, pe de o parte, are natura unei simple afirmații în condițiile în care nu se indică textul legal încălcat prin introducerea

elementelor reflectorizante ochi de pisică în articolul de procurare parapeți metalici, iar, pe de altă parte, este de notorietate că în cadrul unui articol pot fi incluse mai multe elemente cu condiția ca autoritatea contractantă să prevadă explicit aceasta, spre pildă prin introducerea unui asterix în dreptul articolului, care să fie explicat în sensul că articolul conține două componente, cu indicarea expresă a acestora.

În ceea ce privește susținerea contestatorul potrivit căreia modificarea care se produce la nivelul caietului de sarcini urmarea răspunsului autorității contractante este de natură a atrage anularea procedurii, Consiliul o va respinge, de asemenea, deoarece remedierea documentației de atribuire tocmai asta impune, respectiv modificarea în sensul de eliminare/completare a cerințelor/prevederilor documentelor ce alcătuiesc documentația de atribuire.

De altfel, chiar contestatorul a solicitat remedierea documentației de atribuire, astfel că este cel puțin ciudat să susțină că în situația adoptării unei măsuri de remediere de el solicitată procedura trebuia anulată.

Mai mult, în momentul de față procedura de atribuire este suspendată situație în care nu există niciun impediment care să oprească autoritatea contractantă să intervină asupra documentației de atribuire pe care a publicat-o și să o remedieze după cum consideră, fiind evident păguboasă o continuare a procedurii cu o documentație ce ulterior s-ar dovedi viciată, dar care nemaiputând fi remediată ar atrage obligatoriu anularea procedurii.

Punctul 2 din contestație prezintă conținutul:

„Referitor la testarea materialelor, autoritatea contractantă menționează faptul că mostrele vor fi selectate după cum urmează:

a. Mostrele referitoare la caracteristicile oțelului – o mostră la 10 mii ml;

b. Mostrele referitoare la caracteristicile anticorozive ale materialelor - o mostră la 5 mii ml.

Luând în considerare că pentru … este prevăzută achiziționarea unui număr specificat de ml, am solicitat autorității contractante să precizeze dacă se va cere prelevarea de mostre pentru această cantitate, respectiv sub 10 mii ml și sub 5 mii ml, însă nu am primit niciun răspuns.”

Cu privire la acest punct, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Se vor preleva mostre pentru testarea materialelor și pentru cantitățile sub 10 mii ml și sub 5 mii ml.”

Față de acest răspuns, contestatorul arată:

„Referitor la răspunsul la întrebarea nr.2, autoritatea contractantă menționează că «se vor preleva mostre pentru testarea materialelor și pentru cantitățile sub 10 mii ml și sub 5 mii ml», însă întrebarea noastră este aceea de a clarifica pentru ce cantitate specifică se vor lua probe și care va fi modalitatea prelevării de probe. Având în vedere că în deviz cantitatea

prevăzută este de 5000 ml, nu înțelegem cum se vor preleva probe pentru o cantitate mai mică de 10000 ml."

Analizând răspunsul autorității contractante, Consiliul constată că acesta este formulat în corelație cu întrebarea adresată, respectiv s-a răspuns în sensul că se vor preleva mostre și în situația în care cantitățile solicitate sunt sub 10 mii ml respectiv sub 5 mii ml.

Nicăieri în conținutul întrebării, observă Consiliul, nu se regăsește solicitarea de a se menționa *„pentru ce cantitate specificată se vor lua probe și care va fi modalitatea prelevării de probe"* și nici nu se poate deduce aceasta din sensul întrebării, așa cum încearcă contestatorul, prin punctul de vedere, să nuanțeze întrebarea sa.

Pe cale de consecință, reținând că autoritatea contractantă a formulat un răspuns în acord cu întrebarea adresată, critica contestatorului este nefondată, urmând a fi respinsă ca atare.

Punctul 3 din contestație prezintă conținutul:

„3. Întrucât în Caietul de sarcini se face referire la consultant, am rugat autoritatea contractantă să specifice cine va asigura consultantul proiectelor, respectiv Consiliul Județean ... sau un consultant independent. Astfel am rugat autoritatea să dispună măsurile de remediere necesare menționării asigurării consultantului."

Cu privire la acest punct, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Consultanța proiectului va fi asigurată de dirigintele de șantier."

Față de acest răspuns, contestatorul arată:

„Referitor la răspunsul la întrebarea nr.3, considerăm că acesta este neconcludent întrucât în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, modificată și republicată, atribuțiile dirigintelui de șantier sunt total diferite de cele ale consultantului, fiind interzisă de lege efectuarea acestei duble operații de către aceeași persoană."

Consiliul va respinge această critică a contestatorului, ea reprezentând o simplă afirmație în condițiile în care nu se precizează textul de lege care conține interdicția în discuție. Relevante în acest sens sunt dispozițiile art.249 C.proc.civ. conform cărora sarcina probei revine celui ce face afirmația.

Punctul 4 din contestație prezintă conținutul:

„4. Referitor la marcajele rutiere orizontale, prin caietul de sarcini a fost solicitată utilizarea de vopsea ecologică. Astfel, referitor la materialele solicitate pentru marcajele rutiere menționăm faptul că, pe de o parte, în acest moment în România nu există agremente tehnice pentru un astfel de material solicitat, conform fișei de date, iar, pe de altă parte, Institutul BAST, nu mai emite de peste 10 ani, certificate pentru 4000 mio (4 milioane treceri). Pe cale de consecință, am rugat autoritatea contractantă să dispună măsuri de remediere în sensul să

accepte utilizarea de material termoplastic sau biocomponent, având certificare BAST pentru 2 milioane treceri și obligatoriu agreement tehnic emis de o instituție autorizată din România. Ținând cont de toate aceste aspecte, am cerut să dispună măsurile de remediere solicitate mai sus."

Cu privire la acest punct, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Se va licita marcaj biocomponent cu o rezistență de rulare de 4Mio (milioane treceri) pentru o grosime de strat de 3000 µm. Referitor la mențiunea «în acest moment nu există agremente tehnice pentru un strat de material solicitat, … Institutul BAST, nu mai emite de peste 10 ani, certificate pentru 4000 mio», pe site-ul www.ctpc.ro, secțiunea agremente tehnice în construcții, veți găsi lista actualizată cu agrementele tehnice valabile în România."

Față de acest răspuns contestatorul arată:

„Referitor la răspunsul la întrebarea nr.4, menționăm faptul că introducerea unui tip de marcaj, constituie o modificare esențială a documentației, în sensul că se dorește nu numai o creștere cu aproximativ 5% a grosimii filmului de marcaj de la 2000 la 3000 microni, dar și folosirea unui alt tip de material mult mai scump."

Analizând critica contestatorului, Consiliul o va respinge având în vedere că autoritatea contractantă a procedat la formularea unui răspuns în acord cu ceea ce i s-a sugerat de contestator în cadrul întrebării. Respectiv acesta a solicitat înlocuirea vopselei ecologice solicitate, cu material termoplastric sau biocomponent, iar autoritatea contractantă a răspuns în sensul că se va licita marcaj biocomponent.

Nu prezintă relevanță în soluționare nici aspectul legat de creșterea grosimii filmului de marcaj, deoarece autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice funcție de necesitățile sale iar nu de ceea ce dorește un ofertant sau altul să oferte.

Punctul 5 din contestație prezintă conținutul:

„La capitolul 3 «Aplicarea marcajelor» a fost menționat faptul că grosimea filmului de marcaj rutier de 600 microni, temperatura medie ambientală este de minim 15 grade C, iar în fișa tehnică a vopselei, se menționează faptul ca grosimea filmului să fie de minimum 2000 microni. Menționăm faptul că o grosime de 600, nu poate asigura o garanție de 18 luni. Pe cale de consecință, am rugat autoritatea contractantă să dispună măsurile de remediere necesare clarificării acestor aspecte."

Cu privire la acest punct, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Se va licita marcaj biocomponent cu o rezistență de rulare de 4Mio (milioane treceri) pentru o grosime de strat de 3000 µm, cu o garanție de 24 luni."

Față de acest răspuns, contestatorul arată:

„Referitor la răspunsul la întrebarea nr.5, autoritatea contractantă menționează faptul că garanția marcajului biocomponent este de 24 luni fără a se preciza dacă o garanție suplimentare atrage un punctaj de evaluare mai mare pentru ofertanți. Dorim să amintim faptul că în fișa de date garanția maximă acordată este de 5 ani pentru lucrările executate, ceea ce impune necesitatea clarificării acestor aspecte.”

Față de întrebarea adresată, Consiliul constată că răspunsul formulat de autoritatea contractantă este unul concludent, aceasta precizând cerințele ce le dorește îndeplinite, în virtutea libertății sale de a stabili cerințe/specificații tehnice în raport cu necesitățile sale.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a precizat dacă o garanție suplimentară atrage un punctaj de evaluare mai mare pentru ofertanți, Consiliul reține că acest aspect nu a făcut obiectul întrebării și, mai mult, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a tratat acest aspect prin răspunsul său este evident că alte modificări nu intervin.

Punctul 6 din contestație prezintă conținutul:

„6. Referitor la indicatoarele rutiere, ținând cont de faptul că aceste indicatoare se exprimă în m² și nu în bucăți, întrucât nu au o dimensiune stabilită prin standarde, ci una dată de dimensiunile scrise în funcție de denumirea localităților, rezultă faptul că aceste indicatoare nu pot fi ofertate întrucât nu sunt cunoscute informațiile privitoare la denumirea localităților și, pe cale de consecință, oferta financiară nu poate fi întocmită, întrucât în formularele pe care le-ați pus la dispoziție F3, este exprimat un număr de bucăți. De asemenea, există mai multe tipuri de indicatoare de tip triunghi, pătrat, cerc, octogon, ale căror prețuri unitare sunt diferite, rezultând astfel că operatorii economici se află în imposibilitatea elaborării propunerii financiare. Mai mult decât atât, în caietul de sarcini se menționează faptul că pentru panourile dreptunghiulare și cele pătrate, latura cea mai mică de minimum 1 m se executa prin «profile special», vă rugăm să clarificați în ce constă acest termen. De asemenea, în caietul de sarcini «se menționează că pe drumurile europene se utilizează folie de tip...». Din informațiile de care dispunem, și din denumirea contractului, acest drum nu este un drum european, ci unul județean, iar conform standardelor existente pe drumurile județene se folosește folie clasa 1. În caietul de sarcini se menționează faptul că «ținând cont că este un drum european va fi folosită folie de tip Clasa 2». Pe cale de consecință vă rugăm să dispuneți măsurile de remediere pentru înlocuirea sintagmei «folie de clasa 2» cu «folie de clasa 1»”.

Cu privire la acest punct, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„7101645 – Indicator circul.tbl.al+forl.R.triunghi conf.SR1848-2011

- ***7 buc indicatoare A3***

7101126 – Indicator circul.tbl.Ol+fol.R.cerc conf. SR1848-1-2011

- ***7 buc indicatoare C27***
- ***7 buc indicatoare C37***

7101073 – Indicator circul.tbl.OL+fol.R. pătrat conf. SR1848-1-2011

- ***66 buc indicatoare A6b***

7100964 – Indicator circul.tbl.OL+fol.R.drept.conf. SR1841-1-2011

- ***2 buc indicatoare F49***
- ***2 buc indicatoare F47***

7101619 – Indicator circul.tbl.OL+fol.R.octogon conf. SR1848-1-2011

- ***9 buc indicatoare B2***

Se va respecta caietul de sarcini, se va folosi folie de tip 2 (CS-07-RO, pag.2/5)și STAS 1848/1/2011."

Față de acest răspuns, contestatorul arată:

„Referitor la răspunsul la întrebarea nr.6, dorim să menționăm faptul că ne menținem punctul de vedere. În sensul că au fost indicate 2 tipuri de tablă, tablă de aluminiu și tablă de oțel, pentru producerea de indicatoare al căror preț este diferit. Autoritatea contractantă ar trebui să precizeze formula prin care se va menționa în propunerea financiară suma ofertată pentru aceste table indicatoare, ținând cont de faptul că în Formularele F3 este prevăzută o singură poziție unde este prevăzută achiziția și montarea indicatoarelor rutiere."

În lipsa indicării un text legal care să fi fost încălcat de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază susținerile contestatorului ca fiind simple speculații, aprecieri subiective, ce nu pot justifica o intervenție la nivelul documentației de atribuire în sensul modificării acesteia.

Mai mult decât atât, contestatorul nu argumentează de ce nu este posibil ca autoritatea contractantă să procedeze în cadrul Formularelor F3, de maniera stabilirii unei singure poziții unde să fie prevăzută achiziția și montarea indicatoarelor rutiere.

Punctul 10 din contestație, prezintă conținutul:

„10. Referitor la operațiunea de plantare a stâlpilor, în caietul de sarcini se menționează faptul că pot fi plantați minim 40 cm în fundație de beton, și minim 80 cm când aceștia sunt plantați direct în pământ. Pe cale de consecință am rugat autoritatea contractantă să precizeze dacă plantarea stâlpilor pentru indicatoare rutiere se face direct în pământ sau se face în beton, având în vedere că în listele F4 «Lista cantităților de semnalizare», nu se regăsește betonul BC10, pentru montarea

stâlpilor, și să dispună măsurile de remediere necesare clarificării acestor aspecte.”

Cu privire la acest punct, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Stâlpii vor fi încastrați minim 40 cm în fundație de beton, conform articolului DF11XA. Vă anexăm rețeta articolului. (...)”.

Față de acest răspuns, contestatorul arată:

„Referitor la răspunsul la întrebarea nr.10, dorim să menționăm faptul că această rețetă implică o nouă modificare a caietului de sarcini, cu efecte asupra bugetului total al lucrării. Dorim să menționăm că bugetul anunțat pentru aceste lucrări nu include aceste operații. Pe cale de consecință pentru a corecta ofertarea este necesară o reanalizare a valorii totale a lucrărilor respective, pentru că această situație nu este singulară.

Prin numeroasele clarificări autoritatea contractantă a comunicat numeroase alte rețete care toate au condus la o majorare a cantității de lucrări, implicit de materiale și manoperă care urmează a fi utilizate, raportate la bugetul inițial.”

Analizând susținerile contestatorului, Consiliul le reține ca fiind simple speculații în condițiile în care autoritatea contractantă a răspuns solicitării de remediere a documentației de atribuire adresată chiar de contestator, răspunsul formulat fiind corelat cu întrebarea adresată.

Nu pot fi reținute în soluționare nici susținerile contestatorului legate de posibila majorare a bugetului alocat lucrări deoarece, pe de o parte, după cum contestatorul însuși arată în conținutul întrebării sale, în caietul de sarcini s-a făcut vorbire despre plantarea de stâlpi în fundație de beton, iar, pe de altă parte, prin cele numai două răspunsuri la clarificări postate în SEAP nu se regăsește nicio altă rețetă, astfel că afirmația contestatorului *„Prin numeroase clarificări autoritatea contractantă a comunicat numeroase alte rețete care toate au condus la o majorare a cantității de lucrări, implicit de materiale și manoperă care urmează a fi utilizate, raportate la bugetul inițial”* nu corespunde realității.

Punctul 13 din contestație, prezintă conținutul:

„13. Referitor la execuția marcajelor rutiere și amplasarea mijloacelor de siguranță rutieră, în cazul în care există proiect de siguranța circulației elaborat de proiectant și aprobat de Consiliul Județean ... și IPJ ..., conform codului rutier, este interzisă amplasarea pe drumurile publice de indicatoare și elemente de siguranță rutieră fără aprobarea poliției rutiere, încălcarea acestor prevederi constituie infracțiune și este pedepsită cu închisoare. Mai mult decât atât, lipsa unui proiect de siguranța circulației face imposibilă amplasarea indicatoarelor întrucât nu se cunosc pozițiile unde acestea pot fi instalate. Pe cale de consecință am solicitat dispunerea măsurilor de remediere în sensul punerii la dispoziția ofertanților a proiectului de siguranța circulației avizat de către instituții legal abilitate.”

Cu privire la acest punct, autoritatea contractantă a formular următorul răspuns:

„Proiectul privind siguranța circulației va fi pus la dispoziția ofertantului câștigător după începerea execuției lucrărilor, dar nu mai târziu de data începerii execuției categoriei de lucrări sus menționat, conform graficului de execuție.

Amplasarea mijloacelor de semnalizare rutieră se va face respectând reglementările legale ce impun locurile de amplasare ale diferitelor tipuri de indicatoare. Vor fi amplasate indicatoare noi, ce vor înlocui indicatoarele vechi existente, cele degradate, precum și cele distruse, care nu au fost înlocuite până la momentul acesta. De asemenea menționăm și obligativitatea amplasării acelor elemente de semnalizare care nu au fost prevăzute în SR 1848-1 până la revizia din anul 2011."

Față de acest răspuns, contestatorul arată:

„Referitor la răspunsul la întrebarea nr.10, autoritatea contractantă prezintă un răspuns neclar având în vedere faptul că proiectul de siguranță ar fi trebuit pus la dispoziție înainte de execuția lucrărilor, neexistând niciun motiv pentru care acesta să nu fie pus la dispoziție în cazul în care acesta exista.

Conform prevederilor legale în achiziții publice, autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziția ofertantului toate informațiile necesare pentru elaborarea ofertei tehnice iar afirmațiile de genul va fi pus la dispoziția ofertantului câștigător încalcă prevederile de mai sus.

Ne exprimăm îndoiala asupra faptului că pe un astfel de drum, în 6 km vor fi montate numai indicatoare de curbe la stânga și niciun fel de indicatoare de curbe la dreapta.

De asemenea, nu sunt prevăzute indicatoare care să indice intersectarea cu un drum secundar, deși există 9 bucăți de indicatoare de tip stop, care se montează de regulă pe drumurile laterale.

Deși avem o localitate pe acest segment de drum întrucât se vor achiziționa indicatoare de tip F47 de intrare în localitate, și F 49 de ieșire din localitate, nu avem niciun indicator de tip trecere de pietoni, presemnalizare trecere, școală, spital poliție etc.

Conform răspunsului date de autoritate la întrebarea nr.13, se menționează obligativitatea amplasării acestor elemente de semnalizare care nu au fost prevăzute în SR 1848-1 până la revizia din 2011. Această afirmație a autorității contractante indică faptul că oferta câștigătoare s-ar putea confrunta cu posibilitatea montării mai multor indicatoare rutiere conform proiectului de siguranța circulației, altele decât cele menționate în așa-zisele «măsuri de remediere».”

Ca și în precedent, Consiliul constată că susținerile S.C. ... S.R.L. reprezintă simple speculații din următoarele considerente:

- în ceea ce privește proiectul de siguranță contestatorul nu afirmă și nu probează că acesta există, limitându-se să arată că nu există *„niciun motiv pentru care acesta să nu fie pus la dispoziție în cazul în care acesta există”,* admițând deci posibilitatea ca respectivul proiect să nu existe.

Dincolo de aceasta, se observă că, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă precizează că va pune la dispoziție ofertantului câștigător proiectul în discuție înainte de a începe lucrările la care îi este necesar respectivul proiect, astfel că acest ofertant nu se va regăsi în situația de a comite vreo infracțiune.

În situația în care autoritatea contractantă nu va proceda așa cum a comunicat este evident că ofertantului câștigător nu i se va putea imputa neexecutarea/executarea cu întârziere a contractului, putându-se ajunge chiar la o reziliere a acestuia.

-în ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia *„De asemenea menționăm și obligativitatea amplasării acelor elemente de semnalizare care nu au fost prevăzute în SR 1848-1 până la revizia din anul 2011”,* Consiliul nu poate reține susținerea contestatorului conform căreia ofertantul câștigător s-ar putea confrunta cu posibilitatea montării mai multor indicatoare rutiere conform proiectului de siguranță, deoarece, după cum rezultă din răspunsul la întrebarea 6, autoritatea contractantă a avut în vedere și respectivele indicatoare incluse prin revizia din 2011 a standardului, prin afirmația menționată aceasta dorind să scoată în evidență că, pe lângă indicatoarele deja existente, vor fi amplasate și unele prevăzute prin ediția revizuită a standardului, iar nu că acestea nu ar fi fost incluse în documentația de atribuire, așa cum lasă contestatorul să se înțeleagă.

Având în vedere cele de mai sus, criticile contestatorului sunt nefondate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2106, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Cererea de suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestație, formulară de S.C. ... S.R.L. va fi respinsă, ca nefondată, având în vedere că acesta nu a răspuns solicitării Consiliului de a motiva în fapt și în drept cererea menționată.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, formulată de S.C. ... S.R.L.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.