

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr., formulată de, cu sediul social în lider al asocierii –, împotriva deciziei de anulare a procedurii (nota justificativă nr.), emise de către, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV principal, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației și anularea actului de anulare al procedurii;
- pe cale de consecință obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria – și respingerea acesteia ca fiind inacceptabilă;
- atribuirea contractului către asocieria – în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101 /2016;
- aprobarea consultării dosarului la Consiliu;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

Prin contestația nr., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în în calitate de administrator, lider al asocierii –, împotriva deciziei de anulare a procedurii (nota justificativă nr.), emise de către, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației;

- pe cale de consecință obligarea autorității contractante la anularea actului administrativ prin care s-a anulat procedura (nota justificativă nr.);

- continuarea procedurii în conformitate cu prevederile raportului procedurii nr., privind comunicarea rezultatului procedurii.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., asocierea -, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „....”, inițiată prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia face un istoric al procedurii arătând că, la data de

Față de acest aspect, contestatoarea subliniază că, potrivit actului de anulare, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților prelungirea cu 60 de zile a valabilității garanțiilor de participare și a ofertelor depuse de către aceștia, având în vedere că acestea urmau să expire la data de, iar data expirării perioadei de așteptare în vederea semnării contractului era după data de

.... învederează că motivul pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire a fost acela prevăzut la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele de mai sus, apreciază că organizatoarea procedurii trebuia să facă aplicarea art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, să respingă oferta câștigătoare ca fiind inacceptabilă și să declare ca fiind câștigătoare oferta situată pe locul al doilea.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin contestația nr., asocierea –, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „....”, inițiată prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

.... –, face un scurt istoric al procedurii precizând următoarele:

Prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că „oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă și câștigătoare cu valoarea de

Rezultatul procedurii a fost contestat de unul dintre participanți, iar prin Decizia nr., Consiliul a respins contestația formulată pentru neconstituirea cauțiunii, așa încât raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii au rămas neschimbate, dar contractul nu a fost semnat, întrucât în data de, autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție.

Față de acest aspect, contestatoarea învederează că, în *SEAP* se menționează „Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului. Conform documentului depus în secțiunea Clarificări, notificări și decizii”. În secțiunea „Clarificări, notificări și decizii” a fost publicată Nota justificativă nr. În aceasta nota justificativă, se menționează că anularea procedurii s-a făcut având în vedere prevederile art. 212 alin (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Tot în Nota nr., autoritatea contractantă, pe de o parte recunoaște că a primit de la, în original, documentele care dovedesc atât prelungirea garanției de participare, cât și prelungirea valabilității ofertei în regim de continuitate, iar pe de altă parte menționează: „Se constată că situația creată duce la imposibilitatea încheierii contractului, conform prevederilor art. 212 alin.

(1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece, în calitate de lider a asocierii - nu s-a conformat solicitării autorității contractante în sensul că nu a răspuns la solicitarea de prelungire a garanției de participare și a ofertei în termenul stabilit (...)"

Totodată, subliniază că autoritatea contractantă nu numai că nu a folosit platforma SEAP în corespondența cu operatorii economici, dar, în luarea deciziei de anulare a procedurii, la data de, nu a ținut seama de documente originale care erau înregistrate din data de și care confirmau prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare în regim de continuitate.

De asemenea, contestatoarea apreciază că decizia de anulare a procedurii, a fost semnată de 3 din cei 5 membri ai comisiei de evaluare, motiv pentru care nu întrunește condițiile de legalitate prevăzute la art. 131 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de și de precizând că, în data de, a fost întocmit și aprobat Raportul procedurii nr. în aceeași zi fiind transmise și comunicările către operatorii economici participanți.

Totodată, având în vedere faptul că de la data comunicării până la data expirării perioadei de așteptare în vederea semnării contractului, atât garanțiile de participare, cât și valabilitatea ofertelor expirau (termenul de expirare fiind data de), s-a solicitat tuturor operatorilor prelungirea cu 60 de zile a valabilității garanțiilor de participare și a ofertelor depuse, având termen limită de răspuns

Ținând cont de faptul că site-ul

În data de

În data de

Cu privire la cele invocate de și, organizatoarea procedurii precizează următoarele:

În data de, având în vedere faptul că de la data comunicării până la data expirării perioadei de așteptare în vederea semnării contractului, atât garanțiile de participare, cât și valabilitatea ofertelor expirau (termenul de expirare fiind data de ...), s-a solicitat, cu adresa nr. prelungirea cu 60 de zile a valabilității garanției de participare și a ofertei depuse, având termen limită de răspuns

Aceasta solicitare s-a transmis prin e-mail deoarece site-ul www.e-licitatie.ro nu oferă posibilitatea corespondenței cu ofertanții după etapa de

În data de, ofertantul a confirmat primirea email-ului.

În perioada operatorul economic nu a luat nicio măsură pentru depunerea documentelor solicitate de către autoritatea contractantă.

În data de a depus, în original, la sediul autorității contractante, documentele cu privire la prelungirea garanției de

participare și a ofertei, respectiv Actul adițional nr. 1 la Scrisoarea de garanție de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică numărul

Atașat documentelor menționate mai sus a mai depus următoarele:

Autoritatea contractantă a apreciat faptul că situația creată duce la imposibilitatea încheierii contractului, conform prevederilor art. 212 alin (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece în calitate de lider a asocierii - nu s-a conformat solicitării autorității contractante, în sensul că nu a răspuns la cererea de prelungire a garanției de participare și a ofertei în termenul stabilit, fiind aplicabile prevederile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nerespectând termenul precizat, 18.04.2023, depunând documentele după 23 de zile de la termenul limită, în original la secretariatul autorității contractante, nerespectând nici precizarea *„Documentele de prelungire a valabilității ofertei, precum și a garanției de participare vor fi transmise prin email la adresa*

De asemenea, subliniază autoritatea contractantă, chiar dacă documentele de prelungire a garanției de participare și a ofertei au fost întocmite de înainte de termenul de expirare a documentelor depuse inițial, ofertantul nu le-a depus în termenul stabilit, fiind aplicabile prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016. Decizia de anulare a procedurii a fost luată deoarece, după finalizarea procesului de evaluare, comisia de evaluare își încetează atribuțiile.

În final, autoritatea contractantă apreciază faptul că după depunerea contestației de către ofertantul, ofertantul a tratat procedura de atribuire că fiind lipsită de interes, iar după publicarea

Cu privire la aspectele referitoare la declararea că fiind câștigătoare a ofertei clasate pe locul al doilea, ... afirmă că această situație se aplică doar în cazul în care ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează, în mod corespunzător, îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare (art. 66 alin (1) din HG nr. 395/2016), pentru situația de față nefiind o prevedere legală pentru a se reveni la evaluarea ofertelor și declararea unui alt ofertant câștigător.

Având în vedere cele de mai sus, organizatoarea procedurii solicită Consiliului respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor depuse de și de și menținerea deciziei de anulare a procedurii.

Prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis concluzii scrise reluând cele precizate în cuprinsul contestației și, în plus, precizând că, în urma consultării dosarului, a observat adresa ANAP nr. prin care se transmitea răspuns la solicitarea de consiliere metodologica a autorității contractante referitoare la interpretarea art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv dacă prin prisma acestuia autoritățile contractante au posibilitatea de a accepta prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare și după data de

expirare a acestora. Autoritatea contractantă a interpretat, în mod eronat, consilierea metodologică acordată de către ANAP și a decis anularea procedurii pe motiv că a fost încălcată legislația în vigoare și că este imposibilă încheierea contractului, fără însă a arăta ce prevederi au fost încălcate sau ce face imposibilă încheierea contractului.

Contestatoarea subliniază că lipsa răspunsului la solicitarea autorității contractante nu face imposibilă încheierea contractului, ci conduce doar la declararea ca inacceptabilă a ofertei declarate câștigătoare.

Totodată, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ca neîntemeiată, întrucât operatorul economic în cauză nu s-a conformat solicitării autorității contractante.

Prin adresa nr.

Prin adresa nr.

De asemenea, Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Documentul înregistrat la Consiliu cu nr., este reprezentat, printre altele, de dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că societatea critică decizia autorității contractante prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire.

Preliminar, Consiliul constată că, anterior, în cadrul acestei proceduri a mai fost depusă contestația nr., formulată de

Soluționând contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

Prin această decizie, Consiliul a respins, ca inadmisibilă, contestația formulată de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul legal.

Împotriva Deciziei nr., în calitate de lider al asocierii
– a formulat plângere la

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocieria – a luat la cunoștință despre anularea procedurii din

nota justificativă nr., ...În nota justificativă se precizează că asocierea declarată câștigătoare, ... -, nu a depus prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei până la data de, astfel încât prin depunerea acestor documente după 23 de zile de la termenul limită, procedura de atribuire a fost anulată conform art. 212 alin. (1) lit. c) teza finală din Legea nr. 98/2016, fiind imposibilă încheierea contractului.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin nota justificativă nr., ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației și anularea actului de anulare al procedurii;
- pe cale de consecință obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea - și respingerea acesteia ca fiind inacceptabilă;
- atribuirea contractului către asocierea - în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101 /2016;
- aprobarea consultării dosarului la Consiliu;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

Relevante în situația de fapt dată sunt:

- prevederile art. 212 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare în vigoare la data inițierii procedurii (27.12.2022) potrivit cărora:

Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

- prevederile 143 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*, cu modificările și completările ulterioare în vigoare la data inițierii procedurii (27.12.2022) potrivit cărora:

Art. 143. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, ca urmare a faptului că ofertantul în

cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru, aceasta are obligația să declare câștigătoare oferta clasată pe locul doi, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă.

- prevederile 124 alin. (3) din Normele metodologice, cu modificările și completările ulterioare în vigoare la data inițierii procedurii ... potrivit cărora:

Art. 124. - (1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

[...]

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.

- prevederile 137 alin. (1), (2) lit. i) din Normele metodologice, cu modificările și completările ulterioare în vigoare la data inițierii procedurii (27.12.2022) potrivit cărora:

Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]

i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare;

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat prelungirea garanțiilor de participare și a ofertelor deoarece acestea urmau să expire în data de

Având în vedere că asocierea - nu s-a conformat solicitării autorității contractante la data de, Consiliul reține că aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 124 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. i) din Normele metodologice.

După respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocierea -, Consiliul reține că autoritatea contractantă era obligată să declare câștigătoare oferta clasată pe locul doi, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă, în urma verificării documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Din analiza raportului procedurii nr. (vol. 1/2 – fila 123 – dosarul achiziției), Consiliul reține că există ofertă admisibilă clasată pe locul doi, aceasta fiind chiar asocierea contestatoare –

Consiliul reține că anularea prezentei proceduri de atribuire are la bază încălcări ale prevederilor legale referitoare la obligativitatea declarării câștigătoare a ofertei clasată pe locul doi, prevăzute la art. 143 alin. (2) din Normele metodologice, cu modificările și completările ulterioare în vigoare la data inițierii procedurii prin HG nr. 336/2023, deoarece legiuitorul a impus ca procedurilor de atribuire să li se aplice legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire [art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016].

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de, în calitate de lider al asocierii –, în contradictoriu cu, și să anuleze nota justificativă nr. privind anularea procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să continue procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În referire la cererea contestatoarei vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția inadmisibilității contestației formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale în vigoare la data depunerii contestației (30.05.2023) [art. 69 alin. (3) din Legea nr. 101/2016]:

- art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 61¹. – (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);”

Consiliul reține că, prin adresa nr. a precizat că „*nu am putut constitui cauciunea în termenul legal din motive tehnice (banca nu a operat ordinul de plată transmis electronic)*”, respectiv nu a constituit cauciunea stabilită de legiuitor în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din același act normativ.

Prin raportare la cele menționate mai sus, Consiliul constată că nu a constituit cauciunea legală, termenul maxim de constituire a acesteia fiind data de

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatoarei posibilitatea de a prezenta dovada constituirii cauciunii astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care aceasta nu s-a achitat, neprezentând, până la acest moment, dovada constituirii cauciunii, în termenul și cuantumul legal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de, în calitate de lider al asocierii –, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauciunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii –, în contradictoriu cu

Anulează nota justificativă nr. privind anularea procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să continue procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de, în calitate de lider al asocierii –, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

