

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 147/C6/41

Data: 19.01.2023

Prin contestația nr. 29/04.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 515/05.01.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul profesional în ..., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva prevederilor caietului de sarcini, document elaborat de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare dezinfectant de mâini”, cod CPV 33741300-9 Dezinfectant pentru mâini (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. SCN1118927/29.12.2022, s-au solicitat următoarele: *„obligarea AC la modificarea CAIETULUI DE SARCINI (in continuare CS) al achiziției in raport de cererile din contestatia noastra; obligarea AC la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de soluționarea contestatiei - onorariu avocat in suma de 2.200 lei (anexa nr.I) - in temeiul art.26 (9) LEGE si art.453 (1) c.pr.civ; suspendarea continuării procedurii în temeiul art. 22 alin. (1) din Lege”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 29/04.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 515/05.01.2023, ... SRL critică documentația de atribuire, respectiv prevederile caietului de sarcini, document elaborat de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare dezinfectant de mâini”, cod CPV 33741300-9 Dezinfectant pentru mâini (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. SCN1118927/29.12.2022, solicitând cele menționate în partea introductivă.

1. Cu titlu prealabil, contestatoarea precizează că a comunicat un exemplar al contestației către organizatoarea procedurii, atașând dovada în acest sens.

2. Pe fondul contestației, ... SRL prezintă următoarele critici:

2.1. În raport de obligația stabilită în sarcina autorității contractante prin dispozițiile art. 154 din Legea nr.98/2016, solicită obligarea acesteia la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectantului achiziției publice (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor, se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standard. În acest sens, afirmă că respectivul standard se află la ediția 2022, devenind standard național la data de 31.08.2022.

Contestatoarea redă prevederile cuprinse la pag. 6, 16 și 47 din standard, precizând că acest standard a fost transpus în legislația națională, sens în care citează prevederile art. 5 și art. 6 din H.G. nr. 617/2014, precum și pe cele ale art. 2 și art. 4 din Ordinul nr. 10/2010 al Ministrului Sănătății. De asemenea, menționează că dezinfectantul solicitat de către autoritatea contractantă trebuie să fie un produs biocid avizat de C.N.P.B.

Autoarea contestației redă prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, afirmând că organizatoarea procedurii, ca autoritate supusă reglementărilor tehnice și juridice obligatorii europene și naționale, trebuie să admită că prevederile caietului de sarcini pentru lotul contestat trebuie să respecte aceste reglementări. În acest sens face trimitere la jurisprudența Consiliului.

2.2.1. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „3. *Substanță activă Etanol - minim 70%*” în „*Substanța activă alcoolii în concentrație de 60 - 80 %*”, conform recomandării din „*Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale*”, conform căreia „*Activitatea antimicrobiană a alcoolilor rezultă din capacitatea acestora de a denatura proteinele. Soluțiile de alcoolii care conțin 60—80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având o eficiență mai scăzută. Acest paradox rezultă din faptul că proteinele nu sunt ușor de denaturant în absența apei*”.

De asemenea, arată că, pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, prin conținutul art. 3 al ANEXEI nr. 3 la OMS nr.1761/2021, pe care-l citează, se recomandă un produs hidroalcoolic „(de asemenea fara a se indica anume alcoolii – AC a indicat drept unic alcool ce ar putea figura in compoziția produsului ETANOLUL)”.

2.2.2. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea cerințelor caietului de sarcini cu solicitarea de probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu mâinile, pe care urmează a fi

aplicat, în opinia sa, această cerință ar veni în interesul asigurării unei certificări a lipsei de nocivitate a produsului, stabilind un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței caietului de sarcini. În acest sens, redă considerente din Decizia nr. 2336/C8/2357/07.11.2022.

2.2.3. Autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini cu indicarea spectrului de activitate microbică, a produsului în sensul prevăzut la pag. 48 din standard pentru un produs chimic destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin spălare, în aria instituțională, adică bactericid - EN 1276 și EN 1500, cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476, pentru o acțiune limitată la virușii anvelopați, conform celor prevăzute la pag. 17 și 32 din standard, pe care le redă în facsimil.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și pe textele legale invocate în cuprinsul ei, iar, în probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată la dosar.

Prin adresa nr. 131/09.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1239/09.01.2023, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația ... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii precizează că inițial a publicat anunțul de participare simplificat nr. SCN1115759, ce a avut ca obiect atribuirea lotului 1 - *dezinfecțant de mâini* și a lotului 2 - *dezinfecțanți de suprafețe*. Cu privire la respectiva procedură, susține că documentația de atribuire a fost contestată la acel moment, de către operatorul economic ... SRL. În urma analizei C.N.S.C., prin Decizia nr. 2419/C10/2598 din 17.11.2022, autoritatea contractantă a fost obligată să completeze documentația de atribuire, pentru lotul 1, prin introducerea următoarei cerințe: „*Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării de ...zile/luni din momentul deschiderii recipientului (în funcție de necesitatea AC), dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare*”. În ceea ce privește lotul nr. 2, precizează că toate criticile contestației au fost respinse.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că prevederile caietului de sarcini din prezenta procedură sunt efectuate întocmai cu cele precizate în Decizia C.N.S.C. nr. 2419/C10/2598/17.11.2022, reprezentând, practic, punerea în aplicare a respectivei decizii.

Organizatoarea procedurii menționează că argumentarea prezentei contestații este identică, atât în conținut cât și în format, cu cea depusă de GB INDCO SRL.

Pe fondul contestației formulată de ... SRL, organizatoarea procedurii învederează următoarele:

1. Referitor la obligarea autorității contractante la precizarea expresă ca specificațiile tehnice și evaluarea tehnică să fie întemeiate pe standardul general EN 14885:2022:

Autoritatea contractantă menționează că este beneficiara unui contract de finanțare a cărui dată de finalizare este 31.03.2023, cu termen de depunere a cererii de plată până la data de 17 februarie 2023. Prin urmare, pentru a se încadra în acest termen și pentru a nu pierde finanțarea europeană nerambursabilă, autoritatea contractantă a întocmit un caiet de sarcini care să-i ofere certitudinea obținerii unor produse de calitate și care să permită o competiție cât mai ridicată între ofertanți. De aceea, a solicitat ca produsele să fie avizate pentru plasarea pe piață - tip produs 1, de către Ministerul Sănătății, ceea ce, în opinia sa, reprezintă o certitudine privind calitatea, necesară și suficientă pentru scopul urmărit.

Precizează că nu a impus specificații tehnice privind *„spectrul de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide”*, pe motiv că ar fi „un nonsens obligarea autorității contractante la impunerea dispozițiilor unui anumit standard pentru caracteristici pe care nu le-a prevăzut în caietul de sarcini”.

Față de cele de mai sus, susține că documentația de atribuire conține toate informațiile necesare pentru o informare completă, corectă și precisă a operatorilor economici.

2. Referitor la obligarea autorității contractante de a modifica cerința de conținut de substanță activă minim 70% Etanol, menționează că recomandare din Ghidul OMS nu-i este aplicabilă, nefiind o unitate medicală. De asemenea, ghidul în cauză nu are rol de reglementare legală obligatorie.

De asemenea, susține că specificațiile caietului de sarcini (minim 70% Etanol) nu sunt contrare afirmațiilor contestatoarei, intervalul 70%-80% fiind unul comun.

În același sens, autoritatea contractantă afirmă că autoarea contestației omite să menționeze că Ghidul OMS face referire la eficacitatea sporită a etanolului 70% față de etanol 60% (pag. 35/55), iar în multe alte testări de eficacitate este folosit etanolul 70%, nu cel de 60%. Cu titlu de exemplu (pag. 35): *„Diverse soluții cu alcool 70% (etanol, n-propanol, izopropanol) au fost testate împotriva unui surogat de norovirus iar etanolul aplicat timp de 30 de secunde a dovedit o activitate antivirală superioară față de a celorlalte”*.

3. Referitor la verificarea lipsei nocivității produsului asupra mâinilor, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ca produsul să fie avizat pentru plasarea pe piață pe teritoriul României, tip produs 1, conform OMS nr. 1761/2021, ofertanții fiind obligați să prezinte avizul respectiv. Prin urmare, în condițiile în care potrivit dispozițiilor art. 6 alin.

4 lit. a) din ordinul de mai sus, produsele tip 1 sunt produse biocide pentru igiena umană, ofertanții vor prezenta un aviz din care va reieși că sunt destinate igienei umane.

4. Referitor la obligarea autorității contractante la stabilirea spectrului de activitate microbică prin raportare la standardul EN 14885:2022, organizatoarea procedurii afirmă că nu a impus un spectru de activitate, deoarece, din punct de vedere calitativ, avizarea ca produse tip 1 este o condiție necesară și suficientă.

În același timp, menționează că în cadrul apelului „*Consolidarea capacității unităților de învățământ de stat în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2*”, beneficiarii nu au fost condiționați de achiziția unor produse dedicate inactivării virusului SARS-COV-2, așa cum prezumă contestatoarea, ci au fost aprobate achiziții de săpun lichid (fără efect dezinfectant), hârtie igienică, role prosop hârtie etc.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea instituției la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia motivat de lipsa de fundamentare a contestației.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În probațiune, prin adresa nr. 162/10.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1434/10.01.2023, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare. A menționat că a intrat în posesia contestației la data de 05.01.2023, dată care a reprezentat termenul limită pentru primirea ofertelor.

De asemenea, precizează că la momentul emiterii adresei nr. 162/10.01.2023, procedura de atribuire se afla în stadiul de evaluare a documentelor DUAЕ, astfel că, în opinia acesteia, suspendarea continuării procedurii de achiziție publică este inutilă.

Prin adresa nr. 117/12.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1901/12.01.2023, ... SRL a transmis următoarele argumente față de punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, după cum, urmează:

Referitor la punctul 2.1: Respectarea legii nu este facultativă, iar standardul este norma tehnică și legală care trebuie respectată de către toți achizitorii și utilizatorii de produse chimice dezinfectante. Invocând jurisprudența Consiliului, contestatoarea subliniază că certitudinea achiziționării unui produs de calitate este conferită de respectarea întocmai a prevederilor standardului respectiv, în sensul că trebuie respectate cerințele sale în ceea ce privește eficacitățile pe care sa le îndeplinească un produs dezinfectant și cum trebuie acestea dovedite. Așadar, chiar dacă organizatoarea procedurii nu vrea să stabilească asemenea cerințe, acestea consacră și descriu din punct de vedere

obiectiv necesitatea pe care trebuie sa o aibă în vedere aceasta. Contestatoarea își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

Referitor la punctul 2.2.1.: În opinia contestatoarei, avându-se în vedere criticarea cerinței „3. *Substanță activă Etanol - minim 70%*”, autoritatea contractantă este obligată să furnizeze justificarea deciziei (de ce a stabilit în acest mod o cerință de compoziție a antisepticului), în caz contrar, o atare cerință restricționează competiția, sens în care invocă prevederile art. 50 alin. (1) și (2) și pe cele ale art. 155 alin. (6) din Legea nr.98/2016.

Totodată, susține că organizatoarea procedurii nu oferă o asemenea justificare, „*in schimb ataca cererea noastra care, deosebit de poziția AC, este justificata tehnic (printr-o recomandare a O.M.S. facuta pentru un domeniu - sanitar - ale cărei reguli pot fi aplicate, prin asemanare, in alte sfere de activitate de dezinfectie lipsite de asemenea reguli, precum cea din aria institutionala)*”. În acest sens, susține că dacă prin formularea „*intervalul 70%-80% fiind unul comun*”, autoritatea contractantă înțelege să modifice în acest sens cerința, este de acord cu ea.

Cu privire la pasajele din Ghidul OMS invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că acestea se referă la aspectele de detaliu ale concluziei pe care a prezentat-o spre adoptare în caietul de sarcini al achiziției publice, respectiv: „*Substanta activa alcoolii in concentrație de 60 - 80 %*”.

Menționează că din cuprinsul pag. 35 din Ghid rezultă că este vorba de o testare pentru activitatea virucidă, și doar pe virușii capsulați a unor „*diverse soluții cu alcool*”, ori, în speță, un produs antiseptic are mai multe eficacități, așa cum prevede standardul, iar acțiunea alcoolilor diferă în ceea ce privește acțiunea pe diversele microorganisme ce trebuie combătute. În opinia contestatoarei, prin raportare la formularea „*ALCOOLI (iar nu un singur alcool - in speța AC solicita numai ETANOL) in proporția (rezultat mediu al analizei cercetărilor stand la baza GHIDULUI) de 60 - 80 %*”, organizatoarea procedurii nu furnizează nicio justificare pentru proporția „*minim 70 % etanol*”, o atare specificație având un caracter discreționar, fapt ce contravine dispozițiilor Legii nr. 98/2016. Contestatoarea își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

Referitor la punctul 2.2.2: În opinia contestatoarei, existența avizului emis de C.N.P.B. nu soluționează aspectul nocivității eventuale a utilizării produsului, întrucât aproape toate avizele emise pentru produse biocide cuprind avertizări de risc privind folosirea acestora, iar o autoritate contractantă, ghidată de principiul precauției, trebuie să stabilească care dintre eventualele riscuri de folosire a unui produs biocid ar putea interfera negativ cu interesul sănătății comunității pentru care achiziționează. În această ordine de idei, afirmă că autoritatea contractantă trebuie să prevadă măsuri de eliminare a unor asemenea

riscuri, precum cea solicitată prin contestație. Contestatoarea își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

Referitor la punctul 2.2.3: Contestatoarea susține că teza susținută de organizatoarea procedurii cu privire la spectrul de activitate este greșită și „poate conduce la urmări catastrofale în materie de sănătate publică”. Față de acest aspect, menționează că avizul C.N.P.B. constată doar acele caracteristici ale dezinfectantului - produs biocid, care-i sunt supuse de producători spre analiză și avizare, nereprezentând dovada că produsul este capabil să îndeplinească toate calitățile unui produs tip 1.

Contestatoarea menționează că un produs tip 1 poate avea destinații de utilizare diferite (aria medicală, aria instituțională), tehnici de utilizare diferite (prin spălare sau prin frecare), una sau mai multe eficacități microbicide, diferite riscuri de utilizare etc., motiv pentru care organizatoarea procedurii nu trebuie să se mulțumească cu solicitarea avizului C.N.P.B., ci, în prealabil, trebuie să stabilească care-i sunt necesitățile de dezinfecție, în funcție de care să stabilească caracteristicile produsului pe care trebuie să-l achiziționeze în mod obiectiv, iar apoi, prin confruntarea acestor caracteristici (cerințe/specificații tehnice) cu probele conținute în fiecare ofertă (în primul rând în avizul emis de C.N.P.B.), să efectueze evaluarea și atribuirea contractului.

În opinia contestatoarei, întrucât autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul aceleiași achiziții, și produse care nu pot combate sau preveni direct acțiunea SARS COV 2, denotă cât de nepregătită este aceasta pentru a face o achiziție publică în acest moment, deoarece produsele ce urmează a fi achiziționate trebuie să conțină și efectul virucid.

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă a fost atașată la dosar.

Prin adresa nr. 69/09.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1400/10.01.2023, ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208748140/1 din 04.01.2023, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, în valoare de 4.023,52 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Furnizare dezinfectant de mâini*”, cod CPV 33741300-9 Dezinfectant pentru mâini (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. SCN1118927/ 29.12.2022.

La pct. II.1.5) din anunțul de participare se precizează o valoare totală estimată, în cuantum de 201.176,46 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) se stabilește criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, în termenul legal, ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză,

solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că la pct. 2.2. din caietul de sarcini, pag. 2, se precizează următoarele: *„... este beneficiar în cadrul proiectului «Consolidarea capacității Comunei ... de a gestiona situația de pandemie generată de virusul SARS-COV-2». Prin acest proiect se urmărește asigurarea unei capacități adecvate de gestionare a crizei sanitare prin diminuarea riscului de propagare a infecției cu SARS-COV-2. Unul dintre obiectivele specifice ale proiectului este reprezentat de dotarea unității de învățământ din localitate cu dezinfectanți pentru derularea corespunzătoare a activităților”*.

Pentru a se asigura de faptul că produsul ce urmează a fi achiziționat este conform scopului mai sus enunțat, în cazul de față (dezinfectant de mâini), autoritatea contractantă a solicitat la pct. 3.4.1.2. din caietul de sarcini, pag. 3, ca produsul în cauză să fie *„avizat pentru plasarea pe piață pe teritoriul României, tip produs 1 conform Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 – propunerea tehnică va conține avizul”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la art. 6 alin. 4) lit. a) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia se precizează următoarele: *„În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide: a) **tip 1 (pentru igiena umană)**”*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la art. 6 alin. 1) și 2) din același act normativ se stipulează că:

- (1) *„Produsele biocide utilizate în unitățile sanitare **trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid, în funcție de scopul utilizării**”*;

- (2) „La achiziționarea produselor biocide de către unitățile sanitare publice și private, furnizorii acestora trebuie să pună la dispoziție dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), condiție obligatorie în vederea achiziției”.

Prin urmare, din cele de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă va achiziționa pentru operațiunea de dezinfectare a mâinilor, produse biocide, care sunt superioare dezinfecanților din punct de vedere al eficacității, aspect menționat și în cadrul punctului de vedere nr. 131/09.01.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 1239/09.01.2023. Astfel, în cadrul documentului respectiv, ... precizează că „a solicitat ca produsul să fie avizat pentru plasarea pe piață pe teritoriul României, tip produs 1, conform OMS nr. 1761/2021 și ofertanții să prezinte avizul (...) produsele de tip 1 sunt produse biocide pentru igiena umană (...) ofertanții vor prezenta un aviz din care va reieși că (produsele) sunt destinate igienei umane”.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că cerința astfel cum a fost formulată de către autoritatea contractantă nu este suficientă, afirmând că se impune „obligarea acesteia la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectantului achiziției (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 (...) și pe prevederile standardelor specific fiecărei activități microbicide impuse prin standard (...) certitudinea achiziționării unui produs de calitate este conferită de respectarea întocmai a prevederilor standardului”.

Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatoarei de mai sus, întrucât conform art. 4 alin. 1) lit. g1) din Ordinul nr. 10/368/11/210 privind procedura de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, emis de către Ministerul Sănătății, „pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1 (...) în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestuia se aplică EN 14885”.

Altfel spus, în cadrul procesului de avizare a produsului aferent, INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ – COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU PRODUSE BIOCID (CNPB) garantează că produsul care intră pe piața din România, respectă cerințele impuse prin standardul EN14885.

Prin urmare, deținerea/prezentarea avizului în cauză, astfel cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă prin cerința aferentă, reprezintă implicit faptul că standardul EN 14885 este respectat, avizarea ca produs de tip 1 conform OMS nr. 1761/2021, reprezentând o condiție suficientă impusa de

Raționamentul Consiliului este susținut și de practica instanțelor, în acest sens fiind și Hotărârea Curții de Apel Galați nr. 442/ 28.04.2022, în conținutul căreia se menționează: «(...) În acord cu CNSC apreciem că, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca produsul aferent

lotului 1 să dețină avizul biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide din care să rezulte spectrul de activitate bactericid, levuricid, fungicid, microbactericid, tuberculocid, nu mai era necesară introducerea standardului 14885, întrucât emiterea respectivului aviz nu se poate face decât în condițiile impuse de legislația din domeniu și a standardelor aferente la destinația produsului. Legislația în domeniu reglementează în detaliu și cu caracter imperativ procedura de obținere a avizului Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, aviz care se eliberează doar după depunerea și analiza unui dosar tehnic deosebit de complex, bazat inclusiv pe rapoarte de testare care să ateste conformarea cu standardele/reglementările naționale/europene. Prin urmare, dacă s-ar fi dat curs solicitărilor contestatarului de modificare a documentației de atribuire, acest lucru ar însemna ca Autoritatea Contractantă se substituie Comisiei Naționale pentru Produse Biocide (CNPB), având în vedere faptul că toate documentele / informațiile reclamate de contestator ca lipsind din cadrul documentației de atribuire sunt parte componentă a dosarului tehnic ce trebuie depus în mod obligatoriu la CNPB pentru obținerea avizului necesar pentru piața din România. După cum rezulta foarte clar din specificațiile tehnice pentru lotul 1 - Achiziție dezinfectant mâini și lotul 2 - Achiziție dezinfectant suprafețe, Autoritatea contractantă a solicitat ca produsele oferite să fie avizate de Ministerul Sănătății "(produs cu aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide)", ceea ce implica în mod obligatoriu ca pentru produsele respective să fi fost depuse dosare tehnice cu toate informațiile relevante solicitate de legislația în domeniu, care au fost deja verificate de către Comisia Națională pentru Produse Biologice și care a emis avizul doar după ce a constatat că aceste produse sunt conforme standardelor europene/naționale și respecta toate cerințele legale în domeniu. În mod corect nu a fost dat curs solicitării privind dovedirea activității fungicide prin testare conform standardului E 13624, fiind incidente prevederile art. 4 alineat 1 litera g din Ordinul nr. 10/368/11/2010. (...)».

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată critica respectivă.

În mod corelativ, Consiliul va respinge, ca nefondată, și critica contestatoarei prin care solicită „obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini cu indicarea spectrului de activitate microbiocidă a produsului în sensul prevăzut de standard (EN 14885)”, deoarece, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, prezentarea avizului emis de către COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU PRODUSE BIOCID (CNPB) presupune, în mod automat, respectarea normelor standardului în cauză, pentru instituții (în speță, unitățile de învățământ aflate pe raza COMUNEI ...).

Tot ca nefondată, va respinge Consiliul și critica contestatoarei prin care „solicită obligarea autorității contractante la completarea cerințelor caietului de sarcini cu solicitarea de probe tehnice/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu mâinile pe care urmează a fi aplicat”, deoarece prezentarea avizului emis de către COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU PRODUSE BIOCID (CNPB) garantează că „proprietățile intrinseci și modalitățile de utilizare ale

produsul în cauză nu expun oamenii la riscuri”, astfel cum este stipulate la art. 6 alin. 1) lit. a) din H.G. nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide. Următoarea critică se referă la cerința de la pct. 3.4.1.3 din caietul de sarcini, pag. 3, prin care se solicită ca produsul să conțină „substanță activă Etanol – minim 70%”, contestatoarea solicitând modificarea acesteia după cum urmează: „substanță activă alcoolii în concentrație de 60 – 80%, recomandat prin Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale”.

Solicitarea de mai sus a contestatoarei va fi respinsă, ca nefondată, deoarece în cauză este vorba despre dezinfecțanți destinați unităților de învățământ aflate pe raza COMUNEI ... și nu unor unități medicale.

De asemenea, cu privire la menționarea cerinței în cauză, Consiliul va avea în vedere și prevederile de la pct. 11.3 din ghidul ORGANIZAȚIE MONDIALE A SĂNĂTĂȚII, pag. 35, potrivit cărora „*etanolul aplicat timp de 30 de secunde a dovedit o activitate antivirală superioară (...) produsele spumante cu conținut de etanol de 70% au prezentat o activitate mai intensă împotriva polivirusurilor (...) etanolul are o activitate antivirală mai intensă*”. O justificare similară regăsindu-se și în cadrul punctului de vedere nr. 131/09.01.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 1239/ 09.01.2023, transmis de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cerința de mai sus corespunde necesității autorității contractante, încadrându-se în limitele prevăzute de art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată critica în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea contestatoarei de „*obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației*”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ...

Pe cale de consecință, respinge și solicitarea contestatoarei de *„obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației”*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.