

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2265 / C7 / 2168

Data: 06.08.2025

Prin contestația nr. 694/12.06.2025, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38851/12.06.2025, asocieria (...) - (...) SRL, prin liderul asocierii (...), cu sediul în municipiul (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin ..., privind procedura simplificată, organizată de către (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «(...)» în (...), cod CPV 45233162-2 (...) (Rev. 2), s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 32132/05.06.2025, publicat în SEAP la data de 05.06.2025 și anularea adresei nr. 32136/05.06.2025, precum și a actelor ce au stat la baza deciziei autorității contractante de a declara oferta asocierii (...) - (...) SRL inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria (...) - (...) SRL, prin liderul asocierii (...) critică decizia autorității contractante potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) și neconforma raportat la art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2026.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, în baza căreia ofertanții aveau obligația să întocmească oferta. Documentația nu a făcut obiectul vreunei contestații, dobândind astfel caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare. Această obligație rezultă din dispozițiile art. 75 din

Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) și art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Se reiterează obligația legală a comisiei de evaluare de a verifica fiecare ofertă din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție, conform art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Se invocă jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene, potrivit căreia autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe propriile criterii stabilite în documentația de atribuire. Sunt indicate: Hotărârea Manova (C-336/12, pct. 40), Cartiera dell'Adda (C-42/13, pct. 42 și 43) și Pippo Pizzo (C-27/15, pct. 39).

Prin adresa nr. 22966/14.04.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind propunerea financiară depusă, în legătură cu perioada de garanție acordată lucrărilor, prezentarea ofertelor de preturi pentru materiale (balast, mixtură balastieră, piatră spartă), precum și justificarea structurii cheltuielilor indirecte din recapitulația devizelor.

În mod special, la pct. 2 alin. 4, s-a solicitat justificarea structurii, conținutului și modului de calcul al cheltuielilor indirecte aplicate în recapitulația devizelor, în conformitate cu prevederile Anexei 6 la Ordinul nr. 15681/2002, indicativ P91/1-02.

În răspunsul transmis, contestatoarea a arătat că cheltuielile indirecte reprezintă acele costuri care nu pot fi atribuite direct unui obiect de calculație și privesc întreaga activitate a operatorului economic. Acestea includ regia fixă și variabilă de producție. Distribuirea cheltuielilor se face conform procedurilor interne proprii. Suma de 28.540,32 lei a fost alocată pentru șeful de șantier, ca parte din salariul acestuia aferent obiectivului.

Ulterior, comisia de evaluare a transmis o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 25273/29.04.2025, referitoare la salariul lunar estimat pentru șeful de șantier (2.039 lei), valoare inferioară salariului minim garantat în construcții (4.582 lei), stabilit prin OG nr. 156/2024. Se invocă totodată cerința din caietul de sarcini privind prezența permanentă a șefului de șantier pe perioada execuției.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 485/30.04.2025, arătând că suma de 28.540,32 lei reprezintă doar partea din salariul integral al persoanei desemnate, corespunzătoare activității desfășurate pentru acest proiect. Restul salariului este repartizat pe alte activități din cadrul societății. S-a confirmat prezența permanentă a șefului de șantier în șantier pe toată durata lucrărilor.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, întrucât nu s-a asigurat și justificat prezența permanentă pe șantier a șefului de șantier. S-a apreciat că persoana nominalizată nu poate lucra cu timp parțial, iar suma indicată nu acoperă salariul minim legal prevăzut pentru sectorul construcții. În concluzie, s-a considerat că răspunsul transmis nu clarifică integral aspectele solicitate.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivată de faptul că răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nu ar fi concludent, întrucât nu ar justifica prezența permanentă a șefului de șantier pe perioada executării lucrărilor.

Prin adresa nr. 27298, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind propunerea financiară, în special următoarele aspecte:

1. Indicarea locului din propunerea financiară în care au fost alocate în care s-au alocat resurse financiare pentru garanția suplimentară extinsă acordată lucrărilor, având în vedere că acest element este factor de evaluare, iar societatea a oferat o perioadă de garanție suplimentară extinsă la 96 luni, precum și resursele financiare alocate pentru remedierea eventualelor defecțiuni identificate în caietul de sarcini;

2. În conformitate cu propunerea tehnică prezentată, identificarea poziției din propunerea financiară în care este reflectat costul aplicării prevederilor referitoare la măsurile din domeniul mediului (punctul 8 din formularul tehnic) și social (punctul 9), având în vedere că din justificarea transmisă anterior nu reiese în mod clar unde au fost prevăzute aceste cheltuieli.

Contestatoarea, prin adresa nr. 550/13.05.2025, a transmis următoarele răspunsuri:

Referitor la punctul 1, a arătat că autoritatea contractantă nu a prevăzut nici în formatul ofertei financiare și nici în anexele acesteia o poziție separată privind un cost distinct alocat pentru cheltuielile aferente eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție.

În oferta tehnică, la pagina 570, s-a precizat că *„pe toată perioada de garanție resursele financiare, materiale, mecanice și de personal necesare pentru intervenții cad în sarcina antreprenorului”*. Aceasta presupune că profitul obținut poate varia în funcție de necesitatea acestor intervenții.

Totodată, a fost menționat faptul că, potrivit OMFP nr. 1802/2014, societatea a constituit provizioane contabile pentru lucrările aflate în derulare și va constitui astfel de provizioane și pentru lucrarea în cauză, acoperind astfel riscurile privind cheltuielile neprevăzute din perioada de garanție.

Referitor la punctul 2, contestatoarea a indicat că la pagina 537 din oferta tehnică a precizat că realizarea Planului privind protecția mediului este acoperită din cheltuielile indirecte, fiind elaborat de personal plătit exclusiv din aceste fonduri, cheltuielile respective fiind incluse în justificarea transmisă anterior.

În ceea ce privește restul cheltuielilor aferente cerințelor de mediu, contestatoarea a indicat pagina 7 din oferta financiară, anexa nr. 2, capitolul 1.3 - Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială.

De asemenea, la paginile 638 și 639 din oferta tehnică, se regăsește Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, relațiilor de muncă și legislației de securitate și sănătate în muncă.

Contestatoarea a subliniat că, în ceea ce privește măsurile din domeniul social și al relațiilor de muncă, acestea sunt deja implementate la nivelul tuturor contractelor aflate în derulare și, prin urmare, nu generează costuri suplimentare.

Cu privire la motivul 2 de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă, precizează că, comisia de evaluare a constatat în mod nelegal, că nu a clarificat întrutotul alocarea de resurse financiare pentru garanția suplimentară extinsă acordată lucrărilor.

Referitor la motivul 3 de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă, comisia de evaluare a constatat în mod nelegal, că nu a indicat unde au fost prevăzute costurile pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului și în domeniul social și al relațiilor de muncă.

Motivul 4 de respingere a ofertei ca fost ca neconformă.

Ca urmare a motivelor 1-3, comisia de evaluare a constatat în mod nelegal, că oferta este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elemente din propunerea tehnică ceea ce ar putea duce la o executare defectuoasă a contractului și constituie o abatere de la legislația incidentă, respectiv art. LXIX din OG nr. 156/2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pentru anul 2025.

Ca urmare, comisia de evaluare a respins, în mod nelegal oferta sa în temeiul art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016.

În privința primului motiv de inacceptabilitate reținut în sarcina ofertei, respectiv motivul prevăzut de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 – conform căruia clarificările/completările transmise nu sunt concludente deoarece prin răspunsul dat nu a fost asigurată și justificată prezența permanentă pe șantier a șefului de șantier – contestatoarea a arătat următoarele:

Autoritatea contractantă a constatat din oficiu, pe baza unui calcul aplicabil cheltuielilor directe cu salariul personalului direct productiv, că salariul șefului de șantier ar fi sub salariul minim pe economie, respectiv 2.038,59 lei/lună. Contestatoarea susține că poate demonstra oricând, la prima solicitare a autorității contractante, că salariul șefului de șantier este cu mult mai mare decât salariul minim pe economie.

Se arată că, potrivit răspunsurilor la clarificări și chiar conform celor recunoscute de autoritatea contractantă, suma de 28.540,32 lei este aferentă cheltuielilor indirecte cu șeful de șantier. În aceste condiții, calculul realizat de autoritate este considerat eronat și abuziv, deoarece nu poate fi împărțită suma alocată din salariul șefului de șantier la

numărul de ore necesare realizării lucrării, întrucât acesta nu contribuie în mod direct la obiectivul oferat.

Contestatoarea a precizat și în răspunsul la clarificări că șeful de șantier are și va avea și atribuții administrative în cadrul companiei, sarcini care pot fi îndeplinite indiferent de locul desfășurării activității.

Se mai arată că există posibilitatea, ca urmare a unor evenimente neprevăzute și la solicitarea autorității, ca lucrările să fie întrerupte temporar. În această situație, dacă salariul șefului de șantier s-ar plăti doar din contractul oferat, atunci în perioada de întrerupere acesta nu ar mai fi plătit, ceea ce ar încălca Codul Muncii.

Prin urmare, suma de 28.540,32 lei reprezintă doar partea din salariul total care va fi repartizată pe acest obiectiv, iar diferența este decontată pe alte activități ale companiei.

În concluzie, modul de evaluare a ofertei prezentate este considerat deficitar, nelegal și netemeinic. Se solicită admiterea criticii formulate și anularea deciziei autorității contractante cu privire la acest motiv de inacceptabilitate.

În privința celui de-al doilea motiv de inacceptabilitate, reținut în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 – constând în faptul că ofertanta nu ar fi clarificat întru totul alocarea resurselor financiare pentru garanția suplimentară extinsă acordată lucrărilor – contestatoarea a precizat următoarele:

Contestatoarea a invocat jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene, potrivit căreia, în temeiul art. 2 din Directiva 2004/18, autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de aceasta. Au fost indicate următoarele hotărâri CJUE:

- Hotărârea Manova, C-336/12, punctul 40;
- Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, punctele 42 și 43;
- Hotărârea Pippo Pizzo, C-27/15, punctul 39.

A susținut că, prin solicitările de clarificări formulate de autoritate, au fost introduse cerințe noi, care nu fuseseră prevăzute în documentația de atribuire. Se indică faptul că, în oferta tehnică, la pagina 570, s-a menționat expres:

„Pe toată perioada de garanție resursele financiare, materiale, mecanice și de personal necesare pentru intervenții cad în sarcina antreprenorului”.

Această prevedere implică posibilitatea ca profitul obținut să fie mai mic sau egal cu cel estimat în propunerea financiară, în funcție de apariția unor evenimente care pot genera cheltuieli suplimentare.

Se precizează că, potrivit standardelor naționale de contabilitate (OMFP nr. 1802/2014), **practica societății este de a constitui provizioane pentru lucrările în derulare**, inclusiv pentru contractul de față, **în vederea acoperirii riscurilor și cheltuielilor neprevăzute**

apărute în perioada de garanție. Aceste provizioane reprezintă asumarea unor cheltuieli neprevăzute pentru lucrările executate.

Contestatoarea a subliniat că autoritatea contractantă nu a prevăzut în formatul ofertei financiare sau în anexele acesteia vreo poziție separată pentru alocarea unui cost distinct legat de remedierea eventualelor defecțiuni din perioada de garanție.

Se susține că, prin formularea unei noi solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a modificat în mod nelegal propria documentație de atribuire. În plus, prin respingerea ofertei pentru acest motiv, ar fi încălcat grav caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, care, după expirarea termenului de contestație, devine opozabilă atât autorității, cât și ofertanților.

În concluzie, contestatoarea a solicitat admiterea criticii formulate și anularea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă pentru acest motiv.

În privința celui de-al treilea motiv de inacceptabilitate, reținut în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 – constând în faptul că ofertanta nu ar fi indicat unde au fost prevăzute costurile pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului și din domeniul social și al relațiilor de muncă – contestatoarea a susținut următoarele:

Referitor la costurile privind protecția mediului, contestatoarea a arătat că, așa cum s-a precizat și în răspunsul la solicitările de clarificări, la pagina 537 din oferta tehnică se menționează că **realizarea Planului privind protecția mediului este acoperită din cheltuielile indirecte**. Planul, care detaliază pașii necesari pentru îndeplinirea cerințelor de protecție a mediului, este realizat de personal plătit din cheltuielile indirecte. Aceste cheltuieli sunt reflectate în justificarea privind cheltuielile indirecte. Restul cheltuielilor menționate în oferta tehnică pentru acest punct sunt incluse în oferta financiară, la pagina 7, anexa nr. 2 din formularul de ofertă, capitolul 1.3 – Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială.

Contestatoarea a subliniat că răspunsul său la clarificări a fost clar, la obiect și concludent.

De asemenea, s-a precizat că la paginile 638 și 639 din oferta tehnică se regăsește Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și legislației privind securitatea și sănătatea în muncă, declarație care completează indicarea costurilor respective.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat și superficial că aceste costuri nu ar fi fost indicate în oferta tehnică.

Se susține că, dacă la punctele indicate în răspunsul la clarificări nu s-ar fi regăsit aceste costuri, autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze în mod expres acest lucru în comunicarea de respingere a ofertei.

Contestatoarea arată că autoritatea a constatat superficial că nu ar fi fost indicat locul în care aceste costuri se regăsesc.

În ceea ce privește costurile din domeniul social și al relațiilor de muncă, în răspunsul la clarificări s-a menționat că are deja implementate toate măsurile și procedurile necesare, aplicabile tuturor contractelor în derulare. Această informație a fost susținută prin declarația de la paginile 638 și 639 din oferta tehnică.

Contestatoarea a arătat că aceste cheltuieli nu trebuie tratate împreună cu cele privind protecția mediului. Dacă cele din urmă sunt specifice fiecărui tip de lucrare și au fost prevăzute distinct în oferta financiară, cele din domeniul social și al relațiilor de muncă sunt generale și țin de cheltuielile generale ale societății, permanente și reglementate de legislația muncii. S-a subliniat că lipsa implementării politicilor de personal ar fi împiedicat societatea să aloce personal pentru orice lucrare. În declarația existentă la paginile 638 și 639 s-a precizat că politicile sunt deja implementate, iar utilizarea echipamentelor este reglementată și nu implică costuri suplimentare.

În final, contestatoarea a solicitat admiterea criticii formulate și anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei ca inacceptabile pentru acest motiv.

În privința celui de-al patrulea motiv de neconformitate reținut în sarcina ofertei sale, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 – constând în faptul că propunerea financiară nu ar fi corelată cu elemente din propunerea tehnică, fapt ce ar putea conduce la o executare defectuoasă a contractului și ar constitui o abatere de la legislația incidentă, respectiv art. LXIX din OG nr. 156/2024 privind măsurile fiscal-bugetare pentru fundamentarea bugetului general consolidat pentru anul 2025 – contestatoarea a susținut următoarele:

Propunerea financiară este corelată atât cu elementele din oferta tehnică, cât și cu prevederile legislației incidente, respectiv OG nr. 156/2024, așa cum s-a arătat în punctele 24–26 din contestație.

Contestatoarea a afirmat că un astfel de motiv de neconformitate ar putea fi reținut doar dacă autoritatea contractantă ar fi dovedit lipsa costurilor necesare implementării activităților descrise în oferta tehnică.

În opinia contestatoarei, în comunicarea nr. 32136/05.06.2025 transmisă de autoritatea contractantă, nu se regăsesc dovezi concrete privind existența unui risc financiar în legătură cu implementarea tuturor activităților asumate prin oferta tehnică. Cu alte cuvinte, nu s-a demonstrat că suma ofertată nu ar fi suficientă pentru implementarea corectă a activităților propuse.

În concluzie, se susține că modul de evaluare a ofertei a fost deficitar, nelegal și netemeinic, sens în care se solicită admiterea criticilor formulate și anularea deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei ca neconformă.

Prin punctul său de vedere nr. 34194/18.06.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 40763/19.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Preliminar prezintă istoricul procedurii.

Menționează că în cadrul procedurii de achiziție publică, până la termenul limită de depunere stabilit pentru data de 17.02.2025, ora 15:00, și-au depus ofertele următorii operatori economici:

- Group Concif SRL;
- Ilivanca Construct SRL;
- asocierea NORD VEST INFRASTRUCTURA ȘI SERVICII – C.S.I. INDUSTRIES;
- asocierea SAMUS TEC S.A. – (...)SRL;
- asocierea PROF CON INVEST SRL – BIB EXPLO TUR SRL.

În urma evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a declarat ca neconformă și inacceptabilă oferta depusă de către contestatoare.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 22966/14.04.2025, au fost solicitate clarificări referitoare la propunerea financiară privind perioada de garanție acordată lucrărilor, prezentarea ofertelor de preturi pentru materialele precum balast, mixtură balast, piatră spartă, precum și justificarea, structura și conținutul cheltuielilor indirecte din recapitulații devizelor, în conformitate cu Anexa 6 din Ordinul 1568/2002, indicativ P91/1-02.

În urma analizei structurii și conținutului cheltuielilor indirecte, în special a cheltuielilor cu retribuiile personalului de conducere, tehnic, economic, comisia de evaluare a constatat că, pentru funcția de Șef de șantier, a fost estimat un cost salarial de 28.540,32 lei pentru 14 luni, rezultând un salariu lunar de 2.039 lei.

Având în vedere cerința din caietul de sarcini potrivit căreia Inginerul constructor CFDP, asimilat cu Șeful de șantier, trebuie să fie permanent pe șantier în timpul execuției lucrărilor, precum și dispozițiile art. LXIX din OG nr. 156/2024, care stabilesc un salariu minim brut de 4.582 lei pentru sectorul construcției începând cu 1 ianuarie 2025, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, să solicite clarificări suplimentare privind structura, conținutul și modul de calcul al cheltuielilor indirecte, în special costurile estimate cu personalul de conducere, tehnic, economic, astfel încât să se asigure buna derulare a contractului.

A doua solicitare de clarificări a fost transmisă prin adresa nr. 25273/29.04.2025 cu privire la costul estimat cu salariul Șefului de șantier. Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 485/30.04.2025, arătând că „șeful de șantier va fi pe șantier pe întreaga perioadă în care se vor derula efectiv lucrările”, iar suma de 28.540,32 lei reprezintă partea din salariul persoanei desemnate alocată proiectului, diferența fiind decontată pe alte segmente ale activității companiei.

Conform prevederilor Anexei 6 la Ordinul nr. 1568/2002, cheltuielile indirecte includ retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, precum și alte cheltuieli necesare executării lucrărilor. Totodată, caietul de sarcini, la cap. 5.4 – Personalul contractului, prevede că Inginerul constructor CFDP, asimilat Șefului de șantier, trebuie să fie permanent pe șantier în perioada desfășurării lucrărilor.

Raportat la prevederile art. LXIX din O.G. nr. 156/2024, care stabilesc salariul minim brut în construcții la 4.582 lei/lună, comisia de evaluare a constatat că valoarea de 2.038,59 lei/lună estimată de ofertant este mult sub acest nivel.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent, întrucât contestatoarea nu a clarificat întrutotul dacă în quantumul cheltuielilor indirecte sunt prevăzute corect costurile cu salariile personalului implicat în managementul lucrării, nu a asigurat și nu a justificat prezența permanentă pe șantier a Șefului de șantier, iar justificarea oferită nu are fundament, întrucât persoana nominalizată nu poate lucra cu timp parțial, fiind necesară prezența permanentă. În raport cu durata de execuție a contractului de 14 luni, suma alocată, de 28.540,32 lei (2.039 lei/lună), este sub minimul legal.

Pentru clarificarea tuturor aspectelor și în vederea stabilirii corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară, comisia de evaluare a decis în unanimitate să transmită a treia solicitare de clarificări, prin adresa nr. 27298/12.05.2025, având în vedere că, din justificarea și modul de calcul al cheltuielilor indirecte transmis prin răspunsul la clarificări – adresa nr. 409/15.04.2025, nu rezultă:

- unde au fost prevăzute cheltuielile cu resursele financiare alocate pentru garanția suplimentară extinsă acordată lucrărilor, în condițiile în care garanția suplimentară este factor de evaluare, iar contestatoarea a oferit garanție extinsă de 96 de luni, precum și potențialele defecțiuni identificate în propunerea tehnică;

- poziția din propunerea financiară în care este reflectat costul aplicării prevederilor referitoare la:

- măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, identificate la punctul 8 din formularul de propunere tehnică;

- măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, identificate la punctul 9 din formularul de propunere tehnică,

- și dacă aceste costuri se regăsesc în cheltuielile indirecte.

Contestatoarea a transmis adresa nr. 550/13.05.2025, în care răspunde la fiecare punct din solicitarea de clarificări, specificând că resursele financiare alocate în propunerea financiară pentru garanția suplimentară extinsă acordată lucrărilor pot fi susținute și din profitul

estimat în propunerea financiară. De asemenea, a menționat că societatea a constituit pentru lucrările aflate în derulare și va constitui și pentru această lucrare provizioane pentru acoperirea riscurilor privind cheltuielile neprevăzute apărute în perioada de garanție, fără a indica unde au fost cuprinse/prevăzute aceste provizioane în propunerea financiară.

Referitor la punctul 2 din solicitarea de clarificări, privind costul aplicării pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului și costul pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea contractului, ofertantul a precizat că pașii necesari pentru îndeplinirea cerințelor privind protecția mediului vor fi realizați de personalul plătit din cheltuielile indirecte, personal angajat special pentru acest lucru.

Aceste cheltuieli de personal se regăsesc în justificarea privind cheltuielile indirecte. Restul cheltuielilor prevăzute în oferta tehnică pentru acest punct se regăsesc în oferta financiară, pagina 7, anexa nr. 2 din formularul de ofertă, capitolul 1.3. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială. De asemenea, la paginile 638 și 639 din oferta tehnică se regăsește Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă, precum și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă.

În Formularul de Propunere Tehnică – formularul nr. 8 pus la dispoziția ofertanților, se solicită completarea secțiunii: *„10. Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, structurată astfel:*

- *Potențiale defecte datorate viciului de execuție*
- *Modalitatea de intervenție*
- *Măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii*
- *Termenul de intervenție*
- *Durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție*
- *Resurse alocate (financiare, materiale, echipamente și personal)”*

În propunerea tehnică, la pagina 569, contestatoarea indică: „Resurse financiare, resurse materiale, echipamente și personal – după caz, funcție de necesitate conform prevederi în vigoare, caiete de sarcini”, dar nu menționează natura resurselor financiare alocate.

Mai mult, resursele implicate, inclusiv financiare, materiale, echipamente și personal, necesită costuri pe care ofertantul trebuie să le suporte în perioada ulterioară finalizării execuției lucrărilor, iar în perioada de garanție, ofertantul declarat câștigător, în calitate de contractant, trebuie să utilizeze materiale și tehnologii pentru asigurarea calității lucrărilor.

Astfel, rezultă că societatea contestatoare a oferat perioada maximă de garanție a lucrărilor în mod declarativ, fără a avea în vedere cuantificarea în propunerea financiară a obligațiilor și activităților necesar a fi executate după terminarea lucrărilor. De asemenea, nu a indicat concret unde au fost prevăzute aceste cheltuieli, mai ales având în vedere faptul că garanția suplimentară acordată lucrărilor a fost factor de evaluare – componentă tehnică, iar societatea contestatoare a declarat că acordă garanție suplimentară de 96 luni și a primit punctajul maxim – 10 puncte – pentru acest factor de evaluare.

În Formularul de Propunere Tehnică – formularul nr. 8 pus la dispoziția ofertanților, se solicită:

8. Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului;

9. Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului.

Se solicită descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului și din domeniul social și al relațiilor de muncă, astfel cum sunt acestea stabilite prin documentația de atribuire, în baza prevederilor art. 51 din Legea nr. 98/2016, avându-se în vedere cerințele din caietul de sarcini.

Totodată, în caietul de sarcini, la pagina 36, se solicită: *„Indicarea în cadrul ofertei a faptului că la elaborarea acesteia s-a ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă conform art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...) și normele DNSH (...)”*.

Referitor la îndeplinirea acestei cerințe, în propunerea tehnică, contestatoarea a indicat faptul că cheltuielile cu realizarea Planului privind protecția mediului se reflectă în cheltuielile indirecte.

Prin solicitarea de clarificări nr. 22966/14.04.2025, comisia de evaluare a solicitat justificarea cheltuielilor indirecte. În răspunsul transmis, contestatoarea nu a identificat unde au fost prevăzute „cheltuieli indirecte pentru realizarea Planului privind protecția mediului”.

Ulterior, prin solicitarea de clarificări nr. 27298/12.05.2025, s-a solicitat: *„În conformitate cu propunerea tehnică prezentată de societatea dumneavoastră, poziția din propunerea financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii cu Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului (...), identificate la punctul 8 din formularul de Propunere tehnică, și costul cu Măsuri aplicabile (...) din domeniul social și al relațiilor de muncă, identificate la punctul 9 din formularul de propunere tehnică, se regăsesc în cheltuielile indirecte. Vă rugăm să clarificați acest aspect, având în vedere că din justificarea și modul de*

calcul al cheltuielilor indirecte transmis prin răspunsul la clarificări nu rezultă unde au fost prevăzute aceste cheltuieli.”

În al treilea răspuns la solicitarea de clarificări, contestatoarea a menționat: *„La pagina 537 din oferta tehnică s-a precizat faptul că realizarea Planului privind protecția mediului se acoperă din cheltuieli indirecte. Astfel, Planul privind protecția mediului, care este documentul prin care se identifică și se descriu pașii necesari pentru îndeplinirea cerințelor pentru protecția mediului, se va realiza de personalul care este plătit din cheltuielile indirecte special pentru acest lucru. Aceste cheltuieli de personal se regăsesc în justificarea noastră privind cheltuielile indirecte. Restul cheltuielilor prevăzute în oferta tehnică pentru acest punct se regăsesc în oferta financiară – pagina 7, anexa nr. 2 din formularul de ofertă, capitolul 1.3. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială. De asemenea, precizăm faptul că la paginile 638 și 639 din oferta tehnică se regăsește Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și de sănătate în muncă.”*

Contrar celor declarate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, cheltuielile de protecție a mediului presupun mai multe tipuri de cheltuieli, cum ar fi: gestionarea deșeurilor prin colectare selectivă și transportarea acestora, protecția aerului prin udări periodice, acoperirea cu prelate a materialelor pulverulente, amenajarea de platforme de lucru și zone de depozitare, etc., care nu sunt identificate în justificarea, structura și conținutul cheltuielilor indirecte din recapitulații devizelor transmisă de contestatoare. În plus, cheltuielile din capitolul 1.3. „Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială” nu sunt o cheltuială indirectă, ci o cheltuială directă cuprinsă în devizul general.

Având în vedere cele menționate comisia de evaluare a decis în unanimitate că oferta depusă de contestatoare este inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât clarificările/completările transmise nu sunt concludente, deoarece:

- ofertantul nu a asigurat și nu a justificat prezența permanentă pe șantier a Șefului de șantier;

- ofertantul nu a clarificat întru totul alocarea resurselor financiare pentru garanția suplimentară extinsă acordată lucrărilor;

- ofertantul nu a indicat unde au fost prevăzute costurile pentru îndeplinirea obligațiilor din domeniul mediului și social.

Totodată, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă, întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elemente din propunerea tehnică, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului și constituie o abatere de la legislația incidentă, respectiv art. LXIX din OG nr. 156/2024.

În conformitate cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că decizia a fost luată cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și solicită respingerea contestației nr. 694/12.06.2025 formulate de (...), în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca nefondată și neîntemeiată.

Documentele din dosarul achiziției necesare soluționării cauzei, au fost transmis de autoritatea contractantă cu adresa nr. 34195/18.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 42043/24.06.2025 (în format electronic - CD), completate cu adresa nr. 39691/18.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 49644/22.07.2025.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «(...)» în (...), cod CPV 45233162-2 (...) (Rev. 2), (...) în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1158186/27.01.2025.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 6.119.157,24 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate - preț", iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită la 17.02.2025.

Conform procesului – verbal nr. 9414/18.02.2025, de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP, rezultă că au depus ofertă 5 operatori economici, printre care și societatea contestatoare.

Potrivit raportului procedurii nr. 32132/05.06.2025, a fost declarată câștigătoare oferta asocierii PROF CON INVEST SRL – BIB EXPLO TUR SRL, oferta contestatoarei fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Fiind nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, asociera (...) - (...)SRL, prin liderul asocierii (...) a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 32132/05.06.2025, publicat în SEAP la data de 05.06.2025 și anularea adresei nr. 32136/05.06.2025, precum și a actelor ce au stat la baza deciziei autorității contractante de a declara oferta asocierii (...) - (...)SRL inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, conform recipisei de consemnare nr. 211399020/1 eliberată de CEC BANK Sucursala Dej la data de 17.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2168/2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației formulată de asocieria (...) - (...) SRL, prin liderul asocierii (...), se constată că aceasta este îndreptată împotriva respingerii ofertei depuse.

În aceste condiții, este de reținut faptul că, prin adresa nr. 32136/05.06.2025, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: «... **Motivele concrete care au stat la baza declarării ofertei dumneavoastră ca fiind inacceptabilă și neconformă sunt următoarele:**

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări și a propunerii financiare comisia de evaluare a concluzionat următoarele: nu ați răspuns concludent la solicitarea de clarificări și propunerea financiară prezentată nu este corelată cu propunerea tehnică ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului și constituie o abatere de la legislația incidentă, respectiv art. LXIX din O.G.156/2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025 (...),

1. Prin adresa nr. 22966/14.04.2025 vi s-au solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară referitor la perioada de garanție acordată lucrărilor, prezentarea ofertelor de prețuri pentru materialele balast, mixtură balast, piatră spartă, precum și justificarea, structura și conținutul cheltuielilor indirecte din recapitulația devizelor. Termenul de răspuns a fost data de 17.04.2025.

Societatea dumneavoastră a răspuns postând în S.E.A.P. răspunsul la solicitarea de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă, la data de 17.04.2025. Răspunsul a fost înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 23813/22.04.2025. Comisia de evaluare a constatat că ați răspuns în termenul limită impus.

Societatea dumneavoastră a transmis adresa nr. 409/15.04.2025 în care ați răspuns punctual la fiecare punct din solicitarea de clarificări.

Referitor la justificarea, structura și conținutul cheltuielilor indirecte ați detaliat cuantumul cheltuielilor indirecte. În urma analizei cheltuielilor cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de alta specialitate, comisia de evaluare a constatat următoarele: costul salarial pentru Șeful de șantier a fost estimat la 28.540,32 lei pe toată perioada

de derulare a lucrărilor adică 14 luni astfel rezultând un salariu lunar de 2.039 lei.

Având în vedere faptul că conform cerinței din caietul de sarcini conform căreia Inginerul constructor CFDP care se asimilează cu Șeful de șantier trebuie să fie permanent pe șantier când se realizează lucrări iar art. LXIX din O.G.156/ 2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025 (...), prevede: "începând cu data de 1 ianuarie 2025, pentru sectorul construcții, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru (...)", comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea unor clarificări suplimentare în legătură cu structura, conținutul și modul de calcul al cheltuielilor indirecte respectiv a Costurilor estimate cu personalul de conducere, tehnic, economic astfel încât să se asigure buna derulare a contractului.

2. Prin adresa nr. 25273/29.04.2025 vi s-au solicitat clarificări suplimentare privind conținutul și modul de calcul a cheltuielilor indirecte aplicate în recapitulația devizelor depuse în propunerea financiară, respectiv cu privire la costul estimat cu salariul Șefului de șantier.

Societatea dumneavoastră a răspuns postând în S.E.A.P. răspunsul la solicitarea de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă, la data de 30.04.2025. Răspunsul a fost înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 25666/05.05.2025. Comisia de evaluare a constatat că ați răspuns în termenul limită impus.

Societatea dumneavoastră a transmis adresa nr. 485/30.04.2025 în care ați specificat că "șeful de șantier va fi pe șantier pe întreaga perioadă în care se vor derula efectiv lucrările. Suma de 28.540,32 lei estimată pentru șeful de șantier este partea din salariul persoanei desemnate care va fi alocată acestui proiect. Persoana desemnată ca și Șef de șantier pentru acest obiectiv are și va avea și atribuții administrative în cadrul companiei noastre, sarcini care pot fi executate indiferent de locul în care își va desfășura efectiv activitatea. Astfel, suma de 28.540,32 lei este doar partea din salariu ce va fi repartizată/decontată pe acest obiectiv, diferența de salariu fiind decontată pe alte segmente ale activității companiei noastre."

Comisia de evaluare consideră că răspunsul este neconcludent deoarece prin răspunsul dat nu ați asigurat și nu ați justificat prezența permanentă pe șantier a Șefului de șantier iar justificarea dată nu are fundament întrucât persoana nominalizată ca Șef de șantier nu poate lucra cu timp parțial, fiind necesară prezența sa permanentă pe șantier, iar raportat la durata de execuție a contractului, 14 luni, alocarea sumei de 28.540,32 lei respectiv 2.039 lei /lună este sub salariul minimul legal.

Astfel, comisia de evaluare consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent deoarece nu ați prevăzut corect în

cuantumul cheltuielilor indirecte costurile cu salariile personalul implicat în managementul lucrării. Comisia de evaluare consideră că având în vedere cerința din caietul de sarcini de la cap. 5.4. Personalul contractului, conform căreia Inginerul constructor CFDP, care se asimilează cu Șeful de șantier, trebuie să fie permanent pe șantier când se realizează lucrări, trebuia să țină cont de prevederile art. LXIX din O.G.156/2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025 (...), care prevede: "începând cu data de 1 ianuarie 2025, pentru sectorul construcții, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar (...)", legislație care este și a fost în vigoare și în momentul depunerii ofertei, respectiv la data de 17.02.2025 .

În aceste condiții la un calcul simplu, valoarea costului cu salariul Șeful de șantier, care trebuie să fie permanent pe șantier, rezultă o sumă mult mai mică, 2.038,59 lei/ lună, raportat la salariul minim pentru segmenul construcții 4.582 lei /lună.

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare a considerat că nu ați clarificat întru totul aspectul identificat iar răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Având în vedere cele menționate mai sus și în vederea clarificării tuturor neclarităților în vederea stabilirii corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară, comisia de evaluare a decis în unanimitate să vă solicite clarificări suplimentare referitor la:

- resursele financiare alocate pentru garanția suplimentară extinsă acordată lucrărilor având în vedere că garanția suplimentară acordată lucrărilor este factor de evaluare, iar ofertanții au oferit garanția suplimentară extinsă la 96 de luni, precum și potențialele defecțiuni identificate în propunerea tehnică;

- în conformitate cu propunerea tehnică prezentată, poziția din propunerea financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii cu Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, identificate la punctul 8 din formularul de Propunere tehnică și costul cu Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, identificate la punctul 9 din Formularul de propunere tehnică, se regăsesc în cheltuielile indirecte.

Astfel, prin adresa nr. 27298/12.05.2025 vi s-au solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele identificate mai sus.

Societatea dumneavoastră a răspuns postând în S.E.A.P. răspunsul la solicitarea de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă, la data de 13.05.2025. Răspunsul a fost înregistrat la sediul autorității

contractante cu nr. 27600/14.05.2025. Comisia de evaluare a constatat că ați răspuns în termenul limită impus. Societatea dumneavoastră a transmis adresa nr. 550/13.05.2025 în care ați răspuns la fiecare punct din solicitarea de clarificări respectiv ați specificat că resursele financiare alocate în propunerea financiară pentru garanția suplimentară extinsă acordată lucrărilor poate fi susținut și din profitul estimat în propunerea financiară și de asemenea specifică că societatea a constituit pentru lucrările aflate în derulare și va constitui și pentru aceasta lucrare provizioane pentru acoperirea riscurilor cu privire la acoperirea cheltuielilor neprevăzute apărute în perioada de garanție, dar fără să indicați unde au fost cuprise/ prevăzute aceste provizioane în propunerea financiară.

Referitor la punctul 2 din solicitarea de clarificări cu privire la costul aplicării pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului și costul pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, costuri care conform informațiilor din propunerea tehnică sunt prevăzute în cadrul cheltuielilor indirecte ofertantul specifică că pașii necesari pentru îndeplinirea cerințelor pentru protecția mediului se va realiza de personalul care este plătit din cheltuielile indirecte special pentru acest lucru. Aceste cheltuieli de personal se regăsesc în justificarea privind cheltuielile indirecte; Restul cheltuielilor prevăzute în oferta tehnică pentru acest punct se regăsesc în oferta financiară pagina 7 anexa nr 2 din formularul de oferta, capitolul 1.3. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială. De asemenea mai precizează că la pag. 638 și 639 din oferta tehnică se regăsește Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și de sănătate în muncă.

Comisia de evaluare consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent întrucât prin răspunsul dat nu ați indicat unde au fost prevăzute aceste cheltuieli.

Astfel, comisia de evaluare a decis în unanimitate că oferta depusă de societatea dumneavoastră este inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 întrucât clarificările/completările transmise nu sunt concludente deoarece prin răspunsul dat nu ați asigurat și nu ați justificat prezența permanentă pe șantier a Șefului de șantier, precum și datorită faptului că nu ați clarificat întru totul alocarea de resursele financiare pentru garanția suplimentară extinsă acordată lucrărilor și nu ați indicat unde au fost prevăzute costurile pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului și în domeniul social și al relațiilor de muncă, iar în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) oferta este considerată neconformă întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elemente din propunerea tehnică ceea ce ar putea conduce la executarea

defectuoasă a contractului și constituie o abatere de la legislația incidentă, respectiv art. LXIX din O.G.156/2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025 (...). Ca urmare, în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ, oferta dumneavoastră a fost respinsă.

Prezenta comunicare s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. (...)»

Se constată din cuprinsul adresei nr. 32136/05.06.2025, privind rezultatul procedurii, reținută în cele de mai sus, că oferta depusă de asocieria (...) - (...) SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă din mai multe motive.

În condițiile în care se va constata din analiza efectuată că cel puțin un motiv de respingere a fost corect reținut de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor, considerând că finalitatea evaluării ofertei nu poate fi influențată.

Astfel, cu referire la prima critică formulată de societatea contestatoare în privința salariului prevăzut pentru Șeful de șantier, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere următoarele aspecte:

1. **prin adresa nr. 22966/14.04.2025**, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ofertante mai multe clarificări, printre care și structura, inclusiv conținutul cheltuielilor indirecte;

2. **asocieria ofertantă a răspuns prin adresa nr. 409/15.04.2025**, în privința structurii cheltuielilor indirecte, pentru Șeful de șantier a fost indicată valoarea de 28.540,32 lei pentru toată perioada de derulare a lucrărilor, respectiv 14 luni, rezultând astfel un salariu lunar de **2.039 lei**;

3. **prin adresa nr. 25273/28.04.2025**, autoritatea contractantă a adresat solicitări de clarificare suplimentare, având în vedere prevederile art. LXIX din OG nr. 156/2024 privind unele măsuri fiscal – bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025 (...), potrivit căroră "(...) începând cu data de 1 ianuarie 2025, pentru sectorul construcții, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de **4.582 lei lunar** pentru un program normal de lucru (...)";

4. **asocieria ofertantă a răspuns prin adresa nr. 485/30.04.2025**, aducând următoarele precizări cu referire la salariul prevăzut pentru Șeful de șantier "Șeful de șantier va fi pe șantier pe întreaga perioadă în care se vor derula efectiv lucrările. Suma de 28.540,32 lei estimată pentru Șeful de șantier este partea din salariul persoanei desemnate care va fi alocata acestui proiect. Persoana

desemnată ca și Șef de șantier pentru acest obiectiv are și va avea și atribuții administrative în cadrul companiei noastre, sarcini care pot fi executate indiferent de locul în care își va desfășura efectiv activitatea. Astfel, suma de 28.540,32 lei este doar partea din salariu ce va fi repartizată/decontată pe acest obiectiv, diferența de salariu fiind decontată pe alte segmente ale activității companiei noastre."

5. **prin caietul de sarcini, la pag. 10, cap. 5.4** Personalul contractului, pentru inginerul constructor CFDP, care se asimilează cu Șeful de șantier, s-a prevăzut că **"trebuie să fie permanent prezent pe șantier când se realizează lucrări, și trebuie să poată informa reprezentantul AC în orice moment despre situația din șantier. În cazul în care inginerul CFDP nu poate fi prezent, acesta va fi înlocuit cu înștiințarea prealabilă a AC"**;

6. **prin procesul – verbal nr. 27277/12.05.2025 (procesul – verbal de evaluare nr. 8)**, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut cu privire la aspectul în discuție că asocierea ofertantă nu a clarificat aspectul identificat, iar răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Față de cele reținute, ca prim aspect se constată că, în mod corect a solicitat autoritatea contractantă clarificări cu privire la structura/componența cheltuielilor indirecte, în condițiile în care în propunerea financiară a prevăzut 2%, iar pentru profit 2%.

Având prevăzut pentru categoria de cheltuieli indirecte un procent de doar 2% era firesc ca autoritatea contractantă să se lămurească dacă asocierea ofertantă a cuprins toate cheltuielile necesare pentru buna derulare a contractului de lucrări.

În acest context, s-a constatat că asocierea ofertantă a cuprins pentru inginerul CFDP, care se asimilează cu Șeful de șantier valoarea de 28.540,32 lei, pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, respectiv 14 luni, rezulta astfel un salariu lunar de **2.039 lei**.

Câtă vreme la art. LXIX din OG nr. 156/2024 privind unele măsuri fiscal – bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025 (...), s-a prevăzut că "(...) începând cu data de 1 ianuarie 2025, pentru sectorul construcții, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de **4.582 lei lunar** pentru un program normal de lucru (...)", se impunea ca ofertanta să aibă în vedere această valoare la stabilirea procentului pentru cheltuielile indirecte 2%.

Fiind explicit prevăzută în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini obligația ca inginerul CGDP, care este asimilat cu Șeful de șantier să fie **permanent prezent pe șantier când se realizează lucrări**, iar din graficele prezentate nu rezultă perioade de întrerupere a

lucrărilor, trebuia ca asocierea ofertantă să respecte salariul minim pentru sectorul de construcții de **4.582 lei/lună**.

Nu se poate accepta susținerea asocierii ofertante din adresa de clarificare nr. 485/30.04.2025, *"Șeful de șantier va fi pe șantier pe întreaga perioadă în care se vor derula efectiv lucrările. Suma de 28.540,32 lei estimată pentru Șeful de șantier este partea din salariul persoanei desemnate care va fi alocată acestui proiect. Persoana desemnată ca și Șef de șantier pentru acest obiectiv are și va avea și atribuții administrative în cadrul companiei noastre, sarcini care pot fi executate indiferent de locul în care își va desfășura efectiv activitatea. Astfel, suma de 28.540,32 lei este doar partea din salariu ce va fi repartizată/decontată pe acest obiectiv, diferența de salariu fiind decontată pe alte segmente ale activității companiei noastre."*

În condițiile în care asocierea ofertantă a declarat că Șeful de șantier va fi pe șantier pe întreaga perioadă în care se vor derula efectiv lucrările, se impunea ca valoarea salariului cuprinsă în cota de 2% pentru cheltuielile indirecte să fie cel puțin egală cu salariul minim conform prevederilor art. LXIX din OG nr. 156/2024 (**4.582 lei lunar**).

Întrucât nu a fost respectată valoarea salariului minim legal prevăzut pentru sectorul de construcții, în mod corect răspunsul asocierii ofertante din acest punct de vedere a fost considerat neconcludent.

Totodată, Consiliul a constatat că în mod corect a fost considerat neconcludent și răspunsul asocierii ofertante în privința costurilor prevăzute pentru garanția suplimentară extinsă acordată lucrărilor, în condițiile în care această garanție era și factor de evaluare.

Este de reținut că și în această privință autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 27298/12.05.2025, respectiv să se indice unde s-au alocat *"în propunerea financiară resursele financiare pentru garanția suplimentară extinsă acordată lucrărilor având în vedere că garanția suplimentară acordată lucrărilor este factor de evaluare, iar societatea dumneavoastră a oferat garanția suplimentară extinsă de 96 de luni, precum și resursele financiare alocate pentru potențialele defecțiuni identificate în caietul de sarcini"*.

Asocierea ofertantă a răspuns cu adresa nr. 550/13.05.2025, aducând cu referire la aspectul în discuție următoarele precizări: *«Autoritatea contractantă nu a prevăzut niciunde în formatul ofertei financiare sau în anexele acesteia o poziție separată cu privire la alocarea unui cost distinct cu privire la eventualele cheltuieli pentru remedierea eventualelor defecțiuni intervenite în perioada de garanție. Așa cum am scris în oferta tehnică, la pag. 570 "pe toată perioada de garanție resursele financiare, materiale, mecanice și de personal necesare pentru intervenții cad în sarcina antreprenorului". Acest lucru înseamnă că profitul obținut pe această lucrare poate în final să fie mai mic sau egal cu profitul estimat în propunerea financiară în funcție de apariția sau nu a unor evenimente care vor necesita eventuale cheltuieli.*

Mai precizăm faptul că în conformitate cu standardele naționale de contabilitate reglementate prin OMFP 1802/2014 societatea noastră a constituit pentru lucrările aflate în derulare și va constitui și pentru această lucrare **provizioane pentru acoperirea riscurilor cu privire la acoperirea cheltuielilor neprevăzute apărute în perioada de garanție**».

Având în vedere obiectul contractului de achiziție publică care se atribuie «(...)» în (...)» (execuție piste de biciclete – 10.925,53 ml), faptul că asocierea ofertantă a prevăzut pentru cheltuielile indirecte 2% și pentru profit 2%, precum și faptul că *Garanția suplimentară extinsă acordată lucrărilor* este și factor de evaluare, în mod corect achizitoarea a solicitat justificarea perioadei de garanție suplimentară ofertată – 96 luni (8 ani).

Or, în condițiile în care asocierea ofertantă a indicat că eventualele cheltuieli pentru remedierea posibilelor defecțiuni intervenite în perioada de garanție, vor fi susținute din cota corespunzătoare profitului – 2%, nu se poate aprecia că răspunsul ofertantei este concludent.

Este adevărat că, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 570, s-a menționat expres: „Pe toată perioada de garanție resursele financiare, materiale, mecanice și de personal necesare pentru intervenții cad în sarcina antreprenorului”, însă existând o perioadă îndelungată ofertată pentru *Garanția suplimentară extinsă acordată lucrărilor* care este și factor de evaluare, respectiv **8 ani**, simpla precizare că ofertantul va susține costurile intervenite pentru remedierea posibilelor defecțiuni, din cota de profit care este de doar 2%, nu se poate considera că este suficientă pentru susținerea costurilor care vor interveni.

Cât privește faptul că asocierea va constitui și pentru această lucrare **provizioane pentru acoperirea riscurilor cu privire la acoperirea cheltuielilor neprevăzute apărute în perioada de garanție**, este lipsit de relevanță, cătă vreme nu au fost cuprinse costuri efective pentru susținerea acestor lucrări, inclusiv a punctajului maxim de 10 puncte pentru factorul de evaluare *Garanția suplimentară extinsă acordată lucrărilor*.

Față de cele reținute, se consideră că, în mod corect oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, motiv pentru care Consiliul nu se va mai pronunța cu privire la celelalte critici formulate, finalitatea evaluării ofertei nemaiputând fi influențată.

În considerarea celor constatate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către asocierea (...) - (...) SRL, prin liderul asocierii (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către asocieria (...) - (...) SRL, prin liderul asocierii (...), cu sediul în municipiul (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.