



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46215/13.11.2019, formulată de către S.C. DRAGOSTAL SECURITY S.R.L., cu sediul în comuna Gheorghe Doja, satul Gheorghe Doja, str. Voinea, nr. 80, județul Ialomița, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J21/295/2013, având CIF 32137953, reprezentată legal prin administrator Slăniceanu Alexandra Georgeta și convențional prin avocat Ramona Andreea Platon, împotriva documentației de atribuire, emisă de către CONSILIUL PUBLIC BAIA MARE – SERVICIUL PUBLIC AMBIENT URBAN, cu sediul în Baia Mare, str. Serelor, nr. 2, județul Maramureș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare”, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. DRAGOSTAL SECURITY S.R.L. critică documentația de atribuire în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

S.C. DRAGOSTAL SECURITY S.R.L. învederează că modul de estimare a valorii contractului nu permite respectarea de către ofertanți a normelor de dreptul muncii privind salarizarea, sporurile, indemnizațiile și contribuțiile obligatorii.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, CONSILIUL PUBLIC BAIA MARE – SERVICIUL PUBLIC AMBIENT URBAN a inițiat o procedură organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază umană la cimitirele municipale din Baia Mare”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului publicitar nr. ADV1115014/08.11.2019 (conform Anexei 2).

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului de servicii este de 274.327,48 RON, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, S.C. DRAGOSTAL SECURITY S.R.L. a formulat prezenta contestație.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către S.C. DRAGOSTAL SECURITY S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației formulate de către S.C. DRAGOSTAL SECURITY S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulate de către S.C. DRAGOSTAL SECURITY S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, Consiliul are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII din același act normativ, potrivit cărora:

„Art. VIII. – Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”, și, având în vedere că S.C. DRAGOSTAL SECURITY S.R.L. a depus prezenta contestație după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018, sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform căreia „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii de către S.C. DRAGOSTAL SECURITY S.R.L., prin adresa C.N.S.C. nr. 46612/2433-C7/14.11.2019, transmisă la aceeași dată, ora 16.27 la adresa de e-mail a contestatorului, respectiv *dragostalachizitii@gmail.com*, Consiliul a solicitat S.C. DRAGOSTAL SECURITY S.R.L., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege, în termen de trei zile de la data primirii respectivei adrese.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul constată că S.C. DRAGOSTAL SECURITY S.R.L. a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze fără ca aceasta să fie însoțită de dovada constituirii cauțiunii.

Deși Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa antemenționată, depunerea cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată, până la data emiterii prezentei decizii, ofertantul nu s-a conformat solicitării de a comunica dovada constituirii cauțiunii prevăzută de lege.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 45/2018, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 459/04.06.2018, pentru considerentele evocate, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. DRAGOSTAL SECURITY S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către S.C. DRAGOSTAL SECURITY S.R.L., în contradictoriu cu CONSILIUL PUBLIC BAIA MARE – SERVICIUL PUBLIC AMBIENT URBAN, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către S.C. DRAGOSTAL SECURITY S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. DRAGOSTAL SECURITY S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către S.C. DRAGOSTAL SECURITY S.R.L., cu sediul în comuna Gheorghe Doja, satul Gheorghe Doja, str. Voinea, nr. 80, județul Ialomița, în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL PUBLIC BAIA MARE – SERVICIUL PUBLIC AMBIENT URBAN, cu sediul în Baia Mare, str. Serelor, nr. 2, județul Maramureș, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...