



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. .../22.12.2015, depusă de ..., cu sediul în..., având Cod Unic de Înregistrare RO ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ... – Director general, și convențional de Cabinetul de Avocatură ..., cu sediul ales, pentru comunicarea actelor de procedură, în București, ..., sector 4, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../18.12.2015, transmisă de ..., cu sediul în București, ..., sector 6, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Servicii furnizare și instalare escalatoare și lifturi pentru: <<Modernizare infrastructura rutieră Piața Sudului>>*”, s-a solicitat Consiliului anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2283.1/18.12.2015, obligarea autorității contractante de a dispune măsurile necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura, anularea procedurii de atribuire și sesizarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice.

De asemenea, în baza art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, societatea contestatoarea a cerut suspendarea procedurii de atribuire până la momentul soluționării contestației, solicitare soluționată prin decizia Consiliului nr. ... din 28.12.2015, în sensul respingerii ei ca nefondată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. .../22.12.2015, ... critică rezultatul procedurii anterior menționată, comunicat de ..., prin adresa nr. 2283.1/ 18.12.2015, apreciind ca nelegală respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea arată că, la solicitările autorității contractante de fundamentare economică a modului de formare a prețului ofertat pentru furnizarea de lifturi și escalatoare și de detalieri pentru furnizare și montaj a costurilor avute în vedere pentru: „Materiale”, „Manopra”, „Utilaje”, „Transport”, „Profit” și „Cota cheltuieli indirecte”, așa cum rezultă din răspunsurile nr. 2905/13.08.2015, nr. 2978/21.09.2015, nr. 3049/28.10.2015, din adresa privind comunicarea costului transportului rutier de marfă în valoare de 18000 euro + TVA/camion, din adresa privind comunicarea costului transportului maritim de marfă în valoare de 3500 euro + TVA/container, din adresa privind costul operațiunilor de descărcare și manipulare ascensoare și scări rulante în valoare de 1900 euro fără TVA/camion/scară rulantă, precum și din autorizația ..., prin care a demonstrat realitatea costurilor precizate în cadrul ofertei, justificând, în opinia sa, atât oferta financiară, cât și pe cea tehnică.

Față de aceste aspecte, contestatoarea precizează că nu înțelege care au fost argumentele legale pentru care oferta sa a fost încadrată în prevederile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar ofertantul câștigător a prezentat un preț de două ori mai mare decât al său, în condițiile în care criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică a fost „prețul cel mai scăzut”.

Pentru lămurirea aspectelor de natură tehnică și financiară avute în discuție în cadrul procedurii, contestatoarea a solicitat, în baza art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, desemnarea unor experți independenți, iar în temeiul art. „278 alin. (3) indice 3” din OUG nr. 34/2006, sesizarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice.

Prin adresa nr. 2325.1/29.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 24875/29.12.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., însoțit de copia dosarului achiziției publice și a ofertei depuse de contestatoare.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit autorității contractante, în cadrul evaluării ofertei ..., a reieșit ca aceasta a prezentat o propunere financiară reprezentând 37,9 % din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, motiv pentru care, prin adresele DPA nr. 1590.1/10.08.2015 și DPA nr. 1791.1/17.09.2015, a cerut ofertantului în cauză clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin prezentarea de orice documente justificative referitoare la furnizarea de lifturi și escalatoare precum și/sau prezentarea soluțiilor tehnice adoptate și/ sau a oricăror condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor și/sau originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și/sau posibilitatea ca acesta să beneficieze de un ajutor de stat.

Având în vedere lipsa documentelor justificative și caracterul succint al informațiilor prezentate prin răspunsurile transmise de ... la aceste solicitări, autoritatea contractantă precizează că a considerat respectivele răspunsuri ca neconcludente, oferta fiind respinsă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Deși, cu privire la respectiva decizie, observatorii ANAP desemnați au formulat observații din care reieșea necesitatea solicitării unor noi clarificări cu privire la preț, adresate ofertantului ..., acestea au fost considerate nefondate de către membrii comisiei de evaluare, deoarece o nouă solicitare de clarificări ar fi reprezentat un nou act, de natură a produce efectul juridic de favorizare a înlăturării situației de inadmisibilitate a respectivei oferte, după cum, un act cu totul nou, ar fi fost constituit și de un eventual răspuns al respectivului ofertant, totalmente diferit de ofertă și cele două răspunsuri la solicitările de clarificări, operând o prejudiciere a ofertantului concurent și o încălcare a scopului ordonanței reprezentat de garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că a întocmit raportul procedurii pe care l-a înaintat, în data de 19.10.2015, către Primarul General al Municipiului București, în vederea aprobării lui.

Motivat de faptul că raportul procedurii nu a fost aprobat, fiind returnat cu rezoluția „reevaluare în comisia de evaluare”, în data de 26.10.2015, comisia de evaluare împreună cu observatorii ANAP s-au reunit în ședință, reevaluând oferta financiară a ..., în urma căreia s-a încheiat procesul verbal nr. 240/26.10.2015, în care s-a decis solicitarea unui nou set de clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul solicitat, comisia de evaluare constatând că acesta nu a prezentat niciun document justificativ, (oferte concrete de preț asumate de către producător, liste de prețuri, facturi proforme), astfel cum i s-a solicitat. Prin urmare, răspunsul a fost considerat neconcludent, iar oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și a art. 79 alin. 1) din HG 925/2006.

Deși, și de această dată, observatorii ANAP au formulat observații la modul în care a fost evaluată oferta depusă de ... și răspunsurile acestora la solicitările de clarificări ce au vizat prețul ofertat, prin raportul procedurii nr. DPA 2274/17.12.2015, oferta în cauză a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În continuare, autoritatea contractantă a detaliat motivele pentru care răspunsurile la solicitările de clarificări ale ... au fost considerate neconcludente, arătând următoarele:

1. Referitor la configurația pentru ascensoare/scări rulante și costul detaliat cu materialele ce alcătuiesc echipamentele ofertate, comisia de evaluare a reținut cont de faptul că prețurile oferite de către Fabricile ... sunt unele generale/standard care, după cum a precizat chiar ofertantul, se actualizează permanent. Având în vedere că nu s-a specificat data la care au fost elaborate aceste configurații, comisia de evaluare nu a putut aprecia dacă aceste valori sunt actuale.

Potrivit autorității contractante, comisia de evaluare a ținut seama și de precizările făcute de Ciprian Portnoi - expert juridic cooptat, în raportul de specialitate nr. 2075/29.10.2015, *«Cu privire la cele două extrase din sistemul de configurare ..., denumite de ofertant „Centralizator configurație ascensor - copie conform cu originalul”, „Centralizator configurație scară rulantă - copie conform cu originalul”, „Centralizator timpi instalare ascensor” și „centralizator timpi instalare scară rulantă”:*

- *ca și în cazul documentelor similare transmise prin adresa nr. 2978/21.09.2015, ambele documente sunt în limba engleză, neînsoțite de traducere autorizată/legalizată deci nu corespund cerințelor caietului de sarcini*
- *chiar dacă ar fi traduse, cele două documente nu reprezintă documente justificative ale prețului ofertat în accepțiunea normelor legale în vigoare, având în vedere că:*

- potrivit explicațiilor ofertantului ... (punctul 2 al adresei și titlul anexelor 1-4), documentul reprezintă centralizatoare extrase din sistemul de configurare și se bazează pe listele de prețuri transmise de către ... Corporation. Totodată, din explicațiile oferite la punctele 4 și 14 (paragraful 4), înțelegem că producătorii pieselor care compun produsele solicitate de Achizitor (ascensoare și scări rulante) sunt societăți din grupul ... din Italia și Finlanda și că piesele sunt asamblate de societatea din același grup ... din China, urmând ca autorizația de livrare să fie emisă de societatea mamă - ... Industrial Ltd către societățile din grup din alte țări. În opinia noastră, verificarea justeței prețului ofertat impunea prezentarea unor documente emise și însoțite de societățile din grupul ... implicate în lanțul de producție din care să rezulte că valorile unitare pentru piese și subansamble, precum și celelalte componente ale prețului ofertat sunt reale și fundamentate. Documentul prezentat, deși este vizat „conform cu originalul”, este un extras dintr-o listă de prețuri cu caracter general, al cărei emitent nu poate fi identificat și care nu poate fi verificat din perspectiva autenticității, nefiind emis, însoțit sau semnat în original de emitent.

Deși la punctul 14, paragraful 4 din răspunsul analizat ofertantul menționează că „limita de discount acordată de fabrica pentru echipamentele care fac obiectul procedurii dvs. este cel mai înalt”, ofertantul nu a prezentat prețurile oferite de fabrică, nu a precizat care este fabrica la care se referă și nu a prezentat discountul pretins în documente care să permită verificarea corectitudinii prețului final ofertat (documente emise de fabrica la care s-a referit care să ateste prețurile standard și discountul aplicat pentru oferta specifică)».

Prin solicitarea de clarificări nr. 2027.1/26.10.2015 s-a cerut ofertantului să prezinte „oferte concrete de preț asumate de către producător”. Potrivit definiției din Anexa I la Decizia nr. 768/2008/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 9 iulie 2008 privind un cadru comun pentru comercializarea produselor „producător” înseamnă orice persoană fizică sau juridică care fabrică un produs sau pentru care se proiectează sau se fabrică un astfel de produs și care comercializează produsul în cauză sub numele sau marca sa”. Din explicațiile furnizate de ofertant analizate prin prisma Deciziei menționate mai sus, înțelegem că producător este o altă entitate decât ofertantul și am constatat că între documentele prezentate nu se regăsește un document emis de producător”.

Totodată, din raportul expert cooptat Ciobanovschi Silvia, comisia de evaluare a reținut faptul că „Ofertantul nu răspunde la clarificare deoarece ar fi trebuit să transmită un document de la fabrica ... din Finlanda din care să rezulte prețul de producție al echipamentelor.”

2. Comisia de evaluare a apreciat că oferta depusă de ... este una generală, din care nu reies caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Astfel, cu privire la scările rulante, ofertantul a atașat o adresă din partea SHIPTRANS LOGISTIC SRL din data de 27.10.2015, în care precizează că transportul multimodal pe ruta Shanghai - Constanța - București pentru un container (o scară rulantă) este de 3.500 euro /container, prețul include toate costurile și taxele până la locația de livrare, Municipiul București - Pta. Sudului. Prețul nu include TVA-ul aferent costurilor locale în România. De asemenea, a menționat că piesele se produc în fabricile din Italia și Finlanda, dar nu a probat cu documente această afirmație.

Din analiza propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la aceasta, nu a fost clarificată proveniența produselor livrate, având în vedere faptul că din oferta tehnică rezultă că acestea sunt fabricate în Italia și Finlanda, iar transportul este realizat din Shanghai. Astfel, neconformitatea ofertei ... era una evidentă, cupla netransmiterii tuturor informațiilor fiind a ofertantului, comisia de evaluare nemaifiind în situația de a solicita ofertantului noi explicații sau documente. Dacă, totuși, ar fi fost solicitate noi clarificări, respectivul ofertant ar fi favorizat, ceea ce ar fi fost în contradicție cu principiul tratamentului egal și cu prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care interzic ca, prin clarificările/completările solicitate, să se

determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că, în această situație, comisia de evaluare a uzat de dreptul acordat de legislația în vigoare, respectiv „Solicitarea de clarificări ofertanților reprezintă un drept, iar nu o obligație a autorității contractante, și a respectat în același timp „obligația (...) să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut”, neurmărind să elimine un ofertant ci făcând toate demersurile în vederea clarificării unei oferte având un preț nejustificat de mic, respectiv de 37,9% din valoarea estimată a contractului.

3. În ceea ce privește modul de formare al prețului aferent manoperei, respectiv numărul de oameni, tarif unitar, numărul de ore necesare instalării și punerii în funcțiune a echipamentelor, comisia de evaluare a apreciat că ... nu a prezentat modul de formare al manoperei ci a prezentat niște consumuri care, din calcul, nu probează sumele prezentate în răspuns. Astfel, comisia de evaluare a fost pusă în imposibilitatea verificării modului de formare al prețului aferent manoperei.

Potrivit autorității contractante, solicitarea comisiei de evaluare a fost clară, explicită referindu-se la *„oferte concrete de preț asumate de către producător lista de preturi, facturi proforme, etc.”*. Din acest punct de vedere, apreciază că afirmația observatorilor ANAP conform căreia *„documentele sunt însușite prin semnătura reprezentantului legal și ștampilă, de producătorul echipamentelor, deoarece ... este societate ce are drept acționar principal firma ... Corporation Finlanda în proporție de 99,9999945%, conform Certificatului constatator nr.251944/02.07.2015, emis de Oficiul National al Registrului Comerțului pentru societatea S.C. ...”*, nu are nicio susținere legală.

Ofertantul a atașat un centralizator privind norma de montaj în ore pentru un om per echipament ascensor/scară rulantă și a menționat că *„Datorită faptului că legislația privind protecția și securitatea în muncă prevede pentru aceste activități utilizarea minimă a doi oameni, numărul de ore lucrate per ascensor/scară rulantă se dublează. Costul mediu tarifar pe ora per om este de 46,976 lei/oră”*. În consecință, comisia de evaluare a apreciat că oferantul a modificat valoarea prezentată în clarificările anterioare.

4. Cu privire la modul de formare a prețului aferent utilajului de descărcare-manipulare echipamente și utilajului instalare echipamente atât pentru ascensoare cât și pentru scări rulante, comisia de evaluare a reținut că ... a precizat că *„Anexăm la prezenta ofertă de preț care a fost luată în calcul pentru determinarea prețului aferent „utilaj descărcare manipulare echipamente”, iar în ceea ce privește valoarea utilajelor necesare instalării echipamentelor, facem precizarea că aceasta este inclusă în costul de montaj al echipamentelor ascensor/scară rulantă, având în vedere că acestea sunt proprietatea ..., reprezentând mijloace fixe de amortizare”* și a prezentat, din partea SC AFIRO CORPORATE

SERVICES SRL, o ofertă pentru activități descărcare și manipulare ascensoare și scări rulante proiect ... - Pasaj Sudului cuprinzând o valoare de închirieri utilaje descărcare și manipulare ascensoare în valoare de 214,50 euro/camion/ascensor și o valoare de 1.900 euro/camion/scara rulantă pentru închirieri utilaje descărcare și manipulare scări rulante.

Autoritatea contractantă precizează că, din calculele efectuate de comisia de evaluare, a rezultat următoarele:

- 214,50 euro x 10 lifturi x 4,4172 = 9.474,89 lei, așa cum este precizat în răspunsul la clarificarea 2;
- 1.900 euro x 4 scări x 4,4172 = 33.570,72 lei valoare diferită de 17.668,80 lei, așa cum este precizat în răspunsul la clarificarea 2.

De asemenea, față de răspunsul la clarificarea nr. 2, în care ofertantul menționa că utilajul (instalare echipament ascensoare) are o valoare de 4.417,2 lei și utilajul (instalare echipament scară rulantă) are valoarea de 1.766,88 lei, în răspunsul prezentat, ofertantul precizează că acestea sunt incluse în costul de montaj. Prin urmare, comisia de evaluare a apreciat că ... a modificat componenta financiară a ofertei.

5. Referitor la cursul euro utilizat de ofertant pentru determinarea valorilor în lei menționate în cadrul centralizatoarelor privind justificarea ofertei financiare pentru lifturi și scări rulante, coroborate cu ofertele de preț în euro, comisia de evaluare a reținut că respectivul curs valutar, menționat de ofertant, la care s-a făcut conversia în lei, a fost de 4,4172 lei/euro.

Totodată, autoritatea contractantă subliniată că, din calculele efectuate, pentru componenta „escalatoare, 4 buc.”, valoarea din clarificarea nr. 2, de 611.605,52 lei, a fost calculată la un curs 4,4138 lei/euro, curs ce nu a fost identificat în istoricul BNR. La cursul precizat de către ofertant, respectiv 4,4172 lei/euro, valoarea ar fi devenit de 612.047,23 lei, diferită de valoarea menționată.

6. Cu privire la solicitarea de clarificare ce a vizat precizarea costurilor incluse în valoarea aferentă pentru adaosul comercial, comisia de evaluare a avut în vedere că, în răspunsul transmis, ... a precizat că *„în cadrul valorii aferente, adaosul comercial prezentat în cadrul clarificării nr. 2905/13.08.2015, au fost incluse costurile privind profitul, costurile cu utilajele de descarcare/ manipulare echipamente și o valoare fixă din costurile cheltuielilor indirecte”*.

Acest răspuns a fost apreciat ca fiind neconcludent deoarece nu au fost detaliate componentele (costurile) incluse în valoarea aferentă cheltuielilor indirecte și nu s-a răspuns la solicitarea de clarificare referitoare la faptul că în cea de a doua clarificare valorile însumate pentru cheltuieli indirecte și profit, sunt diferite de valoarea pentru adaosul comercial menționat în răspunsul la prima solicitare de clarificare.

Cu privire la acest aspect, comisia de evaluare a avut în vedere și raportul expertului cooptat Silvia Ciobanovschi, în cuprinsul căruia s-a menționat că *«Ofertantul nu răspunde la clarificare. Nu explică valorile diferite ale cheltuielilor directe din răspunsul la cele două clarificări, deci*

se poate considera că a modificat Oferta Financiară și în conformitate cu art 79 alin (3) din HG 925/2006: „în cazul în care Ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta va fi considerată Neconformă”».

9. Referitor la clarificarea modului de formare a prețului inclus în propunerea financiară în raport cu informațiile prezentate în cadrul răspunsurilor anterioare, comisia de evaluare a apreciat că informațiile transmise de către ofertant au fost suficiente, concluzionând că există o discrepanță între costurile totale ofertate pentru transport în clarificarea 1, de 86.135,40 lei și cele din clarificarea 2, de 141.350,40 lei, precum și o discrepanță care între costurile totale ofertate pentru Lucrările de manopera în clarificarea 1, de 132.595,60 lei și cele din clarificarea 2, de 95.411,52 lei.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului, cu privire la prima discrepanță, ca fiind neconcludent deoarece nu a precizat de unde se acoperă diferența față de 86.135,40, ceea ce înseamnă că a modificat conținutul propunerii financiare detaliată prin răspunsul la clarificarea 2, încălcând astfel prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la cea de a doua discrepanță, comisia de evaluare a apreciat, de asemenea, ca neconcludent răspunsul transmis, nefiind clarificată diferența constatată, ofertantul rezumându-se la a preciza că „Față de calculația inițială care a stat la baza ofertei financiare depuse în cadrul procedurii Dvs, la momentul transmiterii răspunsului la Clarificarea Nr. 1, dintr-o eroare de redactare și calcul aritmetic nu s-a luat în considerare faptul că transportul echipamentelor - ascensor se vor efectua unitar, adică un echipament-ascensor pe fiecare transport/camion. În concordanță cu oferta de transport echipament-ascensor, transmisă în cadrul răspunsului de clarificare cu nr. 2978/21.09.2015 și completată conform atașament, costul de transport devine 141.350,40 lei, valoarea ce reprezintă costul total de transport pentru echipamentele furnizate în cadrul procedurii, valoare corectă și care nu influențează în nici un fel propunerea financiară înaintată în cadrul procedurii Dvs”.

Cu privire la acest aspect, comisia de evaluare avut în vedere și raportul întocmit de expertul financiar cooptat Anca Borș, în cuprinsul căruia se precizează că „Referitor la discrepanța care apare între costurile totale ofertate pentru Lucrările de manopera în clarificarea 1 și în clarificarea 2 (132.595,60 lei în Clarificarea 1 față de 95.411,52 în Clarificarea 2), considerăm că răspunsul ofertantului nu răspunde solicitării de clarificări a achizitorului”.

Date fiind cele anterior menționate, autoritatea contractantă apreciază că a dat dovadă de bună credință solicitând 3 clarificări prin depunerea de documente justificative care să vină în susținerea celor declarate de către ofertant.

De asemenea, precizează că, în cadrul ședințelor de evaluare, comisia de evaluare a avut în vedere analizarea ofertelor financiare prin prisma posibilității ofertantului de îndeplinire a contractului la standardele de calitate conform caietului de sarcini și nu prin prisma unor aspecte

formale cum ar fi corelările exacte de preț între diferite informații prezentate (curs euro, zecimale, prezentarea anumitor informații în limba engleză din documentele depuse, etc.). Cu alte cuvinte, rolul solicitărilor de clarificări, în acest context, nu a fost acela de refacere a calculelor din propunerea financiară, ci de a da posibilitatea îndeplinirii contractului conform celor asumate de ofertant.

În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat că, în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 36¹ alin. (4) și art. art. 36 alin. (1) lit. f) din OUG 34/2006, motiv pentru care oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că, în respingerea ofertei contestatoarei a avut în vedere următoarele:

- ... a transmis adresa nr. 2905/ 13.08.2015 prin care a adus precizări în legătură cu modul de formare a prețului regăsit în oferta sa financiară, (pag 1 din adresa ofertantului) însă nu a prezentat documente justificative în sprijinul afirmațiilor sale regăsite în această adresă (oferte concrete, lista de preturi, etc);

- cu privire la cele două extrase din sistemul de configurare ... pentru echipamente ascensoare și respectiv scări rulante, ambele documente (de fapt niște capturi de ecran) transmise de ofertant pentru justificarea prețurilor oferite la obiectele respective sunt în limba engleză, neînsoțite de traducere legalizată, deci nu corespund cerințelor caietului de sarcini, chiar dacă ar fi traduse, nu reprezintă documente justificative ale prețului oferit conform normelor legale în vigoare (oferte de preț, liste de preț de la furnizor, facturi pro forme etc.) și în plus nu este clar ce reprezintă „sistemul de configurare ...” transmis (al cui este acest sistem, cine îl utilizează și ce valoare au informațiile furnizate) și dacă prețurile afișate în acest sistem informatic reflectă prețurile standard anunțate de fabrica ...din Finlanda, așa cum s-a precizat într-una din adresele de răspuns la clarificări a ...;

- cu privire la oferta de transport pentru echipamente ascensoare: în măsura în care respectiva ofertă este reprezentată de documentul datat 10.07.2015 și emis de către GTWS, acest document nu face referire la marfa care (va) face obiectul transportului iar oferta de transport prezentată este o ofertă de tip general. Oferta de transport atașată (din partea firmei GTWS) nu face nicio referire la transportul de ascensoare, menționându-se doar „transport rutier de marfă pe ruta IT 24045 - București”. Astfel, din documentul prezentat nu se poate deduce ca este o ofertă pentru transportul ascensoarelor oferite pentru achiziția desfășurată de PMB. În concluzie, în opinia sa, acest document nu poate fi considerat unul justificativ pentru costul transportului ascensoarelor;

- cu privire la oferta de transport pentru echipamente escalatoare: oferta de transport atașată (din partea firmei SHIPTRANS LOGISTIC SRL) menționează că este vorba de un transport multimodal pe ruta Shanghai - Constanța - București (container 40'HC -1 scara rulantă). Din documentul prezentat nu se poate deduce dacă oferta a avut în vedere tipul de scară rulantă oferită pentru PMB sau e vorba de un alt tip de scară rulantă. În

măsura în care respectiva ofertă este reprezentată de documentul datat 10.07.2015 și emis de către Shiptrans Logistic, este relevant faptul că ruta de transport are drept punct de plecare Shanghai, ceea ce poate duce la concluzia că escalatoarele sunt produse în China, fapt care contravine cerințelor din caietul de sarcini conform cărora ele trebuie să fie produse în UE;

- ... a furnizat detalii privind oferta financiară, separat pentru ascensoare și scări rulante, cu detalierea pe categoriile de cheltuieli solicitate de Comisia de evaluare (Materiale, Manopera, Utilaje, Transport, Profit, Cota cheltuieli indirecte), dar nu a defalcat costurile aferente ofertei financiare pe activitatea de furnizare și cea de montaj a echipamentelor, așa cum s-a solicitat în adresa nr. 1791.1/17.09.2015;

- din compararea costurilor furnizate cu ocazia celei de a doua clarificări au fost constatate o serie de discrepanțe, astfel cum au fost acestea amintite anterior;

- nu a fost precizat cursul valutar la care au fost determinate costurile în lei, din cadrul răspunsului la clarificări, pentru transportul echipamentelor scări rulante din partea Shiptrans Logistics, pentru transportul echipamentelor ascensoare din partea GTWS Logistics și nici cursul valutar la care au fost determinate costurile în lei prezentate în centralizatoarele privind justificarea ofertei financiare pentru ascensoare și scări rulante, coroborate cu valorile în euro din extrasele din sistemul de configurare

Ca urmare a studiului dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, ... a formulat „concluziile scrise” nr. 1609/ 08.01.2016, înregistrate la Consiliu cu nr. 584/11.01.2016, prin care își menține criticile referitoare la nelegalitatea respingerii ofertei sale, în plus, făcând o serie de observații cu privire la aspecte conținute de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Preliminar, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că nici din raportul procedurii și nici din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu rezultă motivele concrete pentru care comisia de evaluare a constatat că a fost ofertat un preț neobișnuit de scăzut. De asemenea, precizează că, în condițiile în care, autoritatea contractantă a reținut dificultatea efectuării verificării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare avea, cu atât mai mult, obligația de a adopta o atitudine proactivă, diligentă, în sensul solicitării de noi clarificări, astfel cum impun prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 11 alin. (3) și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Totodată, precizează că înțelege să se raporteze la răspunsul său transmis la ultima solicitare de clarificări a autorității contractante deoarece, în opinia sa, prin ultimul răspuns au fost clarificate aspectele nelămurite cuprinse în celelalte, comunicate anterior, iar referirea la primele ar fi redundantă.

1. Referitor la criticile autorității contractante legate de sistemul de configurare ..., contestatoarea susține următoarele:

- neprezentarea unor traduceri autorizate/legalizate ale documentelor transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări privind sistemul de configurare ... nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei;

- în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat necesară transmiterea acestor documente în limba română, aceasta ar fi trebuit să formuleze o solicitare în acest sens;

- afirmațiile autorității contractante conform cărora, pe lângă faptul că sunt în limba engleză, documentele respective nu sunt nici conforme cerințelor din caietul de sarcini sunt eronate, deoarece documentele privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu sunt documente solicitate prin documentația de atribuire și, prin urmare, nu se supun cerințelor de formă din caietul de sarcini;

- documentele prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă documente justificative ale prețului ofertat, conclundența răspunsului neputând fi apreciată decât prin prisma solicitărilor de clarificări transmise; în măsura în care autoritatea contractantă dorea clarificarea altor elemente de tipul celor în temeiul cărora a fost respinsă oferta ..., aceasta avea obligația de a transmite o solicitare de clarificări expresă cu privire la acestea, în lipsa ei, răspunsul neputând fi apreciat ca neconcludent;

- motivul de respingere a ofertei, conform căruia extrasele din sistemul de configurare ... nu sunt liste de prețuri emise, însușite și semnate de producător, este inadmisibil, deoarece din solicitarea de clarificări, formulată într-o manieră generală, nu reiese că autoritatea contractantă a cerut ca listele de prețuri să fie „asumate de către producător”, solicitarea vizând exclusiv „ofertele concrete de preț”; faptul că prețurile ofertate sunt reale și fundamentate rezultă cu evidență din faptul că extrasele sunt obținute din sistemul oficial ... intranet, folosit de toate reprezentanțele ... din Europa; emitentul respectivelor configuratoare de preț poate fi cu ușurință identificat din extrasele prezentate, acestea purtând însemnele ...; în opinia sa, dacă autoritatea contractantă avea vreun dubiu suplimentar cu privire la realitatea acestor extrase și informații, aceasta avea posibilitatea fie de a cere o declarație emisă de producător în acest sens, fie de a solicita informații direct producătorului;

- motivul de respingere a ofertei, conform căruia prețurile ofertate nu sunt prețurile ofertate de fabrică și nu a fost precizat discountul menționat, este inadmisibil, deoarece sistemul de configurare ... se bazează pe listele de prețuri transmise de către .. Corporation, listele de prețuri extrase din acest configurator fiind așadar emise de către producător; autoritatea contractantă nu a cerut precizări suplimentare cu privire la discountul menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări, deși această chestiune putea fi clarificată, în mod facil, prin precizarea că ... CORPORATION impune tuturor reprezentanțelor un adaos comercial pentru toate echipamentele livrate de 35% față de prețul de transfer (prețul plătit la fabrică), iar discount-ul acordat implică o solicitare a

reprezentantei către ... pentru posibilitatea acordării unui discount, acesta realizându-se din reducerea adaosului comercial impus; în această situație, discountul acordat de regăsește în faptul că ... a ... să utilizeze pentru aceasta procedură un adaos comercial de 14-15% față de minimul impus de 35%;

- citarea opiniilor experților cooptați, fără o asumare expresă a acestor opinii de către membrii comisiei de evaluare, nu prezintă nicio relevanță și, mai mult, demonstrează faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat propria analiză cu privire la ofertele depuse.

2. Referitor la criticile autorității contractante legate de ofertele de transport pentru ascensoare, contestatoarea arată, în esență, că:

- pentru a răspunde în mod concludent solicitării de clarificări, ce a vizat acest aspect, a fost reconfirmată oferta de transport, GTWS Logistics conform căreia, pentru bunuri de tipul celor care fac obiectul achiziției (componente ascensoare), tariful, care include toate costurile și toate taxele până la locația de livrare (Pasaj Sudului), este de 1800 Euro + TVA/camion;

- motivul de respingere a ofertei, respectiv faptul că oferta prezentată este una generală, nereieșind caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, în opinia sa, nu poate fi reținut, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat ca în oferta de transport să fie descrise caracteristicile tehnice ale ascensoarelor, astfel cum au fost acestea cerute prin caietul de sarcini;

- corespondența caracteristicilor tehnice ale produsului oferat cu caietul de sarcini este asigurată prin oferta tehnică depusă de ofertant și nu prin ofertele de transport care provin de la terți;

- reconfirmarea transmisă de GTWS Logistics la data de 27.10.2015 cuprinde, în mod excepțional, inclusiv detalii despre produsele/marfa transportată; în plus, participarea unui ofertant la procedură nu poate fi condiționată de actele emise de terții colaboratori, dat fiind faptul că aceștia nu sunt parte în procedură și nici în contractul achiziției publice;

- prin reconfirmarea ofertei de către GTWS Logistic, au fost incluse în oferta de transport atât referințele cu privire la ascensoare, cât și cele cu privire la locul final de livrare a produselor, fiind indubitabil că oferta de transport are în vedere ascensoarele oferate pentru achiziția desfășurată de autoritatea contractantă.

3. Referitor la criticile autorității contractante legate de ofertele de transport pentru scările rulante, contestatoarea precizează următoarele:

- motivul de respingere a ofertei referitor la faptul că prețul oferat nu include TVA-ul aferent costurilor locale în România și că nu a fost probată cu documente afirmația potrivit căreia piesele se produc în fabricile din Italia și Finlanda și se assemblează în China, este eronat deoarece, în cadrul ofertei reconfirmate a colaboratorului SHIPTRANS LOGISTIC SRL, din data de 27.10.2015, este precizat, în mod expres, faptul că prețul de 3500 Euro/container nu include TVA-ul aferent costurilor locale în România;

- motivul de respingere, legat de neincluderea în ofertă a TVA-ului, nu este menționat în raportul procedurii, ci doar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii;
- estimarea valorii contractului, oferta financiară, precum și aprecierile cu privire la aparența unui preț neobișnuit de scăzut se raportează, potrivit OUG nr. 34/2006, la prețul fără TVA;
- însăși autoritatea contractantă a impus prezentarea prețului ofertei fără TVA;
- concludența răspunsului nu poate fi apreciată prin raportare la includerea sau nu a TVA-ului în oferta de transport, atât timp cât niciuna dintre solicitările de clarificări, formulate de autoritatea contractantă, nu a vizat acest aspect;
- nu a solicitat prezentarea de dovezi cu privire la proveniența produselor, astfel încât motivarea respingerii ofertei prin lipsa acestor dovezi este abuzivă și disproportționată;
- este eronată afirmația autorității contractante conform căreia proveniența produselor ar prezenta relevanță din perspectiva prevederilor art. 202 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, deoarece aspectele privind originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini nu se referă la proveniența produselor, ci are în vedere eventuale proceduri de lucru sau metodologii inovative care conduc la o scădere a costurilor; în plus, au fost omise explicațiile furnizate în răspunsul la solicitarea de clarificări, cu privire la locul de asamblare a componentelor; totodată, dată fiind calitatea ... de reprezentantă a producătorului, declarația din cadrul Răspunsului nr. 3, coroborată cu informațiile din oferta tehnică, este mai mult decât suficientă pentru a dovedi proveniența produselor;
- nici prin documentația de atribuire și nici prin vreuna dintre solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea altor documente decât cele deja existente în oferta tehnică, care să ateste proveniența produselor; prin urmare, în opinia sa, o eventuală solicitare de clarificări formulată către ... sau chiar direct către firma mamă, nu numai că nu ar fi creat niciun avantaj nejustificat subscrisei, ci ar fi asigurat respectarea principiilor proporționalității, eficienței utilizării a fondurilor și chiar a principiului tratamentului egal;
- prin raportul procedurii, autoritatea contractanta, pe de o parte, consideră îndeplinită cerința din caietul de sarcini cu privire la țara de origine a echipamentelor (pag. 30), iar pe de altă parte, se raportează la remarca unuia dintre experții cooptați cu privire la faptul că nu au fost prezentate documente care să probeze informația în sensul că produsele se produc în fabricile din Italia și Finlanda; respingerea ofertei strict în baza opiniei expertului cooptat este nelegală din perspectiva principiului asumării răspunderii;
- afirmația, din cuprinsul punctului de vedere, cu privire la faptul că oferta de transport pentru scările rulante ar fi avut caracter general și din cele prezentate nu ar reieși caracteristicile tehnice solicitate prin caietul

de sarcini, este un motiv nou de respingere a ofertei, nefiind cuprins în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

4. Referitor la criticile legate de configurația ascensor/scară rulantă, contestatoarea arată, în esență, că:

- din analiza celor două tabele atașate răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă ar fi putut identifica în mod facil elementele tehnice specificate atât în caietul de sarcini, cât și în fișele tehnice pentru ascensoare și scări rulante;

- în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat oportună detalierea acestor informații, aceasta ar fi trebuit să solicite clarificări în acest sens;

- concludența răspunsului la clarificări nu poate fi apreciată decât prin prisma solicitării de clarificări, or, în condițiile în care, prin solicitarea de clarificări s-a dorit clarificarea modului de formare a prețului fiecărui produs furnizat, ascensor/scară rulantă, cu detalierea fiecărui element component și pe activitatea de furnizare și de montaj a echipamentelor, răspunsul transmis a fost unul complet și concludent;

5. Referitor la criticile legate de detalierea prețului pentru scarile rulante, contestatoarea susține că:

- diferența dintre valoarea de 611.605,52 lei aferentă materialelor, în ceea ce privește cele 4 scări rulante, furnizate în centralizatorul din Răspunsul la a doua solicitare de clarificări, și valoarea calculată de 612.064,90 lei, a fost determinată de o eroare matematică, excluderea unei oferte pentru o diferență atât de mică fiind una nelegală neputând duce la concluzia că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut; mai mult, în speța de față, această eroare nu modifică sub nicio formă oferta financiară prezentată, fiind vorba doar de o minoră discrepanță între cele două clarificări.

6. Referitor la discrepanța dintre costurile ofertate pentru transport, din răspunsul la prima solicitare de clarificări și costurile din răspunsul la cea de a doua solicitare de clarificări, contestatoarea menționează că:

- în răspunsul la ultima solicitare de clarificări a demonstrat faptul că, față de calculul inițial care a stat la baza ofertei financiare depuse în cadrul procedurii, la momentul transmiterii primului răspuns, dintr-o eroare de redactare și calcul aritmetic, nu s-a luat în considerare faptul că transportul echipamentelor - ascensor se va efectua unitar, adică un echipament-ascensor pe fiecare transport/camion.

- în concordanță cu calculele avute în vedere pentru întocmirea propunerii financiare și cu oferta de transport echipament-ascensor, transmisă în cadrul celui de al doilea răspuns și reconfirmată în cadrul celui de al treilea, costul de transport este de 141.350,40 lei, valoarea ce reprezintă costul total de transport pentru echipamentele furnizate în cadrul procedurii; prin urmare, aceasta din urmă este valoarea corectă ofertată, valoare ce nu modifică propunerea financiară;

- în condițiile în care eroarea privește răspunsul la prima solicitare de clarificări și nu propunerea financiară, existând confirmarea expresă că propunerea financiară rămâne neschimbată, în opinia sa, prevederile

invocate de autoritatea contractantă, pentru a justifica respingerea ofertei ..., nu sunt aplicabile în speța de față;

- deși afirmă că propunerea financiară ar fi fost modificată, autoritatea contractantă nu arată în ce sens s-ar fi produs această modificare, cu toate că, din perspectiva art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, ar fi fost obligată să o facă.

7. Referitor la criticile legate de justificarea economică privind modul de formare a prețului aferent manoperei, contestatoarea susține că:

- simpla afirmație din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii potrivit căreia *„consideram ca nu ati răspuns solicitării de clarificări a achizitorului”*, cu citarea doar a răspunsului la solicitarea de clarificări și fără prezentarea, în concret, a neclarităților rămase, nu este de natură a reprezenta o justificare pertinentă a excluderii din procedură, astfel cum impun dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006;

- afirmațiile din cadrul punctului de vedere cu privire la neprezentarea modului de formare al manoperei, ci doar a unor consumuri, care nu probează sumele prezentate în răspuns și la faptul că a fost modificată valoarea prezentată în clarificările anterioare, sunt motive noi de respingere a ofertei, motiv pentru care nu pot fi avute în vedere;

- afirmația din cadrul raportului procedurii, conform căreia *„Comisia de evaluare considera raspunsul ofertantului ca fiind neconcludent intrucat nu precizeaza de unde acopera diferența fata de 86.135,40 ceea ce inseamna ca modifica conținutul propunerii financiare detaliata prin răspunsul la clarificarea 2 incalcand astfel prevederile art 79. alin. (3) din HG 925/2006”*, nu se regăsește în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii;

- în opinia sa, argumentele autorității contractante referitoare la modificarea propunerii financiare și incidența art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 nu se circumscriu nici situației de fapt invocate de aceasta prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu privire la acest aspect și nu reprezintă motive de excludere în cadrul procedurii în temeiul art. 36¹ alin. (4), art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- concludența răspunsului este confirmată și prin Raportul special nr. 3 - Punctul de vedere al expertului Ciobanovschi Silvia, prin care s-a reținut expres că *„ofertantul explică că în costul de montaj a inclus manopera + utilajul adica: Manopera 95411,52 lei + utilaj 6184,08 = 101595,6. Răspunde la clarificare”*.

8. Referitor la criticile legate de justificarea economică privind modul de formare a prețului aferent utilajelor, contestatoarea arată, în esență, că:

- dintr-o eroare de editare, în cadrul răspunsului la cea de a treia solicitare de clarificări, a fost luat în calcul pentru costurile de descărcare manipulare suma de 1.900 euro/echipament fără TVA (rezultând o suma de 33.570,72 lei), în loc de 1.000 euro/echipament fără TVA (rezultând o sumă de 17.668,80 lei), astfel cum a fost menționat în răspunsul la cea de a doua solicitare de clarificări;

- aceste costuri suplimentare rezultate sunt asumate în totalitate de ..., fiind asumat cuantumul de 17.668,80 lei, menționat în oferta depusă inițial și în răspunsul la cea de a doua solicitare de clarificări, astfel că, afirmațiile referitoare la modificarea propunerii financiare nu pot fi reținute;

- în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă subliniază exclusiv diferența de valori menționate în răspunsurile la ultimele două solicitări de clarificări, neinvocând o eventuală modificare a propunerii financiare. Prin urmare, referirile la modificarea propunerii financiare din cuprinsul punctului de vedere nu pot fi reținute;

- în ceea ce privește prețul de descărcare al scărilor rulante, inclusiv expertul Ciobanovschi Silvia a reținut modalitatea de calcul: „*prețul de descărcare la scări rulante de 17668,80 provine din 1900 euro X 4 X 4,4172 = 33570,72*”. În acest sens, expertul cooptat a concluzionat ca „*ofertantul răspunde parțial la clarificare*”.

9. Referitor la criticile legate de detalierea componentelor incluse în valoarea aferenta adaosului comercial, contestatoarea susține că:

- răspunsul la solicitarea de clarificări a fost unul concludent; în măsura în care existau în continuare neclarități, în opinia sa, autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea de a solicita o nouă clarificare;

- în măsura în care însăși autoritatea contractantă nominalizează toate componentele adaosului indicate prin răspunsul la cea de a treia solicitare de clarificări, concluzia că acestea nu au fost indicate este forțată și vădit netemeinică.

10. Referitor la criticile legate de detalierea componentelor incluse în valoarea aferenta cheltuielilor indirecte, contestatoarea arată, în esență, că:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări a detaliat în mod corespunzător componentele incluse în valoarea aferentă a cheltuielilor indirecte, aceste costuri fiind calculate pentru întreaga perioadă de derulare a contractului; în măsura în care existau în continuare neclarități autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea de a solicita o nouă clarificare.

Date fiind cele menționate anterior, ... consideră că autoritatea contractantă nu a respectat principiile proporționalității, eficienței utilizării a fondurilor publice, tratamentului egal între operatorii economici, precum și principiul asumării răspunderii.

Referitor la principiul proporționalității, contestatoarea susține că a fost încălcat prin aplicarea unei sancțiuni extrem de severe pentru aspecte ale ofertei ce ar fi putut fi clarificate cu ușurință prin intermediul unor solicitări de clarificări. În opinia sa, acest fapt a avut o consecință gravă, constând în eliminarea din procedură a celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic, fără a exista certitudinea inadmisibilității acesteia.

În justificarea afirmației privind încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, contestatoarea arată că autoritatea

contractantă a exclus din procedură oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic și, în condițiile în care finanțarea proiectului este făcută prin Programul Operațional Regional 2007 – 2013, există un risc crescut de aplicare a unei corecții financiare, conform Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice, aprobat prin Ordinul nr. 543/2013.

Cu privire la principiul tratamentului egal între operatorii economici, contestatoarea invocă crearea unui avantaj nejustificat ofertantului SC SCHINDLER ROMANIA SA, în sensul că, deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1557.1/06.08.2015, acesta a recunoscut existența subcontractanților, având astfel obligația de a depune în cadrul ofertei Formularul 28 cu lista subcontractanților și să prezente Formularul nr. 5 pentru fiecare subcontractant, autoritatea contractantă a ignorat faptul că această obligație nu a fost respectată de respectivul ofertant și nu i-a solicitat nicio clarificare cu privire la acest aspect.

În opinia sa, această atitudine a autorității contractante este în contrast cu cea pe care a avut-o față de oferta sa, ceea ce, potrivit art. 293 lit. v) coroborat cu art. 294 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, reprezintă o contravenție.

Totodată, contestatoarea arată că, prin invocarea concluziilor experților cooptați în luarea deciziilor cu privire la diverse aspecte ale ofertei, autoritatea contractantă a încercat să evite propria răspundere pentru respectivele decizii, fiind încălcat principiul asumării răspunderii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii furnizare și instalare escalatoare și lifturi pentru: <<Modernizare infrastructura rutieră Piața Sudului>>”*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 159691/ 21.05.2015, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind 4.640.097,4 lei, fără TVA.

Ulterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. DPA 2274/17.12.2015, din care reiese că, oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, câștigătoare a procedurii fiind declarată oferta depusă de SC SCHINDLER ROMANIA SRL, cu o propunere financiară de 3.726.360 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii care i-a fost comunicat prin adresa nr. 2283.1/18.12.2015, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2283.1/18.12.2015, obligarea autorității contractante de a dispune măsurile necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura, anularea procedurii de atribuire și sesizarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice.

De asemenea, în baza art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la momentul soluționării contestației, solicitare soluționată prin decizia Consiliului nr. 327S/C8/2500 din 28.12.2015, în sensul respingerii ei ca nefondată.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că observațiile invocate de către autoarea ei vizează modul în care autoritatea contractantă a considerat că sunt incidente dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, în opinia ..., propunerea sa financiară a fost justificată.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii, propunerea financiară a contestatoarei a fost de 1.760.666,46 lei, fără TVA, sumă care reprezintă 37,9% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză. În aceste condiții, sunt aplicabile prevederile art. 201 alin. (1) și (1¹) din ordonanța de urgență, astfel că, pentru a se asigura de sustenabilitatea prețului propus, autoritatea contractantă prevalându-se de această normă legală, prin adresa nr. 1590.1/10.08.2015 (Clarificarea 1), a solicitat contestatoarei să prezinte „documente justificative referitoare la furnizarea de lifturi și escalatoare”, menționând: „De asemenea, veți detalia pentru furnizare, respectiv pentru montaj, separat pentru ascensoare și escalatoare, costurile avute în vedere pentru următoarele categorii de cheltuieli: Materiale, Manoperă, Utilaje, Transport, Profit, Cotă cheltuieli indirecte”.

La această cerere, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2905/13.08.2015, prezentând următoarele explicații:

„Referitor la fundamentarea economică a ofertei financiare propusă de societatea noastră ..., comunicăm faptul că valoarea ofertată acoperă toate cheltuielile necesare, cheltuielile cu personalul tehnic de specialitate, utilajele necesare, echipamentele propriu-zise, și vă asigurăm că toate produsele și subansamblurile ce urmează a fi furnizate/instalate sunt noi și produse special pentru această procedură, proveniența lor fiind controlată și certificată - societatea noastră este reprezentantă în România a firmei

Menționăm faptul că autoritatea Dvs. este încadrată, din punct de vedere al importanței, în categoria «clienți strategici», pentru care strategia de formare a prețului ofertat a fost una specială, contractarea noastră ca și furnizor pentru autoritatea Dvs. reprezentând un beneficiu de interes comun și legitim, ...

Nivelul de salarizare al angajaților ... este proporțional încadrării în funcție și în totală concordanță cu legislația aplicabilă în domeniu ...

Toate echipamentele, sculelele și accesoriile necesare îndeplinirii obligațiilor contractuale ofertate sunt proprietatea fapt ce scade costul de manoperă montaj având în vedere disponibilitatea imediată a acestora ...

Toți angajații desemnați responsabili cu îndeplinirea contractului Dvs. sunt tehnicieni specializați și certificați ISCIR ...

... utilizează pentru montaj o tehnologie ce nu implică montarea unor schele de montaj, tehnologie ce reduce semnificativ costurile

necesare montajului ... societatea noastră beneficiază de un nivel de bugetare special, fiind reprezentanta firmei ... în România ... aceste aspecte având o pondere destul de mare în politica prețurilor practicate de societatea noastră...

Mai jos punem la dispoziția autorității Dvs. cotațiile privind formarea prețului ofertat..."

Nemulțumită de explicațiile sumare menționate anterior, autoritatea contractantă a cerut din nou contestatoarei, prin adresa nr. 1791.1/17.09.2015 (Clarificarea 2), următoarele: *„Având în vedere solicitarea de clarificare DPA nr. 1590.1/ 10.08.2015 și răspunsul dumneavoastră la aceasta, vă rugăm să precizați care sunt documentele justificative prezentate referitoare la furnizarea de lifturi și escalatoare și care este detalierea pentru furnizarea, respectiv pentru montajul, separat pentru ascensoare și escalatoare, costurile avute în vedere pentru următoarele categorii de cheltuieli: Materiale, Manoperă ...”*.

Răspunsul dat de contestatoare a fost transmis autorității contractante prin adresa nr. 2978/21.09.2015, la care a anexat: Centralizator justificare ofertă financiară ascensoare, Centralizator justificare ofertă financiară scări rulante, precum și „extras din sistemul de configurare ... prețul echipamentelor scări rulante” (filele 136 -137), oferte transport echipamente ascensoare și scări rulante.

În urma acestor comunicări, autoritatea contractantă a încheiat procesul – verbal al ședinței de verificare a explicațiilor de mai sus, nr. 216/23.09.2015 (filele 95 - 98), în care a concluzionat că societatea contestatoare „nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”, fiind incidente dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, astfel că membrii comisiei de evaluare au considerat oferta acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, la procesul-verbal indicat anterior, este atașată Anexa 1837/23.09.2015, întocmită de observatorii desemnați din partea ANAP, care recomandă comisiei de evaluare să clarifice anumite aspecte (pe care le-au menționat în cadrul acestei anexe) legate de justificarea prețului neobișnuit de scăzut, precum și să analizeze amănunțit toate informațiile care au stat la baza acestei justificări. Totodată, pe aceeași temă, Consiliul are în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare au înaintat primarului general, adresa nr. 1969.1/19.10.2015, în vederea aprobării Raportul procedurii, care nu a fost aprobat, menționându-se: „conform celor precizate de observatorii desemnați”.

Ținând cont de cele prezentate, de recomandările făcute de reprezentanții ANAP, de Raportul 2, întocmit în data de 21.09.2015, de către experții cooptați (84 - 90), precum și de procesul-verbal al ședinței de reevaluare a propunerii financiare depusă de contestatoare, nr. 240/26.10.2015 (filele 184 - 182), Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat a treia cerere de lămuriri, transmisă ... cu adresa nr.

2027.1/26.10.2015 (filele 152 - 153), în care a solicitat punctual să clarifice *„modul de formare a prețului inclus în propunerea financiară în raport cu informațiile prezentate în cadrul celor două răspunsuri la clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut”*, prin transmiterea de documente justificative, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv: *„oferte concrete de preț asumate de către producător liste prețuri, facturi proforme etc.”*. Din analiza acestei ultime cereri de lămuriri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere atât cele invocate de reprezentanții ANAP, cât și de experții cooptați.

Prin adresa nr. 3049/28.10.2015 (Clarificarea 3), transmisă autorității contractante, contestatoarea a comunicat răspunsul la cererea de mai sus, prezentând explicațiile pe care le-a considerat necesare (filele 196 - 208).

Consiliul constată că respectivele informații și documente transmise de contestatoare, pentru a demonstra realitatea propunerii sale financiare, au fost analizate de expertul cooptat Anca Borș - expert financiar, în Raportul 3 - punct de vedere financiar, nr. 2050/30.10.2015 (filele 218 - 221), de expertul cooptat Ciprian Portnoi - expert juridic, în Raportul 3 - punct de vedere legal/juridic (filele 213 - 215), înaintat cu adresa nr. 2041/29.10.2015, de către SC Consitrans SRL și de expertul cooptat Silvia Ciobanovschi, prin punctul său de vedere, fără număr și dată, existent în dosarul cauzei - filele 209 - 212 .

Astfel, în raportul de specialitate aparținând expertului cooptat Anca Borș, se regăsesc, printre altele, și următoarele concluzii: *„(...) Prețurile nu sunt defalcate însă conform cerinței din clarificare pe activitatea de furnizare și cea de montaj a echipamentelor, așa cum s-a solicitat în adresa PMB nr. 2027.1/26.10.2015. (...) constatăm că se asigură o bună corelare cu suma aferentă materialelor pentru cele 10 lifturi, furnizată în centralizatorul din Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, însă această corelare nu este valabilă și pentru cele 4 ascensoare deoarece valoarea aferentă materialelor furnizate în centralizatorul din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2 este de 611.605,52 LEI în timp ce valoarea calculată este de 612.064,90 (...). Referitor la discrepanța care apare între costurile totale ofertate pentru Lucrările de manoperă în clarificarea 1 și în clarificarea 2 (132.595,60 lei în Clarificarea 1 față de 95.411,52 în Clarificarea 2), considerăm că răspunsul ofertantului nu răspunde solicitării de clarificări a achizitorului (...) Având în vedere răspunsurile furnizate de ofertant la solicitarea de clarificări nr. 3, dar și răspunsurile oferite anterior de ... la solicitările de clarificări 1 și 2, apreciem că ofertantul a răspuns parțial la solicitările autorității contractante, iar datele furnizate în detaliierile de preț în cele trei clarificări nu au fost întotdeauna corelate”*.

De asemenea, și în raportul întocmit de expertul cooptat Ciprian Portnoi, sunt detaliate argumentele pentru care acesta a considerat că sunt aplicabile dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, întrucât *„ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot*

justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”, oferta contestatoarei fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

Privitor la acest document, Consiliul ține seama de faptul că, după ce a prezentat un scurt istoric al cererilor de clarificări, pe care autoritatea contractantă le-a adresat contestatoarei cu privire la justificarea prețului propus ce reprezintă 37,94% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, expertul în cauză a menționat următoarele concluzii:

- „(...) Ca răspuns la solicitarea autorității contractante, ofertantul ... a transmis adresa nr. 2905/13.08.2015, prin care a adus precizări în legătură cu modul de formare a prețului ... însă nu a prezentat documente justificative ... (oferte concrete, lista de prețuri etc.);

- (...) Prin adresa nr. 3049/28.10.2015, ofertantul a transmis un răspuns la adresa Achizitorului și a anexat un număr de trei documente justificative, cu privire la care facem următoarele comentarii: (...) *verificarea justeței prețului ofertat impunea prezentarea unor documente emise și însușite de societățile din grupul ... implicate în lanțul de producție din care să rezulte că valorile unitare pentru piese și subansamble, precum și celelalte componente ale prețului ofertat sunt reale și fundamentate. Documentul prezentat, deși este vizat «conform cu originalul» ... este un extras dintr-o listă de prețuri cu caracter general, al cărui emitent nu poate fi identificat și care nu poate fi verificat din perspectiva autenticității, nefiind emis, însușit sau semnat în original de emitent. (...) ofertantul nu a prezentat prețurile oferite de fabrică, nu a precizat care este fabrica la care se referă și nu a prezentat discountul pretins în documente care să permită verificarea corectitudinii prețului final ofertat (documente emise de fabrica la care s-a referit care să ateste prețurile standard și discountul aplicat pentru oferta specifică). (...) Din explicațiile furnizate de ofertant ... înțelegem că producător este o altă entitate decât ofertantul și am constatat că între documentele prezentate nu se regăsește un document emis de producător (...)*”.

Relevant în analiza modului de justificare a propunerii financiare a contestatoarei este și punctul de vedere al expertului cooptat Silvia Ciobanovschi, întocmit ulterior solicitărilor de clarificări și răspunsurilor aferente date de contestatoare, în conținutul căruia a detaliat observațiile făcute raportat la informațiile și documentele prezentate de aceasta din urmă, concluzionând:

- „(...) Ofertantul a transmis o Anexă în limba engleză cu o detaliere a prețului care nu poate fi luată în considerare deoarece nu se pot defini componentele prețului pe fiecare echipamente. (...);

- Ofertantul NU răspunde la clarificare deoarece ar fi trebuit să transmită un document de la fabrica ... din Finlanda din care să rezulte prețul de producție al echipamentelor. (...);

- NU justifică valoarea de la manopera din ofertă deoarece 53.57 h x 46,976 lei/oră = 5033 lei; 5033 lei x 10 buc = 50330 lei care e diferit de valoarea manoperei menționată în răspunsul la clarificarea 2, care e de

61840,8 pt. ascensoare și 33570,72 pentru scări rulante. Ofertantul NU răspunde la clarificare (...);

- Ofertantul explică prin vorbe și NU prin cifre, fapt care conduce la concluzia că răspunde parțial la clarificare (...);

- Ofertantul NU răspunde la clarificare. Nu explică valorile diferite ale cheltuielilor directe din răspunsul la cele două clarificări, deci se poate considera că a modificat Oferta Financiară și în conformitate cu art. 79 alin. (3) din HG 925/2006 ... oferta va fi considerată Neconformă (...);

- Ofertantul răspunde parțial deoarece nu clarifică ce se transportă, produsul integral sau componente, nu se definește de unde se transportă și deci nu poate fi considerat corect la evaluare (...);

- Ofertantul NU justifică modul de formare al prețului pentru serviciile oferite. Și nu prezintă documente justificative cu care să dovedească afirmațiile sale.

Având în vedere că Achizitorul a transmis de 3 ori clarificări la care Ofertantul NU a răspuns în totalitate și nu a transmis documentele justificative solicitate de Achizitor, consider că Oferta poate fi considerată inacceptabilă (...)".

Față de cele prezentate anterior, precum și ținând cont de conținutul propunerii financiare a contestatoarei, de cererile de clarificări formulate de autoritatea contractantă și de răspunsurile date de contestatoare, raportat la normele legale din domeniul achizițiilor publice în vigoare, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ..., ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36¹ alin. (4), art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 79 alin. (1) din același act normativ.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere, în primul rând, faptul că autoritatea contractantă a aplicat de trei ori dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 202 alin. (1) și (1¹) din același act normativ, depunând toate diligențele astfel încât să permită contestatoarei în a demonstra sustenabilitatea propunerii sale financiare, care reprezintă 37,9% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația repetitivă a contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să transmită noi și noi solicitări de clarificări referitoare la același aspect, deoarece, pe de o parte, informațiile și documentele prezentate de contestatoare, chiar și după cele trei cereri de lămuriri, nu au fost concludente, au conținut informații diferite, au fost incomplete și nu au probat cele doar afirmate de contestatoare, iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă era obligată să respecte dispozițiile art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență care stabilesc următoarele: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Ori, așa cum s-au derulat lucrurile, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a depus probe concludente, documente, respectiv oferte

concrete de preț asumate de către producător, lista de prețuri, facturi proforme etc., așa cum a cerut autoritatea contractantă, ci s-a limitat în a prezenta explicații de genul: „ (...) *Nivelul de salarizare al angajaților ... este proporțional încadrării în funcție și în totală concordanță cu legislația aplicabilă în domeniu (...). Toate echipamentele, sculele și accesoriile necesare îndeplinirii obligațiilor contractuale oferite sunt proprietatea ... (...). ... utilizează pentru montaj o tehnologie ce nu implică montarea unor schele de montaj, tehnologie ce reduce semnificativ costurile necesare montajului ... societatea noastră beneficiată de un nivel de bugetare special, fiind reprezentanta firmei ... în România (...)*”.

Prin urmare, nu pot fi considerate relevante aceste susțineri, doar pe baza existenței Autorizației, emise în data de 26.03.2014, de către ... Industrial Ltd din Finlanda, întrucât acest act nu confirmă prețurile indicate de contestatoare pentru echipamentele în discuție și nici eventualele discounturi la care face trimitere aceasta din urmă.

De asemenea, în ceea ce privește documentele denumite de contestatoare *Centralizator configurație ascensor, scară rulantă, timpi instalare ascensor, instalare scară rulantă* (filele 199 - 203), comunicate în limba engleză, nu pot constitui probe care să certifice prețurile conținute în propunerea financiară, fie și prin faptul că nu sunt asumate de producătorul ... Ltd din Finlanda, al cărui reprezentantă susține că este, nefiind menționată nici data de emisie sau de valabilitate a acestora, pe de o parte, iar pe de altă parte, art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă prevede următoarele: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

O altă critică a contestatoarei, ce nu poate fi reținută ca întemeiată de către Consiliul, vizează membrii comisiei de evaluare, care, în opinia acesteia, „nu au efectuat propria analiză cu privire la ofertele depuse”, iar „Autoritatea contractantă nu se poate *ascunde* în spatele experților cooptați (...)”, prin rapoartele de specialitate pe care aceștia le-au întocmit.

În justificarea concluziei de mai sus, relevante sunt dispozițiile art. 73 alin. (6) din HG nr. 925/2006, care stabilesc foarte clar rolul rapoartelor de specialitate emise de către experții cooptați, în sensul *facilitării* membrilor comisiei de evaluare în adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare, aceste rapoarte atașându-se la raportul de atribuire și devenind parte integrantă a dosarului achiziției publice, precum și cele ale alin. (3) ale aceluiași articol, care stabilesc atribuțiile acestora, respectiv: „*Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la: a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice; b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant; c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant*”. Prin urmare, concluziile experților

cooptați nu pot fi ignorate, fie și prin faptul că legiuitorul a prevăzut și cazul în care membrii comisiei de evaluare nu sunt pregătiți într-un anumit domeniu, fiind o nevoie clară de concluzii de specialitate, astfel că nu se poate face vorbire de faptul că autoritatea contractantă s-ar „ascunde în spatele experților cooptați”.

Față de cele prezentate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „citarea opiniilor experților cooptați fără o asumare expresă a acestor *opinii de către membrii comisiei de evaluare, nu prezintă nicio relevanță*”, deoarece, pe de o parte, norma legală invocată anterior subliniază importanța analizei efectuate de experți, analiză consemnată într-un raport de specialitate al lor, iar pe de altă parte, faptul că membrii comisiei de evaluare pot lua mai ușor o decizie corectă, din punct de vedere financiar în acest caz, în stabilirea conformității sau nu a ofertei.

Ori, ținând cont de specificul acestei achiziții, precum și de faptul că propunerea financiară a contestatoarei a fost mult sub limita de 80%, stabilită de art. 202 alin. (1¹) din ordonanța de urgență, este evident că, pentru a se asigura de realitatea prețului prezentat, raportat la nivelul de calitate și la cerintele tehnice solicitate, membrii comisiei de evaluare aveau nevoie de informațiile și concluziile experților cooptați, care constituie baza analizei acestei propuneri financiare.

În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, dispozițiile legale referitoare la modul de cooptare al experților și de luare în considerare a concluziilor acestora, astfel că, pe baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a întocmit și semnat raportul procedurii nr. 2274/17.12.2015.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, conform căreia documentele, pe care autoritatea contractantă i le-a cerut prin clarificări astfel încât să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, nu sunt solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul o va respinge ca tardiv formulată, raportat la dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006. Astfel, neuzând de norma legală invocată și alegând să răspundă celor solicitate, se prezumă că societatea contestatoare a înțeles conținutul respectivelor cereri, nu a avut obiecțiuni, fiind obligată să răspundă întocmai, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată ... sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant *nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*”.

Pe de altă parte, Consiliul reține, în soluționare, propriile afirmații ale contestatoarei din concluziile scrise comunicate prin adresa nr. 1609/08.01.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 584/11.01.2016 (conținute de răspunsurile la cele trei clarificări), de exemplu:

- pct. „(113) În cadrul solicitării nr. 3 (buleta 5), Autoritatea contractantă a solicitat justificarea discrepantei dintre costurile totale oferite pentru transport în Răspunsul nr. 1 (i.e. 86.135,40 lei) și Răspunsul nr. 2 (i.e. 141.350.40 lei)”;

- pct. „(114) Astfel cum am demonstrat pe larg în cadrul Răspunsului nr. 3, față de calculul inițial care a stat la baza ofertei financiare depuse în cadrul procedurii, la momentul transmiterii Răspunsului nr. 1, dintr-o eroare de redactare și calcul matematic, nu s-a luat în considerare faptul că transportul echipamentelor – ascensor se va efectua unitar, (...);

- pct. „(115) În concordanță cu calculele avute în vedere pentru întocmirea propunerii financiare și cu oferta de transport echipament - ascensor, transmisă în cadrul răspunsului nr. 2 și reconfirmată în cadrul Răspunsului nr. 3, costul de transport este de 141.350,40 lei (...).”

Referitor la exemplul de mai sus, Consiliul constată că la pct. (116), contestatoarea afirmă, printre altele, că „eroarea privește Răspunsul nr. 1 și nu propunerea financiară”, susținere care nu poate fi considerată întemeiată, deoarece scopul răspunsurilor este tocmai de a clarifica și a justifica valoarea propusă, astfel că, odată comunicate, fac parte din propunerea financiară. În caz contrar, pe baza considerentului societății contestatoare, nici din Răspunsurile nr. 2 și 3 nu ar privi propunerea financiară.

Evidente în cele menționate anterior sunt și exemplele, din același document, care vizează cele trei răspunsuri la clarificări, regăsite la:

- pct. (141) *În cadrul comunicării, Autoritatea Contractantă își justifică decizia de a respinge oferta subscrisei raportat la diferența seizată de comisia de evaluare între valoarea menționată pentru închirieri utilaje descărcare și manipulare scări rulante menționate în Răspunsul nr. 2 (17.668,80 lei) și cea menționată în Răspunsul nr. 3 (33.570,742 lei)”.*

- pct. „(146) Referitor la costurile pentru închirieri utilaje descărcare și manipulare scări rulante subscrisa am indicat într-adevăr suma de 33.570.72 lei”.

- pct. „(147 Această suma diferă față de cea menționată în Răspunsul nr. 2 (17.668,80 lei) a avut însă la bază o simplă eroare de editare”.

- pct. „(148) Astfel, în Răspunsul nr. 3, subscrisa am luat în calcul pentru costurile de descărcare manipulare suma de 1.900 euro/ echipament fără TVA (rezultând o sumă de 33.570,72 lei), în loc de 1.000 euro/echipament fără TVA (rezultând sumă de 17.668,80 lei, astfel cum a fost menționat în Răspunsul nr. 2”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei referitoare la faptul că toate aceste discrepanțe și diferențe ar fi putut fi considerate „simple erori de redactare”, astfel încât să poate fi încadrate de art. 80 alin. (2) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006, respectiv: „Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”. Ori, în speța în cauză, nu se poate face vorbire de existența celor două situații care ar conduce la aplicarea acestei norme legale.

Mai mult, Consiliul are în vedere faptul că societatea contestatoare anulează anumite informații din Răspunsul nr. 1, pe care le-a dat în Răspunsul nr. 2 și tot așa prin Răspunsul nr. 3 anulează/corectează anumite precizări din Răspunsul nr. 2. Ori, inconsecvența și neclaritatea de care a dat dovadă contestatoarea nu poate obliga autoritatea contractantă să formuleze noi și noi solicitări de clarificări, pe aceeași temă, iar ... să nu se conformeze acestora, alegând să prezinte informații contradictorii care nu pot constitui probe în a justifica realitatea propunerii sale financiare.

Prin urmare, prezentarea, de către contestatoare, a explicațiilor, informațiilor și a tuturor documentelor în sprijinul demonstrării posibilității de a duce la îndeplinire contractul de achiziție publică în cauză era sarcina acesteia din urmă, cu atât mai mult cu cât propunerea sa financiară reprezintă 37,9% din valoarea estimată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat și principiul eficienței utilizării fondurilor publice statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, pe motiv că are propunerea financiară cea mai mică, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, deoarece aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut” se face doar în condițiile în care *„oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”*, așa cum impun dispozițiile art. 200 alin. (1) din același act normativ.

Ori, în acest caz, este evident că societatea contestatoare nu a demonstrat că oferta sa poate fi încadrată ca admisibilă, întrucât răspunsurile date, chiar și după trei cereri de lămuriri, nu au fost concludente și nu au conținut informații concrete și documente relevante, fiind astfel incidente prevederile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, conform cărora: *„În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”*.

Ținând seama de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a depus toate diligențele, dând posibilitatea, de trei ori, ca societatea contestatoare să poată proba realitatea prețului ofertat, aspect care nu a fost îndeplinit, astfel că, în mod corect, a respins oferta acesteia din urmă, ca neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006: *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*, coroborat cu art. 79 alin. (1) din același act normativ.

De asemenea, prin semnarea raportului procedurii nr. DPA 2274/17.12.2015, membrii comisiei de evaluare și-au asumat răspunderea conținutului lui, fiind respectat și acest principiu, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanța de urgență.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de a fi desemnați experți independenți „pentru lămurirea aspectelor de natură tehnică și financiară”, Consiliul o respinge ca nefondată, întrucât dosarul cauzei oferă suficiente informații, pe baza cărora s-a putut face soluționarea contestației.

Totodată, din documente aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că nu sunt elemente care să conducă la sesizarea ANAP, respectiv la anularea procedurii de atribuire, conform cererii contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 27(douăzecișisapte) pagini