

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având cod unic de înregistrare R0..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 3 – „Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor de software”, consemnat în raportul procedurii nr. 22342/14.02.2023, document emis de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., b-dul ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „«Livrare și montaj dotări pentru proiectul „Eficientizare energetică a clădirilor publice din Municipiul ... - ..., corp A» cod SMIS 128399, împărțită în 4 loturi”, cod CPV: 30000000-9, s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea prezentei contestații;

2. Anularea Raportului procedurii nr. 22342/14.02.2023, încheiat de comisia de evaluare urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse la procedura de atribuire, precum și a tuturor documentelor de evaluare încheiate de comisia de evaluare începând cu etapa de evaluare a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare și a oricăror acte încheiate de autoritatea contractantă cu privire la evaluarea ofertelor depuse la procedură, inclusiv a Comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, și pe cale de consecință să dispuneți reluarea procesului de evaluare a ofertelor începând cu etapa de evaluare DUAЕ, cu respectarea dispozițiilor legale.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**dosar nr. ...**), astfel cum a fost precizată prin adresa nr. înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ... SRL cu sediul în municipiul ..., și adresa pentru corespondență în ..., având cod

unic de înregistrare RO ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 3 – „Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor de software”, comunicat de către MUNICIPIUL ..., cu sediul anterior indicat, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „«Livrare și montaj dotări pentru proiectul „Eficientizare energetică a clădirilor publice din Municipiul ... - ..., corp A» cod SMIS 128399, împărțită în 4 loturi”, cod CPV: 30000000-9, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL, respectiv respingerea acesteia.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 36022/01.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL cu sediul în municipiul ..., și adresa pentru corespondență în ..., având cod unic de înregistrare RO ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, formulează cerere de intervenție împotriva contestației SC ... SRL, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**dosar nr. ...**) SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3 – „Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor de software”, consemnat în raportul procedurii nr. 22342/14.02.2023, document emis de către MUNICIPIUL ..., susținând că declararea ofertei ... SRL drept câștigătoare pentru lotul 3 este nelegală.

În acest sens, arată că oferta acestei societăți trebuia respinsă, deoarece sunt incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Arată că un alt motiv este reprezentat de faptul că organizatoarea procedurii nu a respectat dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, întrucât a admis declararea caracterului confidențial al propunerii tehnice și financiare a ... SRL, în integralitate, fără analiză și prezentarea de dovezi.

Un ultim motiv este reprezentat de modalitatea de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, ofertă care nu

îndeplinea cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, sens în care detaliază.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și prevederile menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost atașate documente.

Prin adresa nr. 27012/22.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul art. 9 alin. (1) și art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația SC ... SRL, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia pentru primele două critici, întrucât s-au respectat întocmai prevederile legale incidente.

În ceea ce privește critica ce viza modalitatea de evaluare a propunerilor tehnice, organizatoarea procedurii arată că, conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, a decis adoptarea unor măsuri de remediere în sensul anulării:

- procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 160312/27.12.2022;
- procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 12771/26.01.2023;
- procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 160312/27.12.2022;
- procesului verbal al ședinței de evaluare documente suport DUAE nr. 21685/13.02.2023;
- procesului verbal al ședinței de evaluare documente suport DUAE nr. 20261/09.02.2023;
- raportului procedurii nr. 22342/14.02.2023;
- comunicărilor finale privind rezultatul procedurii de achiziției, respectiv adresa nr. 22388/14.02.2023 transmisă către SC ... SRL și adresa nr. 22388/14.02.2023 transmisă către SC ... SRL;

și reluarea procesului de evaluare a ofertelor tehnice și verificarea îndeplinirii cerințelor minime tehnice, cu respectarea dispozițiilor legale.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Având în vedere raportul procedurii nr. 22342/14.02.2023, comunicat societății SC ... SRL la aceeași dată, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, de 890.860 lei, precum și dovada comunicării contestației către C.N.S.C. în data de **22.02.2023**, prin adresele nr. ... și nr. ... din 27.02.2023, Consiliul a pus în discuția părților **excepția tardivității formulării contestației de către ... SRL,**

raportat la art. 8 alin. (1), lit. b) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 respectiv art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a solicitat respingerea excepției tardivității, susținând că termenul legal pentru formularea contestației este de 10 zile, fiind prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a), deoarece se raportează la dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, precizează că raportul procedurii nr. 22342/14.02.2023 a fost publicat în SEAP în data de 14.02.2023, iar contestația a fost transmisă și înregistrată la C.N.S.C. în data de 22.02.2023, în interiorul termenului de 10 zile.

Detaliind, contestatorul arată că nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece autoritatea contractantă Primăria Municipiului ... nu se încadrează în categoriile menționate.

Subliniază că valoarea estimată a procedurii de licitație deschisă din prezenta cauză, de 890.860,00 lei, fără TVA, este superioară pragului valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 36022/01.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL formulează cerere de intervenție împotriva contestației SC ... SRL, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia.

În motivare, intervenientul combate criticile prezentate și susține că oferta tehnică a societății sale, depusă pentru lotul 3, îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Dovada comunicării documentului către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 30709/01.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației SC ... SRL ca tardivă, întrucât a fost formulată cu depășirea termenului legal de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că valoarea estimată a contractului de furnizare este sub valoric prevăzut la „art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016”.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 15/01.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a formulat punct de vedere la cererea de intervenție.

În cadrul documentului, în combaterea susținerilor intervenientului, dezvoltă critica ce viza propunerea tehnică a ... SRL.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**dosar nr. ...**), astfel cum a fost precizată prin adresa nr. înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3 – „Echipament informatic și

accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor de software”, comunicat de către MUNICIPIUL ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „«Livrare și montaj dotări pentru proiectul „Eficientizare energetică a clădirilor publice din Municipiul ... - ..., corp A» cod SMIS 128399, împărțită în 4 loturi”, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL, respectiv respingerea acesteia.

Argumentând, contestatorul arată că în data de 27.02.2023 a solicitat acces la dosarul achiziției publice, iar în data de 01.03.2023 a primit din partea autorității contractante dosarul achiziției publice, dată la care a luat cunoștință de conținutul ofertei SC ... SRL.

Susține că oferta inițială a acestei societăți era neconformă și nu îndeplinea cerințele minimale, fiind modificată prin răspunsul la solicitările de clarificări, devenind inacceptabilă.

Detaliind, prezintă caracteristicile tehnice ale produsului oferat inițial și ale celui cu care a fost înlocuit.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în dovedire au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a retransmis contestația înregistrată inițial la Consiliu sub nr. ..., dar a modificat numărul anunțului de participare publicat în SEAP, indicând numărul corect, respectiv ..., precum și denumirea contractului ce urmează a fi atribuit.

Prin adresa nr. 33805/06.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea ca tardivă a acesteia.

În motivare, susține că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit este inferioară valorii prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, iar societatea trebuia să sesizeze Consiliul în termen de 7 zile de la luarea la cunoștință a actului considerat nelegal.

Precizează că adresa nr. 22388/14.02.2023, prin care a comunicat rezultatul procedurii, a fost transmisă în data de 14.02.2023, dată la care a fost publicat raportul procedurii nr. 22342/14.02.2023 în SEAP, iar contestația a fost transmisă la sediul instituției în data de 03.03.2023, fiind înregistrată sub nr. 33611/06.03.2023.

Totodată, organizatoarea procedurii arată că, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, urmare a contestației SC ... SRL, a decis adoptarea unor măsuri de remediere în sensul anulării:

- procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 160312/27.12.2022;
- procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 12771/26.01.2023;
- procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 160312/27.12.2022;
- procesului verbal al ședinței de evaluare documente suport DUAE nr. 21685/13.02.2023;
- procesului verbal al ședinței de evaluare documente suport DUAE nr. 20261/09.02.2023;
- raportului procedurii nr. 22342/14.02.2023;
- comunicărilor finale privind rezultatul procedurii de achiziției, respectiv adresa nr. 22388/14.02.2023 transmisă către SC ... SRL și adresa nr. 22388/14.02.2023 transmisă către SC ... SRL;

și reluarea procesului de evaluare a ofertelor tehnice și verificarea îndeplinirii cerințelor minime tehnice, cu respectarea dispozițiilor legale

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestatorul ... SRL a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL indică eroarea materială ce viza numărul anunțului de participare publicat în SEAP, iar în ceea ce privește tardivitatea arată că termenul pentru formularea contestației curge de la data de care a luat cunoștință de conținutul ofertei SC ... SRL, respectiv 01.03.2023, nu de la data publicării raportului procedurii (14.02.2023).

Prin adresa nr. 39918/16.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a îndreptat eroarea materială din punctul de vedere nr. 33805/06.03.2023 referitor la contestația ... SRL, respectiv dosar nr. „...”, în loc de „...”.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL punct de vedere cu privire la excepția tardivității, astfel cum a fost invocată și motivată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 33805 din 06.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documente în probațiune, respectiv adresa nr. 22383/14.02.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii către ...

SRL, precum și dovada publicării în SEAP a comunicărilor rezultatului procedurii pentru lotul 3 și a raportului procedurii.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea transmisă prin adresa nr. ... de către Consiliu, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL menționează „tardivitatea procedurii” și susține că a depus contestația în termen de 7 zile de la data la care a luat cunoștință de faptul că oferta SC ... SRL nu este conformă.

Susține că termenul pentru formularea contestației curge de la data de care a luat cunoștință de conținutul ofertei SC ... SRL, respectiv 01.03.2023, nu de la data publicării raportului procedurii (14.02.2023).

Precizează că abia în data de 01.03.2023, dată la care i-a fost transmis dosarul achiziției publice, a constatat faptul că raportul procedurii este nelegal.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În completarea probatoriului din dosarul CNSC nr. ..., prin adresa nr. 41768/21.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis dovada comunicării către ... SRL, în data de 22.02.2023, a măsurilor de remediere dispuse ca urmare a contestației SC ... SRL, respectiv adresa nr. 27022/22.02.2023.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208910592/2 din 21.02.2023, eliberată de ..., Sucursala ..., în cuantum de 12.309,56 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208946577/2 din 06.03.2023, eliberată de ..., în cuantum de 12.310,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„«Livrare și montaj dotări pentru proiectul „Eficientizare energetică a clădirilor publice din Municipiul ... - ..., corp A» cod SMIS 128399, împărțită în 4 loturi”, cod CPV: 30000000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 890.860 lei, fără TVA, iar cea a Lotului 3 – „Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor de software” de 615.478 lei, fără TVA.*

Potrivit cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului pentru lotul contestat este *„cel mai bun raport calitate – preț”*, având

următorii factori de evaluare: „prețul ofertei”- pondere 95% și „componenta tehnică” – pondere 5%.

În ceea ce privește contestația care face obiectului dosarului nr. ..., formulată de ... SRL, Consiliul reține că documentul a fost înregistrat inițial la CNSC sub nr. ..., a fost retransmis în data de 06.03.2023 cu indicarea corectă a numărului anunțului de participare (*fiind format dosarul nr. ...*) și precizat prin adresa nr. înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Urmare a îndreptării erorii materiale ce viza numărul anunțului de participare publicat în SEAP, cel corect fiind ..., au fost întocmite următoarele documente: Nota referitoare la dosarul nr. ... (*nr. 121/08.03.2023*) și Nota privind scoaterea de pe rolul Consiliului a dosarului nr. ... (*nr. 122/09.03.2023*).

În dosarul CNSC **nr. ...**, cu referire la contestația ... SRL, ... SRL a depus cererea de intervenție nr. 36022/**01.03.2022**, înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de **10 zile** de la data publicării în SEAP a contestației”* și având în vedere faptul că la data de **22.02.2023**, sub identificatorul „[.../00116] CONTESTATIE LOT 3.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... SRL are calitatea de ofertant clasat pe locul 1, în clasament, contestatorul situându-se pe locul 2, în clasament, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu prevederile art. 67 din c.p.c. coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În prezenta cauză, contestatorul critică rezultatul procedurii de atribuire aferent Lotului 3 – *„Echipament informatic și accesorii de birou,*

cu excepția mobilierului și a pachetelor de software”, consemnat în raportul procedurii nr. 22342/14.02.2023.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de ... SRL, invocată din oficiu.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege.

Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Consiliul a pus în discuția părților, în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 7 alin. (1) lit. c) de Legea nr. 98/2016, **excepția tardivității formulării contestației** de către ... SRL, transmitând în acest sens adresele ... și ... (vol. 1/2 al dosarului cauzei).

Procedând la analiza răspunsurilor primite ca urmare a adreselor anterior precizate, Consiliul urmează, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, să respingă ca tardivă contestația formulată de către ... SRL, fără pronunțare asupra fondului acesteia, întrucât contestatorul nu a prezentat argumente reale prin care să demonstreze, în cazul de față, respectarea prevederilor exprese, fără echivoc, ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv ale art. 7 alin. (1) lit. c) de Legea nr. 98/2016, și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Astfel, Consiliul nu poate reține susțineri cum sunt cele transmise de contestatorul ... SRL, prin punctul de vedere exprimat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10344/01.03.2023 (vol. 1/2 al dosarului cauzei), respectiv ***„Rugăm onoratul Consiliu să constate și să rețină că ipoteza conform căreia termenul de contestare este cel prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016 (de 7 zile), raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică (de 890.860,00 lei) și la dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016, nu poate fi luată în considerare și prin urmare nu poate admisă din următoarele raționamente:***

Pentru ca termenul de contestare să fie cel prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016 (7 zile), pragul valoric al procedurii față de care autoritatea contractantă ar fi obligată să publice un anunț în JOUE, trebuie să

fie inferior celui prevăzut de art. 7 alin. (1) lit b) din Legea 98/2016, ori în speța de față acesta depășește acest prag valoric legal.

Nici nu poate fi reținută o asimilare a autorității contractante în categoria celor prevăzute de art. 7 alin. (1) lit c) astfel încât efectele acestei dispoziții legale să poată influența termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016, deoarece autoritatea contractantă nu îndeplinește condițiile prevăzute de aceasta prevedere, respectiv:

- NU este Consiliu local/județean
- NU este o instituție publică aflată în subordinea consiliului local/județean.”

Mai precis, Consiliul constată că, prin aceste susțineri, contestatorul omite în primul rând ceea ce a vizat legiuitorul prin introducerea prevederilor care, în prezent, se regăsesc la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în contextul în care, mai ales în calitate de participant la proceduri de achiziții publice, respectivul contestator nu poate invoca necunoașterea legislației în materie.

Astfel, prin OUG nr. 107/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, după litera b), a fost introdusă o nouă literă, **lit. b¹**), cu următorul cuprins:

„b¹) 929.089 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de **servicii atribuite de autoritățile contractante locale**, așa cum sunt acestea definite la art. 23 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **precum și de cele aflate în subordinea acestora**;”.

Scopul urmărit de legiuitor prin introducerea acestei noi litere, respectiv **lit. b¹)** (în prezent **lit. c)** în cadrul art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), este foarte clar precizat în cadrul Notei de fundamentare aferentă OUG nr. 107/2017, la Secțiunea a 2-a, pct. 2. **Schimbări preconizate**, și anume „**Se realizează o transpunere completă a prevederilor art. 4 din Directiva 24/2014/UE și, în acest mod, se asigură și o mai mare flexibilitate a procedurilor de atribuire în cazul autorităților contractante de la nivel local** definite conform art. 23 din Legea nr. 215/2001 (**art. 7 alin. (1) lit. b¹) nou introdusă**, din Legea nr. 98/2016). **Practic, autoritățile contractante de la nivel local vor aplica procedura simplificată până la pragul nou introdus**, așa cum este reglementat și la nivelul Directivei europene în materie.”

Potrivit prevederilor **art. 4 - Cuantumurile pragului** din Directiva nr. 2014/24/EU, „Prezenta directivă se aplică achizițiilor publice a căror valoare estimată fără taxa pe valoarea adăugată (TVA) este egală sau mai mare decât următoarele praguri:

- (a) 5 382 000 EUR, pentru contractele de achiziții publice de lucrări;
- (b) 140 000 EUR, pentru contractele de achiziții publice de produse și de servicii atribuite de autoritățile guvernamentale centrale și concursurile de proiecte organizate de aceste autorități; în cazul în care sunt atribuite

contracte de achiziții publice de produse de către autorități contractante care își desfășoară activitatea în domeniul apărării, acest prag se aplică numai pentru contractele care au ca obiect produsele menționate în anexa III;

(c) **215 000 EUR** (respectiv **1.042.363 lei**, prag valoric echivalent, pe plan național, în vigoare din data de 01.01.2022, conform Regulamentului Delegat (UE) 2021/1952 al Comisiei de modificare a Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului, publicat în JOUE – n.n.) **pentru contractele de achiziții publice de produse și de servicii atribuite de autoritățile contractante regionale și locale** și concursurile de proiecte organizate de aceste autorități; pragul respectiv se aplică, de asemenea, contractelor de achiziții publice de produse atribuite de autoritățile guvernamentale centrale care își desfășoară activitatea în domeniul apărării, în cazul în care respectivele contracte se referă la produse care nu sunt menționate în anexa III;

(d) 750 000 EUR pentru contractele de achiziții publice de servicii pentru servicii sociale și alte servicii specifice enumerate în anexa XIV.”

Consiliul subliniază, ca fiind relevante în context, că, potrivit prevederilor art. 148 alin. (2) și (4) din Constituția României:

„(2) Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.

(...)

(4) Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alineatului (2).”

Conform prevederilor art. 106 din OUG nr. 57/2019 (articol echivalent cu art. 23 din Legea nr. 215/2001, anterior citat – n.n.), „(1) Autoritățile administrației publice din comune, orașe și municipii sunt consiliile locale, ca autorități deliberative, și **primarii, ca autorități executive.**

(2) Consiliile locale și primarii se aleg prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat, în condițiile prevăzute de legea pentru alegerea autorităților administrației publice locale.

(3) Consiliile locale și **primarii funcționează ca autorități ale administrației publice locale** și rezolvă treburile publice din comune, orașe și municipii, în condițiile legii.”

Astfel, raportat la cazul de față, chiar dacă prevederile actuale ale art. 7 alin. (1) lit. c) (fostă **lit. b¹**) din Legea nr. 98/2016 conțin expresii cum ar fi „consiliul local” și nu expresii riguroase precum „autoritate contractantă locală”, **nu pot fi ignorate nici scopul** urmărit și atins de legiuitor, sus citat, prin modificarea prevederilor art. 7 alin. (1) în discuție, respectiv realizarea unei **transpuneri complete** a prevederilor **art. 4 din Directiva 24/2014/UE** (obligație asumată, printre altele, de România, ca urmare a aderării la Uniunea Europeană), care

reglementează praguri valorice față de care există obligația respectării acestei directive, în condițiile date, praguri inclusiv raportate la **autoritățile contractante regionale și locale**, cum este **autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și nici prevederile** art. 148 alin. (2) și (4) din Constituția României, anterior citate.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, **„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:**

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, **în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare**, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Totodată, potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, **„(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:**

(...)

c) **1 042 363 lei**, pentru contractele de achiziții publice/ acordurile-cadru **de produse** și de servicii atribuite de **consiliul județean, consiliul local**, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora;”.

Or, având în vedere prevederile **art. 7 alin. (1) lit. c)** din Legea nr. 98/2016, considerentele anterioare legate de **transpunerea completă a art. 4 din Directiva 2014/24/EU** prin prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, faptul că autoritatea contractantă **MUNICIPIUL ... este o autoritate contractantă locală** (a se vedea și art. 106 din OUG nr. 57/2019, anterior citat) precum și faptul că, în situația de față, este vorba de o procedură de atribuire a unui contract **de furnizare**, cu o valoare estimată de **890.860 lei**, fără TVA, **mai mică** decât pragul valoric de **1.042.363 lei**, fără TVA, sus precizat,

este evident că, în cazul de față, erau incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul procedural pentru sesizarea Consiliului fiind astfel de **7 zile, care începe** cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în speță Raportul procedurii de atribuire cu nr. 22342/**14.02.2023**, invocat de contestator, care a fost publicat în SEAP

în aceeași dată, **și care se încheie** la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia.

Cu toate acestea, omițând toate aceste aspecte, contestatorul a ales, prin manifestarea propriei voințe, să transmită la Consiliu, în mod tardiv, în data de **22.02.2023**, pe cale electronică, respectiv prin e-mail, contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., fără a respecta termenul imperativ prevăzut la 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care, în cazul de față, expira în data de **21.02.2023**.

În ceea ce privește contestația ... SRL, care face obiectului dosarului CNSC **nr. ...**, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asupra excepției tardivității respectivei contestații, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis prin adresa cu nr. 33805/06.03.2023 (*vol. 2/2 al dosarului cauzei*).

Consiliul a pus în discuția părților, în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 7 alin. (1) lit. c) de Legea nr. 98/2016, **excepția tardivității formulării contestației** de către ... SRL, transmitând în acest sens, către contestator, adresa ... (*vol. 2/2 al dosarului cauzei*).

Procedând la analiza susținerilor autorității contractante și contestatorului ... SRL, legate de invocarea excepției tardivității formulării contestației în discuție, Consiliul reține, în context, incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) **Termenele** procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. **Dacă ultima zi** a unui termen exprimat altfel decât în ore **este o zi nelucrătoare**, termenul **se încheie** la expirarea ultimei ore a **următoareii zile lucrătoare**”;

- prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, conform cărora „**Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile** Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale **Legii nr. 134/2010 (Codul de Procedură Civilă – n.n.)**, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, **în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare**.”;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.**

Pe cale de consecință, raportat la prevederile legale anterior precizate, Legea nr. 101/2016 reprezintă o Lex specialis față de prevederile Legii nr. 134/2010, prevalând asupra acestora în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, așa cum a fost precizat anterior, este vorba de o **autoritate contractantă locală** și de procedură de atribuire a unui **contract de furnizare**, cu o valoare estimată de **890.860 lei**, fără TVA, **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016, **pentru sesizarea Consiliului, este de 7 zile**, începând cu ziua următoare zilei în care s-a luat la cunoștință despre **actul autorității contractante considerat nelegal** și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia.

În ceea ce privește sintagma „**începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**”, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București (România), CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29 (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și

jurisprudența citată).

(...)

32 În această privință, **trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată)."

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o **contestație împotriva unei decizii** a autorității contractante, **începe să curgă** nu de la data primirii acestei decizii, ci **de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de **decizie**.

Așadar, nu este lipsit de relevanță că, în cazul de față, contestatorul a avut acces în data de **01.03.2023** la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, luând cunoștință, abia la acea dată, de aspecte legate de oferta ... SRL, pe care respectivul contestator le consideră neconforme și inacceptabile (*detaliat în acest sens la pag. 2 și 3 din cadrul contestației*), aspecte care nu s-au regăsit precizate nici în cadrul Raportului de atribuire nr. 22342/**14.02.2023**, postat în SEAP în aceeași dată, și nici în comunicarea rezultatului procedurii, transmisă contestatorului prin adresa nr. 22383/**14.02.2023**.

Astfel, având în vedere că, în situația de față, contestatorul a avut din data de **01.03.2023** acces la informații legate de evaluarea ofertei depusă de ... SRL, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la decizia de a considera această ofertă ca fiind admisibilă, Consiliul reține că astfel i-a fost **garantat** respectivului contestator că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta ... SRL.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de CJUE în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că termenul de formulare a unei contestații** cu privire la oferta ... SRL (**de 7 zile**, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016),

începea să curgă începând cu **ziua următoare luării la cunoștință** (în data de **01.03.2023** sus precizată), de către contestator, a informațiilor din documentelor aflate în dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă.

Având în vedere toate aceste aspecte de fapt și de drept, anterior prezentate, precum și faptul că, în cazul de față, contestatorul a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației depusă de ... SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis prin adresa cu nr. 33805/06.03.2023.

Cu toate acestea, Consiliul reține ca fiind relevante în context susținerile autorității contractante din respectivul punct de vedere, și anume „Totodată menționăm faptul că **autoritatea contractantă a decis că urmare a contestației formulate de un alt operator economic cu privire la aceeași procedură de achiziție, respectiv SC SHORCUT SRL, adoptarea unor măsuri de remediere** în conformitate cu prevederile art. 9 alin. 1 din Legea 101/2016 **în sensul anulării:**

- **Procesului verbal** privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 160312/27.12.2022;

- **Procesului verbal** privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 12771/26.01.2023;

- **Procesului verbal** privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 160312/27.12.2022;

- **Procesului verbal** al ședinței de evaluare documente suport DUAE nr. 21685/13.02.2023;

- **Procesului verbal** al ședinței de evaluare documente suport DUAE nr. 20261/09.02.2023;

- **Raportului procedurii** nr. 22342/14.02.2023;

- **comunicărilor finale** privind rezultatul procedurii de achiziției nr. 22388/14.02.2023 transmisă către ofertantul SC ... SRL și nr. 22388/14.02.2023 transmisă către ofertantul SC ... SRL;

și reluarea procesului de evaluare a ofertelor tehnice și verificarea îndeplinirii cerințelor minime tehnice, cu respectarea dispozițiilor legale.”

Or, având în vedere că, prin contestația formulată, ... SRL a solicitat tocmai „(...) **obligarea autorității contractante la** reevaluarea ofertei operatorului economic ... SRL în sensul respingerii ofertei sale pentru considerentele de mai jos respectiv **anularea tuturor documentelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul cărora s-a constatat conformitatea ofertei operatorului ... SRL.”**,

faptul că măsurile de remediere sus precizate, care fac referire la chiar la documentele vizate de contestator, erau cunoscute de acesta

încă din data de **22.02.2023**, fiindu-i comunicate prin adresa cu nr. 27022/22.02.2023 (*vol. 2/2 al dosarului cauzei*), precum și

faptul că respectivul contestator, deși avea cunoștință de aceste măsuri de remediere, nu a profitat de oportunitatea de a le contesta, prin contestația formulată ulterior, în data de **03.03.2023**,

Consiliul, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca fiind lipsită de obiect contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., fără pronunțare asupra fondului acesteia, și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL (**dosar nr. ...**).

Respinge ca fiind lipsită de obiect contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., fără pronunțare asupra fondului contestației (**dosar nr. ...**).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Consilier de soluționare
...

Consilier de soluționare
Nicu Sorin TURTUREA

Consilier de soluționare
Nicu Sorin TURTUREA

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ...pagini