

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 171/09.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30083/10.06.2021, precizată prin adresa nr. 173/11.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 30520/11.06.2021, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ... în calitate de administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11813/04.06.2021, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Contract de achiziție aparatură medicală - aparate de radiologie în cadrul proiectului Întărirea capacității Spitalului ... în gestionarea crizei Covid 19, finanțat prin POIM 2014-2020” – Lotul 4 „Sistem de arhivare și acces la imagistica medicală tip PACS”*, cod CPV 33111000-1, s-a solicitat:

- *admiterea contestației;*
- *anularea rezultatului procedurii și reluarea evaluării tehnice, cu descalificarea ofertantului SC ...SRL.*

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 3524/18.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 32036/22.06.2021, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin Administrator dr. ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică, s-a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC ...SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL.

În fapt, petenta este nemulțumită de rezultatul procedurii, dar și de evaluarea tehnică, motivat de faptul că SC Pixel Data SRL nu îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini, respectiv nu are certificare IHE, certificare care se face anual. Ofertantul a dat doar o declarație pe propria răspundere prin care a susținut că are această certificare, însă site-ul pe care este prevăzută procedura dovedește contrariul.

Contestatoarea învederează că această certificare IHE este singura în lume, deocamdată, care certifică sistemele de tip PACS din punct de vedere al conectivității și integrității datelor stocate. Fără această certificare, sistemele produse sunt doar software de salvare a unor imagini pe un hard disk.

Mai mult, petenta arată că SC ...SRL se erijează în furnizor de sisteme IT, fără nicio legătură cu sistemul medical, rezultatele putând fi dezastruoase în cazul în care imagistica salvată este alterată, pierdută etc.

Ofertantul, care furnizează sisteme necertificate, prezintă informații conexe unor sisteme de tip PACS, astfel încât să pună în dificultate autoritatea contractantă în evaluarea tehnică, prin prezentare de funcționalități de sisteme de rețelistică, routine software și chiar prin copierea cerințelor tehnice cerute de autoritate în câmpul de dovedire a capacității tehnice din caietul de sarcini, astfel încât să creeze confuzie și iluzia îndeplinirii cerințelor.

Petenta indică link-ul <https://www.ihe.net/about ihe/ihe process/> unde este prevăzută procedura de certificare. De asemenea, la adresa <https://connectathon-results.ihe.net/viewresult.php?rows=company&columns=integrationprofile&subcolumns=actor&title=connectathon>, apar toate firmele certificate, iar ...nu se află.

Totodată, aceasta arată că procesul de certificare este complex și se face în 4 pași, ultimul dintre aceștia fiind prezența la Connectathon, precizând că în fișierul Excel, din linkul de mai sus, sunt prezente toate Connectathon-urile până în prezent și toți participanții, iar Pixel Data nu este prezent, așa cum este, de exemplu, Visus Health, Siemens, Philips, Carestream etc.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 12577/16.06.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 31240/16.06.2021, prin care solicită luarea măsurilor care se impun, învederând următoarele:

Având în vedere cerința caietului de sarcini potrivit căreia „*Este conform IHE International (Integrating the Healthcare Enterprise). Se va anexa o declarație de la producător*”, precum și documentele depuse de

ofertantul SC ...SRL, comisia de evaluare a constatat că aceasta a depus un document conform cu caietului de sarcini, respectiv declarația pe proprie răspundere că aplicațiile software produse de ...sunt conforme cu specificațiile IHE International – *„Declarație privind conformitatea IHE International”*.

Autoritatea contractantă mai precizează că, în urma analizei informațiilor cuprinse în contestație, respectiv certificările IHE și lista de participanți la Connectathon, a observat că SC PIXEL DATA SRL nu apare înscrisă, dar consideră că aceasta a îndeplinit cerința din caietul de sarcini, prezentând documentul *„Declarație privind conformitatea IHE International”*.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 3524/18.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 32036/22.06.2021, formulată de SC ...SRL, a solicitat:

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, aceasta învederează Consiliului că justifică un interes personal actual în cadrul procedurii litigioase pendinte, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire, respectiv ofertant, conform declarației de participare publicată în data de 06.04.2021.

Totodată, având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SICAP, la data de 10.06.2021, ora 12:16, contestația ce face obiectul dosarului nr. 1438/2021, intervenienta precizează că cererea sa este formulată cu respectarea exigențelor impuse de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în speță fiind respectat termenul de 10 zile pentru formularea și depunerea cererii de intervenție voluntară.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, intervenienta apreciază că sunt neîntemeiate și nefondate, în contextul în care prin cerința din caietul de sarcini nu se solicită obținerea unui certificat privind IHE.

Aceasta susține că, în calitate de producător, a depus declarația prin care confirmă că Serverul PACS este conform cu HIE (Integrating the Healthcare Enterprise), fapt pentru care consideră că a răspuns solicitării din caietul de sarcini, având în vedere că testarea conformității produsului se poate face gratuit pe baza uneltelor software (Testing Tools) puse la dispoziție pe site-ul <https://www.ihe.net/testing> (*IHE has developed a growing body of software tools to facilitate testing and implementation of IHE Integration Profiles in healthcare information technolog) systems. These tools are available for download and licensed by their developers for free use.* Pentru configurarea produsului ofertat s-a ținut cont de toate testele impuse de specificațiile IHE.

De asemenea, aceasta învederează că, în calitate de producător român de software în domeniul imagisticii medicale, sunt interesați ca aplicațiile software dezvoltate de SC ...SRL să fie interconectate cu alte aplicații din domeniul medical și nu numai. În acest sens, sunt testate

periodic interfețele de comunicație să fie compatibile cu directivele IHE actualizate.

Referitor la IHE (Integrating the Healthcare Enterprise), intervenienta precizează că aceasta este o inițiativă a profesioniștilor din domeniul sănătății și a industriei pentru a îmbunătăți modul în care sistemele informatice din domeniul sănătății împărtășesc informații. IHE promovează utilizarea coordonată a standardelor stabilite, precum DICOM și HL7 pentru a răspunde nevoilor clinice specifice în sprijinul îngrijirii optime a pacientului. Sistemele dezvoltate în conformitate cu IHE comunică mai bine între ele, sunt mai ușor de implementat și permit furnizorilor de servicii de îngrijire să folosească informațiile mai eficient. IHE nu emite certificate, scopul organizației este de a elabora specificații tehnice specifice sistemelor informatice cu scopul să îmbunătățească interoperabilitatea sistemelor informatice de asistență medicală.

Pentru a deveni membru în cadrul IHE se plătește o taxă anuală, ce nu are nicio legătură cu conformitatea produselor privind cerințele IHE.

IHE Connectathon reprezintă un eveniment ce are loc anual în diferite locații și nu reprezintă o autoritate de certificare, oferă doar oportunitatea pentru producători de a testa produse într-un mediu de testare peer-to-peer structurat și supravegheat, respectiv vânzătorilor o oportunitate unică de testare a conectivității, eliminând barierele în calea integrării care altfel ar trebui adesea abordate la fața locului, pe cheltuiala clientului.

Referitor la certificat, intervenienta susține că acesta nu există pentru niciuna din companii, inclusiv Visus Health, Siemens, Philips, Carcstream etc. Conformitatea cu specificațiile IHE respectate sunt în baza unei declarații pe proprie răspundere (IHE Integration Statement).

În ceea ce privește criticile petentei referitoare la calitatea produselor sale, aceasta precizează că sistemul PACS dezvoltat de PixelData, este un dispozitiv medical (icreditat de ANMDM prin avizul pe care l-a obținut, bazat pe implementarea standardului ISO13485 pentru dispozitive medicale Clasa 1). De asemenea, sistemul ...PACS este înregistrat în baza de date europeană EUDAMED privind dispozitivele medicale, ca și producător cu numărul SRN: RO-MF-000004762.

Totodată, autoarea intervenției precizează că sistemul PACS, dezvoltat de PixelData, este compatibil cu standardul DICOM și interconectează echipamente de imagistică medicală de la marii producători (Siemens, GE Healthcare, Samsung, Philips, Fujifilm), fapt ce dovedește că produsul asigură un grad mare de operabilitate și integrare în multiple sisteme de imagistică medicală.

Urmare cererii de intervenție formulată de SC ...SRL și a studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluzii scrise nr. 189/29.06.2021, înregistrate la Consiliu cu nr. 33632/30.06.2021, prin care solicită:

- *admiterea contestației;*

- *anularea rezultatului procedurii și reluarea evaluării tehnice, cu descalificarea ofertantului SC ...SRL;*

- *respingerea cererii de intervenție voluntară ca neîntemeiată.*

Aceasta reiterează criticile din contestație referitoare la faptul că ...SRL nu îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini, respectiv nu are certificare IHE, certificare care se face anual.

Referitor la faptul că intervenienta SC ...SRL a prezentat uneltele puse la dispoziție de către organizația IHE (Integrated Healthcare Enterprise) https://www.ihe.net/testing/testing_tools/, petenta consideră că, în ceea ce-i privește pe aceștia, nu sunt complete și nu sunt acoperite toate profilele „Not all IHE Profiles have test tools ([https://wiki.ihe.net/index.php/IHE Test Tool Information](https://wiki.ihe.net/index.php/IHE_Test_Tool_Information))”.

Cu alte cuvinte, conformitatea și certificarea sunt date de participarea la evenimentele de tip Connectathon prin care toate funcționalitățile unui sistem PACS sunt testate, agrementate și certificate și nu doar parțial, așa cum au fost ele menționate de către PIXELDATA. Numele companiei ...nu apare în dreptul participanților la acest Connectathon, astfel funcționalitățile specifice ale unui sistem PACS nu pot fi dovedite de către o organizație certificatoare.

De asemenea, aceasta subliniază că o declarație pe proprie răspundere nu poate înlocui un eveniment organizat de tip Connectathon și nu poate atesta și verifica toate funcționalitățile unui sistem PACS.

Importanța acestor evenimente este dată de faptul că, fiecare funcționalitate a unui sistem de tip PACS (sistem de arhivare imagistică medicală), este testată și verificată de către specialiști în domeniu, astfel încât se certifică că o imagine medicală realizată de către un echipament medical (Computer tomograf, RMN, ecograf, aparat de radiologie) este stocată corespunzător fără să existe erori care ar putea avea efecte dezastruoase în cadrul actului medical.

În esență, ofertantul declarat câștigător nu dovedește că ar îndeplini cerințele tehnice, ci doar declară că le îndeplinește. Ofertantul PIXELDATA, nu pune la dispoziție nicio informație (screenshot după interfața sistemului, certificate, fișe tehnice, pagini de broșura și/sau manual, etc) care să ateste funcționalitatea cerută de autoritatea contractantă.

Practic, ofertantul s-a rezumat în a înșirui o serie de caracteristici nedovedite prin care să ateste că produsul furnizat este în conformitate cu caietul de sarcini. Astfel, în Anexa 2, sunt prezentate câteva exemple:

- La punctele 1.18, 2.4, 2.5, 2.6, Anexa 2 pag. 5, nu este dovedită cerința din caietul de sarcini și este menționată doar funcționalitatea;

- La punctul 6.1, Anexa 2 pag. 9, nu este definit numele serviciului de captură imagini și filme și nici formatul din care acesta face captură, așa cum se solicită în caietul de sarcini;

- La punctul 7.1, Anexa 2 pag. 9, nu este definit numele serviciului și nici funcționalitatea;

- La punctul 8.1, 8.3, 8.4, 8.5, Anexa 2 pag. 10, nu este definit numele serviciului și nici modul de realizare astfel încât să fie dovedită îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

În plus, autoarea contestației învederează că prețul său este mai mic decât cel al ofertantului SC ...SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pe loturi (4 loturi), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1028770 din 02.03.2021 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect „*Contract de achiziție aparatură medicală - aparate de radiologie în cadrul proiectului Întărirea capacității Spitalului Clinic de Urgență Sf. Ioan București în gestionarea crizei Covid 19, finanțat prin POIM 2014- 2020*” – **Lotul 4** „*Sistem de arhivare și acces la imagistica medicală tip PACS*”, valoarea estimată a lotului 4 fiind de 629.495,80 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 05.04.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul proceduri de atribuire au fost depuse 2 oferte pentru lotul 4, contestat în prezenta cauză, respectiv contestatoarea SC ...SRL și ofertantul declarat câștigător SC ...SRL.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207261725/1 din 11.06.2021, a sumei de 12.590,00 lei, emisă de CEC – Sucursala Craiova, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că în cadrul procedurii de atribuire a fost formulată cerere de intervenție de către SC ...SRL în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, potrivit dispozițiilor art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că SC ...SRL a fost declarată câștigătoare, prin urmare, aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii.

Analizând contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul constată că SC ...SRL nu îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini, respectiv nu are certificare IHE, certificare despre care susține că se face anual și că ofertantul a dat doar o declarație pe propria răspundere prin

care a susținut că are aceasta certificare, însă site-ul unde este prevăzută procedura „*dovedește contrariul*”.

Pentru a stabilit dacă a fost îndeplinită sau nu cerința din caietul de sarcini, Consiliul constată că pentru lotul 4 – Sistem de arhivare și acces la imagistica medicală tip PACS, autoritatea contractantă a stabilit, ca cerințe minime pentru Server PACS: „*Este conform IHE Internațional (Integrating the Healthcare Enterprise)*”. **Se va anexa o declarație de la producător**”.

Potrivit cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice „*Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și va conține descrierea produselor oferite*”.

Cu privire a prevederile documentației de atribuire nu au fost solicitate clarificări și nu au fost formulate contestații referitor la acestea, împrejurare față de care cerințele minime din caietul de sarcini și-au întărit forța obligatorie și au devenit obligatorii în forma publicată inițial în SEAP.

În acest context, ofertanții au obligația statuată de legiuitor la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căreia „**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)**” iar membrii comisiei de evaluare au obligația potrivit atribuțiilor stabilite la art. 127 alin. (1) din același act normativ la „f) **verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**”.

Verificând documentele depuse de ofertant în propunerea tehnică, Consiliul constată că la pagina 397 este prezentată „*Declarație privind conformitatea IHE Internațional*” de către SC ...SRL, în calitate de producător, prin care reprezentantul legal al societății declară pe proprie răspundere „*că aplicațiile software produse de ...sunt conforme cu specificațiile IHE International (Integrating the Healthcare Enterprise)*”.

Consiliul constată că documentul depus de către ofertantul SC PIXEL DATA SRL respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv „*Este conform IHE Internațional (Integrating the Healthcare Enterprise)*”. **Se va anexa o declarație de la producător**”.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că prin documentația de atribuire nu a fost solicitată o „*certificare IHE*” ci doar o declarație dată de producător potrivit căreia produsul oferit este conform IHE International, cerința fiind astfel îndeplinită în condițiile în care ofertantul SC ...SRL este producător și a depus o astfel de declarație conform cerinței.

Față de cele constatate anterior, Consiliul nu va reține în soluționare niciun alt argument adus de către contestatoarea cu privire la aspectul în analiză, întrucât cerința a fost clară, nu a făcut obiectul niciunei clarificări sau contestații, situație în care ofertanții aveau exclusiv obligația de a prezenta o declarație de la producător că produsul

este conform cu IHE International, document care a fost depus și analizat de către comisia de evaluare conform procesului verbal nr. 10459/17.05.2021, pagina 225, concluzia „Cerință minimă îndeplinită” fiind luată în mod corect raportat la prevederea din caietul de sarcini.

Consiliul nu va lua în analiză aspectele prezentate de către contestatoare și intervenientă referitoare la IHE (Integrating the Healthcare Enterprise) întrucât soluționarea criticilor s-a făcut doar raportat la prevederile documentației de atribuire, în speță a caietului de sarcini, cerințele minime solicitate de către autoritatea contractantă fiind îndeplinite de către ofertantul SC ...SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 8 (opt) pagini