

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 537/09.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 9927/02.08.2023, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat prin eficientizarea infrastructurii de iluminat public în ...”*, cod CPV: 45316100-6 – Instalare de echipament de iluminare exterioară (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„1. Anularea întrebării nr. 3 din cuprinsul Adresei nr. 9927/02.08.2023 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și a celor care au stat la baza emiterii ei.

2. Obligarea Autorității contractante la continuarea procedurii și la finalizarea acesteia în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 537/09.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... împotriva adresei nr. 9927/02.08.2023, emisă de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, contestatorul specifică faptul că are calitatea de câștigător al procedurii de atribuire, însă oferta sa se află în proces de reevaluare ca urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. .../..., pronunțată în ciclul procesual anterior. Drept urmare, consideră că se încadrează în cele prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 3

lit. f) al aceluiași act normativ, respectiv că: (i) are sau a avut un interes în legătură cu procedura de atribuire și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

În motivare, prezintă procedura de atribuire în cauză și arată că, în ciclul procesual anterior, ca urmare a contestației formulate de ... SA, Consiliul a emis decizia mai sus menționată, în urma căreia autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea (și a) ofertei sale, transmițându-i,

prin intermediul SEAP, adresa nr. 9927/02.08.2023 ce conține 3 solicitări. Cea de-a treia solicitare, mai adaugă, este aceea de a prezenta mostre pentru „un sistem complet, funcțional, conținând corpuri de iluminat, controler cu senzor de mișcare integrat și concentrator de date (Gateway)”, în totală discrepanță cu solicitarea din cuprinsul adresei nr. 6815/16.05.2023, care făcea referire exclusiv la prezentarea de mostre pentru corpurile de iluminat (solicitare inițială, adresată tuturor celor 3 ofertanți participanți la procedură).

Ca urmare, precizează petentul, în termenul acordat de comisia de evaluare, a înaintat adresa nr. 533/07.08.2023, prin care, față de solicitarea de mai sus, a răspuns:

„3. Societatea noastră a respectat întocmai cerințele autorității contractante din Răspunsul consolidat la clarificări nr. 5378/13.04.2023 în sensul că până la termenul limită de depunere a Ofertei noastre în SICAT au fost depuse la sediul autorității contractante mostrele pentru corpurile de iluminat oferate, în număr de 3 mostre întrucât corpurile de iluminat oferate fac parte din aceeași familie de produse EA-LD-SX, și anume: corp de iluminat tip EA-LD-SX cu putere nominală de 50W, corp de iluminat tip EA-LD-SX cu putere nominală de 70W și corp de iluminat EA-LD-SX cu putere nominală de 120W. Dovada că corpurile de iluminat oferate, ca de altfel și mostrele depuse, o reprezintă documentele existente în Propunerea tehnică: Fișele tehnice ale corpurilor de iluminat oferate semnate și însușite de producător, Specificațiile tehnice ale producătorului, Declarațiile de conformitate UE, Certificatele de conformitate CE, Rapoartele de testare, Licențele ENEC și ENEC+ în care, în toate fără excepție se poate constata că toate corpurile de iluminat oferate fac parte din aceeași familie EA-LD-SX. În legătură cu solicitarea autorității contractante, de prezentare a unui sistem complet și funcțional, conținând corpuri de iluminat, controller cu senzor de mișcare integrat și concentrator de date (gateway), cu părere de rău va răspundem că aceasta solicitare nu reprezintă o cerință scrisă a documentației de atribuire. În condițiile în care se dorea depunerea de mostre cu sistem complet și funcțional așa cum ne solicitați nouă prin clarificările nr. 9927/02.08.2023, această cerință trebuia să facă parte în mod obligatoriu din documentația de atribuire și să se adreseze în egală măsură tuturor ofertanților. Chiar dacă am da dovadă de multă deschidere și bunăvoință, ar fi imposibil de realizat cerința autorității contractante într-o perioadă scurtă de timp, ținând seama că producătorii serioși din lume nu fac producție pe stoc, iar o comandă în acest sens nu putem estima cât ar dura. În condițiile în care la întocmirea documentației de achiziție publică și postarea acesteia în SICAP, autoritatea contractantă ar fi stabilit o astfel de cerință, ofertanții ar fi avut posibilitatea să aleagă depunerea de mostre și dovedirea

funcționalității lor sau renunțarea la participarea la procedura de achiziție. Autoritatea contractantă a ales să schimbe regulile în timpul jocului ceea ce este nepermis atât legal cât și moral. Mai mult, o astfel de clarificare, în condițiile în care ar fi fost legală, ar fi trebuit adresată tuturor participanților la procedura de achiziție publică și în mod discreționar doar societarii noastre.

Anexam Fișa tehnică refăcută pentru Sistem de telegestiune al iluminatului public-Controler inteligent cu senzor mișcare integrat.”.

Contestatorul subliniază că solicitarea de clarificări din cuprinsul adresei nr. 9927/02.08.2023 este nelegală, întrucât încalcă principiul tratamentului egal dintre operatorii economici.

În acest sens, arată că, așa cum rezultă din însuși cuprinsul întrebării nr. 3 din adresa antemenționată, solicitarea mostrelor de către autoritatea contractantă s-a făcut *„având în vedere punctul 1.2 din Răspunsul consolidat de clarificări nr. 5378/13.04.2023”* (ca și inițial, prin adresa nr. 6815/16.05.2023), când mostrele au fost cerute exclusiv pentru corpurile de iluminat.

Detaliind, precizează că, deși în cuprinsul punctului 1.2 din Răspunsul consolidat de clarificări nr. 5378/13.04.2023 se regăsește mențiunea *„se vor prezenta mostre pentru întreg sistemul de telegestiune”*, în cuprinsul aceluiași punct se regăsește și mențiunea *„mostrele se vor prezenta la solicitarea autorității contractante de către ofertanți după finalizarea etapei de evaluare DUAE”*.

Cu toate acestea, menționează petentul, în urma deciziei Consiliului nr. .../..., prin care a fost admisă în parte contestația formulată de ... SA, autoritatea contractantă și-a reconsiderat modalitatea de solicitare a mostrelor, transformând solicitarea inițială, de prezentare a mostrelor exclusiv pentru corpurile de iluminat, în cea de prezentare de mostre pentru întregul sistem de iluminat. Or, adaugă acesta, o astfel de solicitare nu poate fi acceptată întrucât avantajează, în mod nelegal, ofertantul ... SA, care astfel ar beneficia de un tratament preferențial în raport cu ... SRL și cu celălalt ofertant a cărui admisibilitate a fost contestată, respectiv Asocierea ... SRL– ... SRL, în condițiile în care obiectul reevaluării l-au făcut strict ofertele acestor doi ofertanți, ci nu și oferta ... SA.

Cu privire la principiul tratamentului egal, face trimitere la prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016 și art. 18 alin. (1) din Directiva nr. 24/2014 și invocă jurisprudența CJUE în alte spețe în care a fost tratat acest aspect.

Conchizând că, în mod nelegal, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în data de 02.08.2023, prin adresa nr. 9927, reia solicitările din petitul contestației.

În drept, declară că își întemeiază demersul pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, atașează înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Cu adresa nr. 10207/11.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de 45.693,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat prin eficientizarea infrastructurii de iluminat public în ...”, cod CPV: 45316100-6 – Instalare de echipament de iluminare exterioară (Rev. 2)*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 2.284.625,71 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Prețul cel mai scăzut”*.

Așa cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 20.04.2023, în cadrul procedurii au fost depuse trei oferte.

În urma unei prime evaluări a ofertelor depuse în cadrul procedurii, oferta ... SRL a fost clasată pe primul loc și declarată câștigătoare, în timp ce ofertele depuse de Asocieria ... SRL – ... SRL și de Asocieria ... SA – ... SRL au fost clasate pe locurile 2 și, respectiv, 3.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL, a formulat contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../..., soluționată de CNSC prin Decizia nr. .../..., prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la faptul că entitatea contractantă nu a verificat modul în care sunt îndeplinite cerințele minime cu privire la controlerul cu senzori încorporați, montat la partea inferioară a lămpilor de iluminat și cu privire la faptul că soluția tehnică ofertată include concentrator de date (gateway) cu ecran TFT tactil de 4”, precum și cu privire la conturile demo puse la dispoziție de ofertanți și

Anulează, în parte, raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7736/08.06.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse în cadrul procedurii de Asocieria ... SRL – ... SRL și de ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de Asocieria ... SRL – ... SRL și de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibile, criticile noi, formulate de contestator prin notele scrise.

Respinge cererea de intervenție nr. 415/29.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 35299/30.06.2023, formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

În vederea reevaluării ofertei depusă în cadrul procedurii de ... SRL, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări, transmițând ofertantului adresa nr. 9927/02.08.2023.

Nemulțumit de cele solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 9927/02.08.2023, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„1. Anularea întrebării nr. 3 din cuprinsul Adresei nr. 9927/ 02.08.2023 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și a celor care au stat la baza emiterii ei.

2. Obligarea Autorității contractante la continuarea procedurii și la finalizarea acesteia în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în

materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016”.

În analiza fondului cauzei, Consiliul are în vedere faptul că autorul contestației este nemulțumit de solicitarea autorității contractante de a fi prezentate, printre altele, mostre ale tuturor produselor oferite în cadrul procedurii, considerând că această solicitare depășește cerințele din cadrul documentației de atribuire.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile documentului intitulat „Răspuns solicitare clarificări privind documentația de atribuire”, având numărul de înregistrare 5378/13.04.2023, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul [.../00014] „raspuns consolidat 13.04.2023semnat.pdf.p7s”, care a devenit astfel parte a documentației de atribuire, prin care au fost solicitate următoarele:

„/.../ 7. Operator economic solicitant:

/.../ 1.2. Va rugam sa precizați clar daca vor fi prezentate mostre si care sunt condițiile in care se vor prezenta, deoarece in restul documentației de atribuire nu se face referire la prezentarea de mostre.

Răspuns autoritate contractantă:

/.../ 1.2. **Se vor prezenta mostre.** In cazul in care corpurile de iluminat fac parte **din aceeași familie de produse** se vor prezenta 3 mostre după cum urmează: un corp de iluminat in intervalul 30W-50W; un corp intre 60W-85W si un corp de iluminat de 120W. În cazul in care corpurile fac parte din **familii diferite de produse** se vor prezenta ca si mostra cate un corp de iluminat pentru fiecare putere nominala. **Se vor prezenta mostre pentru întreg sistemul de telegestiune.** Mostrele se vor prezenta **la solicitarea autorității contractante** de către ofertanți **după finalizarea etapei de evaluare DUAE** /.../”.

Prin adresa nr. 9927/02.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL următoarele:

„/.../ 3. Având în vedere punctul 1.2 din Răspunsul consolidat de clarificări nr. 5378/13.04.2023: Se vor prezenta mostre. In cazul in care corpurile de iluminat fac parte din aceeași familie de produse se vor prezenta 3 mostre după cum urmează: un corp de iluminat in intervalul 30W-50W; un corp intre 60W-85W si un corp de iluminat de 120W. În cazul in care corpurile fac parte din familii diferite de produse se vor prezenta ca si mostra cate un corp de iluminat pentru fiecare putere nominala.

Vă solicităm să prezentați un sistem complet, funcțional, conținând corpuri de iluminat, controller cu senzor de mișcare integrat și concentrator de date (Gateway) /.../ Termenul limită de prezentare a răspunsului la clarificări: 07.08.2023 /.../”.

Ofertantul ... SRL a răspuns solicitării de clarificări nr. 9927/02.08.2023 prin adresa nr. 533/07.08.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10070/08.08.2023, precizând următoarele:

„/.../ 3. Societatea nostra a respectat întocmai cerințele autorității contractante din Răspunsul consolidat la clarificări nr. 5378/13.04.2023 în sensul că până la termenul limită de depunere a Ofertei noastre în SICAT au fost depuse la sediul autorității contractante mostrele pentru corpurile de iluminat oferite, în număr de 3 mostre întrucât corpurile de iluminat oferite fac parte din aceeași familie de produse EA-LD-SX. și anume: corp de iluminat: tip EA-LD-SX cu putere nominală de 50W, corp de iluminat tip EA-LD-SX cu putere nominală de 70W și corp de iluminat EA-LD-SX cu putere nominală de 120W. Dovada că corpurile de iluminat oferite, ca de altfel și mostrele depuse o reprezintă documentele existente în Propunerea tehnică: Fișele tehnice ale corpurilor de iluminat oferite semnate și însoțite de producător,

Specificațiile tehnice ale producătorului. Declarațiile de conformitate UE. Certificatele de conformitate CE, Rapoartele de testare, Licențele ENEC și ENEC+ în care, în toate fără excepție se poate constata ca toate corpurile de iluminat oferite fac parte din aceeași familie EA-LD-SX. În legătură cu solicitarea autorității contractante, de prezentare a unui sistem complet și funcțional, conținând corpuri de iluminat, controller cu sensor de mișcare integrat și concentrator de date (gateway), cu părere de rău va răspundem ca aceasta solicitare nu reprezintă o cerință scrisă a documentației de atribuire. În condițiile în care se dorea depunerea de mostre cu sistem complet și funcțional așa cum ne solicitati noua prin clarificările nr. 9927/02.08.2023, aceasta cerință trebuia să facă parte în mod obligatoriu din documentația de atribuire și să se adreseze în egala măsură tuturor ofertanților. Chiar dacă am da dovadă de multă deschidere și bunăvoință, ar fi imposibil de realizat cerința autorității contractante într-o perioadă scurtă de timp, ținând seama că producătorii serioși din lume nu fac producție pe stoc iar o comandă în acest sens nu putem estima cât ar dura. În condițiile în care la întocmirea documentației de achiziție publică și postarea acesteia în SICAP, autoritatea contractantă ar fi stabilit o astfel de cerință, ofertanții ar fi avut posibilitatea să aleagă, depunerea de mostre și dovedirea funcționalității lor sau renunțarea la participarea la procedura de achiziție. Autoritatea contractantă a ales să schimbe regulile în timpul jocului ceea ce este nepermis atât legal cât și moral. Mai mult, o astfel de clarificare în condițiile în care ar fi fost legală, ar fi trebuit adresată tuturor participanților la procedura de achiziție publică și în mod discreționar doar societății noastre /.../".

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de ... SRL, Consiliul constată că au fost oferite corpuri de iluminat tip EA-LD, produse de SHENZEN BBIER LIGHTING CO, LTD, cu diferite puteri (pag. 2728-2756, 2758, 2760-2762, 2770-2772, 2781-2782 din Vol. 8/11 al dosarului CNSC nr. .../...).

Analizând conținutul solicitării de clarificări nr. 3 din cadrul adresei nr. 9927/02.08.2023 a autorității contractante, Consiliul constată faptul că anumite cerințe din cadrul acestuia excedează cerințelor din documentația de atribuire, pentru considerentele care urmează.

Astfel, din cele precizate la punctul 1.2 din răspunsul consolidat de clarificări nr. 5378/13.04.2023, care a devenit parte a documentației de atribuire, rezultă faptul că „În cazul în care corpurile de iluminat fac parte din aceeași familie de produse se vor prezenta 3 mostre după cum urmează: un corp de iluminat în intervalul 30W- 50W; un corp între 60W-85W și un corp de iluminat de 120W”.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9927/02.08.2023, a solicitat „un sistem complet, funcțional, conținând **corpuri de iluminat** /.../”.

Dat fiind faptul că, prin documentația de atribuire, au fost solicitate 8 tipuri de corpuri de iluminat (pozițiile 8-15 din formularul C6, pag. 155 din Vol. 2/11 al dosarului CNSC nr. .../...), solicitarea nr. 3 din cadrul adresei nr. 9927/02.08.2023 a autorității contractante impune ofertantului ... SRL prezentarea de mostre pentru un număr de 8 corpuri de iluminat (cu puteri nominale de 30, 40, 50, 60, 72, 85, 95 și 120 W).

Or, așa cum a reținut Consiliul, din propunerea tehnică depusă de ... SRL rezultă în mod clar faptul că toate corpurile de iluminat ofertate sunt din familia EA-LD, aspect care a fost precizat și în contestație („*corpurile de iluminat ofertate fac parte din aceeași familie EA-LD-SX*”). În acest caz, autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita ofertantului depunerea unor mostre pentru toate corpurile de iluminat ofertate, o astfel de cerință fiind aplicabilă exclusiv în situația în care corpurile de iluminat ofertate ar fi făcut parte din familii diferite de produse.

Consiliul constată că aceasta a fost și interpretarea dată cerinței de către autoritatea contractantă, atunci când a decis că este necesar să solicite prezentarea unor mostre ofertanților din cadrul procedurii. Astfel, prin adresa nr. 6815/16.05.2023 a autorității contractante a fost solicitată prezentarea exclusiv a unor corpuri de iluminat, după cum urmează (pag. 4358 din Vol. 2/11 al dosarului CNSC nr. .../...):

„/.../ Vă solicităm să transmiteți /.../ mostre ale corpurilor de iluminat oferitate:

- În cazul în care corpurile de iluminat fac parte din aceeași familie de produse se vor prezenta 3 mostre după cum urmează: un corp de iluminat în intervalul 30W- 50W; un corp între 60W-85W și un corp de iluminat de 120W.

sau

- În cazul în care corpurile fac parte din familii diferite de produse se vor prezenta ca și mostră câte un corp de iluminat pentru fiecare putere nominală”.

Ca urmare a acestei solicitări de clarificări, ... SRL a prezentat autorității contractante mostre, fiind întocmit, la data de 18.05.2023, procesul verbal de predare-primire înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7034/22.05.2023 (pag. 4360-4361 din Vol. 11/11 al dosarului CNSC nr. .../...), din care rezultă faptul că ... SRL a pus la dispoziția autorității contractante următoarele:

- corp de iluminat stradal 50W;
- corp de iluminat stradal 70W;
- corp de iluminat stradal 90W.

Or, autoritatea contractantă are obligația de a analiza mostrele prezentate deja și, eventual, de a solicita clarificarea anumitor aspecte legate de acestea, Consiliul constatând că este excesivă solicitarea de noi mostre ofertantului.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia, prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 5378/13.04.2023 nu a fost solicitată prezentarea unor mostre pentru întreg sistemul de telegestiune, Consiliul constată că aceasta este netemeinică.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 9927/02.08.2023 a autorității contractante, a fost cerută prezentarea unui **„sistem complet, funcțional, conținând corpuri de iluminat *controller cu senzor de mișcare integrat și concentrator de date (Gateway)*”**.

Or, prin răspunsul consolidat de clarificări nr. 5378/13.04.2023, care a devenit parte a documentației de atribuire, suplimentar față de cerința de a prezenta mostre pentru corpurile de iluminat, anterior analizată, au fost precizate următoarele: *„/.../ Se vor prezenta mostre pentru întreg sistemul de telegestiune /.../”*, cerință care nu este condiționată de ofertarea unor corpuri de iluminat care fac parte din aceeași familie de produse sau din familii diferite.

În ceea ce privește momentul la care trebuie prezentate mostrele, Consiliul constată că, prin răspunsul consolidat de clarificări nr. 5378/13.04.2023, a fost precizat faptul că *„Mostrele se vor prezenta la solicitarea autorității contractante de către ofertanți după finalizarea etapei de evaluare DUAE”*, Consiliul constatând faptul că aceste prevederi au fost respectate.

Consiliul constată că este neîntemeiată și susținerea contestatorului, potrivit căreia rezultă că documentația de atribuire nu impune prezentarea de mostre pentru sistem de telegestiune (senzori și

concentrator de date), deoarece, prin adresa nr. 6815/16.05.2023 a autorității contractante a fost solicitată prezentarea exclusiv a unor corpuri de iluminat. Chiar dacă autoritatea contractantă a interpretat eronat prevederile propriei documentații de atribuire, la momentul transmiterii adresei nr. 6815/16.05.2023, nimic nu o împiedică să procedeze, ulterior, la solicitarea celor menționate în documentația de atribuire.

În ceea ce privește necesitatea de a fi aplicate prevederile cu privire la prezentarea unor mostre, menționate în răspunsul consolidat de clarificări nr. 5378/13.04.2023, tuturor participanților la procedură, Consiliul constată faptul că este prematur a se vorbi de o eventuală încălcarea a principiului tratamentului egal, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii. Astfel, chiar dacă respectarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, reprezintă o obligație a autorității contractante, acesta trebuind respectat pe toată durata procedurii, verificarea modului în care a fost respectat acest principiu se poate face numai după finalizarea tuturor etapelor de evaluare a ofertelor.

În consecință, în raport de cele prezentate, se dovedește a fi întemeiată, în parte, critica formulată de contestator, potrivit căreia solicitarea nr. 3 din adresa nr. 9927/02.08.2023 a autorității contractante conține cerințe care excedează documentației de atribuire, urmând ca autoritatea contractantă să evalueze oferta ... SRL fără a lua în considerare solicitarea de prezentare a unor mostre de corpuri de iluminat, acestea fiind deja depuse în cadrul procedurii.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la faptul că adresa nr. 9927/02.08.2023 a autorității contractante conține cerințe care excedează documentației de atribuire,

va anula, în parte, adresa nr. 9927/02.08.2023 a autorității contractante, respectiv cerința din cadrul solicitării de clarificări nr. 3, potrivit căreia mostrele prezentate de ofertant trebuie să conțină corpuri de iluminat și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin finalizarea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu
cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la faptul că

adresa nr. 9927/02.08.2023 a autorității contractante conține cerințe care excedează documentației de atribuire,

Anulează, în parte, adresa nr. 9927/02.08.2023 a autorității contractante, respectiv cerința din cadrul solicitării de clarificări nr. 3, potrivit căreia mostrele prezentate de ofertant trebuie să conțină corpuri de iluminat și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin finalizarea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.