În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....

Data: ....

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de (...), prin liderul asocierii (...), cu sediul în (...), CUI (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), reprezentată prin dl. (...)și convențional prin (...), persoana împuternicită cu primirea corespondenței (...), cu sediul procesual ales (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: *„(...)(...)”,* organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...)și punct de lucru: (...), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...), cod CPV (...)(Rev. 2), s-au solicitat următoarele:

- Anularea actului administrativ *„COMUNICAREA REZULTATULUI PROCEDURII”,* publicată în data de 16.12.2024 aferent anunțului de participare nr. (...) ca netemeinic și nelegal sub aspectul deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei (...);
- Anularea raportului procedurii nr. 22296 L/16.12.2024 și a actelor subsecvente ce au stat la baza sa sau au fost emise ca o consecință a acestuia;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor din perspectiva conformității și accceptabilității ofertei (...) (...);
- acordarea cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...)

Chestiuni prealabile.

Contestatorul menționează că la data de 16.12.2024 a fost înștiințat prin Comunicarea rezultatului procedurii (a cărei anulare o solicită), de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece în cadrul răspunsului nr. 786/21.11.2024 transmis de ofertantul (...) – (...), comisia

de evaluare nu a regăsit documente care să ateste îndeplinire cerinței „indicator financiar” – cash flow.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante cuprinsă în comunicarea rezultatului procedurii nr. 22296 L/16.12.2024 este nelegală și neteminiciă având în vedere următoarele motive :

I. Autoritatea contractantă a evaluat oferta (...) cu încălcarea dispozițiilor legale, declarând-o în mod nelegal inacceptabilă, nu a respectat prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, descalificând oferta sa fără a solicita clarificarea/completarea formală a documentelor și informațiilor cuprinse în ofertă.

Contestatorul precizează că în comunicarea rezultatului procedurii și în raportul procedurii se invocă ca temei al respingerii ofertei sale următoarele prevederi legale: art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul susține că așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, i se impută faptul că nu ar fi respectat prevederile documentației de atribuire, respectiv cele cuprinse în Fișa de Date, secțiunea II.2.

După cum va demonstra în cele ce urmează, contestatorul precizează că motivul invocat de către autoritatea contractantă nu este întemeiat, încălcându-se principiul proporționalității, al eficientei utilizări a fondurilor publice și a art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 prin faptul că nu au fost solicitate clarificări, deși oferta sa avea un caracter conform și acceptabil, demonstrând de la data depunerii ofertei îndeplinirea cerinței (dovada accesului la disponibilități bănești în valoare de 922.921,38 lei).

II. Autoritatea contractantă a evaluat oferta (...) cu încălcarea dispozițiilor legale, declarând-o în mod nelegal și inacceptabilă.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 20 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Solicitarea de clarificări este un instrument care îi permite autorității contractante o evaluare temeinică a fiecărei oferte depuse în procedură și nu unul de control subiectiv asupra eligibilității acesteia.

Contestatorul susține că în modalitatea în care a fost redactată solicitarea de clarificări nr. 20761L/18.11.2024 și intrepretat răspunsul la aceasta, autoritatea contractantă a luat o decizie disproporționată asupra conformității sau neconformității răspunsului (...), atâta timp cât documentele ce au condus la descalificarea ofertei erau deja la dispoziția autorității contractante.

De asemenea, contestatorul precizează că singurul aspect ce a condus la descalificarea ofertei sale, constă în faptul că la solicitarea autorității contractante de a prezenta documentele suport DUAE nu au fost atașată (din eroare) și dovada actualizată a deținerii unui cash-flow în valoare de 922.921,38 lei, deși această dovadă se afla deja la dispoziția autorității contractante.

În primul rând, contestatorul apreciază că trebuie lămurit caracterul unei astfel de solicitări. Deși legiuitorul a denumit, în cadrul art. 196 din H.G. nr. 395/2016 solicitarea de a prezenta documente justificative

actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, ca și „solicitare de clarificări”, în mod neechiovoc aceasta are un caracter diferit față de solicitarea de clarificări transmisă în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În cazul solicitării emise în temeiul art. 196 H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă solicită ofertantului depunerea unor documente prin urmarea cursului firesc al procedurii, în general după finalizarea evaluării tehnice și financiare și clasarea pe primul loc, și acestea nu au rolul de a clarifica/completa alte documente din cadrul ofertei ca urmare a unei ambiguități sau omisiuni a ofertantului ca cele emise în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, contestatorul menționează că prin raportare la dispozițiile legal aplicabile nu există niciun impediment, ba din contră apreciază că există o obligație, în sarcina autorității contractante de a depune diligențele necesare, fără a fi apreciată că o încălcare a principiilor art. 2 din lege, de a lămuri/clarifica o omisiune din cadrul unei oferte, cu atât mai mult cu cât, după un îndelungat proces de evaluare aceasta s-a clasat pe primul loc cu punctaj maxim atât la oferta tehnică cât și financiară.

Contestatorul susține că argumentul invocat de către autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezulatului procedurii publicat în SICAP la data de 12.12.2024 conform căruia *„potrivit cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu avea dreptul de solicita o nouă clarificare, deoarece se prevede expres faptul «Se poate acorda un termen suplimentar numai dacă autoritatea contractantă considera necesar acest lucru în vederea clarificării documentelor depuse în cadrul răspunsului la prima solicitare»”*, este eronat sub mai multe aspecte:

1. Solicitarea de a lămuri/completa/confirma Răspunsul (...) nr.786/21.11.2024, conform căruia:

„Vă transmitem situația conturilor societății (...)S.R.L. cu care facem dovada că societatea deține sume disponibile pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării de minim 922.921,38 lei.”, coroborat cu existența în cadrul ofertei a Extraselor de cont emise de Banca Transilvania la data de 1.10.2024, nu reprezenta o nouă solicitare și nu era prohibită nici de legislație și nici de documentația de atribuire”.

În tot acest context este esențial de menționat că în oferta contestatoarei, la Capitolul „Capacitatea economică și financiară” a fost depus Extrasul de Cont emis de către Banca Transilvania la data de 1.10.2024 de unde rezultă că societatea deține sume disponibile pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării de un 1.000.000 lei”.

În acest sens, contestatorul prezintă un print screen din oferta tehnică așa cum a fost încărcat în SICAP și susține că autoritatea contractantă avea în posesia sa dovada de unde rezultă că societatea deține sume disponibile pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării superior celui solicitat prin documentația de atribuire, iar faptul că la răspunsul ofertantului la solicitarea autorității contractante nr. 20761/18.11.2024 a intervenit o omisiune, trebuia să determine aplicarea

dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 135 din H.G. 395/2016 și nu declararea ca inacceptabilă a ofertei.

În condiţiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă sau omisiunilor cu privire la oferta acestuia.

În acest sens, contestatorul citează prevederile art. 209 alin.(3) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, contestatorul consideră că printr-o eventuală solicitare de clarificări, nu se încălcau nici prevederile art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 și nici prvederile documentației de atribuire așa cum susține în mod nejustificat autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii.

Revenind la afirmația expusă la începutul argumentării, pe lângă modalitatea disproporționată în care a fost interpretată documentația de atribuire, și felul în care a fost redactată solicitarea, contestatorul susține că nu respectă tocmai cerințele pe care se aprecieaza că acesta le-ar fi încălcat.

În concret, contestatorul menționează că prin solicitarea de clarificări nr. 20761L/18.11.2024, s-a solicitat:

„în conformitate cu prevederile art. 196 alin. 2 din Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art. 132 alin. 2 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a hotărât să vă solicite prezentarea documentelor justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.”

Prin răspunsul nr. 786/21.11.2024, s-au transmis:

- Certificate de atestare fiscala atât pentru membrii asocierii cât și pentru subcontractant, certificate de cazier judiciar, certificate constatatoare emise de ONRC, documente în dovedirea experienței similare, extrase Revisal etc.

Adică toate acele documente justificatoare și actualizate în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

De asemenea, contestatorul precizează că suplimentar s-a menționat că se transmite situația conturilor societății (...) prin intermediul căreia se face dovada că se dețin sume disponibile pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării de minim 922.921,38 lei, deși în solicitarea de clarificări nu s-a solicitat în mod expres aceste aspect.

În conformitate cu documentul *„Instrucțiuni pentru ofertanți”* – parte a documentației de atribuire, *„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea D.U.A.E., în sensul existenței disponibilităților bănești și asigurării finanțării, urmează să fie prezentate la solicitarea autorității contractante.”*

Spre deosebire de toate celelate instrucțiuni cu privire la DUAE, la această cerință se specifică în mod expres că în ceea ce privește existența disponibilităților bănești și asigurării finanțării, acestea se vor prezenta la *„solicitarea autorității contractante”,* ori după cum rezultă din solicitarea nr. 20761L/18.11.2024, aceasta nu cuprinde în mod expres o astfel de solicitare ci are un caracter extrem de general, aspect ce ar fi putut fi

corectat prin emiterea unei solcitari clare și exprese prin care să se solicite depunerea documentelor justificative actualizate.

2. Prin deciza sa de a descalifica oferta (...) fără a solicita o clarficare formală și de confirmare, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității.

Contestatorul menționează că principiul proporționalității în evaluarea unei oferte, presupune ca orice măsură stabilită de autoritatea publică să fie necesară și corespunzătoare naturii contractului.

În acest sens, contestatorul invocă practica instanțelor de judecată.

În condițiile impuse de legislația în vigoare privind achizițiile publice atât la nivel național cât și la nivel european, prin directivele care sunt reglementate în acest sens, scopul principal al autorității publice nu este acela de a descalifica cu orice preț o ofertă, pentru a restrânge libera concurență sau a descalifica oferta ce are cel mai bun punctaj tehnic și financiar, ci comisia de evaluare, în momentul în care a desemnat un ofertant ca câștigător, trebuie să aibă convingerea finală a faptului că oferta depusă este una serioasă și fiabilă, ofertantul asigurând comisia de evaluare prin oferta depusă, că poate executa în mod corespunzător contractul licitat.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore și fără relevanță în stabilirea conformității ofertei.

Așa cum a arătat anterior, autoarea contestației susține că, comisia de evaluare avea la dispoziție documentele necesare ce dovedeau îndeplinirea Cerinței nr. 2 - indicator financiar - cash-flow și este total eronată și neadevărată mențiunea din cadrul comunicării rezultatului procedurii conform căreia: *„nu a fost transmis niciun document, ci numai o nouă declarație pe proprie răspundere”.*

De asemenea, contestatorul precizează că extrasele anterior depuse, nu reprezintă o simplă declarație pe proprie răspundere ci au calitatea de document justificativ așa cum este definită în Fișa de Date și Instrucțiunile penrtu ofertanți.

Astfel, contestatorul apreciază că reprezintă o atitudine total abuzivă declararea ofertei ca fiind inacceptabilă pentru un singur aspect evident minor, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei, ce putea fi remediat printr-o simplă confirmare, printr-un răspuns la o solicitare de clarificări a faptului că depozitele constituite la Banca Transilvania pentru care au fost depuse extrasele de cont doveditoare este necesar a fi actualizate.

În acest sens, contestatorul invocă practica CJUE.

Totodată, contestatorul precizează că în contextul în care documentele justificative există la dosarul achiziției și comisia de evaluare le-a avut la dispoziție, prin răspunsul la solcitarea de depunere a documentelor suport DUAE, se coroborează cu informații din ofertă, în raport de principiul proporționalității, autoritatea contractantă nu putea respinge *„de plano”* oferta pentru niște aspecte nesemnificative.

Concluzionând, (...) solicită CNSC admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. (...)(nr. (...)), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Referitor la critica privind respingerea ofertei depuse de ... (...), prin care se susține că motivele invocate de către autoritatea contractantă sunt neîntemeiate sau rezultă dintr-o interpretare eronată a documentaţiei de atribuire.

Autoritatea contractantă, susține că prin comisia de evaluare, a decis respingerea ofertei depuse de (...) ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent și oferta a fost *„depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire".*

Autoritatea contractantă menţionează că în cadrul documentaţiei de atribuire, s-au precizat următoarele:

Cerinţa fișei de date.

„III. 1.2) Capacitatea economică și financiară - „indicator financiar" - cash flow Modalitatea de îndeplinire:

Cerinţa

Lotul 1: Ofertantul clasat pe primul loc trebuie să demonstreze că, la momentul solicitării documentelor suport D.U.A.E., are acces la disponibilităţi băneşti pe care se angajează că le va utiliza pe parcursul implementării contractului, facilităţi de finanţare (linie de credit sau alt instrument de finanţare) emise de un operator economic ce derulează activităţi de creditare, conform legislaţiei aplicabile, (de ex.: bancă, instituţie financiară nebancară) suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuţie a lucrării de minimum 922.921,38 lei, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă egală cu perioada de proiectare şi primele 2 (două) luni aferente execuţiei lucrărilor, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic. [...]

Modalitatea de îndeplinire: Informaţii detaliate se regăsesc în documentul Instrucţiuni pentru ofertanţi - parte a documentaţiei de atribuire."

Dispoziţiile documentului *„Instrucţiuni pentru ofertanţi"* (folder-ul denumit *"[SCN1147890/00007] P+E_PS_INSTRUCTIUNI PENTRU OFERTANȚI.docx.p7s")* conform cărora:

„III.1.2) Capacitatea economică şi financiară

Informaţii şi/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menţionate:

Cerinţa 2: „indicator financiar" - cash flow

Cerinţa Lotul 1:

Modalitatea de îndeplinire

La momentul depunerii ofertei, se va completa D.U.A.E. de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire cu informaţiile aferente situaţiei lor (prin bifarea indicaţiei globale).
La momentul solicitării documentelor suport D.U.A.E., ofertantul va transmite documentele prin care dovedeşte îndeplinirea cerinţei (extras de cont/scrisoare de garanţie bancară etc.). Prin intermediul acestor documente se va proba deţinerea sumei efectiv disponibile, actualizate prin raportare la momentul solicitării autorităţii contractante. Din documentele depuse trebuie să rezulte (la momentul prezentării lor) ***suma şi perioada pentru care se asigură accesul la disponibilităţile băneşti conform celor solicitate prin cerinţă. [...]***
În cazul în care, la momentul solicitării documentelor suport D.U.A.E. conform art. 196 alin. (2) „înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică, autoritatea contractantă [solicită] ofertantului clasat pe primul loc [...] să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în D.U.A.E. [...] acordând ofertantului [...] un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă", ofertantul nu face dovada deţinerii sumei efectiv disponibile de la prima solicitare, oferta sa va fi respinsă fără a fi solicitate alte clarificări şi fără acordarea unui termen suplimentar. Se poate acorda un termen suplimentar numai dacă autoritatea contractantă consideră necesar acest lucru în vederea clarificării documentelor depuse în cadrul răspunsului la prima solicitare.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea D.U.A.E., în sensul existenţei disponibilităţilor băneşti şi asigurării finanţării, urmează să fie prezentate la solicitarea autorităţii contractante.

În cazul unei asocieri, cerinţa poate fi îndeplinită prin cumul (un singur asociat, mai mulţi sau toţi asociaţii)."

Prin solicitarea de clarificări cu nr. 20761L din 18.11.2024, membrii comisiei de evaluare au solicitat (...)*„prezentarea documentelor justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE".*

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a răspuns la solicitarea de clarificări, în termen, prin adresa nr. 786/21.11.2024, în care a menţionat *„Vă transmitem situaţia conturilor societăţii (...)S.R.L. cu care facem dovada că societatea dispune de sume necesare pentru a asigura un cash flow de execuţie a lucrării de minimum 922.921,38 lei",* însă fără a anexa niciun document justificativ.

Astfel, analizând documentele depuse de contestator, prin raportare la:

- principiile achiziţiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în mod special principiile transparenţei, tratamentului egal şi proporţionalităţii;

- dispoziţiile art. 209 alin. (2) din acelaşi act normativ, conform cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*";

- cerinţele clare şi exprese ale documentaţiei de atribuire conform cărora *„în cazul în care, la momentul solicitării documentelor suport D.U.A.E. [...] ofertantul nu face dovada deţinerii sumei efectiv disponibile de la prima solicitare, oferta sa va fi respinsă fără a fi solicitate alte clarificări şi fără acordarea unui termen suplimentar."* Autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, a decis respingerea ofertei depuse de (...) (LIDER) - (...) întrucât, prin răspunsul la solicitarea documentelor suport DUAE, ofertantul *„NU"* a transmis *„NICIUN DOCUMENT"* prin care să justifice îndeplinirea cerinţei *„indicator financiar*" - cash flow.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul ca atare, prin care ofertantul *„DOAR AFIRMĂ*" că dispune de documente doveditoare *„NU"* reprezintă, în sine, *„UN DOCUMENT DOVEDITOR"*, ci numai o nouă *„DECLARAŢIE PE PROPRIE RĂSPUNDERE (similar DUAE)".*

Totodată, autoritatea contractantă menționează că potrivit cerinţelor documentaţiei de atribuire, nu avea dreptul de a-i solicita ofertantului o nouă clarificare, deoarece s-a prevăzut expres faptul că *„Se poate acorda un termen suplimentar numai dacă autoritatea contractantă consideră necesar acest lucru în vederea clarificării documentelor depuse în cadrul răspunsului la prima solicitare",* or, astfel cum a precizat mai sus, ofertantul nu a depus niciun document, ci a făcut simple afirmaţii care nu au valoarea unui document justificativ, prin care se dovedesc cele declarate în DUAE.

Autoritatea contractantă precizează că a acţionat cu respectarea prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, documentaţia de atribuire conţinând toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, iar, conform art. 125 din H.G. nr. 395/2016, întreaga responsabilitate privind transmiterea documentelor revine ofertantului (inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit).

Având în vedere cele menţionate mai sus, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a constat aplicabilitatea prevederilor art. 66 alin (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, conform cărora: *„în situaţia în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare."*

Autoritatea contractantă precizează că așa după cum se poate observa şi din contestaţia formulată de către contestator, acesta confirmă

în mod explicit faptul că *„din eroare*" nu a fost anexată dovada actualizată a deținerii unui cash-flow în valoare de 922.921,38 lei.

Este important de menţionat că, aşa cum a precizat anterior în cuprinsul acestui punct de vedere, în documentaţia de atribuire au fost stipulate clar cerinţele privind documentele justificative necesare pentru a demonstra capacitatea financiară a ofertantului.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că a fost extrem de explicită în solicitarea de clarificări, subliniind că ofertele trebuie să fie însotite de documente actualizate care să facă dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare şi selecţie. În acest context, a fost clar cerută prezentarea documentelor justificative care să reflecte în mod concret şi actualizat situaţia financiară a ofertantului, inclusiv dovada cash-flow-ului necesar pentru derularea lucrărilor.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că se poate observa că, prin omisiunea de a prezenta documentele justificative solicitate, contestatorul nu a respectat cerinţele fundamentale ale documentaţiei de atribuire, încălcând astfel procedura stabilită de autoritatea contractantă. De asemenea, din conţinutul răspunsului oferit de contestator reiese că acesta nu a înţeles pe deplin nici documentaţia de atribuire, nici solicitările de clarificări adresate de autoritate, ceea ce subliniază o gestionare deficitară a procedurii de ofertare. Această neconformitate cu cerinţele impuse nu poate fi considerată decât o încălcare a principiilor transparenţei şi egalităţii de tratament în cadrul procedurii de achiziţie publică, ceea ce justifică respingerea ofertei.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă avea în posesia sa dovada de unde rezultă că societatea contestatoare deţine disponibile sumele pentru a realiza un cash flow, transmis de către aceştia prin SEAP în cadrul documentaţiei de ofertă tehnică, în data de 02.10.2024, document denumit *„[(...)] Capacitatea economica și financiara, rar”.*

Autoritatea contractantă menționează că solicitarea de a prezenta documentele justificative actualizate, care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, a fost transmisă în data de 18.11.2024, la mai bine de o lună de la depunerea iniţială a documentelor. În cadrul evaluării, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a luat în considerare răspunsul contestatorului, în care acesta precizează următoarele: *„Vă transmitem situaţia conturilor societătii (...)S.R.L. cu care facem dovada că societatea deţine sume disponibile pentru a realiza un cash flow de execuţie a lucrării de minimum 922.921,38 lei*".

Astfel, autoritatea contractantă susține că această formulare poate fi interpretată ca o confirmare a faptului că ofertantul a înţeles solicitarea autorităţii contractante. Totuşi, aşa cum a menţionat chiar contestatorul, dintr-o eroare nu au încărcat documentele corespunzătoare. Dacă intenţionau într-adevăr ca autoritatea contractantă să ia în considerare aceste documente, ar fi putut face trimitere în răspunsul la solicitarea de clarificări la documentele încărcate în propunerea tehnică, pentru a le adresa în mod corespunzător.

Referitor la afirmaţia contestatorului că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite o clarificare suplimentară, aceasta precizează că trebuie subliniat că această cerinţă a fost deja clar stipulată în documentaţia de atribuire, iar termenul pentru depunerea clarificărilor a fost respectat. Autoritatea contractantă nu poate fi obligată să solicite documente care, prin natura lor, ar trebui să fie incluse în oferta iniţială, iar omisiunea acestora nu poate fi considerată un motiv pentru a invoca necesitatea unei noi clarificări. Astfel, având în vedere circumstanţele şi reglementările aplicabile, este justificată respingerea ofertei contestatorului din cauza neîndeplinirii cerinţelor documentaţiei de atribuire.

În cadrul procedurii de achiziţie publică, documentele care dovedesc capacitatea financiară, cum ar fi dovada cash-flow-ului, pot fi solicitate fie ca parte a ofertei tehnice, fie ca documente suplimentare, în funcţie de cerinţele stabilite în documentaţia de atribuire. De obicei, în documentaţia de atribuire se menţionează explicit ce documente trebuie să fie incluse în oferta tehnică şi ce documente pot fi solicitate suplimentar de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii, printr-o solicitare de clarificări.

Autoritatea contractantă menționează că respingerea ofertei depuse de Asocierea (...)a fost realizată în deplină conformitate cu principiul proporţionalităţii, prevăzut de legislaţia în vigoare. Decizia autorităţii contractante a fost fundamentată pe respectarea strictă a cerinţelor din documentaţia de atribuire, care sunt esenţiale pentru asigurarea unei evaluări echitabile, transparente şi obiective.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că documentele solicitate şi condiţiile impuse în cadrul procedurii au fost stabilite în mod clar şi precis, în conformitate cu legislaţia aplicabilă, fără a impune sarcini excesive sau disproporţionate ofertanţilor. Respingerea ofertei Asocierii (...)s-a bazat pe neîndeplinirea unor cerinţe esenţiale şi obiective, necesare pentru demonstrarea capacităţii de a executa contractul conform standardelor stabilite.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că măsura luată este adecvată scopului urmărit - respectarea principiilor egalităţii de tratament şi asigurarea selectării unei oferte conforme - şi este proporţională cu gradul de nerespectare identificat în oferta analizată.

Referitor la critica privind necesitatea emiterii unei clarificări suplimentare în temeiul art. 196 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă subliniază că această susţinere este nefondată. Fişa de date a achiziţiei a stabilit clar obligaţia ofertanţilor de a prezenta documente-suport pentru informaţiile declarate în DUAE, iar această cerinţă a fost reiterată în solicitarea transmisă pentru actualizarea documentelor-suport. Art. 196 din Legea nr. 98/2016 permite autorităţii contractante să solicite documente justificative fără a emite clarificări suplimentare, în condiţiile în care cerinţele au fost comunicate clar în documentaţia de atribuire şi în solicitările ulterioare. Prin urmare, responsabilitatea respectării acestor cerinţe revine ofertanţilor, care au avut la dispoziţie toate informaţiile necesare pentru a-şi conforma documentele depuse.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, în ceea ce priveşte completarea DUAE, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenţei şi asumării răspunderii. Ofertantul nu a respectat dispoziţiile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire*", în ceea ce priveşte această cerinţă de completare a DUAE.

Prin depunerea ofertei, autoritatea contractantă menționează că Asocierea (...)şi-a însuşit conţinutul întregii documentaţii de atribuire, deci implicit şi cerinţele expres detaliate în cadrul fişei de date a achiziţiei, iar riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, conform dispoziţiilor art. 125 din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, ofertantul neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", în condiţiile în care autoritatea contractantă a menţionat în mod expres, în cadrul documentaţiei de atribuire, care este modalitatea de completare a DUAE.

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, (...)".*

Autoritatea contractantă precizează ca relevante speţei sunt şi considerentele CJUE din cauza C-523/16, potrivit cu care: Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informaţii a căror comunicare era impusă de documentele achiziţiei, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu stricteţe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din JO octombrie 2013, A1m1m1a, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

În aceste condiţii, având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, a decis respingerea ofertei depuse de (...) (lider) - (...) ca inacceptabila în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent şi oferta a fost *„depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire*".

(...) solicită CNSC să constate legalitatea evaluării efectuată de către comisia de evaluare a autorităţii contractante, precum şi admisibilitatea ofertei declarată câştigătoare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) **a transmis** concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației și pe cale de consecință:

- Anularea actului administrativ *„COMUNICAREA REZULTATULUI PROCEDURII",* publicată în data de 16.12.2024 afernat anunțului de

participare nr. (...) ca netemeinc și nelegal sub aspectul deciziei de respingere ca inacceptabila și neconformă a ofertei (...);

- Anularea raportului procedurii nr. 22296 L/16.12.2024 și a actelor subsecvente ce au stat la baza sa sau au fost emise ca o consecință a acestuia;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor din perspectiva conformității și accceptabilității ofertei (...) (...).

Având în vedere următoarele:

1. Susţinerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere transmis în data de 30.12.2024, sunt neîntemeiate

Principala susţinere din cadrul acestui document este aceea că:

„autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, a decis respingerea ofertei depuse de (...) - (...), întrucât, prin răspunsul la solicitarea documentelor DUAE, ofertantul NU a transmis NICIUN DOCUMENT prin care să justifice îndeplinirea cerinței „indicator financiar " - cash flow.

Răspunsul ca atare, prin care ofertantul DOAR AFIRMĂ că dispune de documente doveditoare NU reprezintă, în sine, un DOCUMENT DOVEDITOR, ci numai o nouă DECLARAȚIE PE PROPRIE RĂSPUNDERE (similar DUAE)."

În primul rând, contestatorul consideră că prima observaţie ce se impune a fi făcută, este aceea că autoritatea contractantă neagă caracterul de DOCUMENT al Adresei nr. 786/21.11.2024 emisă de către (...) ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 20761L/18.11.2024, aspect ce nu își găsește justificare nici în legislația aplicabilă și nici în documentia de atribuire.

Se invocă de asemenea prevederile fișei de date conform cărora:

„Se poate acorda un termen suplimentar numai dacă autoritatea contractantă considera necesar acest lucru în vederea clarificării documentelor depuse în cadrul răspunsului la prima solicitare".

După cum a menționat și în cadrul contestației, contestatorul învederează faptul că în oferta sa, la Capitolul „Capacitatea economică și financiară" a fost depus extrasul de cont emis de către Banca Transilvania la data de 01.10.2024, de unde rezultă că societatea deține sume disponibile pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării de 1.000.000 lei. Așadar, contestatorul susține că autoritatea contractanta avea în posesia sa, pe lângă răspunsul la solicitarea de clarificări, documente/dovezi de unde rezultă că societatea deține sume disponibile pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării superior celui solicitat prin documentația de atribuire, iar faptul că la răspunsul ofertantului la solicitarea autorității nr. 20761/18.11.2024, a intervenit o omisiune, trebuia să determine aplicarea dispozițiilor art.209 din Lege și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, aspect ce era în deplină concordanță cu prevederile Fișei de Date și Instrucţiunilor pentru ofertanți.

Se susține în cadrul punctului de vedere că *„dacă intenționau într-adevăr ca autoritatea contractantă să ia în considerare aceste documente*

(nn. extrasele de cont din cadrul ofertei care dovedeau existența cash-flow-ului necesar) ar fi putut face trimitere la răspunsul la solicitarea de clarificări la documentele încărcate în propunerea tehnică, pentru a le putea adresa corespunzător."

Așadar, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu contestă dovedirea existentei cash-flow-ului necesar îndeplinirii contractului și în mod subsecvent confirmă îndeplinirea cerinţelor din documentația de atribuire, nu contestă nici faptul că le aveau la dispoziţie, ci doar, printr-un formalism exagerat, apreciază că dacă ar fi dorit să le aibă în vedere trebuia să menționăm expres în cadrul răspunsului la solicitarea de a depune documentele aferente DUAE.

Așa cum susține și autoritatea contractantă, unul din principiile de bază ale legislaţiei achiziţiilor publice este cel al proporţionalităţii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Pornind de la acest aspect, contestatorul consideră că este evident că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta sa ca fiind inacceptabilă.

În stabilirea acestei concluzii, contestatorul menționează că trebuie avute în vedere și procesele verbale intermediare de analiză a propunerii tehnice și financiare din conţinutul cărora, atât în ceea ce priveşte propunerea tehnică cât și propunerea financiară se precizează că au fost respectate cerinţele solicitate, ori dovada existentei cash-flow-ului, capacitatea financiară, este parte a ofertei tehnice, care a fost apreciată conformă și a obținut punctaj maxim.

Faptul că societatea contestatoare a comunicat, din eroare, Răspunsul 786/21.11.2024 fără a atașă o nouă dovadă a existentei cash-flow-ului, nu poate constitui „per se", motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei acestei, în baza normelor legale invocate de către autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul, invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, redate.

Prin urmare, contestatorul consideră că în acest caz, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite acestuia o lămurire asupra conținutului respectivului document, respectiv a Adresei nr.786/21.11.2024 în care se menționează că se depune dovada actualizată a cash-flow-ului.

Faţă de cele prezentate anterior, contestatorul apreciază că, Consiliul nu trebuie să rețină ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia nu ar fi mai avut dreptul, *„din punct de vedere legal, să mai solicite contestatoarei aceste documente*", deoarece, pe de o parte, este vorba doar de un singur document, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu l-a solicitat de două ori, astfel încât să fie incidente prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*", aşa cum susţine autoritatea contractantă.

Mai mult, contestatorul precizează că acel extras de cont reprezintă un document ce este emis de către o instituție bancară şi are rolul de a confirma faptul că societatea are capacitatea financiară de a implementa

contractul, aspect pe care societatea contestatoarea le-a menţionat în conţinutul propunerii sale tehnice, astfel că nu poate fi considerat un act care, prin depunerea lui, ar conduce la completarea/modificarea propunerii tehnice în sensul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatorul consideră că în cazul de față, eroarea de transmitere a Adresei nr.786/21.11.2024 fără a avea atașat un nou extras, poate fi încadrată ca un viciu de formă, legiuitorul stabilind foarte clar, prin dispoziţiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, următoarele: *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire*", astfel că (...) nu poate fi sancţionată prin respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pe acest aspect.

În acest sens, contestatorul invocă Decizia civilă nr. 386/01.07.2019, a Curţii de Apel Bucureşti.

Așa cum a arătat și în cadrul contestației, contestatorul precizează că deși legiuitorul a denumit în cadrul art. 196 din H.G. nr. 395/2016, solicitarea de a prezenta documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, ca și *„solicitare de clarificări"* în mod neechivoc aceasta are un caracter diferit față de solicitarea de clarificări transmisă în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În cazul solicitării emise în temeiul art. 196 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă solicita ofertantului depunerea unor documente prin urmarea cursului firesc al procedurii, în general după finalizarea evaluării tehnice și financiare și clasarea pe primul loc, și acestea nu au rolul de a clarifica/completa alte documente din cadrul ofertei ca urmare a unei ambiguități sau omisiuni a ofertantului ca cele emise în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, contestatorul menționează că prin raportare la dispozițiile legal aplicabile nu există niciun impediment, ba din contră apreciază că există o obligație, în sarcina autorității contractante de a depune diligentele necesare, fără a fi apreciată că o încălcare a principiilor art.2 din Lege, de a lămuri/clarifica o omisiune din cadrul unei oferte, cu atât mai mult cu cât, după un îndelungat proces de evaluare aceasta s-a clasat pe primul loc cu punctaj maxim atât la oferta tehnică cât și financiară.

De asemenea, contestatorul susține că argumentul invocat de către autoritatea contractantă atât în cadrul comunicării rezultatului procedurii publicat în SICAP la data de 12.12.2024 cât și în cadrul punctului de vedere transmis către CNSC conform căruia „potrivit cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu avea dreptul de solicita o nouă clarificare, deoarece se prevede expres faptul «Se poate acorda un termen suplimentar numai dacă autoritatea contractantă

considera necesar acest lucru în vederea clarificării documentelor depuse în cadrul răspunsului la prima solicitare»", este eronat având în vedere că extrasele anterior depuse, nu reprezintă o simplă declarație pe proprie răspundere (așa cum susține autoritatea contractantă), ci au calitatea de document justificativ așa cum este definită în Fișa de Date și Instrucțiunile pentru ofertanți.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatoarea a remis Consiliului OP nr. 8876,45 lei din data de 13.01.2025, iar prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatoarea a remis Consiliului Factura nr. (...)în valoare de 8.876,45 reprezentând *„Contravaloare servicii asistență juridică – Contestație CNSC împotriva comunicării nr. 8342/16.12.2024”.*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Pachet 16: Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: Lot 1: «Construire și dotare sediu primărie, Punct teren aferent curții sediului (...)» - 12179, Lot 2: «Construire și dotare sediu administrativ comuna (...)» - 9378”,* cod CPV (...)(Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 02.10.2024, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 11.053.645,69 RON.

Procedura de atribuire este divizată în două loturi, contestația formulată de (...) - (...) vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent **lotului 1** – *„Construire și dotare sediu primărie, Punct teren aferent curții sediului (...)”,* având o valoare estimată de 4.357.359,48 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP, în cadrul lotului 1 au depus oferte 3 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 22296 L/16.12.2024, membrii Comisiei de evaluare au declarat câștigătoare oferta depusă de (...) (Leader) - (...), în timp ce oferta asocierii contestatoare (...) (lider) - (...), a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent și oferta a fost *„depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire”.*

Prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat asocierii (...) (lider) - (...), faptul că oferta acesteia a fost respinsă, precum și motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, (...) - (...), prin liderul asocierii (...), a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- Anularea actului administrativ *„COMUNICAREA REZULTATULUI PROCEDURII”,* publicată în data de 16.12.2024 aferent anunțului de participare nr. (...) ca netemeinic și nelegal sub aspectul deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei (...);

- Anularea raportului procedurii nr. 22296 L/16.12.2024 și a actelor subsecvente ce au stat la baza sa sau au fost emise ca o consecință a acestuia;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor din perspectiva conformității și accceptabilității ofertei (...) (...);

- acordarea cheltuielilor de judecată.

Cu respectarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) și alin. (2^1) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. (...)din data de 23.12.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Râmnicu Vâlcea.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza documentelor transmise de autoritatea contractantă pe suport electronic.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de (...) - (...) s-a poziționat pe primul loc în clasamentul intermediar obținând 100 de puncte.

Pe locul 2 s-a poziționat oferta depusă de (...) - (...) (98,88 puncte) iar pe locul 3 oferta depusă de Asocierea (...)(Leader) - (...)(locul 3).

Comisia de evaluare a solicitat asocierii (...) - (...) clasată pe primul loc, prin adresa 20761L/18.11.2024 să prezinte documentele justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, iar termenul-limită de depunere a documentelor-suport a fost 22.11.2024.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 786/21.11.2024, în cuprinsul căreia a menționat, printre altele: *„Va transmitem situatia conturilor societatii (...)S.R.L. cu care facem dovada ca societatea detine sume disponibile pentru a realiza un cash flow de executie a lucrarii de minim 922.921,38 lei”,* însă Comisia de evaluare nu a regăsit documente care să ateste îndeplinire cerinței „indicator financiar” – cash flow.

În cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei următoarele:

„ (...) analizând documentele depuse prin raportare la:

• principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în mod special principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității;

• dispozițiile art. 209 alin. (2) din același act normativ, conform cărora «Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat»

• cerințele clare și exprese ale documentației de atribuire conform cărora «În cazul în care, la momentul solicitării documentelor suport D.U.A.E. [...] ofertantul nu face dovada deținerii sumei efectiv disponibile de la prima solicitare, oferta sa va fi respinsă fără a fi solicitate alte clarificări și fără acordarea unui termen suplimentar»,

comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depuse de dumneavoastră întrucât, prin răspunsul la solicitarea documentelor suport DUAE, NU a transmis NICIUN DOCUMENT prin care să justificați îndeplinirea cerinței «indicator financiar» – cash flow.

Răspunsul ca atare, prin care DOAR ATI AFIRMAT că dispuneti de documente doveditoare NU reprezintă, în sine, UN DOCUMENT DOVEDITOR, ci numai o nouă DECLARAȚIE PE PROPRIE RĂSPUNDERE (similar DUAE).

Totodată, potrivit cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita o nouă clarificare, deoarece se prevede expres faptul că «Se poate acorda un termen suplimentar numai dacă autoritatea contractantă consideră necesar acest lucru în vederea clarificării documentelor depuse în cadrul răspunsului la prima solicitare», or, astfel cum am precizat mai sus, nu ați depus niciun document, ci ati făcut simple afirmații care nu au valoarea unui document justificativ, prin care sa dovediti cele declarate în DUAE.

Menționăm că autoritatea contractantă a acționat cu respectarea prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire conținând toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, iar, conform art. 125 din HG nr. 395/2016, întreaga responsabilitate privind transmiterea documentelor revine ofertantului (inclusiv forța majoră sau cazul fortuit).

În concret, oferta dumneavoastră a fost respinsă, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificari a fost neconcludent și oferta a fost «depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire».

În urma aplicării criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate pret», oferta declarată câștigătoare este cea a ofertantului (...) (Leader)-(...), cu un punctaj total de 98,88 puncte (punctaj tehnic 60 puncte și punctaj financiar 38,88 puncte)".

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul constată că la punctul III.1.2) Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„«indicator financiar» – cash flow

Modalitatea de indeplinire:

Cerința

Lotul 1:

*Ofertantul clasat pe primul loc trebuie sa demonstreze că**, la momentul solicitării documentelor suport D.U.A.E.**, are acces la disponibilități bănești pe care se angajează că le va utiliza pe parcursul implementării contractului, facilități de finanțare (linie de credit sau alt instrument de finanțare) emise de un operator economic ce derulează activități de creditare, conform legislației aplicabile, (de ex.: bancă, instituție financiară nebancară) suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării de minimum 922.921,38 lei, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă egală cu perioada de proiectare și primele 2 (două) luni aferente execuției lucrărilor, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic. (...) Modalitatea de îndeplinire: Informatii detaliate se regasesc in documentul Instructiuni pentru ofertanti - parte a documentatiei de atribuire”.*

În cadrul documentului intitulat *INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANȚI privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: Pachet Pachet 16: Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: Lot 1: „Construire și dotare sediu primărie, Punct teren aferent curtii sediului primariei Glăvile, sat Glăvile, comuna Glăvile, județul Vâlcea” – 12179 Lot 2: „Construire și dotare sediu administrativ comuna (...)” – 9378,* autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Cerința 2: „indicator financiar” – cash flow

Cerința

Lotul 1:

Ofertantul clasat pe primul loc trebuie sa demonstreze că, la momentul solicitării documentelor suport D.U.A.E., are acces la disponibilități bănești pe care se angajează că le va utiliza pe parcursul implementării contractului, facilități de finanțare (linie de credit sau alt instrument de finanțare) emise de un operator economic ce derulează activități de creditare, conform legislației aplicabile, (de ex.: bancă, instituție financiară nebancară) suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării de minimum 922.921,38 lei, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă egală cu perioada de proiectare și primele 2 (două) luni aferente execuției lucrărilor, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.

(...)

Modalitatea de îndeplinire

La momentul depunerii ofertei, se va completa D.U.A.E. de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor (prin bifarea indicației globale).

La momentul solicitării documentelor suport D.U.A.E., ofertantul va transmite documentele prin care dovedește îndeplinirea cerinței (extras de cont/scrisoare de garanție bancară etc.). Prin intermediul acestor documente se va proba deținerea sumei efectiv disponibile, actualizate prin raportare la momentul solicitării autorității contractante. Din documentele depuse trebuie să rezulte (la momentul prezentării lor) suma și perioada pentru care se asigură accesul la disponibilitățile bănești conform celor solicitate prin cerință. În cazul prezentării unui extras de cont, ofertantul va prezenta, de asemenea, o Declarație pe proprie răspundere din care să rezulte accesul la disponibilitățile bănești pentru o perioadă egală cu perioada de proiectare și primele 2 (două) luni aferente execuției lucrărilor, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic (conform cerinței).

În cazul în care, la momentul solicitării documentelor suport D.U.A.E. conform art. 196 alin. (1) «Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante» sau alin. (2) «Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă [solicită] ofertantului clasat pe primul loc [...] să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în D.U.A.E. [...] acordând ofertantului [...] un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă», ofertantul nu face dovada deținerii sumei efectiv disponibile de la prima solicitare, oferta sa va fi respinsă fără a fi solicitate alte clarificări și fără acordarea unui termen suplimentar. Se poate acorda un termen suplimentar numai dacă autoritatea contractantă consideră necesar acest lucru în vederea clarificării documentelor depuse în cadrul răspunsului la prima solicitare.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea D.U.A.E., în sensul existenței disponibilităților bănești și asigurării finanțării, urmează să fie prezentate la solicitarea autorității contractante.

În cazul unei asocieri, cerința poate fi îndeplinită prin cumul (un singur asociat, mai mulți sau toți asociații)".

Analizând documentele depuse de (...) - (...) în prezenta procedură de atrobuire, **Consiliul reține următoarele**:

- Ambii membrii ai asocierii au completat formulare D.U.A.E. prin bifarea indicației globale pentru toate criteriile de selecție;

- Deși nu avea această obligație instituită prin documentația de atribuire, din proprie inițiativă, asocierea contestatoare a prezentat în cadrul propunerii tehnice, un document pdf intitulat *Extras depozite active*

client, purtând sigla Banca Transilvania, document care conține Depozitele deschise la data de **01/10/2024** de (...)SRL.

Analizând acest document, Consiliul constată că (...)SRL avea următoarele depozite deschise la data de 01.10.2024 (termenul limită pentru primirea ofertelor a fost stabilit la data de 02.10.2024):

- Depozit pe 3 ani deschis la data de 08.12.2022 – 100.000 lei;
- Depozit pe 3 ani deschis la data de 08.12.2022 – 100.000 lei;
- Depozit pe 3 ani deschis la data de 08.12.2022 – 100.000 lei;
- Depozit pe 3 ani deschis la data de 08.12.2022 – 100.000 lei;
- Depozit pe 3 ani deschis la data de 08.12.2022 – 100.000 lei;
- Depozit pe 3 ani deschis la data de 08.12.2022 – 100.000 lei;
- Depozit pe 3 ani deschis la data de 10.10.2022 – 100.000 lei;
- Depozit pe 3 ani deschis la data de 10.10.2022 – 100.000 lei;
- Depozit pe 3 ani deschis la data de 10.10.2022 – 100.000 lei;
- Depozit pe 3 ani deschis la data de 10.10.2022 – 50.000 lei;
- Depozit pe 3 ani deschis la data de 10.10.2022 – 50.000 lei.

De asemenea, extrasul demonstrează că (...)SRL are un cont de economii deschis la data de 21.06.2024, în sumă de 701.753,68 lei.

În acest context, Consiliul constată că toate depozitele din extras însumează suma de 1.000.000 lei, fiind mai mare decât suma solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv 922.921,38 lei.

Aceste informații s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la data limită de depunere a ofertelor și demonstrează că, în ceea ce privește *„Cerința 2: indicator financiar – cash flow”* privind Capacitatea economică și financiară, ofertantul a prezentat documente doveditoare, alături de DUAE – *„documentul unic de achiziţii european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană,* ***constând în declaraţia pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie”*** (art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016).

Conform art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară* ***în locul*** *certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii:*

a) nu se află în niciuna din situaţiile de excludere menţionate la art. 164, 165 şi 167;

b) îndeplineşte criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplineşte criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”.

Practic, rolul DUAE-ului este de a înlocui documentele aferente îndeplinirii criteriilor de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

Or, în speță, din documentele aflate la dosarul cauzei se constată că la data limită de depunere a ofertelor, cerința *„indicator financiar” – cash flow*
nu a fost îndeplinită doar declarativ **ci și** prin prezentarea unor documente, care nu au fost analizate de către Comisiei de evaluare, aspect care rezultă din verificările efectuate de Consiliu cu privire la lucrările membrilor Comisiei de evaluare.

Faptul că urmare a solicitării de clarificări nr. 20761L/18.11.2024, ofertanta contestatoare a menționat că *„Va transmitem situatia conturilor societatii (...)S.R.L. cu care facem dovada ca societatea detine sume disponibile pentru a realiza un cash flow de executie a lucrarii de minim 922.921,38 lei”,* însă nu a anexat documente care să ateste îndeplinire cerinței „indicator financiar” – cash flow, nu poate determina Comisia să respingă pur și simplu oferta, ignorând documentele deja aflate la dispoziția sa, încă de la data limită de depunere a ofertelor.

Mențiunea autorității contractante din cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii *„Răspunsul ca atare, prin care DOAR ATI AFIRMAT că dispuneti de documente doveditoare NU reprezintă, în sine, UN DOCUMENT DOVEDITOR, ci numai o nouă DECLARAȚIE PE PROPRIE RĂSPUNDERE (similar DUAE)”,* nu poate fi reținută de Consiliu deoarece în propunerea tehnică a societății (...)S.R.L. se regăsea documentul pdf intitulat *Extras depozite active client*, Comisia de evaluare având la dispoziție mai multe informații și documente doveditoare decât o simplă declarație pe proprie răspundere. Această precizare din cadrul actului atacat, demonstrează în fapt omisiunea membrilor Comisiei de evaluare de a analiza documentele pe care le aveau la dispoziție pentru verificarea îndeplinirii cerinței „indicator financiar” – cash flow.

Esențial este ca informația să existe în ofertă, care conform art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 reprezintă *„actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică,* ***precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire****”,* și să fie la dispoziția membrilor Comisiei de evaluare, neputând fi reținute susținerile COMPANIEI NAȚIONALE DE INVESTIȚII SA, referitoare la faptul că *„În cadrul procedurii de achiziţie publică, documentele care dovedesc capacitatea financiară, cum ar fi dovada cash-flow-ului, pot fi solicitate* ***fie*** *ca parte a ofertei tehnice,* ***fie*** *ca documente suplimentare, în funcţie de cerinţele stabilite în documentaţia de atribuire. De obicei, în documentaţia de atribuire se menţionează explicit ce documente trebuie să fie incluse în oferta tehnică şi ce documente pot fi solicitate suplimentar de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii, printr-o solicitare de clarificări”.*

Admiterea punctului de vedere al autorității contractante ar însemna dovada unui formalism excesiv și ar reprezenta o încălcare a principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii

de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă şi echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum şi pe o selectare coerentă a mijloacelor şi mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului şi cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înţelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite"* (Hotărârea Curţii din 5 mai 1998, National Farmers' Union şi alţii, C-157/96, pct. 60).

Fără a susține vreun moment că documentația de atribuire nu ar trebui respectată ori că ofertanții nu ar trebui să întocmească ofertele cu respectarea dispozițiilor din cuprinsul documentației (toate fiind obligatorii) potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în procesul de evaluare sancționarea unei eventuale inadvertențe trebuie să respecte principiul proporționalității, altfel fiind în prezența unui formalism excesiv.

Din perspectiva principiului proporționalității, decizia autorităților contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate (în particular respingerea ofertei cu cel mai avantajos preț) nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În speță, lipsa din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20761L/18.11.2024, a documentelor care să ateste îndeplinire cerinței „indicator financiar" – cash flow, trebuie analizată de Comisie din perspectiva viciilor de formă.

Conform prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016,: *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor* ***informaţii existente iniţiala***

l în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire".

Astfel în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului criticat se regăsea documentul pdf intitulat *Extras depozite active client*, purtând sigla Banca Transilvania, document care conține Depozitele deschise la data de **01.10.2024** de (...)SRL, iar acest înscris trebuia analizat în condițiile în care ofertantul a omis prezentare unor dovezi în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20761L/18.11.2024.

În acest context, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că *„dacă intenționau într-adevăr ca autoritatea contractantă să ia în considerare aceste documente, ar fi putut face trimitere în răspunsul la solicitarea de clarificări la documentele încărcate în propunerea tehnică, pentru a le adresa în mod corespunzător".* Consiliul apreciază că documentele depuse în prezenta procedură de atribuire de către ofertant trebuie analizate în mod coroborat.

În considerarea ofertelor financiare depuse de către participanţii la procedura licitaţiei publice, precum şi în virtutea „principiului economiei", oferta depusă de asocierea contestatoare are cea mai mică valoare, astfel că din cauza unui viciu de formă și din cauza unui formalism excesiv, s-ar ajunge la respingerea unei oferte avantajoase pentru autoritatea contractantă.

În speță, în prezenta procedură de atribuire, la factorii de evaluare tehnici, toți ofertanții au obținut punctaj maxim, ofertele fiind în final departajate în funcție de factorul de evaluare „prețul ofertei".

Autoritatea contractantă are obligaţia de a acţiona în concordanţă cu principiul fundamental al eficientei utilizări a fondurilor care trebuie să guverneze conduita unei administrări eficiente ceea ce presupune că nu ar trebui să excludă cu multă uşurinţă o ofertă care putea avantaja interesul public.

În consecință, membrii Comisiei de evaluare aveau obligația de a analiza documentele aflate în propunerea tehnică a asocierii contestatoare, putând solicita acestui ofertant clarificări, respectiv actualizarea la momentul solicitării, fără a deveni incidente prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".* Solicitarea de clarificări trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Este adevărat că documentele privind îndeplinirea cerinței „indicator financiar" – cash flow nu au fost anexate răspunsului la clarificări **dar** se aflau în propunerea tehnică a contestatoarei, iar existența acestora nu poate fi ignorată de către Comisia de evaluare. Conduita autorității contractante ar fi fost corectă doar în ipoteza în care documentele în discuție **nu se aflau în propunerea tehnică a contestatoarei.**

Consiliul mai reține că anexat contestației, au fost prezentate două adrese de la Banca Transilvania, respectiv adresa nr. 2949628/18.12.2024 – care confirmă depozitele existente în extrasul din propunerea tehnică și adresa nr. 2949637/18.12.2024, care reconfirmă aceste depozite precum și faptul că *„nu au suferit modificări de la data constituirii și până în prezent*".

Având în vedere considerentele anterior menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...) - (...), prin liderul asocierii, va anula în parte, raportul procedurii nr. 22296 L/16.12.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...) - (...) în cadrul lotului 1, precum și cele referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul contestat și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, în cadrul lotului 1, prin raportare la prezentele considerente.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 8.876,45 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei";

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată".

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea (...), motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 8.876,45 lei și reprezintă onorariu avocat (...), dovedite cu factura (...)și achitate conform ordinului de plată din 13.01.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 4.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat (...), Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 8.876,45 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere complexitatea cauzei, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității

contractante la plata sumei de 4.876,45 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 8.876,45 lei, la suma de 4.000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat și complexitatea cauzei. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de

4.876,45 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...) - (...), prin liderul asocierii, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 22296 L/16.12.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...) - (...) în cadrul lotului 1, precum și cele referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul contestat și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, în cadrul lotului 1, prin raportare la considerentele deciziei.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.876,45 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 27 pagini.