

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 4730/20.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63600/21.11.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire a achiziției publice elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, desfășurată prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: *«Servicii de revizuire, actualizare și completare a documentației, servicii de asistență tehnică și execuția lucrărilor aferente restului de executat pentru obiectivul de investiții „...”»*, cod CPV 45212200-8 Lucrări de construcții de complexe sportive (Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„(i) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; (ii) modificarea în parte a documentației de atribuire și eliminarea/amendarea cerințelor/factorilor de evaluare nejustificate și/sau nelegale, după caz, cu obligarea autorității contractante de a publica un anunț de tip erată cu modificările aduse și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor; (iii) în subsidiar, dacă luarea măsurilor de remediere nu mai este posibilă, anularea procedurii de atribuire”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația cu nr. 4730/21.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63600/21.11.2023, societatea ... SRL critică documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire organizată de către ..., solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, autoarea, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura în cauză, susține că a constată nereguli ale documentației de atribuire, deoarece este

formulată în mod restrictiv, cuprinzând cerințe nejustificate și lipsite de fundament, cu încălcarea prevederilor legale și a principiilor achizițiilor publice, aspect care restrânge nejustificat competiția și numărul de potențiali ofertanți la procedură.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că în caietul de sarcini, pag. 4, există următoarea mențiune: *„Ofertanții din cadrul acestei proceduri înțeleg ca Autoritatea Contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru vreun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă Autoritatea Contractantă a fost notificată asupra existenței unui asemenea prejudiciu. Ofertanții din cadrul acestei proceduri accepta utilizarea condițiilor speciale de mai sus/clauzei suspensive, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă”*.

Referitor la cerința de mai sus, contestatoarea subliniază faptul că, potrivit fișei de date și a anunțului de participare, autoritatea contractantă nu a precizat în cuprinsul acestor documente informații cu privire la instituirea clauzei suspensive pentru a fi opozabilă terților, în sensul că încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de alocarea fondurilor necesare pentru realizarea investiției.

În opinia sa, mențiunea în cauză din caietul de sarcini, potrivit căreia ofertanții acceptă utilizarea condițiilor speciale, este contrară și secțiunii III.2.2) din fișa de date unde se precizează că *„Executarea contractului nu este supusă unor condiții speciale”*.

Așadar, susține contestatoarea, prezenta clauză suspensivă este una vădit arbitrară întrucât permite autorității contractante o libertate „aproape nelimitată de derulare a procedurii de atribuire”. Chiar dacă este de înțeles că introducerea acestei clauze suspensive are un rol de „rezervă”, contestatoarea afirmă că aceasta nu îi poate permite autorității contractante anularea procedurii de atribuire în mod artificial, conferindu-i un drept „arbitrat de alegere de a încheia sau nu contractul”, acest lucru fiind contrar prevederilor art. 145 din HG nr. 395/2016, conform cărora autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 146 alin. 2) din același act normativ, autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art.2 alin (2) din Lege.

În susținere, contestatoarea precizează că ofertanții depun eforturi financiare, tehnice și de garantare pentru a-și întocmi o oferta cât mai bună, urmăresc și previzionează câștigarea procedurii și încheierea contractului și nu pentru a fi expuși ulterior la o situație de genul aceleia

în care o autoritate contractantă nu este suficient de diligentă și nu reușește să finalizeze procedura de achiziție în baza unei clauze suspensive.

Totodată, în opinia contestatoarei, condiția suspensivă nu poate viza derularea unei proceduri de atribuire, ci numai aprobarea finanțării, în condițiile în care aceasta nu are dreptul de a derula procedura de achiziție doar pentru consultarea pieței.

Contestatoarea afirmă că o clauză suspensivă ar putea fi introdusă în situația în care achiziția se face din fonduri ale Uniunii Europene iar sursa de finanțare pentru contractul licitat nu este asigurată la momentul lansării procedurii, astfel încât operatorii economici să aibă cunoștință cu privire la nivelul de risc aferent sursei de finanțare, or, în situația dată, aceasta clauză nu se regăsește nici în cuprinsul fișei de date a achiziției și nici în cuprinsul anunțului de participare. În ceea ce privește fondurile alocate, acestea nu sunt fonduri europene, în cuprinsul cap.3.2, pag.5 din caietul de sarcini existând precizarea potrivit căreia sursa de finanțare este asigurată din bugetul local al ... și din alte surse de finanțare legal constituite.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea redă răspunsul ANAP la speța nr. 298 din Biblioteca de spete de pe site-ul acesteia: „*Totodată, aducem în discuție nota introdusă la nivelul capitolului III.1.4 din cadrul modelului de Fișa de date, publicată prin Notificarea nr. 258/2017, prin intermediul căreia s-a urmărit atenționarea autorităților contractante în raport cu: utilizarea dreptului de suspendare a încheierii contractului de achiziție publică, în condiții care nu au corespondent în legislația în domeniul achizițiilor publice, și care, în contextul prevederilor art. 143 coroborat cu art. 145 din H.G. nr. 395/2016, pot afecta indirect nivelul competiției și/sau pot conduce la denaturarea în mod artificial a rezultatului procedurii de atribuire a unui contract de achiziție publică; utilizarea în mod eronat/impropriu a unei clauze suspensive, având în vedere faptul că aceasta nu operează în derularea contractului de achiziție publică drept o condiție în vederea îndeplinirii unei obligații, și în raport cu care ambele părți si-au exprimat voința, ci într-un sens în care numai autoritatea contractantă poate face recurs la aceasta. În concluzie, deși legislația în domeniul achizițiilor publice nu condiționează inițierea și derularea unei proceduri de atribuire de asigurarea fondurilor necesare derulării contractului și nu interzice expres încheierea unui contract de achiziție publică cu clauză suspensivă (suspendarea execuției contractului) sau introducerea în cadrul documentației de atribuire a unei condiții suspensive (suspendarea încheierii contractului), suntem de opinie ca prevederea nejustificată, pentru toate procedurile de atribuire, a unei astfel de clauze/condiții, poate fi considerată o încălcare a prevederilor art. 143 coroborat cu art. 145 din H.G. nr. 395/2016 și/sau a prevederilor legislației privind finanțele publice*”.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, se impune eliminarea cerinței din cuprinsul secțiunii 1, pag. 4 din caietul de sarcini prin care se instituie clauza suspensivă: *„Ofertanții din cadrul acestei proceduri accepta utilizarea condițiilor speciale de mai sus/clauzei suspensive, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă”*.

În continuare, societatea contestatoare critică cerința de la cap. 5.3., de la pag. 15 din caietul de sarcini, conform căreia propunerea tehnică trebuie să cuprindă următorul personal: *„Cerința: Experți cheie - Manager de proiect - Calificări: Absolvent de studii superioare în domeniul construcției cu specializarea - Construcții civile, industriale și Agricole sau echivalent finalizate prin Diploma de licență/diploma de absolvire sau echivalent”*, deoarece mențiunea ca managerul de proiect să dețină studii superioare în domeniul construcției civile, industriale și agricole, este, în opinia sa, excesivă și nejustificată, restrângând în mod artificial concurența.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, din perspectiva atribuțiilor și responsabilităților sale, managerul de proiect trebuie să aibă o înțelegere solidă a proiectului, a cerințelor acestuia și să se asigure că lucrările se execută conform proiectului, fără a fi însă necesară/obligatorie calitatea sa de absolvent al unor studii superioare în domeniul construcției civile, mai ales că rolul managerului de proiect este de a coordona și supraveghea execuția contractului în conformitate cu termenii și condițiile stabilite, precum și de a asigura o comunicare eficientă între părți, fiind necesare cunoștințe de legislație, înțelegerea responsabilităților contractuale, abilitățile de negociere, planificare și organizare, precum și experiența în gestionarea proiectelor de construcție.

Din această perspectivă, afirmă contestatoarea, cerința este excesivă, nejustificată și restrânge în mod artificial concurența, întrucât este posibil ca, deși un operator economic să poate propune ca manager proiect o persoană ce demonstrează responsabilitățile, competențele și experiența necesare pentru îndeplinirea acestei funcții, acestuia îi este îngăduit accesul la procedură din simplul fapt că managerul de proiect nu deține astfel de studii, deși este absolvent de studii tehnice, spre exemplu.

În aceste condiții, susține contestatoarea, în lipsa unei justificări concrete a necesității cerinței privind studiile superioare în domeniul construcției, aceasta trebuie eliminată și înlocuită cu cerința absolvirii de studii tehnice, în conformitate cu art. 6 alin. 2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, potrivit căreia autoritatea contractantă era obligată să analizeze oportunitatea și relevanța studiilor solicitate în funcție de viitoarele activități pe care le va desfășura expertul în cauza în raport cu obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, ținând cont de faptul că există situații în care sunt mai importante competențele

acestui, iar nu domeniul studiilor absolvite. În susținere invocă jurisprudență CNSC.

Prin urmare, solicită eliminarea cerinței în cauză și înlocuirea acesteia cu cerința „absolvent cu studii tehnice”.

Contestatoarea solicită și „revizuirea și amendarea cerințelor din caietul de sarcini, privind obligațiile abuzive prevăzute în sarcina Antreprenorului General, cu caracter suplimentar obligațiilor din Proiectul de contract publicat”, deoarece în opinia sa sunt excesive, nefiind de natură a conduce la asigurarea cadrului imperativ avut în vedere de legiuitor, ci, dimpotrivă, au potențialul de a elimina din competiție operatori economici care ar putea asigura o valoare optimă în schimbul fondurilor publice cheltuite, fiind astfel încălcat principiul cheltuirii eficiente a banului public.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea invocă prevederile art. 8 alin. 3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, conform căreia *„la soluționarea litigiilor prevăzute la alin. (2) se are în vedere regula după care principiul libertății contractuale este subordonat principiului priorității interesului public”*. De asemenea, invocă și dispozițiile art. 15 din Codul Civil potrivit căreia *„niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe”*. În opinia contestatoarei, este de la sine înțeles faptul că interesul public nu poate constitui un temei singular care să-i permită exercitarea abuzivă a drepturilor sale, în condițiile în care raporturile de achiziție publică sunt guvernate de principiul concurenței loiale, normele în materie având ca principal scop păstrarea echilibrului concurențial.

De asemenea, contestatoarea arată că la cerința din caietul de sarcini prevăzută la cap.9.1, pag. 30 și pag. 35 - Responsabilități cu caracter general, se precizează următoarele: *„(i) Antreprenorul va completa, modifica, respectiv va efectua, fără a beneficia de plăți suplimentare, toate schimbările ori de câte ori este necesar, pana la emiterea deciziei Beneficiarului privind aprobarea proiectului, în termenul stabilit în acest sens de Beneficiar. De asemenea, Antreprenorul va răspunde, fără costuri suplimentare, la toate solicitările de clarificări cerute de către Autoritatea contractantă în faza de verificare a proiectului tehnic, în termenul stabilit în acest sens de Beneficiar. Antreprenorul va obține pentru și în numele Beneficiarului autorizația de construire pentru lucrările permanente”*.

Referitor la cerința de mai sus, susține că este abuzivă deoarece conferă autorității contractante posibilitatea de extindere a obligațiilor Antreprenorului general dincolo de cadrul contractual agreed, cu încălcarea principiului transparenței.

Prin urmare, chiar dacă proiectul întocmit de Antreprenor va respecta caracteristicile imperative stabilite în cadrul cerințelor Beneficiarului, autoritatea contractantă trebuie să indice limitele

completărilor, modificărilor sau schimbărilor solicitate, mai ales că autoritatea contractantă ar putea solicita Antreprenorului aspecte care nu au fost incluse inițial în costurile estimate, fapt ar determina un dezechilibru economic în defavoarea Antreprenorului.

În opinia contestatoarei, ar exista posibilitatea ca Antreprenorului să i se restrângă dreptul de a putea solicita costuri adiționale pentru eventualele cereri care depășesc cadrul contractual, ca urmare a schimbărilor solicitate de către Beneficiar. Totodată, contestatoarea afirmă că abuziv este și termenul stabilit pentru Beneficiar, care, în opinia sa, îi conferă un drept discreționar de a decide asupra termenelor clare stabilite prin clauzele contractuale.

În ceea ce privește obținerea Autorizației de Construire de către Antreprenor, contestatoarea învederează faptul ca investitorii/beneficiarii au obligația de a obține Autorizația de construire potrivit art. 22 lit. b) din Legea 10/ 1995.

Prin urmare, contestatoarea solicită revizuirea clauzei respective, în sensul reformulării acesteia după cum urmează: *„Antreprenorul va completa, modifica, respectiv va efectua, fără a beneficia de plăți suplimentare, toate schimbările ori de câte ori este necesar în limitele obligațiilor contractuale sau legale, până la emiterea deciziei Beneficiarului privind aprobarea proiectului, în termenul stabilit în acest sens în contract. De asemenea, Antreprenorul va răspunde, fără costuri suplimentare, la toate solicitările de clarificări cerute de către Autoritatea contractantă în faza de verificare a proiectului tehnic, în termenul stabilit în acest sens în contract”*.

Contestatoarea susține că abuzivă este și clauza de la pag. 30 din caietul de sarcini potrivit căreia *„În cazul în care pe parcursul execuției se vor schimba soluțiile tehnice față de proiectul autorizat, Proiectantul va reface tot proiectul pentru reautorizare, pe cheltuiala proprie și îl va supune spre aprobare Beneficiarului”*, pe motiv că, în opinia sa, este inechitabil să se impună proiectantului/antreprenorului refacerea proiectului deja autorizat ca urmare a schimbării soluțiilor tehnice, de vreme ce *„necesitatea refacerii proiectului ar putea surveni din cauze străine de culpa Proiectantului și fără a fi dovedită culpa acestuia”*.

În susținere, cu titlu de exemplu, contestatoarea invocă prevederi ale *Condițiilor generale și specifice* și acordului contractual pentru contractele de proiectare și execuție de lucrări din 10.01.2018 din HG nr. 1/2018, astfel: *„(...) proiectul elaborat de către Antreprenor va respecta cu strictețe caracteristicile imperative stabilite în cadrul Cerințelor Beneficiarului. Cu excepția cazului în care Antreprenorul demonstrează că există o eroare în aceste caracteristici imperative (caz în care se aplică prevederile subclauzelor 8.3 și/sau 8.5), Antreprenorul nu va propune, în cursul elaborării proiectului sau în cursul execuției Lucrărilor, nicio derogare de la aceste caracteristici. (...) Orice eroare descoperită în cadrul proiectului elaborat de Antreprenor va fi rectificată pe riscul și*

răspunderea Antreprenorului, cu excepția celor prevăzute în subclauzele 8.4 și 8.5. Aprobarea de către Supervisor a proiectului elaborat de către Antreprenor nu îl va exonera pe Antreprenor de răspundere asupra proiectului respectiv (...) subclauza 8.4. După Data de începere, Antreprenorul va studia cu atenție Cerințele Beneficiarului (inclusiv criteriile de proiectare și calculele de proiectare, dacă există) și reperele topografice sau sistemele de referință inițiale prevăzute în Contract sau comunicate de Supervisor, exercitând cel puțin diligențele definite în Cerințele Beneficiarului. În termen de 90 de zile de la Data de începere (cu excepția cazului în care un alt termen este prevăzut în Acordul Contractual), Antreprenorul va notifica Supervisorul cu privire la orice eroare, greșală sau altă neconcordanță identificată în Cerințele Beneficiarului sau în aceste repere sau sisteme de referință. (...); subclauza 8.5. Dacă Antreprenorul înregistrează întârzieri și/sau se produc costuri suplimentare ca urmare a unei erori în Cerințele Beneficiarului, iar un antreprenor diligent, având în vedere perioada aferentă, nu ar fi descoperit eroarea atunci când a studiat Cerințele Beneficiarului potrivit prevederilor subclauzei 8.4, Antreprenorul va fi îndreptățit, cu condiția respectării prevederilor clauzei 69 a [Revendicările Antreprenorului], la: (a) prelungirea Duratei de Execuție pentru întârziere potrivit prevederilor clauzei 35 [Prelungirea Duratei de Execuție], dacă terminarea Lucrărilor este sau va fi întârziată, și (b) plata Costurilor suplimentare, potrivit prevederilor clauzei 55 [Costuri suplimentare], la care se adaugă un profit de 2% din aceste Costuri (sau cota de profit declarată explicit de către Antreprenor în Ofertă, dacă aceasta este mai mică de 2%)."

Prin urmare, afirmă contestatoarea, pentru ca obligația instituită în sarcina Proiectantului să fie echitabilă, trebuie ca acesta din urmă să fie obligat la suportarea costurilor refacerii proiectului doar în cazul în care se dovedește că eroarea a survenit ca urmare a culpei sale, iar nu ca urmare, spre exemplu, a unor erori din Cerințele Beneficiarului pe care un antreprenor diligent nu le-ar fi descoperit. În acest sens, solicită modificarea cerinței respective astfel: „În cazul în care pe parcursul execuției se vor schimba soluțiile tehnice față de proiectul autorizat, Proiectantul va reface tot proiectul pentru reautorizare, pe cheltuiala proprie și îl va supune spre aprobare Beneficiarului în condițiile în care soluțiile tehnice sunt necesare a fi schimbate ca urmare a încălcării de către proiectant a obligației și se dovedește culpa acestuia".

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că în măsura în care remedierea cerințelor criticate ar conduce la modificarea documentației de atribuire în așa fel încât „ar echivala cu o nouă documentație de atribuire”, în opinia sa, soluția ce trebuie adoptată este de anulare a procedurii de atribuire sau, după caz, de a obligare a autorității contractante la anularea procedurii și reluarea acesteia în condiții de legalitate, sens în care invocă jurisprudență CNSC și

dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. c), alin. (3) și alin. (7) din Legea 101/2016.

În subsidiar, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la anularea prezentei proceduri, în cazul în care va fi imposibilă remedierea cerințelor mai sus criticate.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 și celelalte acte normative indicate și sau citate în contestație. Prezintă probe și înscrisuri.

Prin corespondența cu nr. 4775/23.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 64546/24.11.2023, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 23.11.2023, eliberată de CEC BANK - Sucursala Victoria, în sumă de 220.000,00 lei.

Prin adresa nr. 200599/28.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65394/28.11.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de către ... SRL, prezentând considerentele de mai jos.

În acest sens, autoritatea contractantă, menționează că a decalat termenul limită pentru depunerea ofertelor, iar noul termen, conform eratei nr. EN1051302/11.12.2023, este 11.01.2024.

Referitor la cererea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă menționează că a transmis adresa nr. 197524/24.11.2023 înregistrată la CNSC cu nr. 64681/24.11.2023, prin care arată inconsecvența operatorului economic care solicită prin contestație în principal, suspendarea procedurii de atribuire și, în subsidiar, anularea acesteia, considerând că nu există o logică în a suspenda o procedură pentru a o anula ulterior.

Referitor la critica contestatoarei vizând cerința 4.1, prevăzută la pag. 4 din cadrul caietului de sarcini, potrivit căreia *„Ofertanții din cadrul acestei proceduri înțeleg că Autoritatea Contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru vreun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă Autoritatea Contractantă a fost notificată asupra existenței unui asemenea prejudiciu. Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă utilizarea condițiilor speciale de mai sus/clauzei suspensive, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă”*, în sensul eliminării clauzei suspensive prin care *„Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă utilizarea condițiilor speciale de mai sus/clauzei suspensive, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă”*, autoritatea contractantă precizează că respectiva condiție *”suspensivă trebuie să vizeze doar aprobarea finanțării”*.

Cu toate acestea, din caietul de sarcini rezultă că autoritatea contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare în cazul anulării procedurii de atribuire în cauză, fără, însă, a se face referire concret la condiționarea de sursa de finanțare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă art. 4 alin. 3) din Legea nr. 500/2002, potrivit căruia angajarea cheltuielilor din bugetele prevăzute la art. 1 alin. 2) se face numai în limita creditelor de angajament și în scopurile pentru care au fost aprobate, articol care se coroborează cu dispozițiile art. II alin (1) din OUG nr. 90/2023, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, categoriile de investiții prevăzute la art. 46 din Legea nr. 273/2006 sunt: „Structura programelor de investiții publice locale: (1) în programele de investiții se nominalizează obiectivele de investiții grupate pe: investiții în continuare, investiții noi și poziția globală alte cheltuieli de investiții, pe categorii de investiții. (2) Poziția globală alte cheltuieli de investiții cuprinde următoarele categorii de investiții: a) achiziții de imobile; b) dotări independente; c) cheltuieli pentru elaborarea studiilor de fezabilitate, a studiilor de fezabilitate, a proiectelor și a altor studii aferente obiectivelor de investiții; d) cheltuieli de expertiză, proiectare și de execuție privind consolidările și intervențiile pentru prevenirea sau înlăturarea efectelor produse de acțiuni accidentale și calamități naturale - cutremure, inundații, alunecări, prăbușiri și tasări de teren, incendii, accidente tehnice, precum și cheltuielile legate de realizarea acestor investiții; e) lucrări de foraj, cartarea terenului, fotogrammetrie, determinări seismologice, consultanță, asistență tehnică și alte cheltuieli asimilate investițiilor, potrivit legii. (3) Cheltuielile de investiții prevăzute la alin. (2) se detaliază în anexa distinctă de către ordonatorul principal de credite, pe bază de note de fundamentare, care vor cuprinde elemente referitoare la necesitatea, oportunitatea și alți indicatori caracteristici unor asemenea investiții, și se aprobă de autoritățile deliberative odată cu bugetul local”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că va adopta măsuri de remediere în sensul modificării cerinței după cum urmează: în loc de «Ofertanții din cadrul acestei proceduri înțeleg ca Autoritatea Contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru vreun prejudiciu în cazul anularii procedurii de atribuire, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă Autoritatea Contractantă a fost notificată asupra existenței unui asemenea prejudiciu. Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă utilizarea condițiilor speciale de mai sus/clauzei suspensive, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă» se va citi: „Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este inițiată sub incidența prezentei clauze suspensive, în sensul că încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de îndeplinirea condițiilor legale, în special a celor prevăzute la art. 4 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, semnarea contractului făcându-se cu respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice. Având în vedere

dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin alocarea creditelor de angajament cu această destinație. În cazul în care, indiferent de motive, creditele de angajament nu vor fi alocate în termen de maximum 12 (douăsprezece) luni de la momentul expirării termenului de așteptare pentru depunerea unei contestații la rezultatul procedurii de atribuire sau, în cazul în care o astfel de contestație a fost depusă, de la momentul rămânerii definitive a rezultatului procedurii de atribuire, în sensul că acesta nu mai poate face obiectul niciunei căi de atac, autoritatea contractantă, după primirea notificării cu privire la neacordarea finanțării, va anula procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) Ut. c) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, fiind imposibilă încheierea contractului de achiziție publică. Ofertanții din cadrul acestei proceduri înțeleg că autoritatea contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru niciun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire din motivul menționat anterior, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă autoritatea contractantă a fost notificată asupra existenței unui asemenea prejudiciu. Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă, în mod expres, atât utilizarea clauzei suspensive, cât și toate consecințele aplicării acesteia, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă".

Cu privire la critica aferentă cerinței 4.2 din cap. 5.3, pag. 15 din caietul de sarcini, conform căreia propunerea Tehnică trebuie să cuprindă următorul personal: „*Experți cheie, Manager de proiect - Calificări: Absolvent de studii superioare în domeniul construcției cu specializarea Construcții civile, industrial și Agricole sau echivalent finalizate prin Diploma de licență/diploma de absolvire sau echivalent*”, precum și solicitarea contestatoarei de eliminare a acesteia și înlocuirea cu sintagma „*absolvent cu studii tehnice*”, autoritatea contractantă menționează că la cap. 5.3, pct. b) din caietul de sarcini s-au menționat următoarele: „*b) Cerințe referitoare la personalul propus pentru realizarea obiectului contractului Ofertantul va pune la dispoziția Autorității Contractante o echipă formată din personal/ specialiști cu competențe și experiență dovedite conform legii, capabil să ducă la bun sfârșit sarcinile definite prin prezentul document, astfel încât, în final, să se obțină îndeplinirea obiectivului general al contractului, în condițiile respectării cerințelor de calitate și a termenelor stabilite*”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a solicitat pentru expertul cheie - Manager de proiect să fie absolvent de studii superioare în domeniul construcției cu specializarea „*Construcții civile, industrial și Agricole*” sau echivalent finalizate prin Diplomă de

licența/diplomă de absolvire sau echivalent, luând în considerare specificul domeniului achiziției, respectiv construcții civile, în vedere eficientizării timpului necesar implementării obiectivului de construcție civilă și evitarea ulterioară a sincopelor.

Pentru toate acestea, autoritatea contractantă susține că dorește semnarea contractului cu un ofertant care are în echipă un Manager de proiect ce deține experiență similară și calificări pentru acest post, astfel încât să se asigure susținerea unei lucrări complexe în toate fazele sale (lucrări de construcții civile), aspect care ar constitui o dovadă în plus că poate executa lucrările conform documentațiilor tehnice (conform legislației în materie și cerințelor ce derivă în mod explicit din natura și caracteristicile obiectului contractului).

Totodată, autoritatea contractantă menționează că la elaborarea cerinței referitoare la specialiști a ținut cont de prevederile art. 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, potrivit căreia se pot stabili cerințe referitoare la: „b) *personalul numit în posturile/pozițiile din cadrul unei structuri organizatorice a operatorului economic în cauză, altele decât funcții de conducere/management, necesare pentru a putea fi realizate de respectiva entitate activități economice și/sau de producție, corespunzător obligațiilor asumate în fața clienților și cu respectarea cadrului normativ ce guvernează domeniul de activitate în care activează. (Exemplu: în cazul atribuirii unui contract având ca obiect execuția unor lucrări pentru realizarea unor clădiri civile, autoritatea contractantă poate solicita ca personalul responsabil cu monitorizarea/coordonarea activității de construcții desfășurate de operatorul economic candidat/ofertant să aibă studii în domeniul construcțiilor (indiferent de specializare) sau al construcțiilor civile, în situația în care particularitățile obiectului contractului justifică această specializare)*”.

În același sens, autoritatea contractantă precizează că în cadrul Metodologiei de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare, document publicat în SEAP, au fost prezentate avantajele aduse de un manager de proiect cu specializarea în Construcții Civile, Industriale și Agricole.

Referitor la specializările propuse de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează că studiile din domeniul tehnic, cum ar fi cele din „*Domeniul de studii Inginerie civilă Specializarea: Construcții Civile, Industriale și Agricole - Forma de învățământ: ingineri zi Cod: U02.01.ICV.IZ.L01*” cât și planurile de învățământ pentru: *Domeniul de studii Inginerie civilă, Specializarea Căi Ferate, Drumuri și Poduri - Forma de învățământ: ingineri zi Cod U02.03.ICV.IZ.L05; Domeniul Mecatronică și Robotică - Facultatea de Inginerie Industrială și Robotică din cadrul Universității Politehnice din București*”, nu sunt în măsură, în opinia sa, să îndeplinească atribuțiile managerului de proiect solicitate prin caietul de sarcini și anume: „*coordonarea întregii activități*

pe parcursul contractului, menținerea legăturii cu Proiectantul/Executantul și Autoritatea Contractantă/Supervizor pentru obținerea tuturor informațiilor necesare desfășurării activităților, cu reprezentanții autorităților de control și coordonarea întregii echipe de elaborare a documentației contractate, cât și a echipei de execuție; verificarea respectării conținutului cadru al documentațiilor conform legislației în vigoare, oferirea de asistență tehnică întregii echipe de proiectare și execuție pe parcursul prestării activităților, asumarea întregii responsabilități profesionale fata de Autoritatea Contractantă/Supervizor cu privire la calitatea soluțiilor propuse; asigurarea respectării documentației în execuție și asigurarea personalului autorizat necesar pentru execuția lucrărilor conform proiect și conform prevederi legale și finalizarea lucrării în termenul contractat; asigurarea punerii în operă a unor materiale de calitate și execuția unor lucrări de calitate”.

În concluzie, susține autoritatea contractantă, având în vedere că lucrările solicitate prin documentația de atribuire sunt lucrări pentru realizarea unei construcții civile, doar un inginer constructor cu specializare "Construcții civile, industrial și Agricole" sau echivalent poate să coordoneze toate specializările, întrucât acesta le-a studiat în cadrul Universității, iar responsabilitatea managerului de proiect nu este doar de a rezolva neconcordanțe tehnice ci presupune integrarea și coordonarea specializărilor, absolut necesară pentru a nu pierde coerența conceptului, autoritatea contractantă precizând că își menține cerința, solicitând totodată respingerea solicitării contestatoarei.

Referitor la solicitarea de „revizuire și amendare a cerințelor din Caietul de sarcini, privind obligațiile abuzive prevăzute în sarcina Antreprenorului General, cu caracter suplimentar obligațiilor din Proiectul de contract publicat”, în sensul reformulării acesteia după cum urmează: „Antreprenorul va completa, modifica, respectiv va efectua, fără a beneficia de plăți suplimentare, toate schimbările ori de câte ori este necesar în limitele obligațiilor contractuale sau legale, pana la emiterea deciziei Beneficiarului privind aprobarea proiectului, în termenul stabilit în acest sens în contract. De asemenea, Antreprenorul va răspunde, fără costuri suplimentare, la toate solicitările de clarificări cerute de către Autoritatea contractantă în faza de verificare a proiectului tehnic, în termenul stabilit în acest sens în contract”, autoritatea contractantă menționează că, în ce privește cerința de la cap. 9. *Responsabilitățile Contractantului* din caietul de sarcini, la cap. 9.1 *.Responsabilitățile cu caracter general* se precizează clar faptul că obligațiile antreprenorului se supun clauzelor generale din contract, respectiv singurele situații în care Proiectantul va reface tot Proiectul pentru reautorizare, pe cheltuială proprie, fiind cele în care modificarea de către Antreprenor a proiectului său devine necesară ca urmare a corectării unei erori de proiectare, potrivit prevederilor subclauzei 19.6 [Erori în Documentele

Antreprenorului] din Proiectul de Acord contractual de achiziție publică, parte a documentației de atribuire.

În ceea ce privește obținerea autorizației de construire pentru Lucrările Permanente, autoritatea contractantă precizează că toate costurile acesteia intră în sarcina Beneficiarului, Antreprenorul fiind solicitat, întrucât întocmește documentația tehnică, doar ca sprijin pentru obținerea acesteia.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că va adopta măsuri de remediere în sensul corectării cerinței după cum urmează: în loc de *«9.1.Responsabilitățile cu caracter general - Antreprenorul are obligația să întocmească documentația tehnico-economică și să execute lucrările conform clauzelor generale din contract, în conformitate cu legislația în vigoare, cu respectarea prezentului Caiet de sarcini, a Proiectului Tehnic de Execuție întocmit și aprobat. (i) Antreprenorul va completa, modifica, respectiv va efectua, fără a beneficia de plăți suplimentare, toate schimbările ori de câte ori este necesar, până la emiterea deciziei Beneficiarului privind aprobarea proiectului, în termenul stabilit în acest sens de Beneficiar. De asemenea, Antreprenorul va răspunde, fără costuri suplimentare, la toate solicitările de clarificări cerute de către Autoritatea Contractantă în faza de verificare a proiectului tehnic, în termenul stabilit în acest sens de Beneficiar. Antreprenorul va obține pentru și în numele Beneficiarului autorizația de construire pentru Lucrările Permanente»* se va citi: *„9.1.Responsabilitățile cu caracter general. Antreprenorul are obligația să întocmească documentația tehnico-economică și să execute lucrările conform clauzelor generale din contract, în conformitate cu legislația în vigoare, cu respectarea prezentului Caiet de sarcini, a Proiectului Tehnic de Execuție întocmit și aprobat. (i) Antreprenorul va completa, modifica, respectiv va efectua, fără a beneficia de plăți suplimentare, toate schimbările ori de câte ori este necesar, până la emiterea deciziei Beneficiarului privind aprobarea proiectului, în termenul stabilit în acest sens în contract. De asemenea, Antreprenorul va răspunde, fără costuri suplimentare, la toate solicitările de clarificări cerute de către Autoritatea Contractantă în faza de verificare a proiectului tehnic, în termenul stabilit în acest sens în contract”*.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că potrivit caietului de sarcini se înțelege faptul că *„doar modificările solicitate de avizator intră în sarcina Proiectantului”*, întrucât organele de avizare și de autorizare pot solicita modificări ale documentațiilor tehnice întocmite de proiectant și este datoria acestuia să opereze modificările asupra proiectului pentru a se putea obține avizele solicitate prin certificatul de urbanism, astfel: *„(ii) Antreprenorul va modifica/schimba documentațiile elaborate fără plăți suplimentare, până la obținerea autorizației de construire/ avizelor/ acordurilor, în cazul în care organele de avizare și*

de autorizare solicită schimbări în proiect în termenul stabilit în acest sens".

Prin raportare la cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că va elimina din caietul de sarcini de la cap. 9.1. *Responsabilitățile cu caracter general*, următoarele: „*Antreprenorul va obține pentru și în numele Beneficiarului autorizația de construire pentru lucrările permanente. În cazul în care pe parcursul execuției se vor schimba soluțiile tehnice față de proiectul autorizat, Proiectantul va reface tot proiectul pentru reautorizare, pe cheltuiala proprie și îl va supune spre aprobare Beneficiarului*”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației în cauză.

Prin adresa nr. 204452/06.12.2023, autoritatea contractantă transmite măsurile de remediere adoptate conform *Clarificare din oficiu nr. 202612/04.12.2023*, pentru care ANAP a emis Aviz conform necondiționat nr. 15550/19674/DGCECMSS/.../05.12.2023, atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 67119/08.12.2023, ... SRL depune concluzii scrise față de măsurile de remediere menționate în punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă și înregistrat la Consiliu cu nr. 65394/28.11.2023.

1. Din analiza punctului de vedere transmis, rezultă că autoritatea contractantă, înțelege să adopte măsuri de remediere în sensul modificării cerinței condiției suspensive de îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 4 (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, precizând că va încheia contractul cu ofertantul declarant câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin alocarea creditelor de angajament cu aceasta destinație.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că, din măsura de remediere propusă, rezultă că autoritatea contractantă a avut în vedere o condiție pur potestativă, în sensul prevăzut la art. 1406 Cod Civil, respectiv o condiție a cărei îndeplinire depinde exclusiv de voința părții în favoarea căreia a fost dispusă. În opinia sa, o astfel de măsură nu este relevantă deoarece, până în prezent, autoritatea contractantă nu a obținut fondurile necesare derulării prezentei proceduri de achiziții și nici nu este stabilită o dată certă cu privire la obținerea acestora.

Or, afirmă contestatoarea, în ipoteza în care sursa de finanțare nu este asigurată la momentul lansării procedurii, autoritatea contractantă ar fi trebuit să prevadă o astfel de clauză în cuprinsul fișei de date, în cuprinsul secțiunii III.2.2). Mai mult, susține contestatoarea, din cuprinsul caietului de sarcini rezultă că sursă de finanțare este deja asigurată din bugetul local al ... cât și din alte surse de finanțare legal constituite.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, din documentația de atribuire rezultă că executarea contractului nu este supusă niciunei condiții speciale, iar alocarea fondurilor necesare achiziției cu aceasta destinație

depinde exclusiv de diligentele întreprinse în acest sens de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, susține contestatoarea, remedierea propusă de către autoritatea contractantă, deși oferă aparența legalității, este lipsită de orice beneficiu practic deoarece autoritatea contractantă va încheia contractul „(...) cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin alocarea creditelor de angajament (...) în cazul în care, indiferent de motive, creditele de angajament nu vor fi alocate procedura va fi anulată”, păstrându-și astfel puterea discreționară de a anula procedura din orice motiv, sub unicul subterfugiu al lipsei finanțării.

Față de motivele anterior menționate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței în cauză.

2. În ce privește critica referitoare la „Managerul de proiect”, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă păstrează cerința ca atare.

Prin urmare, deși înțelege preocuparea autorității contractante de a stabili anumite criterii de evaluare relevante, societatea contestatoare susține că studiile solicitate exclusiv în domeniul construcțiilor civile industriale și agricole nu reflectă în mod necesar și real capacitatea efectivă de realizare a proiectului.

În opinia sa, argumentele prezentate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nu fac altceva decât să întărească criticile sale în sensul demonstrării lipsei necesității deținerii, în mod exclusiv și limitativ, de studii superioare în domeniul Construcției Civile, Industriale și Agricole, pentru a demonstra competența managerului de proiect. În susținere invocă jurisprudență CNSC.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind „*Absolvent de studii superioare în domeniul construcției cu specializarea "Construcții civile, industriale și Agricole" sau echivalent finalizate prin Diploma de licență/diplomă de absolvire sau echivalent*” și înlocuirea acesteia cu cerința „*absolvent cu studii tehnice*” sau păstrarea acesteia și completarea sa cu „*sau echivalent finalizate prin Diploma de licență/diplomă de absolvire sau echivalent sau, după caz, absolvent cu studii tehnice*”.

3. În ceea ce privește revizuirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la obligațiile prevăzute în sarcina Antreprenorului General, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reformularea acesteia după cum urmează: „*Antreprenorul va completa, modifica, respectiv va efectua, fără a beneficia de plăți suplimentare, toate schimbările ori de câte ori este necesar în limitele obligațiilor contractuale sau legale, până la emiterea deciziei Beneficiarului privind aprobarea proiectului, în termenul stabilit în acest sens în contract. De asemenea, Antreprenorul va răspunde, fără costuri suplimentare, la*

toate solicitările de clarificări cerute de către Autoritatea contractantă în faza de verificare a proiectului tehnic, în termenul stabilit în acest sens în contract".

Contestatoarea afirmă că se impune adoptarea cerinței mai sus enunțată deoarece deși autoritatea contractantă a pretins că va adopta măsurile de remediere, în punctul de vedere nu a făcut nicio mențiune clară cum va face acest lucru.

4. Referitor la modificarea operată de către autoritatea contractantă în sensul revizuirii cerinței potrivit căreia *„În cazul în care pe parcursul execuției se vor schimba soluțiile tehnice față de proiectul autorizat, Proiectantul va reface tot proiectul pentru reautorizare, pe cheltuiala proprie și îl va supune spre aprobare Beneficiarului în condițiile în care soluțiile tehnice sunt necesare a fi schimbate ca urmare a încălcării de către proiectant a obligației și se dovedește culpa acestuia"*, contestatoarea precizează că este de acord cu modificarea dispusă, în măsura în care va fi adusă la cunoștința tuturor potențialilor ofertanți, prin intermediul unei clarificări din oficiu, în sensul eliminării din caietul de Sarcini, cap. 9.1 Responsabilitățile cu caracter general, a următoarelor referințe: *„Antreprenorul va obține pentru și în numele Beneficiarului autorizația de construire pentru lucrările permanente; În cazul în care pe parcursul execuției se vor schimba soluțiile tehnice față de proiectul autorizat, Proiectantul va reface tot proiectul pentru reautorizare, pe cheltuiala proprie și îl va supune spre aprobarea Beneficiarului"*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, desfășurată prin „licitație deschisă”, online, a contractului de lucrări având ca obiect: *«Servicii de revizuire, actualizare și completare a documentației, servicii de asistență tehnică și execuția lucrărilor aferente restului de executat pentru obiectivul de investiții „...”»,* cod CPV 45212200-8 Lucrări de construcții de complexe sportive (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) din anunțul de participare mai sus menționat este consemnată o valoare de estimare de 158.076.186,65 lei, fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) este precizat că se va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate – preț”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora sunt: *„prețul ofertei – 40%; experiența experților cheie/expert nr. 1 – Manager de proiect – 10%, experiența experților cheie/expert nr. 2 – Șef echipă de proiect – 8%; experiența experților cheie/expert nr. 3 – Inginer proiectant specializarea «Construcții civile, industriale și agricole» - 7%; perioada de garanție acordată lucrării – 15%; gradul de adecvare aș graficului general de realizare a investiției publice – 20%”*.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent documentației de atribuire, societatea ... SRL a criticat documentația de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 3374/.../27.11.2023 în sensul respingerii acesteia.

Consiliul constată că ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*.

Prin raportare la norma juridică mai sus invocată, Consiliul reține că prin adresa nr. D.P.R.202612/04.12.2023, publicată în S.E.A.P. sub indicativ .../00080/05.12.2023, ca urmare a contestației în cauză, *„autoritatea contractantă face următoarele măsuri de remediere: 1.Cu privire la mențiunea prevăzută la pag. 4 din cadrul caietului de sarcini: „În loc de «Ofertanții din cadrul acestei proceduri înțeleg că autoritatea contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru vreun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă autoritatea contractantă a fost notificată asupra existenței unui asemenea prejudiciu. Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă utilizarea condițiilor speciale de mai sus/clauzei suspensive, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă» **Se va citi** «Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este inițiată sub incidența prezentei clauze suspensive în sensul că încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de îndeplinirea condițiilor legale, în special a celor prevăzute la art. 4 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice (...) semnarea contractului făcându-se cu respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice. Având în vedere dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale H.G. nr. 395/2016 (...) autoritatea contractantă precizează că va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin alocarea creditelor*

de angajament cu această destinație. În cazul în care, indiferent de motive, creditele de angajament nu vor fi alocate în termen de maximum 12 (douăsprezece) luni de la momentul expirării termenului de așteptare pentru depunerea unei contestații la rezultatul procedurii de atribuire sau, în cazul în care o astfel de contestație a fost depusă, de la momentul rămânerii definitive a rezultatului procedurii de atribuire, în sensul că acesta nu mai poate face obiectul niciunei căi de atac, autoritatea contractantă, după primirea notificării cu privire la neacordarea finanțării, va anula procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (...) fiind imposibilă încheierea contractului de achiziției publice. Ofertanții din cadrul acestei proceduri înțeleg că autoritatea contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru niciun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire din motivul menționat anterior, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă autoritatea contractantă a fost notificată asupra existenței unui asemenea prejudiciu. Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă, în mod expres, atât utilizarea clauzei suspensive, cât și toate consecințele aplicării acesteia, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă»;

2. Cu privire la cerința prevăzută în caietul de sarcini la cap. 9 Responsabilitățile Contractantului, la capitolul 9.1 Responsabilitățile cu caracter general: „În loc de «Antreprenorul are obligația să întocmească documentația tehnico-economică și să execute lucrările conform clauzelor generale din contract, în conformitate cu legislația în vigoare, cu respectarea prezentului caiet de sarcini, a proiectului tehnic de execuție întocmit și aprobat; (i) Antreprenorul va completa, modifica, respectiv va efectua, fără a beneficia de plăți suplimentare, toate schimbările ori de câte ori este necesar, până la emiterea deciziei Beneficiarului privind aprobarea proiectului, în termenul stabilit în acest sens de Beneficiar. De asemenea, Antreprenorul va răspunde, fără costuri suplimentare, la toate solicitările de clarificări cerute de către autoritatea contractantă în faza de verificare a proiectului tehnic, în termenul stabilit în acest sens de beneficiar. Antreprenorul va obține pentru și în numele beneficiarului autorizația de construire pentru lucrările permanente» **Se va citi** «Antreprenorul are obligația să întocmească documentația tehnico-economică și să execute lucrările conform clauzelor generale din contract, în conformitate cu legislația în vigoare, cu respectarea prezentului caiet de sarcini, proiectului tehnic de execuție întocmit și aprobat. (i) Antreprenorul va completa, modifica, respectiv va efectua, fără a beneficia de plăți suplimentare, toate schimbările ori de câte ori este necesar, până la emiterea deciziei beneficiarului privind aprobarea proiectului, în termenul stabilit în acest sens în contract. De asemenea, antreprenorul va răspunde, fără costuri suplimentare, la toate solicitările de clarificări cerute de autoritatea

contractantă în faza de verificare a proiectului tehnic, în termenul stabilit în acest sens în contract»;

Autoritatea contractantă **elimină** din caietul de sarcini de la capitolul 9.1 Responsabilitățile cu caracter general, următoarele: «Antreprenorul va obține pentru și în numele beneficiarului autorizația de construire pentru lucrările permanente; În cazul în care pe parcursul execuției se vor schimba soluțiile tehnice față de proiectul autorizat, proiectantul va reface tot proiectul pentru reautorizare, pe cheltuiala proprie și îl va supune spre aprobare beneficiarului”».

Referitor la modificările dispuse de către autoritatea contractantă, față de critica privind „*obligățiile abuzive prevăzute în sarcina Antreprenorului General*” (pct. 3), Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei, din cadrul „concluziilor scrise” înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 67119/08.12.2023, potrivit cărora „*autoritatea contractantă înțelege și precizează (...) că va adopta măsurile de remediere (...) însă nu este făcută nicio mențiune clară cu privire la implementare acesteia în documentația de atribuire, precum și a conținutului acestei remedieri*”, deoarece în conținutul adresei nr. D.P.R.202612/04.12.2023, publicată în S.E.A.P. sub indicativ .../00080/05.12.2023, autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, cum «se va citi» modificarea respectivă.

Totodată, din analiza conținutului respectiv rezultă că modificarea deja efectuată de către autoritatea contractantă este identică cu cea propusă de către contestatoare în cadrul concluziilor scrise mai sus menționate, respectiv: „*De asemenea, antreprenorul va răspunde, fără costuri suplimentare, la toate solicitările de clarificări cerute de autoritatea contractantă în faza de verificare a proiectului tehnic, în termenul stabilit în acest sens în contract*”.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica aferentă (pct. 3), ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind cerința de la cap. 9.1 Responsabilitățile cu caracter general din caietul de sarcini (pct. 4), Consiliul o va respinge tot ca rămasă fără obiect, luând în considerare atât remedierea deja efectuată de către autoritatea contractantă pe acest aspect, cât și mențiunea contestatoarei din „concluziile scrise” înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 67119/08.12.2023, potrivit cărora „*este de acord cu modificarea dispusă de autoritatea contractantă (...) în măsura în care va fi adusă la cunoștința tuturor potențialilor ofertanți*”, autoritatea contractantă publicând în cauză, în S.E.A.P., adresa nr. D.P.R.202612/ 04.12.2023, sub indicativ .../00080/05.12.2023.

Pe de altă parte, Consiliul reține că o altă critică a contestatoarei (pct. 1) se referă la „*mențiunea prevăzută la pag. 4 din cadrul caietului de sarcini, cu privire la: Ofertanții din cadrul acestei proceduri înțeleg că autoritatea contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru vreun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire, indiferent de*

natura acestuia și indiferent dacă autoritatea contractantă a fost notificată asupra existenței unui asemenea prejudiciu, Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă utilizarea condițiilor speciale de mai sus/clauzei suspensive, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă”.

Ulterior, prin adresa nr. D.P.R.202612/04.12.2023, publicată în S.E.A.P., sub indicativ .../00080/05.12.2023, autoritatea contractantă modifică cerința în cauză în sensul adăugării paragrafului *«Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este inițiată sub incidența prezentei clauze suspensive în sensul că încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de îndeplinirea condițiilor legale, în special a celor prevăzute la art. 4 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice (...) semnarea contractului făcându-se cu respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice. Având în vedere dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale H.G. nr. 395/2016 (...) autoritatea contractantă precizează că va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin alocarea creditelor de angajament cu această destinație»*, cu păstrarea însă a paragrafului criticat de către contestatoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că potrivit art. 4 alin. 1) și 2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, *„1) Legea bugetară anuală prevede și autorizează, pentru anul bugetar, veniturile și cheltuielile bugetare, precum și reglementări specifice exercițiului bugetar; 2) Sumele aprobate, la partea de cheltuieli, sub forma creditelor de angajament și creditelor bugetare, în cadrul cărora se angajează, se ordonânțează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite”.*

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 12 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire”.*

Totodată, din verificarea documentației de atribuire, Consiliul va reține că la pct. 3.2 Sursa de finanțare din caietul de sarcini, pag. 5, se precizează următoarele: *„Finanțarea se rezlizează din bugetul local al ..., cât și din alte surse de finanțare legal constituite”.*

Prin urmare, din coroborarea normelor juridice anterior invocate, rezultă că la data de 09.11.2023, autoritatea contractantă avea în vedere resursele financiare aferente procedurii de atribuire în cauză, în baza cărora a stabilit quantumul aferent valorii de estimare, astfel cum este aceasta precizată la pct. II.1.5) Valoare totală estimată din anunțul de participare ..., de 158.076.186,65 lei fără T.V.A.

Așadar, în situația de față, pe baza informațiilor anterior prezentate, se presupune că valoarea estimativă de mai sus a fost calculată conform dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că *„În cazul contractelor de achiziție publică de lucrări valoarea estimată a achiziției se calculează luând în considerare atât costul lucrărilor, cât și valoarea totală estimată a produselor și serviciilor puse la dispoziția contractantului de către autoritatea contractantă, necesare pentru executarea lucrărilor”*.

Or, în aceste condiții, Consiliul constată că, în ceea ce privește modul de formulare a clauzei în discuție, respectiv că *„Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este inițiată sub incidența prezentei clauze suspensive (...) autoritatea contractantă, după primirea notificării cu privire la neacordarea finanțării, va anula procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (...) fiind imposibilă încheierea contractului de achiziției publică”*, chiar și după remedierea acesteia conduce la aplicarea discreționară de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 212 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

Consiliul consideră că relevante sunt și dispozițiile art. 11 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„Totalitatea proceselor de achiziție publică planificate a fi lansate de o autoritate contractantă pe parcursul unui an bugetar, care cuprind cheltuieli de capital mai mari de 125 milioane de lei, fac obiectul unei strategii anuale de achiziție publică la nivelul autorității contractante, elaborată în ultimul trimestru al anului anterior anului căruia îi corespund procesele de achiziție publică cuprinse în aceasta”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, respectiv la valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză (158.076.186,65 lei fără T.V.A.), care depășește cuantumul anterior precizat, rezultă că fondurile necesare derulării contractului de achiziție publică aferent ar fi trebuit prevăzute încă de la finele anului 2022, atunci când autoritatea contractantă a aprobat bugetul anului curent, 2023.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu este în măsură să se prevaleze de o posibilă *„lipsă a finanțării”*, respectiv de condiția suspensivă aferentă, care să conducă la *„anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016”*, potrivit căreia *„are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru*

în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Referitor la adoptarea măsurii extreme a anulării procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă trebuie să respecte și dispozițiile imperative ale art. 145 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”* coroborate cu cele de la art. 146 alin. 2) din cadrul aceluiași act normativ, potrivit cărora *„nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.*

Prin urmare, anularea unei proceduri de atribuire nu trebuie să aibă la bază motive care se găsesc la discreția autorității contractante, ci dimpotrivă, acestea trebuie să fie justificate/probate în mod evident, fapt ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

De asemenea, Consiliul are în vedere și prevederile art. 20 alin. 1) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii”*, deci clauzele contractuale se regăsesc în modelul de contract și nu în caietul de sarcini, motiv pentru care constată că se impune anularea atât a cerinței criticată de către contestatoare, potrivit căreia *„Ofertanții din cadrul acestei proceduri înțeleg că autoritatea contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru niciun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire din motivul menționat anterior, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă autoritatea contractantă a fost notificată asupra existenței unui asemenea prejudiciu. Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă, în mod expres, atât utilizarea clauzei suspensive, cât și toate consecințele aplicării acesteia, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă”*, cât și a modificării de la pct. 1 din adresa nr. DPR 202612/04.12.2023.

Referitor la păstrarea de către autoritatea contractantă, în cadrul adresei de remedieri, a clauzei de mai sus, potrivit căreia *„ofertanții din cadrul acestei proceduri înțeleg că autoritatea contractantă nu poate fi considerate răspunzătoare pentru niciun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire”*, Consiliul va dispune eliminarea acesteia întrucât contravine principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Raționamentul de mai sus este validat și de jurisprudența instanțelor judecătorești în care acestea au statuat că anularea unei proceduri de atribuire trebuie să aibă la bază motive care nu se găsesc la discreția autorității contractante, independente de orice culpă a acesteia și obiective. În acest sens, este și decizia nr. 976/2017, emisă de către

CURTEA DE APEL IAȘI – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, potrivit căreia autoritatea contractantă nu poate „să justifice anularea procedurii de achiziție (...) pentru propria conduită culpabilă și, în același timp, să susțină că demersul său a vizat respectarea drepturilor posibililor ofertanți de a participa la procedură, de vreme ce este evident că tocmai prin această conduită a lezat în mod efectiv drepturile ofertanților participanți în cadrul

Procedurii (...) În concluzie, dincolo de faptul că ipoteza invocată de autoritatea contractantă nu are acoperire legală raportat la art. 212 alin. 1 lit. c din Legea 98/2016, în virtutea binecunoscutului principiu de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, nu se poate admite solicitarea autorității contractante de anulare a unei proceduri pentru considerente derivate din propria conduită culpabilă, cu efecte evident prejudiciabile pentru ofertanții participanți la licitație”.

O altă critică a contestatoarei se referă la cerința de la rubrica „*Experți cheie – 1. Manager de proiect*” din caietul de sarcini, pag. 15, în cadrul căreia se precizează următoarele: „*Calificări: absolvent de studii superioare în domeniul construcției cu specializarea «Construcții civile, industriale sau agricole» sau echivalent finalizate prin Diplomă de licență/Diplomă de absolvire sau echivalent*”.

În opinia contestatoarei, strict limitarea la domeniul construcției, cu specializarea aferentă, pentru managerul de proiect, ar conduce la „restrângerea, în mod artificial, a concurenței întrucât este posibil ca, deși un operator economic poate propune un manager de proiect o persoană ce demonstrează responsabilitățile competențele și experiența necesară pentru îndeplinirea acestei funcții (...) îi este înfrădit accesul la procedură (...) deoarece Managerul de proiect nu deține astfel de studii, deși este absolvent de studii tehnice”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că la pct. II.1.4) Descriere succintă din anunțul de participare nr. ..., se precizează următoarele: „*Servicii de revizuire actualizare și completare a documentației, servicii de asistență tehnică și execuția lucrărilor aferente restului de executat pentru obiectivul de investiții «Refacere și modernizare Patinoar artificial Mihai Flamaropol și realizarea de spații adiacente necesare desfășurării activităților sportive și de agrement» conform caietului de sarcini*”.

De asemenea, potrivit caietului de sarcini, pag. 15, atribuțiile managerului de proiect sunt următoarele: „*coordonarea întregii activități pe parcursul contractului, menținerea legăturii cu proiectantul, executantul, autoritatea contractantă/supervizor, pentru obținerea informațiilor necesare desfășurării activităților, cu reprezentanții autorităților de control și coordonarea întregii echipe de elaborare a documentației contractate, cât și a echipei de execuție; verifică respectarea conținutului cadru al documentațiilor conform legislației în vigoare, oferirea de asistență tehnică întregii echipe de proiectare și*

execuție pe parcursul prestării activităților, asumarea întregii responsabilități profesionale față de autoritatea contractantă/supervizor cu privire la calitatea soluțiilor propuse; asigurarea respectării documentației în execuție și asigurarea personalului autorizat necesar pentru execuția lucrărilor conform proiect și conform prevederi legale și finalizarea lucrării în termenul contractat; asigurarea punerii în operă a unor materiale de calitate și execuția unor lucrări de calitate”.

Prin raportare la cerințele din caietul de sarcini, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei, potrivit căroră „*studiile solicitate exclusive în domeniul construcțiilor civile industriale și agricole nu reflect în mod necesar și real capacitatea efectivă de realizare a proiectului*”, întrucât din informațiile mai sus prezentate rezultă că specializarea managerului de proiect în domeniul respectiv este foarte importantă având în vedere rolul cheie pe care acesta urmează să-l aibă în cadrul echipei de experți. Or, toate aceste aspecte nu pot fi acoperite de sintagma propusă de către contestatoare, respectiv studii „*în domeniul tehnic*”, deoarece nu orice domeniu tehnic (spre exemplu, metalurgie, chimie, etc.) poate acopri din punct de vedere al competențelor obiectul aferent contractului de achiziției publice în cauză.

De asemenea, Consiliul va avea în vedere și mențiunea autorității contractante din punctul de vedere nr. 200599/28.11.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 65394/28.11.2023, potrivit căreia ținând cont „*de specificul domeniului achiziției, respectiv construcții civile, pentru eficientizare atimpului necesar implementării obiectivului de construcție civilă și evitarea ulterioară a sincopelor, autoritatea contractantă dorește semnarea contractului cu un ofertant care are în echipă un manager de proiect ce deține experiență similar și calificări pentru acest post și astfel poate să asigure susținerea unei lucrări complexe în toate fazele sale (lucrări de construcții civile), aceasta fiind o dovadă în plus că poate executa lucrările conform documentațiilor tehnice (...)*”.

În sensul celor de mai sus, relevante sunt și prevederile art. 2 din cadrul Instrucțiunii nr. 1/2017, emisă, în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, de către MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE - AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE, potrivit căroră „*b) personalul numit în posturile/pozițiile din cadrul unei structuri organizatorice a operatorului economic în cauză, altele decât funcții de conducere/management, necesare pentru a putea fi realizate de respectiva entitate activități economice și/sau de producție, corespunzător obligațiilor asumate în fața clienților și cu respectarea cadrului normativ ce guvernează domeniul de activitate în care activează*). Exemplu: În cazul atribuirii unui contract având ca obiect execuția unor lucrări pentru realizarea unor clădiri civile, autoritatea contractantă poate solicita ca personalul responsabil cu

monitorizarea/coordonarea activității de construcții desfășurate de operatorul economic candidat/ofertant să aibă studii în domeniul construcțiilor (indiferent de specializare) sau al construcțiilor civile".

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica aferentă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei, referitoare la data de deschidere a ofertelor, de *„obligarea autorității contractante la acordarea unui termen rezonabil operatorilor economici”*, Consiliul o va respinge deoarece autoritatea contractantă a făcut deja acest lucru, astfel cum rezultă din Erata nr. EN1051302, publicată în S.E.A.P. în data de 24.11.2023: *„Numărul secțiunii: IV.2.2) Termen limită pentru primirea ofertelor: În loc de «11.12.2023» **se va citi** «11.01.2024»”*.

În final, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece remedierile anterior dispuse pot fi aplicate de către autoritatea contractantă fără a se afecta principiile statuate la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1), (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., după cum urmează:

- va admite critica nr. 1 din contestație, privind eliminarea cerinței potrivit căreia *„Ofertanții din cadrul acestei proceduri înțeleg că autoritatea contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru niciun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire din motivul menționat anterior, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă autoritatea contractantă a fost notificată asupra existenței unui asemenea prejudiciu. Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă, în mod expres, atât utilizarea clauzei suspensive, cât și toate consecințele aplicării acesteia, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă”*, cât și a modificării de la pct. 1 din adresa nr. DPR 202612/04.12.2023; termen de aplicare a măsurii anterior dispuse: 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;
- va respinge, ca nefondată, critica nr. 2 din contestație;
- va respinge, ca rămasă fără obiect, criticile nr. 3 și 4 din contestație;
- va respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece remedierile anterior dispuse pot fi aplicate de către autoritatea contractantă fără a se afecta principiile statuate la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Va respinge solicitarea contestatoarei referitoare la *„obligarea autorității contractante la acordarea unui termen rezonabil operatorilor economici pentru depunerea ofertelor”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., după cum urmează:

- admite critica nr. 1 din contestație, și obligă autoritatea contractantă la eliminarea cerinței potrivit căreia *„Ofertanții din cadrul acestei proceduri înțeleg că autoritatea contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru niciun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire din motivul menționat anterior, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă autoritatea contractantă a fost notificată asupra existenței unui asemenea prejudiciu. Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă, în mod expres, atât utilizarea clauzei suspensive, cât și toate consecințele aplicării acesteia, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă”*, cât și a modificării de la pct. 1 din adresa nr. DPR 202612/04.12.2023; termen de aplicare a măsurii anterior dispuse: 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;
- respinge, ca nefondată, critica nr. 2 din contestație;
- respinge, ca rămasă fără obiect, criticile nr. 3 și 4 din contestație;
- respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece remedierile anterior dispuse pot fi aplicate de către autoritatea contractantă fără a se afecta principiile statuate la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Respinge solicitarea contestatoarei referitoare la *„obligarea autorității contractante la acordarea unui termen rezonabil operatorilor economici pentru depunerea ofertelor”*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...