

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de lider al asocierii, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr..., emis de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial de servicii având ca obiect „*SOLUȚIE CALCUL PROGNOZE*”, s-a solicitat:

„-Anularea raportului procedurii nr., în partea privind declararea ofertei subscrisei ca fiind inacceptabilă;

-Continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a celor dispuse pentru primul capăt de cerere”.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, s-a solicitat:

„-Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principale și admiterea acesteia;

-în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție principală, admiterea prezentei drept cerere de intervenție accesorie, în interesul Autorității contractante;

-respingerea contestației formulate de ..., lider al Asocierii dintre ... (asociat), ... (subcontractant), ca neîntemeiată;

-menținerea raportului procedurii, a actelor aflate la baza raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente emise în temeiul acestuia.”

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., critică raportul procedurii nr., emis de ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric cu privire la desfășurarea procedurii de atribuire, arătând că a întocmit propunerea tehnică și financiară în forma solicitată (formular de ofertă și centralizator de prețuri), având o valoare de 2.534.522 lei. Mai arată că, la data de 23.09.2021, a primit din partea entității contractante o solicitare de clarificare, prin care i s-a cerut retransmiterea propunerii financiare corectate, prin refacerea calculelor aferente, respectiv transmiterea formularului de ofertă și a centralizatorului de prețuri revizuite, ca urmare a unei erori aritmetice în centralizatorul de prețuri, respectiv la poziția 6 din tabel [servicii de mentenanță evolutivă (7% din valoarea totală a ofertei)] coloana 4 = (2 x 3), respectiv preț total LEI (fără TVA), din oferta financiară, unde rezultatul înmulțirii era greșit.

Contestatorul menționează că a depus, la data de 24.09.2021, răspunsul la solicitarea de clarificare, unde, pe lângă refacerea calculului, a precizat următoarele: *„Dorim să menționăm că dintr-o eroare umană regretabilă, o parte din efortul de servicii de la poziția 3 - Servicii de cercetare a datelor și actualizare a funcțiilor de prognoză a fost adăugat în mod eronat la capitolul 6 - Servicii de mentenanță evolutivă. Acest efort de servicii face parte din serviciile trimestriale de actualizare a modelului de prognoză și este necesar să fie prezent, adăugat, din punct de vedere financiar, la poziția 3 din Centralizatorul de Preturi. În acest fel se pot reflecta în mod corespunzător și serviciile trimestriale de actualizare a modelului de prognoză, ce vor trebui derulate. Valoarea totală a ofertei noastre financiare nu se modifică, rămâne 2.534.522 lei (doua milioane cincisute treizeci și patru mii cincisutedouazecisidoi lei), fără TVA”.*

Ulterior, subliniază contestatorul, a primit la data de 18.10.2021 raportul procedurii în care era menționat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, urmare a modificării efectuate, conform art. 140 alin. (5) din HG 394/2016.

Față de această decizie, contestatorul susține că entitatea contractantă a aplicat greșit legea, dat fiind că remedierea operată prin răspunsul la clarificări privea oferta tehnică, fiind, astfel, în prezența cazului de abatere tehnică minoră.

Potrivit contestatorului, în răspunsul la clarificări din 24.09.2021, a operat o corectare a propunerii tehnice, care a avut efect în corectarea propunerii financiare, fără ca aceasta din urmă să se fi modificat. În concret, contestatorul arată că a corectat propunerea tehnică prin distribuirea corectă a activităților ce urmează a fi prestate, în etapele corespunzătoare fiecărei activități, chestiune, în opinia sa, eminentamente tehnică.

Subliniază contestatorul că a menționat, inițial, eronat, prestarea unor servicii ca fiind obiectul altor etape, aspect pe care l-a corectat și precizat în răspunsul la clarificări, comunicând în mod onest entității contractante corectarea unei abateri tehnice minore în ceea ce privește oferta tehnică, în loc să adopte o conduită ilicită și predominantă în astfel de proceduri (o modificare a ofertei de preț de aprox. 0,6%), dar care nu corespunde situației de fapt (situației reale).

În cauză, contestatorul menționează că respectiva corectare privea propunerea tehnică, și anume modul de distribuire a serviciilor în etapele de execuție a contractului iar nu oferta financiară, context în care înțelege să invoce prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, precum și prevederile art. 140 alin. (6) lit. b din HG nr. 394/2016, cu privire la posibilitatea de a corecta abaterile tehnice minore.

Mai precizează că, prin luarea în considerare a valorii monetare a modificărilor, de 15.272,2 lei (41.593,2 valoarea inițială depusă versus 56.865,4 valoarea corectată în urma răspunsului la clarificări), respectiv 0,6% din prețul total al ofertei, precum și raportat la faptul că oferta financiară nu s-a modificat (pe cale de consecință nici clasamentul nu avea cum să se modifice), sunt îndeplinite și condițiile prevăzute de legiuitor pentru încadrarea îndreptării erorii în categoria abaterilor tehnice minore, prevăzute de art. 140 alin.(7)-(8) din HG nr. 394/2016.

Un alt argument pe care contestatorul îl prezintă este lipsa vreunui avantaj pentru societatea sa, prin acceptarea îndreptării acestor abateri tehnice minore. Prin menținerea ofertei financiare, autoarea contestației subliniază că nici nu poate fi vorba despre vreun avantaj în acceptarea îndreptării acestor mici inadvertențe.

În susținerea argumentelor prezentate, ... invocă principiului proporționalității, precum și jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale, apreciind că acceptarea de către entitatea contractantă a îndreptării acestor mici inadvertențe, constituie expresia cea mai elocventă a aplicării principiului amintit.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin *punctul de vedere* comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, entitatea contractantă prezintă următoarele argumente:

În urma desfășurării procesului de evaluare a propunerilor tehnice, așa cum reiese și din *Anexa 2 a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, nu a fost identificată existența unei abateri tehnice în propunerea tehnică depusă de contestator, nici la cercetarea datelor și actualizarea funcțiilor de prognoză, nici la serviciile de mentenanță evolutivă. Pe cale de consecință, precizează entitatea contractantă, nu s-a solicitat nicio clarificare privind corectarea unei abateri tehnice minore.

De asemenea, referitor la cerința din caietul de sarcini, capitolul VI Servicii conexe pentru calculul prognozei, pct. B-Sistemul de realizare a prognozelor, subpunctul 2-Actualizarea modelului de prognoză, subliniază entitatea contractantă că propunerea tehnică depusă de contestator conține răspunsul corect. Această activitate este coroborată cu cerința din caietul de sarcini de la cap. XI-Livrabile și acceptanță, pct. C-Operare, drept care, susține entitatea contractantă, și la această cerință ofertantul a răspuns în mod corect.

Totodată, referitor la cerința din caietul de sarcini de la cap. IX-Servicii suport pentru platforma de prognoză, pct. D-Mentenanța evolutivă, entitatea contractantă arată că răspunsul contestatorului este unul corect și nu face nicio referire la actualizarea funcțiilor de prognoză, care figurează la capitolul VI Servicii conexe pentru calculul prognozei, pct. B-Sistemul de realizare a prognozelor, subpunctul 2-Actualizarea modelului de prognoză.

Entitatea contractantă menționează că cele două cerințe amintite mai sus corespund cu punctele 3 și 6 din centralizatorul de prețuri, anexă la formularul de ofertă.

În opinia entității contractante, având în vedere că ambele cerințe din propunerea tehnică au fost îndeplinite, fără a fi necesare clarificări, și nu a fost constatată existența unei abateri tehnice, contestatorul nu avea dreptul de a invoca o așa-zisă abatere tehnică care să justifice modificarea prețurilor unitare oferite. Aceasta se află, așadar, într-o gravă eroare de fapt dar și de drept, prin înțelegerea și aplicarea greșită a legislației achizițiilor sectoriale.

Comisia de evaluare nu a constatat existența unor abateri sau omisiuni referitoare la actualizarea funcțiilor de prognoză sau la mentenanța evolutivă, astfel că nu a solicitat clarificare privind corectarea abaterii tehnice.

În cadrul etapei de evaluare financiară, arată entitatea contractantă, comisia de evaluare a constatat existența unei erori aritmetice în cadrul centralizatorului de prețuri depus de contestator, respectiv la poziția 6 din tabel - servicii de mentenanță evolutivă (7% din valoarea totală a ofertei) unde rezultatul înmulțirii coloanei 2 (cantitate) cu coloana 3 (preț unitar) este greșit calculat la valoarea de 192.688,7

lei. Rezultatul corect al înmulțirii este 192.695 lei ($170 \times 1.133,5 = 192.695$ lei, în loc de 192.688,7 lei).

Prin adresa cu nr. 71979/23.09.2021, comisia de evaluare a solicitat retransmiterea propunerii financiare corectate prin refacerea calculelor aferente, respectiv transmiterea formularului de oferta și a centralizatorului de prețuri revizuit, ofertantul contestator transmițând răspunsul la solicitarea de clarificare în data de 24.09.2021, la care a atașat centralizatorul de prețuri revizuit.

Analizând acest răspuns, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul nu a corectat eroarea aritmetică, conform solicitării, ci a operat modificări în structura ofertei depuse inițial, astfel:

- fără a exista o solicitare în acest sens de la comisia de evaluare, a modificat prețul unitar ofertat inițial, la cap. 3 servicii de cercetare a datelor și actualizare a funcțiilor de prognoză, din 41.593,2 lei în 56.865,4 lei;

- fără a ține cont de solicitarea comisiei de evaluare de corectare a erorii aritmetice de la pct. 6, a schimbat prețul unitar ofertat inițial din 1.133,5 lei, în 1.043,626 lei.

- corespunzător a modificat și totalul pe respectiva poziție, din 192.688,7 lei, în 177.416,5 lei.

Entitatea contractantă susține că din răspunsul la clarificări transmis de contestator, și anume, *„retransmite propunerea financiară corectată conform solicitării, respectiv refacerea calculelor aferente și transmiterea Formularului de ofertă și Centralizatorului de prețuri revizuit”*, reiese fără putință de tăgadă că aceasta nu a corectat eroarea aritmetică, astfel cum i-a fost solicitat, ci a modificat conținutul propunerii financiare, devenind astfel incident motivul de inacceptabilitate a ofertei prevăzut de art. 140 alin. 5 din H.G. nr. 394/2016, actualizată.

Având în vedere că nu a existat nicio abatere tehnică în etapa de evaluare tehnică referitoare la serviciile de cercetare a datelor și actualizare a funcțiilor de prognoză sau la serviciile de mentenanță evolutivă, așa cum se arată mai sus, entitatea contractantă consideră că nu există nicio justificare pentru modificarea propunerii financiare.

Referitor la existența unei erori umane regretabile pe care contestatorul o recunoaște, entitatea contractantă arată că legislația nu prevede eroarea umană ca un caz de exceptare de la declararea ofertei ca inacceptabilă în situația modificării propunerii financiare.

În continuare, entitatea contractantă redă cele două centralizatoare de prețuri, primul fiind cel depus în SEAP în cadrul ofertei și al doilea cel transmis ca răspuns la clarificarea din data de 24.09.2021, subliniind faptul că, prin documentația de atribuire - centralizator de prețuri, s-a solicitat ca valoarea ofertată la pct.6 servicii de mentenanță evolutivă să nu depășească 7% din valoarea totală a

ofertei, iar, la un calcul simplu, după cum se arată, 7% din valoarea ofertată de contestator este 177.416,54 lei.

Ori, subliniază entitatea contractantă, suma ofertată inițial la pct.6 din centralizator - 192.688.7 lei nu respectă cerința, depășind 7% din valoarea totală ofertată, drept care, în opinia sa, contestatorul a modificat conținutul propunerii financiare pentru a se încadra în procentul de 7% din valoarea totală a ofertei, solicitat prin documentația de atribuire și pentru a transforma astfel oferta sa, care era vădit inadmisibilă, într-o ofertă admisibilă.

Pentru motivele invocate și argumentele justificate, prezentate în cuprinsul prezentului punct de vedere, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată, pentru toate argumentele de fapt și de drept expuse mai sus.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin *cererea de intervenție* nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., solicită respingerea contestației ..., ca neîntemeiată, și menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente emise în temeiul acestuia.

În motivarea cererii sale, intervenientul susține că, prin răspunsul transmis în data de 24.09.2021, contestatorul a "corectat" propunerea tehnică deja supusă evaluării de către comisia de evaluare încă din data de 16.09.2021 și a modificat valoarea financiară a unei categorii de servicii, menționând, în mod clar, faptul că "*o parte din efortul de servicii de la poziția 3 - Servicii de cercetare a datelor și actualizare a funcțiilor de prognoză a fost adăugat în mod eronat la capitolul 6 - Servicii de mentenanță evolutivă*".

Față de prima critică a contestatorului, conform căreia entitatea contractantă a aplicat în mod greșit legea cu privire la corectarea operată în cadrul ofertei tehnice, respectiv existența cazului de abatere tehnică minoră, intervenientul susține că toate argumentele petentului sunt nefundamentate, bazate exclusiv pe interpretarea eronată a serviciilor solicitate prin caietul de sarcini și reflectate în centralizatorul de preturi, parte integrantă a ofertei financiare.

Potrivit intervenientului, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 24.09.2021, cu privire la evaluarea propunerii financiare, contestatoarea modifică nu doar prețul unitar din cadrul ofertei financiare, cât și oferta tehnică, așa cum el însuși recunoaște în contestația depusă. Această modificare a valorii financiare este justificată, potrivit explicațiilor contestatorului, prin prisma interpretării în mod eronat a serviciilor menționate la poziția 6 - servicii de mentenanță evolutivă din centralizatorul de prețuri, respectiv a celor menționate la poziția 3 -servicii de cercetare a datelor și actualizare a funcțiilor de prognoză.

Intervenientul susține că nu a existat o "eroare umană regretabilă", așa cum susține contestatorul, ci acesta și-a modificat, pe de o parte, conținutul propunerii financiare, iar, pe de altă parte, oferta sa financiară nu a fost corelată cu elementele din propunerea tehnică elaborată în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

În acest sens, arată că, în caietul de sarcini, la capitolul XI. Livrabile și acceptanță, secțiunea C. Operare (pag. 13), este definit termenul "trimestrial" ca fiind "actualizarea modelului de prognoză", serviciu ce se regăsește în centralizatorul de prețuri la poziția 3 - servicii de cercetare a datelor și actualizare a funcțiilor de prognoză. Astfel, entitatea contractantă a definit în mod clar și complet încă din momentul publicării documentației de atribuire în SEAP, faptul că serviciile de actualizare a modelului de prognoză sunt servicii trimestriale și toate costurile pentru derularea acestor servicii trebuiau cuprinse încă de la momentul elaborării ofertei financiare.

De asemenea, la capitolul IX. Servicii suport pentru platforma de prognoză, secțiunea D. Mentenanță evolutivă (pag. 9 din caiet de sarcini) sunt descrise în clar cerințele minime și efortul solicitat (număr de zile-om) pentru prestarea serviciilor de mentenanță evolutivă (regăsite la poziția 6 din centralizatorul de prețuri).

În opinia intervenientului, modalitatea de corectare a prețului total al poziției 6 - Servicii de mentenanță evolutivă din cadrul centralizatorul de prețuri, anexă la oferta financiară, așa cum a fost solicitată de către entitatea contractantă, s-a concretizat în modificarea prețului unitar aferent serviciilor de cercetare a datelor și actualizare a funcțiilor de prognoză (poziția 3 din centralizatorul de prețuri).

Date fiind cele evidențiate anterior, intervenientul apreciază că pretinsa nevoie de acceptare a modificării prețului unitar ca o formă a corectării abaterilor tehnice minore, invocată de contestatoare, reprezintă o conduită contrară a prevederilor legislative din cadrul art. 140 alin. (9) din HG 394/2016. Modificarea prețului unitar nu poate fi asimilată corectării unei erori aritmetice, respectiv nu este doar o refacere a calculului, mai arată intervenientul.

Intervenientul afirmă că propunerea financiară nu a fost corelată cu elementele descrise în propunerea tehnică, iar o astfel de necorelare duce în mod evident la implementarea necorespunzătoare a contractului de achiziție publică. Mai mult decât atât, acceptarea din partea comisiei de evaluare a modificării conținutului propunerii financiare, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ar fi echivalat cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în special, cele referitoare la nediscriminare și la tratament egal.

Concluzionează intervenientul apreciind că susținerile contestatorului cu privire la faptul că acceptarea modificărilor propuse nu ar fi condus la schimbarea clasamentului nu au relevanță, câtă vreme ele ar fi rezultatul încălcării regulilor prevăzute la art. 140 alin. (9) coroborat

cu prevederile art. 140 alin (5) din HG nr. 394/2016. Similar, față de principiul proporționalității, intervenientul arată că dispozițiile legale anterior invocate sunt clare, drept care apărările contestatorului, sub acest aspect, reprezintă un demers lipsit de relevanță și etică.

În drept, se invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, precum și prevederile legale invocate mai sus.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial de servicii având ca obiect „SOLUȚIE CALCUL PROGNOZE”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 3.156.218 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. DASC78883/18.10.2021 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 2 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea ...- ..., câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de ..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, făcând parte din asocierea desemnată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. DASC78883/18.10.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, pe motiv că, în urma solicitărilor de clarificări, prin răspunsul transmis comisiei de evaluare, ofertantul și-ar fi modificat conținutul propunerii financiare.

Așa cum rezultă din actele cauzei, sesizând existența unei erori aritmetice la nivelul *Centralizatorului de prețuri*, anexă a Formularului de

ofertă, pct. 6 *Servicii de Mentenanță evolutivă (7% din valoarea totală a ofertei)*, și anume calculul eronat efectuat între valoarea consemnată în coloana 2 (cantitatea) respectiv „170” și valoarea consemnată în coloana 3 (Prețul unitar Lei fără TVA), și anume „1,133.5”, având în vedere că, în coloana 4 (Preț Total Lei fără TVA, *col.2xcol.3*) a fost introdusă valoarea de „192,688.7”, în loc de „192.695” rezultatul corect al înmulțirii, comisia de evaluare i-a cerut ofertantului contestator rectificarea acesteia, prin intermediul adresei nr. 71979/23.09.2021, având următorul conținut:

„În urma verificării propunerii financiare, depusă de dumneavoastră, s-a constatat eroare aritmetică în Centralizatorul de preturi, respectiv la poziția 6 din tabel (*Servicii de Mentenanță evolutivă (7% din valoarea totală a ofertei)*) coloana 4 = (2 x 3), respectiv Preț Total LEI (fără TVA), din oferta financiară, unde rezultatul înmulțirii este greșit.

În temeiul art. 140, alin (9) din H.G. nr. 394/2016, vă solicităm să retransmiteți propunerea financiară corectată prin refacerea calculelor aferente, respectiv transmiterea Formularului de oferta revizuit și Centralizatorului de preturi revizuit”.

La această solicitare, contestatorul a răspuns:

„Va retransmitem anexat propunerea financiară corectată conform solicitării, respectiv refacerea calculelor aferente și transmiterea Formularului de oferta și Centralizatorului de preturi revizuit.

Dorim să menționăm că dintr-o eroare umană regretabilă, o parte din efortul de servicii de la poziția 3 - *Servicii de cercetare a datelor și actualizare a funcțiilor de prognoză* a fost adăugat în mod eronat la capitolul 6 - *Servicii de mentenanță evolutivă*. Acest efort de servicii face parte din serviciile trimestriale de actualizare a modelului de prognoză și este necesar să fie prezent, adăugat, din punct de vedere financiar, la poziția 3 din Centralizatorul de Prețuri. În acest fel se pot reflecta în mod corespunzător și serviciile trimestriale de actualizare a modelului de prognoza, ce vor trebui derulate,

Astfel, va rugăm să regăsiți propunerea financiară corectată astfel:

- poziția 6 din centralizatorul de preturi, corectată la valoarea de 177416.5 RON (7% din valoarea totală a ofertei);
- poziția 3 revizuită în conformitate cu cele menționate mai sus, la valoarea de 56,865.4 RON .

Valoarea totală a ofertei noastre financiare nu se modifică, rămâne 2.534.522 lei ...”

Astfel, se constată că autorul ofertei nu a procedat la refacerea calcului, conform indicațiilor exprese primite din partea comisiei de evaluare, ci a procedat la modificarea prețului unitar inițial declarat atât pentru poziția 6, cât și pentru poziția 3, după cum urmează:

<i>Nr crt</i>	<i>Activitatea (gama/faza)</i>	<i>Cantitatea</i>	<i>Prețul unitar LEI (fara TVA)</i>	<i>Prețul Total LEI (fara TVA) (col 2x col 3)</i>
0	1	2	3	4
1	<i>Serviciile de dezvoltare a platformei de prognoza</i>	1	1,047,249.8	1,047,249.8
2	<i>Servicii de preluare date, dezvoltare aplicații aferente</i>	1	231,705.3	231,705.3

	<i>Platformei GMOIS (SAP Portal, SAP IS-U, SAP-PI)</i>			
3	<i>Servicii de cercetare a datelor și actualizare a funcțiilor de prognoză</i>	1	56,865.4	56,865.4
4	<i>Licențele necesare funcționării platformei, inclusiv suportul pentru licențe, pentru 24 de luni</i>	1	945,249.0	945,249.0
5	<i>Servicii de Mentenanță corectivă, adaptivă și preventivă (3% din valoarea totală a ofertei)</i>	18 luni	4,224.2	76,035.7
6	<i>Servicii de Mentenanță evolutivă (7% din valoarea totală a ofertei)</i>	170	1,043.626	177,416.5

Deși, în oferta depusă, acest tabel avea următorul conținut:

<i>Nr . crt</i>	<i>Activitatea (gama/faza)</i>	<i>Cantitatea</i>	<i>Prețul unitar LEI (fara TVA)</i>	<i>Prețul Total LEI (fara TVA) (col 2x col 3)</i>
0	1	2	3	4
1	<i>Serviciile de dezvoltare a platformei de prognoza</i>	1	1,047,249.8	1,047,249.8
2	<i>Servicii de preluare date, dezvoltare aplicații aferente Platformei GMOIS (SAP Portal, SAP IS-U, SAP-PI)</i>	1	231,705.3	231,705.3
3	<i>Servicii de cercetare a datelor și actualizare a funcțiilor de prognoză</i>	1	41,593.2	41,593.2
4	<i>Licențele necesare funcționării platformei, inclusiv suportul pentru licențe, pentru 24 de luni</i>	1	945,249.0	945,249.0
5	<i>Servicii de Mentenanță corectivă, adaptivă și preventivă (3% din valoarea totală a ofertei)</i>	18 luni	4,224.2	76,035.7
6	<i>Servicii de Mentenanță evolutivă (7% din valoarea totală a ofertei)</i>	170	1,133.5	192,688.7

În soluționare, relevante vor fi reținute următoarele dispoziții legale regăsite în cuprinsul Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale – HG nr. 394/2016:

Art. 140 - (1) Comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte...

Art. 140 - (5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 140 - (6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Art. 140 - (9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Art. 140 - (10) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Așadar, potrivit legislației în domeniul achizițiilor sectoriale, posibilitatea modificării/completării conținutului propunerii tehnice și a celei financiare, este în mod clar și limitativ prevăzută de legiuitor, și anume atunci când suntem în prezența unei abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă, respectiv, în cazul propunerii financiare, atunci când este vorba de o eroare aritmetică.

Conform celor expuse anterior, se constată că, în fapt, eroarea sesizată de comisia de evaluare a vizat conținutul propunerii financiare, drept care, singura modificare ce putea fi permisă, trebuia să se încadreze în categoria erorilor aritmetice, astfel cum sunt ele definite de norma legală.

Însă, așa cum rezultă din informațiile redade mai sus, asocierea al cărei lider este contestatorul, a procedat la modificarea și a altor informații în afara celor indicate expres de entitatea contractantă ca fiind rezultatul unei erori aritmetice.

Explicațiile contestatorului în sensul că respectivele modificări sunt susținute de o pretinsă abatere tehnică minoră a propunerii sale tehnice, apreciază Consiliul că nu pot fi primite.

Astfel, se observă că abaterea tehnică minoră afectează conținutul propunerii tehnice, or, din răspunsul contestatorului nu se identifică acele informații din propunerea tehnică remediate, care să atragă, ca o consecință, remedierea și a conținutului propunerii financiare. Cu alte cuvinte, modul de formulare al răspunsului face referire exclusiv la conținutul centralizatorului și felul în care acesta a fost completat, iar nu

la propunerea tehnică. Mai mult, așa cum rezultă din actele evaluării, propunerea tehnică a contestatorului a fost considerată conformă de către comisia de evaluare.

În fapt, constată Consiliul că, prin răspunsul furnizat, contestatorul și-a invocat propria culpă în întocmirea propunerii financiare, susținând că „dintr-o eroare umană”, a introdus contravaloarea unor servicii aferente poziției 3 - *Servicii de cercetare a datelor și actualizare a funcțiilor de prognoză* din Centralizator, la poziția 6 - *Servicii de Mentenanță evolutivă (7% din valoarea totală a ofertei)*.

Însă, riscul întocmirii ofertei aparține exclusiv autorului acestuia, iar cazurile în care conținutul ofertei poate fi modificat sunt în mod clar și limitativ prevăzute de legiuitor, conform celor expuse mai sus, drept care, orice abatere de la limitele trasate de legislația incidentă, atrage încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Reține Consiliul, în acest context, așa cum subliniază și entitatea contractantă, că propunerea financiară inițială nu răspundea cerinței exprese din cuprinsul *Centralizatorului de prețuri*, anexă a Formularului de ofertă, pct. 6 *Servicii de Mentenanță evolutivă*, unde se cerea ca valoarea acestor servicii să se încadreze în 7% din valoarea totală a ofertei.

Astfel, conform datelor inițiale introduse de ofertant în cadrul acestei secțiuni (indiferent dacă suma totală era sau nu afectată de o eroare aritmetică), și anume cantitatea de 170, cu un preț unitar de 1,133.5 lei fără TVA, presupunea un total de 192.695 lei, fără TVA, ceea ce înseamnă mai mult de 7% din valoarea totală a ofertei, de 2.534.522 lei.

În concluzie, contrar alegațiilor contestatorului, acceptarea modificărilor propunerii financiare, pe care le-a operat prin intermediul răspunsului la clarificări, ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, prin favorizarea evidentă a acestuia, deoarece ar fi condus la transformarea ofertei sale dintr-una neconformă, așa cum ar fi fost anterior modificărilor respective, într-una conformă, în condițiile în care modificările efectuate conduceau la încadrarea valorii secțiunii 6 *Servicii de Mentenanță evolutivă*, respectiv 177,416.5 lei, fără TVA, în procentul de 7% din valoarea totală a ofertei.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... -

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... -

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.