

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal de ..., **împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 2462/11.05.2026, respectiv a deciziei de respingere a ofertei societății sale**, documentul fiind emis de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Achiziționarea de ECHIPAMENTE IT pentru proiectul de investiție „Cred în viitorul meu”, Acord de grant Nr. 1428/28.05.2024”**, cod CPV 30000000-9, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- „1. anularea deciziei de respingere a ofertei ... S.R.L.;*
- 2. reevaluarea ofertei tehnice;*
- 3. acceptarea retransmiterii documentelor solicitate la clarificări într-un format accesibil autorității contractante;*
- 4. dispunerea măsurilor de remediere necesare pentru continuarea legală a procedurii de atribuire”, respectiv:*
 - „1. admiterea contestației;*
 - 2. anularea parțială a Raportului procedurii nr. 2462/11.05.2026 în ceea ce privește oferta subscrisei;*
 - 3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... S.R.L.”.*

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 2462/11.05.2026, respectiv decizia de respingere

a ofertei societății sale ca neconformă și inacceptabilă, documentul fiind emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Achiziționarea de ECHIPAMENTE IT pentru proiectul de investiție „Cred în viitorul meu”, Acord de grant Nr. 1428/28.05.2024”**, solicitând cele redate în partea introductivă.

În cadrul documentului, petentul critică măsura respingerii ofertei sa, ca neconformă și inacceptabilă, din cauza presupusei imposibilități de deschidere a documentelor transmise în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări.

Apreciază că măsura dispusă de autoritatea contractantă este excesivă, disproporționată și contrară principiilor proporționalității, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază că răspunsul la clarificări a fost transmis în termen, documentele au fost încărcate în SEAP, fișierele erau valide și semnate electronic, iar organizatoarea procedurii nu i-a solicitat nicio clarificare suplimentară și nu a acordat posibilitatea remedierii unei eventuale probleme tehnice externe voinței ofertantului.

În acest context, autorul contestației arată că fie problema invocată de autoritatea contractantă a fost una punctuală, de ordin tehnic/ software/ local, fie documentele nu au fost deschise corespunzător utilizând aplicația sau procedura corectă de verificare a semnăturilor electronice.

Totodată, contestatorul susține că sancțiunea respingerii ofertei sale apare ca fiind vădit disproporționată în raport cu situația de fapt existentă, deoarece prin simpla retransmitere a documentelor nu s-ar fi modificat oferta, nu s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal și nu s-ar fi creat vreun avantaj competitiv societății sale.

În drept au fost invocate prevederile art. 2 alin. (2) și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 134 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, precum și jurisprudența CNSC.

Prin adresa nr. ... din 19.05.2026, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului dovada

constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1) următoarele:

- să indice, în mod punctual, actele atacate ale autorității contractante (numărul și data emiterii pentru fiecare act), și să depună aceste documente la dosarul cauzei (în copie);

- să transmită dovada datei recepționării pentru fiecare act atacat;

- să indice, în mod clar, obiectul contestației prin raportare la principiul disponibilității prevăzut la art. 26 alin. (2) din același act normativ, respectiv textul ultimului paragraf din contestația societății sale;

- să precizeze temeiul de drept procedural de care înțelege să se prevaleze.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a precizat următoarele:

1. Actele atacate ale autorității contractante sunt:

- raportul procedurii nr. 2462/11.05.2026;

- decizia de respingere a ofertei sale, ca „*neconformă și inacceptabilă*” pe motivul presupusei imposibilități de deschidere/verificare a documentelor transmise în cadrul răspunsului la clarificări.

2. Obiectul contestației îl reprezintă:

- anularea măsurii prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii nr. 2462/11.05.2026 în ceea ce privește evaluarea ofertei societății sale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale;

- continuarea procedurii de atribuire cu respectarea principiilor tratamentului egal, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice.

3. Temeiurile de drept procedural sunt:

- art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016;

- art. 134 alin. (1), alin. (3) și alin. (6) din HG nr. 395/2016;

- art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- art. 26 alin. (2), art. 29 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Consideră că măsura respingerii ofertei sale este vădit disproporționată raportat la situația de fapt, determinată exclusiv de o presupusă problemă tehnică punctuală de accesare a unor fișiere valide și semnate electronic, iar autoritatea contractantă avea obligația de a solicita retransmiterea documentelor într-un alt format, și nu de a dispune direct eliminarea ofertei din procedură.

În concluzie, petentul solicită:

„1. admiterea contestației;

2. anularea parțială a Raportului procedurii nr. 2462/11.05.2026 în ceea ce privește oferta subscrisei;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... S.R.L.”.

Dovada comunicării acestui document și către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în 20.05.2026, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

În completare, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a transmis raportul procedurii nr. 2462/11.05.2026 și adresa nr. 2457/11.05.2026 de comunicare a rezultatului procedurii.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin adresa nr. 2480/22.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă susține că procesul de evaluare a ofertelor a fost realizat în mod corect, transparent, și fără nicio abatere de la legislația în vigoare, fiind respectate prevederile legale și toate drepturile ofertanților.

Considerând nefondate criticile contestatorului, organizatoarea procedurii arată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, societatea acestuia nu a transmis în mod corespunzător răspunsul la solicitarea de clarificări.

Precizează că neconformitățile constatate nu reprezintă simple erori tehnice sau vicii minore, iar contestatorul încearcă să minimizeze consecințele propriilor omisiuni și deficiențe privind transmiterea documentelor solicitate.

În realitate, imposibilitatea accesării și verificării documentelor transmise de contestator a făcut imposibilă evaluarea conformității ofertei sale în raport cu cerințele documentației de atribuire, consideră organizatoarea procedurii, apreciind că răspunderea aparține ofertantului.

Detaliind, autoritatea contractantă menționează aspecte relevante din procesul de evaluare a ofertelor, precum și adresa nr. 2026/23.03.2026 prin care a solicitat clarificări contestatorului în etapa

de evaluare a propunerilor tehnice, la care ofertantul a răspuns în termen, în data de 25.03.2026.

Referindu-se la acest răspuns, organizatoarea procedurii enumeră documentele atașate, și precizează că două dintre acestea, transmise în format .zip.p7s, nu au putut fi accesate/ deschise, fapt ce a făcut imposibilă verificarea conformității tehnice a produselor oferite și a documentelor suport solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, subliniază că nu a avut posibilitatea reală să verifice conformitatea tehnică a produselor oferite, să confirme existența documentelor suport solicitate și să stabilească îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Raportându-se la prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă apreciază că imposibilitatea deschiderii și vizualizării documentelor trimise de către contestator echivalează cu netransmiterea acestora, iar acceptarea retransmiterii documentelor exclusiv pentru acest ofertant i-ar fi creat un avantaj nepermis față de ceilalți participanți.

De asemenea, arată că problema identificată de comisia de evaluare nu a privit existența unei semnături electronice valide, ci imposibilitatea efectivă de accesare și verificare a conținutului documentelor transmise. O semnătură electronică validă aplicată unui fișier inaccesibil nu suplinește obligația ofertantului de a transmite documente lizibile, complete și evaluabile.

În acest context, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 125 din H.G. nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei aparținând contestatorului.

În concluzie, autoritatea contractantă ... arată că ... SRL nu a transmis documentele într-o formă care să permită accesarea și verificarea acestora de către comisia de evaluare, iar imposibilitatea evaluării documentelor la momentul analizării propunerii tehnice a condus în mod legal la caracterul inacceptabil al ofertei.

În dovedire au fost indicate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 2482/22.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 2513/08.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a solicitat urgentarea soluționării contestației din prezenta cauză, sens în care a invocat perioada de implementare a proiectului.

Prin nota încheiată în data de 18.06.2026, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile,

această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212373717/1 din data de 19.05.2026, emisă de ..., în valoare de 5.758,35 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Achiziționarea de ECHIPAMENTE IT pentru proiectul de investiție „Cred în viitorul meu”, Acord de grant Nr. 1428/28.05.2024”**, cod CPV 30000000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 287.917,50 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de furnizare este *„cel mai bun raport calitate preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* – pondere 40%;
- *„Perioada de garanție extinsă acordată produselor”* – pondere 30%;
- *„Eficiența energetică minimă”* – pondere 15%;
- *„Disponibilitate continuă a pieselor de schimb”* – pondere 15%.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirile acestui contestator vizează rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 2462/11.05.2026, respectiv decizia de respingere a ofertei societății sale ca neconformă și inacceptabilă,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

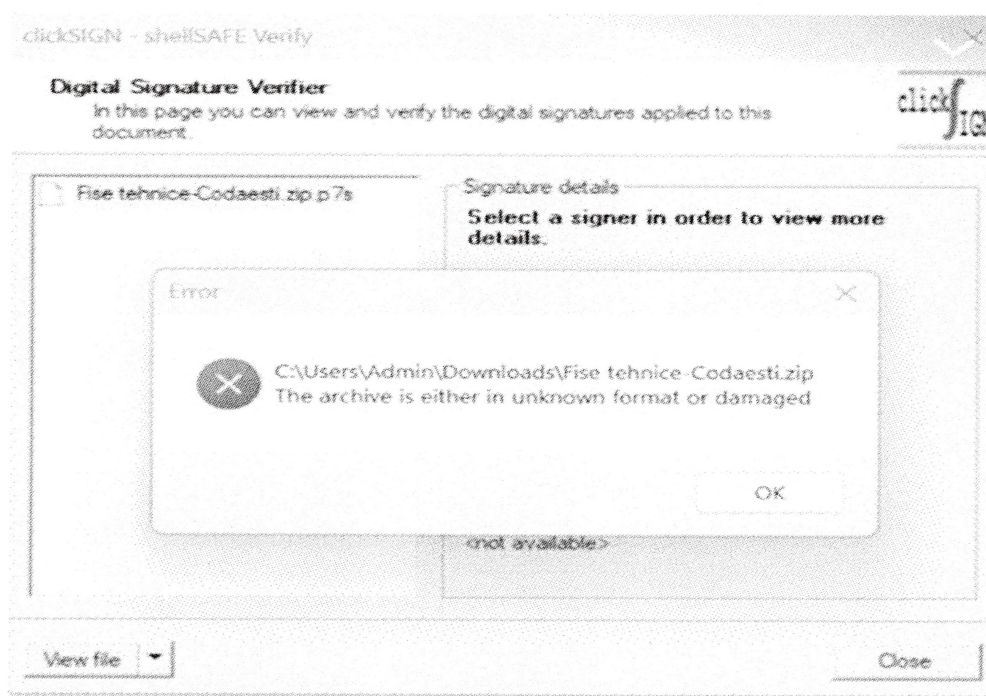
În acest sens, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare anterior precizată, motivele de respingere a ofertei ... SRL au constatat în:

„În data de 23.03.2026, comisia de evaluare a transmis către ofertantul ... S.R.L. - 45671871 **solicitarea de clarificări nr. 2026/23.03.2026**, în cadrul procedurii de achiziție „Achiziționarea de ECHIPAMENTE IT pentru proiectul de investiție „Cred în viitorul meu”, (...). **Solicitarea de clarificări a vizat justificarea fișelor tehnice și declarațiilor depuse în altă limbă decât româna, lipsa informalităților privind software-ul și garanția, lipsa linkului cu informații de mediu, documentele ce urmează a fi furnizate la livrare și prezentarea Raportului DNSH cu documentele suport.**

Clarificările **au fost solicitate în vederea stabilirii conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire și a posibilității realizării unei evaluări tehnice obiective**, cu respectarea prevederilor Legii nr.9812016 privind achizițiile publice și ale HG nr. 39512016.

La data de 25.03.2026, ofertantul ... S.R.L. - 45671871 a transmis documentele intitulate [.../00172] sRASPUNS CLARIFICAREpdf, [.../00173] Fișe tehnice-....zip.p7s, [.../00174] Declarațiizip.p7s.

Comisia de evaluare **a luat la cunoștință de răspunsul ofertantului și a dorit să decripteze toate documentele transmise.** Acesta a observant **că 2 din cele 3 documente nu s-au putut deschide. Au generat următoarea eroare:**



Sau

- **1 document has no content.**

Size: 0 bytes

Size on disk: 0 bytes

Ofertanții au obligația de a demonstra îndeplinirea cerințelor menționate în caietul de sarcini până la data-limită de depunere a ofertelor. Conform art.

209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă poate solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, numai în măsura în care acestea vizează inadvertențe de formă sau abateri tehnice minore. Acestea pot include omisiuni clare, a căror corectare este posibilă, însă exclusiv în situația în care sunt nesemnificative în ansamblul ofertei și nu se încadrează în cazurile prevăzute la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, operatorii economici au obligația de a prezenta documentele care compun oferta, respectiv propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire, conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, în forma solicitată prin documentația de atribuire și semnate electronic, întreaga răspundere privind modalitatea de întocmire, semnare și transmitere a ofertei revenind acestora.

Totodată, operatorii economici au obligația de a respecta cerințele documentației de atribuire și de a se asigura că toate documentele transmise sunt lizibile, complete și permit evaluarea obiectivă a ofertei, condiții care nu sunt îndeplinite în cazul documentului analizat.

Având în vedere faptul că documentele invocate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări — respectiv fișele tehnice, declarațiile și documentele suport relevante pentru evaluare — **nu au putut fi accesate și verificate de membrii comisiei, acestea fiind transmise într-un format nefuncțional sau deteriorat, comisia de evaluare constată că răspunsul furnizat are un caracter neconcludent și reprezintă dovezi insuficiente pentru a susține afirmațiile ofertantului.** În absența unor documente lizibile și verificabile, nu a fost posibilă efectuarea unei verificări complete și riguroase privind îndeplinirea cerințelor specifice prevăzute în documentația de atribuire. În consecință, pe baza lipsei probelor clare și a imposibilității de a confirma conformitatea tehnică și documentară a produselor ofertate, oferta este apreciată ca neconformă, considerându-se că ofertantul nu a furnizat dovada clară, completă și verificabilă a conformității cerute.

În cadrul caietului de sarcini este menționat în mod expres: la pagina 2 - „Oferta care nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă.” și la pagina 14: „Cerințele sunt obligatorii pentru toate pozițiile din caietul de sarcini.”

Subliniem că este obligația ofertantului de a răspunde în mod **corect, complet, concludent și documentat** la solicitările de clarificări formulate de

autoritatea contractantă, astfel încât să permită verificarea fără echivoc a îndeplinirii cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

Oferta depusă de ... S.R.L.-45671871 se respinge ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5), **întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări are caracter neconcludent, documentele invocate de ofertant (fișe tehnice, declarații și documente suport) neputând fi accesate și verificate, fiind transmise într- un format nefuncțional/deteriorat**, fapt ce a făcut imposibilă verificarea îndeplinirii cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și demonstrarea conformității tehnice a produselor oferite.”.

În acest context, analizând documentele dosarului cauzei, inclusiv solicitarea de clarificări în discuție precum și răspunsul aferent, Consiliul reține, ca fiind relevante susținerile contestatorului ... SRL, vizavi de motivele care au condus la decizia de respingere a ofertei acestuia, susțineri față de care autoritatea contractantă în cauză **nu** a prezentat niciun contraargument cel puțin de același nivel, și anume

„Autoritatea contractantă confirmă chiar în Raportul procedurii nr.2462/11.05.2026 (a se vedea pag. 4 din raportul respective – n.n.) faptul că:

- documentele „Tehnic pdf.zip.p7s”;
- „Fișe tehnice.zip.p7s”;

au fost depuse și semnate electronic de către subscrisa ... S.R.L.

Mai mult, toate documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire de către toți ofertanții **au fost transmise în format semnat electronic.p7s, aspect confirmat inclusiv prin Raportul procedurii.**

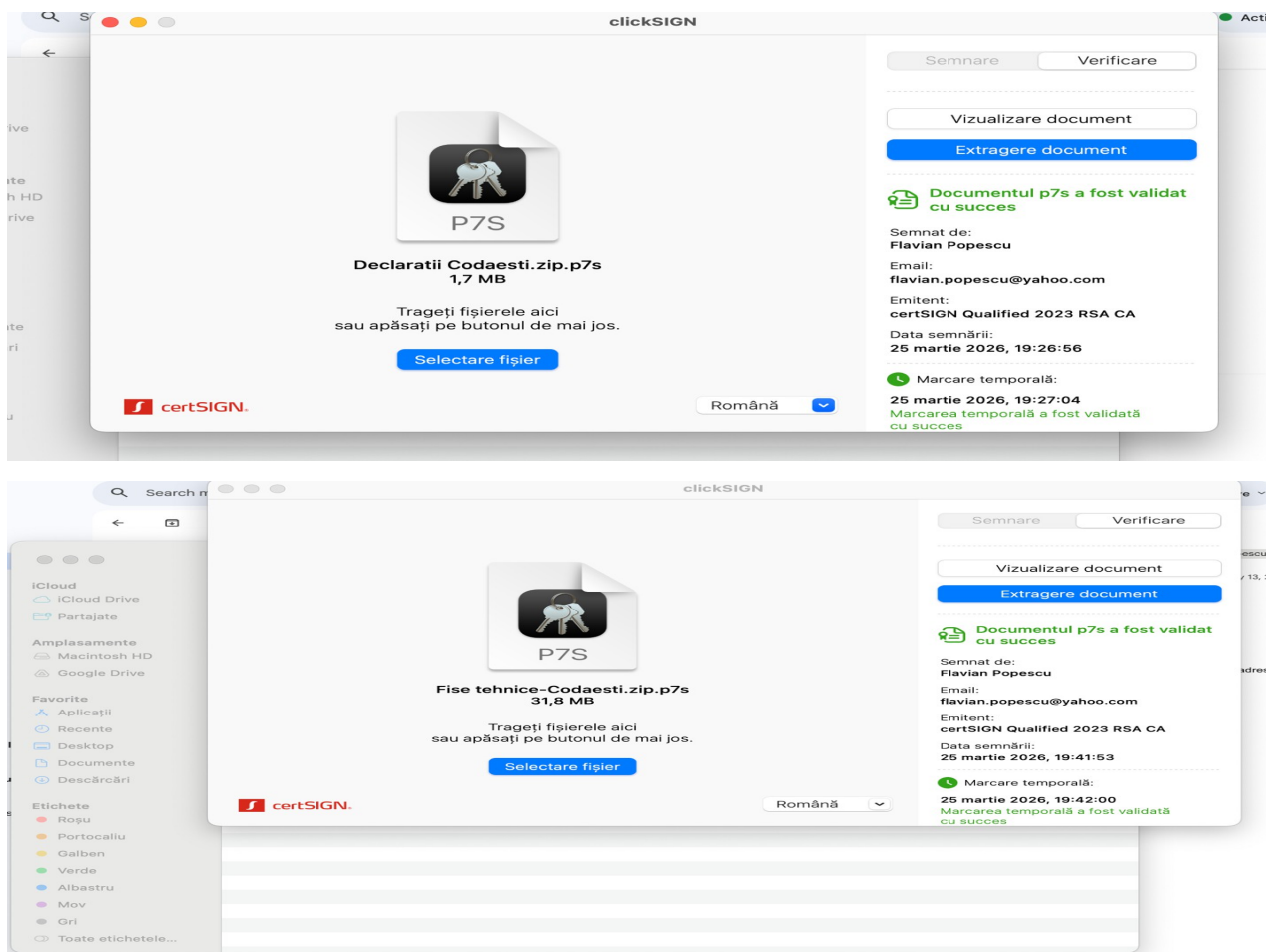
În mod surprinzător, autoritatea contractantă susține că **exclusiv documentele transmise de subscrisa în etapa de clarificări nu au putut fi accesate**, deși acestea:

- **sunt semnate electronic;**
- **validate cu succes;**
- **și nu prezintă erori de integritate sau degradare.**

Atașăm prezentei **capturi de ecran din aplicația clickSIGN/certSIGN** din care rezultă fără echivoc faptul că:

• documentele **„Fișe tehnice-....zip.p7s” și „Declarațiizip.p7s” sunt validate cu succes;**

- **semnătura electronică este validă;**
- **marcarea temporală este validă;**
- **documentele nu sunt corupte și nu prezintă erori de integritate.**



În aceste condiții, apreciem că:

- fie problema invocată de autoritatea contractantă a fost una punctuală, de ordin tehnic/software/local;*
- fie documentele nu au fost deschise corespunzător utilizând aplicația sau procedura corectă de verificare a semnăturilor electronice.*

Or, într-o asemenea situație, în aplicarea principiului proporționalității și al rolului activ al comisiei de evaluare, autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita retransmiterea documentelor într-un alt format sau printr-o altă modalitate tehnică, și nu de a dispune direct respingerea ofertei.

Apreciam că modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să gestioneze această situație ridică serioase semne de întrebare cu privire la respectarea principiului proporționalității și al tratamentului egal, întrucât, în

locul unei conduite minime de diligență orientate spre clarificarea și remedierea unei eventuale probleme tehnice punctuale, s-a procedat direct la eliminarea ofertei subscrisei, **fără a exista o preocupare reală pentru accesarea efectivă a documentelor transmise și analizarea conținutului acestora.**

(...)

Subliniem faptul că:

- răspunsul la clarificări a fost transmis în termen;
- documentele au fost încărcate în SEAP;
- fișierele sunt valide și semnate electronic;
- iar autoritatea contractantă nu a mai solicitat nicio clarificare

suplimentară și nu a acordat posibilitatea remedierii unei eventuale probleme tehnice externe voinței ofertantului.”.

Astfel, Consiliul reține că, din capturile de ecran prezentate de contestator, din aplicația clickSIGN/certSIGN, rezultă că documentele „Fișe tehnice-....zip.p7s” (indicate ca având dimensiunea **31,8 MB – n.n.**) și „Declaratiizip.p7s” (indicate ca având dimensiunea **1,7 MB – n.n.**) sunt documente validate cu succes, semnate digital de domnul ... la data de **25.03.2026**, dată la care este transmis, odată cu acestea, și răspunsul la solicitarea de clarificări în cauză (*fapt consemnat ca atare și de către autoritatea contractantă, inclusiv prin punctul său de vedere – n.n.*), semnat tot digital, de către aceeași persoană.

Astfel, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a omis faptul că, raportat la cele precizate anterior, trebuia, într-o astfel de situație, să procedeze la evaluarea informațiilor și documentelor în discuție **prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire**, respectiv **semnarea contractului de achiziție publică**, iar nu respingerea ofertelor primite.

Justețea celor precizate mai sus, de către Consiliu, este confirmată și de o jurisprudență consistentă din care cităm:

- Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. **Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să**

înlătura ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.”

- Decizia CJUE C-157/96 - National Farmers' Union și alții, punctul 60

„60. It must be recalled that the principle of proportionality, which is one of the general principles of Community law, requires that measures adopted by Community institutions do not exceed the limits of what is appropriate and necessary in order to attain the objectives legitimately pursued by the legislation in question; when there is a choice between several appropriate measures recourse must be had to the least onerous, and the disadvantages caused must not be disproportionate to the aims pursued (Case C-331/88 Fedesa and Others [1990] ECR I-4023, paragraph 13, and Joined Cases C-133/93, C-300/93 and C-362/93 Crispoltoni [1994] ECR I-4863, paragraph 41).

(„Trebuie reamintit că principiul proporționalității, care este unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar, impune ca măsurile adoptate de instituțiile comunitare să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge obiectivele urmărite în mod legitim de legislația în cauză; în cazul în care există o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cel mai puțin oneros, iar dezavantajele cauzate nu trebuie să fie disproporționate față de obiectivele urmărite.” – Traducerea noastră).

În acest sens, **prin modul de analiză și de evaluare**, comisia de evaluare **trebuia să aibă certitudinea că propunerea tehnică în discuție asigură respectarea cerințelor din documentația de atribuire**, fiind eliminate orice inadvertențe, **precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale**,

prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului, motivate, și cu un termen de răspuns adaptat, **precum și prin analizarea modului de răspuns aferent**, prin raportare la conținutul respectivelor solicitări, la prevederile documentelor achiziției și la prevederile legale în materie,

or, respectiva comisie nu a procedat în acest fel, având o abordare contrară, după cum rezultă chiar din propriile susțineri, formulate la nivelul punctului de vedere transmis.

Astfel, prin susțineri cum ar fi

„Cu privire la invocarea faptului că documentele ar fi fost validate electronic prin aplicații externe și că semnătura electronică ar fi fost validă, precizăm că acest aspect este nerelevant, deoarece **autoritatea contractantă nu are obligativitatea utilizării unor aplicații/software pentru a valida/invalida un document încărcat în SEAP și nu dispune de resurse pentru a apela la astfel de soluții.**

Problema identificată de comisia de evaluare nu a privit existența unei semnături electronice valide, ci imposibilitatea efectivă de accesare și verificare a conținutului documentelor transmise. O semnătură electronică validă aplicată unui fișier inaccesibil nu suplinește obligația ofertantului de a transmite documente lizibile, complete și evaluabile.

(...)

Autoritatea contractantă nu are obligația legală să:

- indentifice sursa exactă a erorii tehnice;
- remedieze problemele generate de modalitatea în care ofertantul și-a pregătit și transmis documentele;
- și să suplinească obligațiile ofertantului privind verificarea funcționalității fișierelor încărcate.”.

Astfel, în mod corect Comisia de evaluare a considerat că documentele inaccesibile sunt echivalente cu lipsa documentelor, întrucât acestea nu pot produce efecte în procedura de evaluare.”,

comisia de evaluare omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016, „(4) **Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.**”.

Totodată, conform prevederilor art. 58 alin. (1), art. 62 alin. (1), art. 104 alin. (3) și art. 149 alin. (2) din HG nr. 395/2016,

„(Secțiunea a 5-a Derularea procedurilor de atribuire, **Paragraful 1 Licităția deschisă – n.n.)**

Articolul 58

(1) Autoritatea contractantă aplică procedura de licitație deschisă **prin mijloace electronice**, completând în SEAP anunțul de participare prevăzut la [art. 142 din Lege](#), situație în care numai operatorii economici înregistrați în SEAP pot depune ofertă.

(...)

Articolul 62

(1) **În cazul în care**, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, **autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.**

(...)

Articolul 104

(...)

(3) **Prevederile paragrafelor 1-3 din prezenta secțiune se aplică în mod corespunzător, în funcție de forma de aplicare a procedurii simplificate.**

(...)

Articolul 149

(...)

(2) În cazul procedurilor desfășurate **integral prin mijloace electronice, trasabilitatea acțiunilor aferente atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru este asigurată implicit de SEAP.**

Astfel, sub imperiul prevederilor exprese ale art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 (care, astfel, tocmai că impun, implicit, autorităților contractante, să aibă implementate, pe plan intern, facilități tehnice corespunzătoare, inclusiv la nivel de software și/sau aplicație informatică, necesare și pentru dechiderea și analiza răspunsurilor ofertanților la solicitări de clarificări, transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat – **n.n.**),

autoritatea contractantă trebuia, în vederea finalizării, în condiții optime, a prezentei proceduri de atribuire (*desfășurată **integral prin mijloace electronice**, în SEAP – **n.n.***), să adopte toate măsurile necesare pentru a avea certitudinea că propunerea tehnică în discuție, depusă de ... SRL, asigură respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Aceste măsuri puteau consta, de exemplu, (pe lângă verificarea faptului că facilitățile tehnice avute la dispoziție, pe plan intern, au fost folosite în mod corespunzător, în vederea deschiderii documentelor în discuție – **n.n.**) în purtarea, de către autoritatea contractantă, a unei corespondențe cu Autoritatea pentru Digitalizarea României – ADR, operatorul Sistemului electronic de achiziții publice – SEAP,

în vederea confirmării sau infirmării, de către ADR, prin prisma atribuțiilor sale specifice, privind SEAP, **a faptului că documentele „Fișe tehnice-....zip.p7s” și „Declaratiizip.p7s”,** care au fost încărcate

în SEAP, în urma solicitărilor de clarificări în discuție, **nu pot fi** „accesate și verificate, fiind transmise într- un format nefuncțional/deteriorat”, conform celor declarate de către autoritatea contractantă, cel puțin prin comunicarea privind rezultatul prezentei proceduri, comunicare transmisă contestatorului în cauză, or, respectiva autoritate, prin comisia de evaluare, nu a procedat în asemenea manieră.

Raportat la susțineri ale autorității în cauză, formulate în mod propriu, convenabil, cum ar fi că „**nu dispune de resurse pentru a apela la astfel de soluții**”, Consiliul subliniază că există disponibile, pe site-urile aferente, aplicații gratuite, furnizate de autorități de certificare, în vederea vizualizării și extragerii de documente din cadrul unor fișiere .p7s, transmise în cadrul procedurilor de atribuire, aplicații care pot fi utilizate inclusiv ca alternative la facilități tehnice, existente pe plan intern, la o autoritate contractantă.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere a ofertei ... SRL, ca fiind neconformă și inacceptabilă, decizia aferentă neîndeplinind rigorile prevederilor exprese ale art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2016, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către comisia de evaluare a prevederilor legale, raportat la oferta în cauză, respectiva comisie dovadă atât de superficialitate, în procesul de verificare și evaluare aferent, cât și de un formalism excesiv, motiv pentru care Consiliul va admite criticile formulate de contestatorul ... SRL, prin prezenta contestație.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.