



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2366 din data de 04.10.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 07.10.2019 ora 14:03, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39802 din data de 07.10.2019, astfel cum a fost modificată și completată prin adresa nr. 2519 din data de 17.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 41673 din data de 17.10.2019, formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional de Cabinet de Avocat „...”, cu sediul profesional în, împotriva documentației de atribuire, emisă de către SPITALUL CLINIC ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică/atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, cu titlul „Furnizare echipamente și aparatură medicală”, având ca obiect „Echipamente și aparatură medicală - conform caiet sarcini.”, cod CPV principal 33157810-6 Instalație de oxigenoterapie (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- în principal anularea procedurii de atribuire;
- în subsidiar modificarea documentației de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, modelul contractului de furnizare) și anularea oricăror acte subsecvente efectuate în temeiul documentației de atribuire nemodificate;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație reprezentând onorariu de avocat în sumă de 2.000 lei.

Prin contestația nr. 2529 din data de 18.10.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 18.10.2019 ora 16:04, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42002 din data de 21.10.2019, astfel cum a fost modificată și completată prin adresa nr. 2630 din data de 28.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 43266 din data de 28.10.2019, formulată de SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional de Cabinet de Avocat „...”, cu sediul profesional în, împotriva caietului de sarcini al lotului 1 al achiziției precum și împotriva măsurilor de remediere a documentației de atribuire, comunicate prin adresa nr. 5564 postată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, la data de 15.10.2019 ora 12:15 cu denumirea [CN1015459/00010] Clarificare.pdf.p7s, emise de către SPITALUL, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică/atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, cu titlul „Furnizare echipamente și aparatură medicală”, având ca obiect „Echipamente și aparatură medicală - conform caiet sarcini.”, cod CPV principal 33157810-6 Instalație de oxigenoterapie (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – „Stație producere oxigen medical”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini;

- anularea măsurilor de remediere comunicate prin adresa nr. 5564 în partea „lămuritoare” privind lipsa unei interdependențe între echipamentele achiziției actualmente în derulare procedurală și cele deja existente în incinta autorității contractante (răspuns la cerința nr. 2);

- obligarea autorității contractante la publicarea detaliilor tehnice ale instalației existente de furnizare a oxigenului medicinal și completarea caietului de sarcini al lotului 1;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație reprezentând onorariu de avocat în sumă de 1.000 lei.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația nr. 2366 din data de 04.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 39802 din data de 07.10.2019, astfel cum a fost modificată și completată prin adresa nr. 2519 din data de 17.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 41673 din data de 17.10.2019, ...SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică/atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă SPITALUL, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, cu titlul „Furnizare echipamente și aparatură medicală”, având ca obiect „Echipamente și aparatură medicală - conform caiet sarcini.”, inițiată la data de 24.09.2019 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de 30.09.2019.

În principal – se solicită anularea procedurii întrucât autoritatea contractantă nu a utilizat documentația standard prevăzută în Anexa nr. 1 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1017/2019 din 20 februarie 2019 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat.

Referitor la Fișa de date:

Contestatoarea susține că modul de ofertare al participanților la achiziție este stabilit în mod nelegal, impunându-se condiția ca operatorii economici să prezinte oferte pentru cele 6 loturi ale achiziției, astfel încât, acceptându-se doar ofertanți care pot să livreze toate produsele achiziționabile prin procedură, se restrânge accesul la achiziție al profesioniștilor specializați în comercializarea doar a unuia sau altuia dintre aceste produse.

Referitor la criteriul de capacitate III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, contestatoarea semnalează/critică lipsa unor cerințe privind autorizările ofertantului ca de exemplu:

- autorizația ISCIR (obligatorie pentru activitatea de montare și reparare la instalații/echipamente tip conducte metalice pentru fluide.

- autorizările necesare pentru îndeplinirea operațiunilor de instalare, montare și instruire de către personalul ofertantului.

- avizul Ministerului Sănătății pentru desfășurarea activităților de comercializare, instalare și service a dispozitivelor medicale care fac obiectul achiziției de către ofertant.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea fișei de date și/sau caietului de sarcini cu aceste cerințe legale.

Contestatoarea relevă neexercitarea de către autoritatea contractantă a dreptului de a solicita ofertanților criterii de capacitate referitoare la situația economică și financiară și (mai ales) capacitatea tehnică și profesională.

Referitor la cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară și cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - nu se solicită experiență similară.

Autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la activarea unor cerințe încadrabile în sfera criteriului de capacitate III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului. În acest sens, având în vedere caracterul necorelat al unor dispoziții ale caietului de sarcini referitoare la aceste cerințe, se impune stabilirea în fișa de date a obligației - atât pentru producătorul echipamentelor, cât și pentru distribuitorul/ofertant al acestora - prezentării dovezilor de certificare privind instituirea unui

sistem al calității managementului conform standardelor ISO 9001 și ISO 13485 (specific domeniului dispozitivelor medicale) - certificări emise de organisme de certificare acreditate pentru domeniile respective (ISO 9001 și ISO 13485) pentru activitățile de comercializare, instalare, mentenanță, service și instruire.

Contestatoarea formulează critici cu privire la termenul de livrare al produselor loturilor 1 și 2 stabilit la maxim 45 de zile de la semnarea de către ambele părți a contractului de furnizare în sensul stabilirii unui termen mai lung de livrare - cel puțin 90 zile.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante, de a furniza informațiile privind spațiul în care urmează a fi amplasate echipamentele (îndeosebi cele ale loturilor 1 și 2): dimensiuni, utilități, etc. și să precizeze dacă echipamentele loturilor 1 și 2 urmează a funcționa independent de cele deja existente în cadrul unității sale spitalicești sau în conexiune cu acestea. În această ultima ipoteză, autoritatea contractantă ar trebui să furnizeze detaliile tehnice ale instalației existente, astfel încât să se poată studia compatibilitatea specificațiilor tehnice ale prezentei achiziții cu cele instalației deja existente.

Caietul de Sarcini - PARTEA SPECIALĂ

LOTUL 1 - STAȚIE PRODUCERE OXIGEN MEDICAL

Contestatoarea critică specificația tehnică „9. Generator de producere oxigen. Puritate oxigenului obținut va fi de 95 % (+ 1 %)” susținând că nu este/nu se încadrează în standardul EN ISO 7396-1;2016 (prevede echipamente de producere a oxigenului cu puritatea de 93%+/-3), iar FARMACOPEEA EUROPEANĂ - monografia oxigen 93% - stabilește parametrii oxigenului la 93%+/-3 %.

Contestatoarea critică specificația tehnică „Generatorul de oxigen este prevăzut cu un tablou de control, monitorizare și alarmare compus din: - afișaj cu 2 linii de text” ca exprimând o cerință care, prin caracterul său învechit, constituie o cerință cu caracter restrictiv; actualmente, aparatura în cauza folosește: afișaj de dimensiuni mari, color și touch screen (ceea ce corespunde cerinței generale din caietul de sarcini: „Echipamentul trebuie să fie nou de ultimă generație tehnologică”. Pe cale de consecință, se solicită obligarea autorității contractante, fie la eliminarea acestei cerințe, fie la completarea precizatoare „sau alt sistem de afișaj realizând funcționalitatea dorită”.

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din specificația tehnică „Stația de butelii va fi fabricată conform standardelor: EN ISO 1396-1 sau HTM02-01” a cerinței alternative de compleanță cu standardul HTM02-01 (este un standard național britanic, iar nu unul unional/UE sau național român).

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea definiției figurând la pct.1.1 lit. x): *„(x) Prejudiciu - paguba produsă autorității contractante de către Contractant prin neexecutarea/executarea necorespunzătoare ori cu întârziere a obligațiilor stabilite în sarcina sa, prin prezentul contract”, în sensul că prejudiciul este o pagubă produsă și Contractantului „prin neexecutarea/executarea necorespunzătoare ori cu întârziere a obligațiilor stabilite în sarcina autorității contractante prin prezentul contract”*

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea prevederilor pct.5.3.: *„5.3. Furnizarea produselor aferente contractului se va realiza în termen de maxim 45 de zile lucrătoare de la data semnării contractului de către ambele părți”* în sensul propunerii unui termen de livrare mai îndelungat (impus de caracterul de piese unicat, confecționate la comandă, numai în străinătate, în cazul loturilor 1 și 2 ale achiziției), propunând un termen de 90 zile de la data emiterii comenzii de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea solicită modificarea clauzei de la pct.16.9.: *„16.9. Autoritatea contractantă se obligă să plătească prețul contractului către Contractant în termen de maximum 60 de zile de la primirea facturii în original la sediul sau și numai în condițiile Caietului de sarcini”* în sensul eliminării sintagmei *„și numai în condițiile Caietului de sarcini”* considerând că aceasta contravine dispozițiilor art. 6 Legea nr.72/2013, care stabilesc raportarea termenului maxim de plată la data recepției bunului.

Contestatoarea solicită modificarea clauzei de la pct.27.5.: *„27.5. în cazul în care Autoritatea/entitatea contractantă, din vina sa exclusivă, nu își îndeplinește obligația de plată a facturii în termenul asumat prin prezentul contract, Contractantul are dreptul de a solicita plata dobânzii legale penalizatoare, aplicată la valoarea plății neefectuate, în conformitate cu prevederile art. 4 din Legea 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, dar nu mai mult decât valoarea plății neefectuate, care curge de la expirarea termenului de plată”* în sensul eliminării sintagmei *„dar nu mai mult decât valoarea plății neefectuate”*, ca fiind în contradicție cu litera și spiritul art. 8 Legea nr.72/2013: *„(1) în raporturile dintre autoritățile contractante și profesioniști, creanța de plată constând în prețul bunurilor livrate sau tariful serviciilor prestate produce dobânzi penalizatoare dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1). (2) Dobânda penalizatoare pentru plată cu întârziere curge de la termenul stipulat în contract sau, în cazul în care nu a fost stipulat în contract, de la expirarea termenelor prevăzute la art.*

6 alin. (1), în condițiile dispozițiilor art. 1.535 din Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare. Prevederile art. 4 se aplică în mod corespunzător.”).

Contestatoarea solicită eliminarea clauzei cuprinse în pct.26.1.: „2(5.7. În cazul în care se constată că procedura de atribuire a Contractului de Produse sau executarea Contractului este viciată de erori esențiale, nereguli sau de fraudă, Pârțile au dreptul să suspende executarea Contractului” întrucât, analiza cauzelor de suspendare a procedurii de atribuire se poate face numai în cursul acesteia, iar nu ulterior, în faza de executare a contractului; măsura suspendării executării contractului poate fi convenită de ambele părți contractante sau poate fi dispusă de autoritatea judiciară investită cu o asemenea solicitare, în cursul executării contractului.

Prin adresa nr. 40110/2096/C11/08.10.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) - (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită copia dosarului achiziției, integral, strategia de contractare, punctul de vedere cu privire la contestația SRL, dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

Prin adresa nr. 10337/15.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41195/15.10.2019, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 10336 din data de 15.10.2019, referitor la contestația formulată de SRL și în copie, dosarul achiziției în număr de 140 pagini, clarificarea publicată în SEAP ca măsuri de remediere a anumitor aspecte și extras din SEAP care confirmă publicarea clarificării precum și dovada transmiterii prezentului punct de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL, și prezintă considerațiile sale privind criticile contestatoarei.

Astfel, în ceea ce privește fondul contestației și solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele: documentația de atribuire respectă întocmai structura, conținutul și modul de utilizare a „Documentației standard de atribuire” aprobată prin Ordinul ANAP 1017/ 2019 fiind compusă din

- Document Unic de Achiziții European (DUAE);
- Instrucțiuni pentru ofertanți;
- Caiet de sarcini pentru achiziție de produse;
- Contract de achiziție publică de produse;
- Formulare și modele de documente.

În opinia autorității contractante, afirmația contestatoarei privind faptul că documentația de atribuire nu respectă Ordinul ANAP nr.1017/ 2019 este făcută la modul general, nefiind însoțită de justificări, motiv pentru care, critica contestatoarei este nefondată iar solicitarea de anulare a procedurii de atribuire este nejustificată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a modifica conținutul fișei de date, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la pct. 11.1.6) din fișa de date

- interpretarea contestatoarei, a prevederilor menționate la pct. 11.1.6. împărțire în loturi al fișei de date a achiziției, este eronată în condițiile în care în mod clar reiese faptul că ofertele trebuie depuse pentru „numărul maxim de loturi” și nu pentru „toate loturile”. Autoritatea contractantă susține că, în SEAP nu este opțiune de unul sau mai multe loturi. Situațiile posibile în ceea ce privește modalitatea de depunere a ofertelor fiind următoarele:

- pe un singur lot (situație necorespunzătoare deoarece se limitează participarea operatorilor economici în sensul că aceștia puteau depune oferta doar pentru un lot din cele 6);

- pe toate loturile (situație necorespunzătoare deoarece ne-am fi aflat în situația invocată de contestatoare în sensul că operatorii economici ar fi fost obligați să depună oferta pentru toate loturile);

- numărul maxim de loturi (situație aleasă de către autoritatea care dă posibilitatea operatorilor economici să depună oferta pentru numărul maxim de loturi sau pentru unul sau mai multe loturi în limita maximului)

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, în cadrul fișei de date, la același punct, se precizează că numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant este 6 (numărul total de loturi ce face obiectul procedurii), iar din utilizarea cuvântului „maxim” este de înțeles că unui ofertant i se poate atribui și un număr mai mic de loturi decât cel maxim. În acest context, autoritatea contractantă susține că, solicitarea contestatoarei de a modifica fișa de date a achiziției în ceea ce privește modalitatea de depunere a ofertelor, este nefondată.

Referitor la pct. III.1.1.b) din fișa de date:

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, are dreptul, și nu obligația de a aplica în cadrul procedurii de atribuire criterii de atribuire privind capacitatea, neexistând nicio prevedere legală încălcată în situația în care nu sunt solicitate criterii de calificare, mai ales impuse de către operatorii economici, astfel încât, având în vedere faptul că neexercitarea unui drept nu reprezintă o încălcare a prevederilor legale, autoritatea contractantă consideră că solicitarea contestatoarei de a modifica fișa de date a achiziției este nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- obiectul principal al contractului îl reprezintă furnizarea de produse, având ca servicii anexe livrării, montarea și punerea în funcțiune, care în conformitate cu pct. 3.5.31. al caietului de sarcini sunt în sarcina și responsabilitatea furnizorului;

- obligațiile privind respectarea prevederilor legale și a normelor privind instalarea și punerea în funcțiune a produselor respective revin în totalitate operatorului economic declarat câștigător iar pe cale de consecință și răspunderea fiind tot a acestuia;

- autoritatea contractantă susține că nu are obligația de a menționa toate autorizările necesare operațiunilor de instalare, montaj și punere în funcțiune întrucât aceste operațiuni sunt în sarcina operatorului economic declarat câștigător, acesta având obligația de a deține documentele, aprobările, autorizările și calificările necesare pentru desfășurarea acestor activități;

- referitor la orice avize invocate de către contestatoare ca fiind nesolicitate - deținerea acestora reprezintă o obligație a operatorilor economici, răspunzând în fata organelor competente în cazul în care desfășoară activități neautorizate/neavizate/fără respectarea prevederilor legale.

Referitor la susținerile privind pct. III.1.2. și pct. III.1.3.a. din fișa de date, autoritatea contractantă susține următoarele:

- având în vedere valoarea estimată a contractului (procedura fiind una dintre cele care nu presupune inițierea unei licitații deschise) precum și faptul că specificațiile tehnice și cerințele din caietul de sarcini sunt foarte bine definite astfel încât operatorii economici să aprecieze dacă dețin sau nu capacitatea de a susține implementarea contractului, autoritatea contractantă a decis că nu este necesară impunerea unor criterii de calificare privind capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională, contractul neavând complexitate ridicată;

- lipsa criteriilor de calificare privind capacitatea economică și financiară sau capacitatea tehnică și/sau profesională nu reprezintă o „scăpare” așa cum invocă contestatoarea ci reprezintă exercitarea unui drept în condițiile principiului asumării răspunderii;

- solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă la a impune cerințe de participare la modul general și anumite cerințe în particular este lipsită de temei legal;

Referitor la criticile privind pct. III.1.3.b) din fișa de date, autoritatea contractantă susține următoarele:

- în caietul de sarcini, acolo unde s-a considerat necesar au fost făcute referiri la nivelul minim calitativ impus pentru produsele ce urmează a fi achiziționate;

- având în vedere valoarea estimată a achiziției (sub pragul valoric pentru o procedura simplificată) precum și prevederile legale privind solicitarea anumitor criterii de calificare în cazul acestor proceduri, autoritatea contractantă nu a impus respectarea anumitor standarde de calitate pentru operatorii economici ci doar pentru produse;

- lipsa criteriilor de calificare privind standardele de calitate și protecția mediului reprezintă exercitarea unui drept în condițiile principiului asumării răspunderii;

- solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă la a impune cerințe de participare la modul general și anumite cerințe în particular este lipsită de temei legal.

Având în vedere cele mai sus menționate precum și faptul că neexercitarea unui drept nu reprezintă o încălcare a prevederilor legale, autoritatea contractantă consideră nefondată solicitarea contestatoarei de a modifica fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a modifica/completa conținutul caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la termenul de livrare - la alegerea termenului de livrare a ținut cont de necesitatea concretă a autorității contractante și de încadrarea investiției în anul bugetar pentru care a fost alocată finanțarea;

- în cazul în care nu există operatori economici care să aibă capacitatea de a respecta termenul de livrare, autoritatea contractantă va anula procedura de atribuire și o va relua după aprobarea noilor prevederi bugetare;

Având în vedere faptul că termenul de livrare impus în caietul de sarcini nu poate fi ales în funcție de posibilitățile de livrare ale anumitor operatori economici sau în funcție de capacitățile de fabricare ale producătorilor ci în funcție de nevoile reale și constrângerile autorității contractante, solicitarea contestatoarei de a modifica termenul de livrare de la 45 la 90 zile, este nefondată

Referitor la amplasamentul unde urmează a fi instalate produsele, autoritatea contractantă susține că până la data înregistrării contestației nu au fost solicitate informații/clarificări privind spațiile unde urmează a fi montate și puse în funcțiune echipamentele, solicitări în baza cărora ar fi fost oferite acele informații. Autoritatea contractantă consideră nefondată solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă la emiterea unui răspuns, cu atât mai mult cu cât în cadrul contestației nu sunt formulate concret solicitările, fiind folosit termenul "etc.", cât și ca rămasă fără obiect având în vedere faptul că autoritatea contractantă a clarificat aspectele sesizate de către contestatoare prin publicarea în SEAP a documentului cu nr. 5564 din 15.10.2019.

Referitor la modul de funcționare al echipamentelor din lotul 1 și 2 (pct. 2.2.3. al contestației), autoritatea contractantă arată că până la data înregistrării contestației nu au fost solicitate informații/clarificări privind modul de funcționare al echipamentelor ce fac obiectul loturilor 1 și 2, solicitări în baza cărora ar fi fost oferite acele informații.

Astfel, formularea unei contestații pentru a obliga autoritatea contractantă la a răspunde unei solicitări neefectuate, este abuzivă și totodată nelegală, în opinia autorității contractante, în condițiile în care contestatoarea nu are calitate de persoana vătămată așa cum este văzută de către legiuitor la art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, în opinia autorității contractante, solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă la emiterea unui răspuns, este nefondată și rămasă fără obiect având în vedere faptul ca autoritatea contractantă a clarificat aspectele sesizate de către contestatoare prin publicarea în SEAP a documentului cu nr. 5564 din 15.10.2019.

Referitor la specificațiile tehnice aferente echipamentului ce face obiectul lotului 1 (pct. 2.3.1.1., pct. 2.3.1.2. și pct. 2.3.1.3. ale contestației) – autoritatea contractantă reiterează susținerile sale privind faptul că până la data înregistrării contestației nu au fost solicitate informații/clarificări privind specificațiile tehnice, astfel încât, consider că formularea unei contestații pentru a obliga autoritatea contractantă la a răspunde unei solicitări neefectuate este abuzivă și totodată nelegală, în condițiile în care contestatoarea nu are calitate de persoana vătămată așa cum este văzută de către legiuitor la art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a modifica / completa conținutul modelului de contract, autoritatea contractantă arată că, a clarificat aspectele sesizate de către contestatoare prin publicarea în SEAP a documentului cu nr. 5564 din 15.10.2019, în sensul reformulării interpretării termenului. Astfel, solicitarea contestatoarei referitoare la acest aspect a rămas fără obiect.

Referitor la termenul de livrare, autoritatea contractantă precizează că nu acceptă solicitarea contestatoarei și nu va modifica conținutul pct. 5.3 din modelul de contract.

Referitor la termenul de plată, autoritatea contractantă precizează că păstrează sintagma „*numai în condițiile caietului de sarcini*” deoarece în cadrul acestui document se regăsesc și prevederile referitoare la recepție, instalare și punerea în funcțiune, iar efectuarea recepției produselor nu confirmă îndeplinirea tuturor obligațiilor din caietul de sarcini ci doar livrarea acestora. Draftul de contract utilizat, care conține aceeași sintagma, este cel prevăzut în

documentele aprobate prin Ordinul ANAP 1017/2019 invocat de către contestatoare ca nefiind respectat de către autoritatea contractantă.

Referitor la penalități, autoritatea contractantă consideră că justificarea solicitării operatorului economic nu are temei legal, prevederile invocate nefăcând referire la valori, aceasta nu poate plăti penalități pentru sume care sunt deja plătite, astfel încât, nu acceptă solicitarea operatorului economic de a elimina sintagma „*dar nu mai mult decât valoarea plății neefectuate*” și consideră nefondată cererea operatorului economic de a modifica prevederea din modelul de contract.

Referitor la clauza privind suspendarea contractului, autoritatea contractantă arată că una dintre criticile contestatoarei care face referire la suspendarea procedurii și nu a contractului, evidențiază interpretarea eronată a clauzei contractuale;

- conținutul art. 26.1 din modelul de contract reglementează faptul că părțile au dreptul să suspende executarea contractului dacă pe parcursul executării acestuia apar erori esențiale, nereguli sau fraudă, situație în care continuarea executării s-ar face cu încălcarea prevederilor legale;

- Draftul de contract utilizat, care conține aceeași prevedere, este cel prevăzut în documentele aprobate prin Ordinul ANAP 1017/2019 invocat de către contestatoare ca nefiind respectat de către autoritatea contractantă;

Ținând cont de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră nefondată cererea de modificare a prevederii din modelul de contract.

Pentru toate cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația SRL și totodată rămasă fără obiect având în vedere măsurile de remediere adoptate, în sensul emiterii răspunsurilor la solicitările contestatoarei, prin publicarea în SEAP în data de 15.10.2019 a clarificării nr. 5564 din 15.10.2019.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea SRL a transmis documentul nr. 2519/17.10.2019, corespondența fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41673/17.10.2019.

Contestatoarea SRL prezintă argumentele sale privind refuzul autorității contractante de a dispune măsuri de remediere în sensul celor contestate, considerând că, acolo unde nu au fost admise solicitările de remediere, apărările autorității contractante nu sunt întemeiate.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la efectuarea unui act de remediere constând în publicarea unei erate care să stabilească cu claritate că operatorii economici NU sunt obligați să prezinte oferte la toate loturile achiziției.

Urmare a vizionării amplasamentului, contestatoarea susține că, se impune obligarea autorității contractante și la publicarea autorizației de construire și a proiectului DTAC și PT-DDE pentru CONTAINERUL din componenta lotului 2 al achiziției.

Prin contestația nr. 2529 din data de 18.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 42002 din data de 21.10.2019, astfel cum a fost modificată și completată prin adresa nr. 2630 din data de 28.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 43266 din data de 28.10.2019, ...SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică/atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă SPITALUL, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, cu titlul „Furnizare echipamente și aparatură medicală”, având ca obiect „Echipamente și aparatură medicală - conform caiet sarcini.”, inițiată la data de 24.09.2019 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de 30.09.2019.

....SRL susține că, urmare a vizionării amplasamentului a constatat că nu există elemente obiective legate de locația de amplasare și rețelele existente care să impună constrângeri referitoare la performanțele elementelor componente ale stației de producere oxigen medical.

....SRL susține că specificațiile tehnice ale echipamentelor lotului 1 referindu-se la dimensiuni ale acestora sunt lipsite de orice justificare, în condițiile în care spațiul de amplasare nu impune anumite dimensiuni. În acest context, autoarea contestației consideră că se impune obligarea autorității contractante să publice, respectiv să depună la dosarul cauzei planurile spațiului de amplasare și la eliminarea oricărei specificații tehnice privind dimensiunile echipamentelor lotului 1 (nu sunt necesare, iar impunerea lor se transformă într-un instrument de dirijare a achiziției).

În opinia contestatoarei, caracteristicile de performanță impuse în mod artificial - neexistând constrângeri legate de locația de amplasare sau rețelele existente, sunt următoarele:

STAȚIE DE PRODUCERE OXIGEN MEDICAL, DEBIT MINIM 11 m³/h

1. Compresor cu șurub

Caracteristici tehnice:

Dimensiuni: max. 75 x 90 x 130 cm

Greutate: max. 320 kg (*„dacă există totuși o justificare a greutății - pe care noi nu am găsit-o cu prilejul vizitării spațiului - solicităm extinderea plafonului la max. 500 kg”*).

2. Filtru ciclon - toate specificațiile referitoare la acest component indică o soluție constructivă; standardul ISO 7396-1 - extrasul anexat - nu impune nici o soluție tehnică pentru realizarea scopului filtrării, chestiunea fiind lăsată la aprecierea și capacitatea profesională a fabricanților.

3. Refrigerator

Caracteristici tehnice:

- Dimensiuni max. 65 x 95 x 110 cm;

- Greutate: max. 116 kg (dacă există totuși o justificare a greutății se solicită extinderea plafonului la max. 150 kg);

Putere consumată: max. 1kW (50Hz) - având în vedere capacitatea instalației electrice existente - 1,5 kW și debitul solicitat - autoarea contestației solicită extinderea limitei maxime a puterii consumate la 1,5 kW;

- Debit de aer: min. 220 m³/min

- Să fie echipat cu senzor de nivel pentru condens - este o indicație de producție specifică, care ar trebui a fi înlocuită cu cerința echipării cu sistem de evacuare automată a condensului, fără indicarea soluției tehnice de realizare.

4. Prefiltru

- prefiltru în carcasa din aluminiu pentru eliminarea impurităților, ulei și vapori de apă de aprox. 1 micron - este o indicație de producție specifică; standardul ISO 7396-1 - extrasul anexat - nu impune nicio soluție tehnică pentru realizarea scopului filtrării, chestiunea fiind lăsată la aprecierea și capacitatea profesională a fabricanților;

5. Microfiltru - extrasul anexat - nu impune nicio soluție tehnică pentru realizarea scopului filtrării, chestiunea fiind lăsată la aprecierea și capacitatea profesională a fabricanților;

- Microfiltru în carcasa de aluminiu pentru eliminarea impurităților, ulei și vapori de apă aprox. 0,01 microni;

- microfiltrul este echipat cu purja automată de condens;

- gradul de retenție 99,99998% la particule 0,01 microni;

- conținut rezidual de ulei < 0,003 ppm.

6. Coloana de absorbție cu cărbune activ - în organizarea standardului ISO 7396-1 NU EXISTĂ ASEMENEA COMPONENT; specificațiile sale tehnice, unele exprimate „cu aproximație” - adică

la aprecierea finală și discreționară a autorității contractante - sunt în afara cadrului normativ tehnic al standardului, iar realizarea filtrării presupune multiple soluții tehnice, în funcție de fabricant; standardul ISO 7396-1 nu impune nicio asemenea soluție tehnică.

7. Microfiltru

- pentru eliminarea prafului și impurităților uscate până la dimensiunea de 0,01 microni (cerința indică un nivel de performanță asociat unei producții specifice; standardul ISO 7396-1 - extras anexat - nu impune niciun plafon cuantificat al nivelului filtrării, importanta fiind realizarea filtrării astfel încât să se realizeze parametrii funcționali esențiali ai echipamentului)

8. Recipient de aer

Presiunea max : 16 bari (cerința este necorelată cu presiunea necesară a aerului comprimat care alimentează generatorul de oxigen; solicităm modificarea valorii la max.10 bar)

9. Generator de producere oxigen compus din 2 recipiente

- Aer consumat: min 2,2 m³/min - cerința impunând un criteriu de non performanță: cu cât generatorul este mai performant cu atât cantitatea de aer consumat este mai mică; deci trebuie stabilit un plafon maximal, iar nu unul minimal;

- Dimensiuni: max : 80 x 80 x 210 cm;

- Greutate : aprox 750 kg -daca exista totuși o justificare a greutatei, se solicită extinderea plafonului la max. 1.000 kg;

- Domeniu: între 01 -100% incluzând și funcția de alarmare - cerere restrictivă, puritatea oxigenului nu poate fi mai mică de 22%, concentrația aproximativă existentă în aerul atmosferic.

12. Filtru de carbon (toate specificațiile de mai jos sunt indicații ale unei producții specifice; standardul ISO 7396-1 - extras anexat - nu impune nici o soluție tehnică pentru realizarea scopului filtrării, chestiunea fiind lăsată la aprecierea și capacitatea profesională a fabricanților);

- Filtru în carcasa de aluminiu

- filtru de 1 micron

- debit: 35 m³/h

- volum 0,2 l

- greutate maxim 0,5 kg

- cu sistem eficient electronic pentru înlocuirea în timpul calculat a elementului filtrant iar Led-ul va atenționa când este necesară înlocuirea

STAȚIE DE DISTRIBUȚIE DE OXIGEN 2X2 BUTELII - MINIM 50 m³/h

- reductorul de înaltă presiune prevăzut cu manometre indicator 0 - 400 bar - cerința necorelată cu presiunea maximă de încărcare a buteliilor de 200 bar

- Dimensiuni de gabarit al panoului de comanda și control aproximativ: 850 x 510 x 150 mm

Contestatoarea susține că, în totală contradicție cu susținerile autorității contractante că „Produsele ce fac obiectul loturilor 1 și 2 vor funcționa independent de cele deja existente”, în timpul vizitării spațiului destinat amplasării echipamentelor vizate de nouă achiziție, a fost informată că branșarea STAȚIEI DE PRODUCERE OXIGEN se va face la rețeaua existentă de distribuție, în care furnizează oxigen o altă stație de producere oxigen care este în prezent în funcțiune și că există un sistem de interconectare și pilotare comună între stația existentă și cea care urmează a fi instalată, astfel încât, rezultă că stația care face obiectul achiziției nu va funcționa independent de cea deja existentă.

Având în vedere situația de fapt, autoarea contestației consideră că se impune obligarea autorității contractante la publicarea informațiilor tehnice ale instalației existente, astfel încât potențialii ofertanți să poată evalua problemele de compatibilitate ce ar putea să apară.

Autoarea contestației susține că se impune obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini al lotului 1 cu cerința ca ofertanții să prezinte declarația realizatorului sistemului privind verificarea compatibilității mutuale a celor 2 dispozitive, în conformitate cu art. 29 alin. (2) lit. a) din HG nr. 54/2009, întrucât: cele două echipamente de producere a oxigenului urmează a funcționa împreună (conform constatărilor din teren), stația existentă are marcaj CE conform DIRECTIVEI 93/42/CEE iar pentru stația care face obiectul prezentei proceduri se solicită în caietul de sarcini marcajul CE conform DIRECTIVEI 93/42/CE.

Prin adresa nr. 10663/24.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42816/24.10.2019, autoritatea contractantă a transmis, în original punctul de vedere nr. 10662/24/10/2019 privind contestația nr. 2529/18.10.2019, formulată de SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42002/21.10.2019 și în copie certificată, documente aferente procedurii de achiziției publice ce face obiectul cauzei, întocmite ulteriorii transmiterii dosarului achiziției conform corespondenței înregistrată la Consiliul cu nr. 41195/15.10.2019.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de SRL în contestația nr. 2, astfel:

- referitor la vizitarea amplasamentului, se arată că ofertantul avea posibilitatea de a face un relevu al spațiului unde se amplasează respectiva stație. Autoritatea contractantă susține că, dimensiunile și greutatea echipamentelor sunt în strânsă legătură cu consumurile energetice ale echipamentelor. Dimensiuni mai mari ale echipamentelor, așa cum solicită contestatoarea, conduc la

modificarea în totalitate a specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini - Cerința NU se acceptă.

- specificațiile tehnice din documentația de atribuire (fișele tehnice) sunt minime și obligatorii. Cerința NU se acceptă.

- cerința privind Specificațiile tehnice prevăzute în documentația postată în SICAP, au fost formulate prin raportare la cerințe de performanță și funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii tehnici să fie suficient de clari, pentru a permite ofertanților să participe la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, pentru stabilirea parametrilor tehnici a ținut cont în mod prioritar de standarde naționale, care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organisme de certificare, specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea, exploatarea echipamentelor; fiecare trimitere a fiecărei specificații fiind însoțită de mențiuni precum „min”, „max”, „aprox”.

Drept urmare, acestea nu sunt „opționale” așa susține SRL, astfel:

1. Compresor cu șurub - se menține cerința, deoarece greutatea compresoarelor este direct proporțională cu dimensiunile acestora - caracteristici în concordanță cu consumul de energie electrică.

2. Filtru ciclon - specificațiile propuse nu sunt stabilite în mod arbitrar, acestea reflectă nevoile concrete ale autorității contractante. Cerința NU se acceptă.

3. Refrigerator - se menține cerința, având în vedere că puterea consumată a fost calculată în concordanță cu necesitățile autorității contractante.

- Debit de aer - se acceptă cerința și se reformulează astfel „Debit de aer min. 110mc/h”.

- Senzor de nivel pentru condens - se reformulează astfel: „să fie echipat cu un sistem de monitorizare condens”.

- 4, 5 și 7 Prefiltru și Microfiltru - Cerința nu este stabilită în mod arbitrar de către autoritatea contractantă, standardul ISO7396-1 neimpunând restricții cu privire la componența generatorului de oxigen - s-au prevăzut aceste filtre necesare eliminării prafului și impurităților uscate, uleiului și vaporilor de apă. Cerințele NU se acceptă.

6. Coloana de absorbție cu cărbune activ - din practica de specialitate, s-a constatat necesitatea acestei coloane, deoarece are proprietatea de a elimina monoxidul de carbon din aer, respectiv de a-l transforma în dioxid de carbon. Cerința NU se acceptă.

8. Recipient de aer - prin cerința menționată, autoritatea contractantă a solicitat Presiune: max. 16 Bar, aceasta fiind

presiunea de testare a recipientului, operatorii economici putând oferta orice presiune, până în 16 bar, dar care să respecte cerințele de testare ale recipientului, în vederea Iscirizării. Cerința NU se acceptă.

9. Generator de producere oxigen compus din 2 recipiente:

- Aer Consumat - min. 2,2 mc/min - Se reformulează astfel: max. 2,2 m³/min;

- Dimensiuni - max 80x80x210 cm - Se reformulează astfel: aprox. 80 x 80 x 210 cm;

- Greutate - aprox. 750 kg - se menține cerința;

- Domeniu - între 01-100 % - reprezintă domeniu sau scala de măsurare /monitorizare a purității oxigenului, având în vedere că atunci când senzorul este dezactivat, se va afișa valoarea zero (de ex: în activitățile de service) sau în stare de avarie (decalibrat, deconectat, etc). S-a solicitat acest interval „0-100” deoarece, afișarea sub valoarea de 21%, arata că senzorul este în avarie.

Puritatea oxigenului generat de către generator trebuie să fie în conformitate cu Farmacopeea Europeană, respectiv de 93%±3%.

12. Filtru de carbon - Se reformulează cerințele din Fișa Tehnică, astfel:

- Debit Aprox: 35 m:7h;

- Volum Aprox. 0,2 L;

- Greutate Aprox 0,5 kg;

- Cu sistem eficient electronic pentru înlocuirea în timpul calculat a elementului filtrant, iar LED-ul va atenționa când este necesară înlocuirea - Se menține cerința.

Referitor la cerința 2.2. - STAȚIE DE DISTRIBUȚIE DE OXIGEN CU 2 X 2 Butelii - MINIM 50 m³/h:

- Reductorul de înaltă presiune prevăzut cu manometru indicator 0 - 400 bar - cerința necorelată cu presiunea maximă de încărcare a buteliilor de 200 bar. Deoarece furnizorii de oxigen medicinal pot furniza butelii, atât de 200 bar cu presiunea de încercare 300 bar, cât și butelii de 300 bar cu presiunea de încercare 400 bar, reductorul de înaltă presiune trebuie să fie în mod obligatoriu cu indicator 0-400 bar. Chiar dacă presiunea de încărcare este de 200 bar, în timpul verii, la temperaturi ridicate, presiunea din butelii ajunge în mod uzual la 220 - 230 bar, iar pentru cele de 300 bar presiunea uzuală poate să ajungă la 330-340 bar - Cerința se menține și este obligatorie.

Dimensiuni de gabarit al panoului de comanda și control, aproximativ: 850 x 510 x 150 mm - Cerința se menține deoarece dimensiunile sunt aproximative și nu îngrădește dreptul operatorilor economici la participarea în procedura de achiziție publică.

Referitor la măsura de remediere publicată la contestația inițială la Punctul 2.2.3, în care se precizează faptul că „Produsele ce

fac obiectul loturilor 1 și 2 vor funcționa independent de cele deja existente în cadrul autorității contractante” - Măsura de remediere rămâne valabilă.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, stațiile (cea existentă și cea care urmează a fi instalată) vor funcționa independent una de cealaltă (nu dependent una de cealaltă), tocmai de aceea s-a prevăzut pentru generatorul de oxigen, o stație de butelii cu 2 x 2 butelii, ca sursă de rezervă, stație de butelii care se va interconecta cu generatorul de oxigen. Ambele stații (generatorul pentru producerea oxigenului ce se va achiziționa și stația de butelii de oxigen cu 2 x 2 butelii de 50 m³/h) vor furniza oxigen în rețeaua existentă a spitalului, mai exact în traseul de țeavă de cupru medical ce face distribuția oxigenului la nivelul spitalului.

Autoritatea contractantă susține că a stabilit, prin caietul de sarcini, o serie de parametri tehnici și funcționali care permit accesul tuturor operatorilor economici/producătorilor la procedura ce face obiectul prezentei achiziții, respectând prevederile Legii nr. 98/2016, în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea acestora, asigurând transparența și integritatea procesului de achiziție publică precum și utilizării eficiente a fondurilor publice.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că nu poate accepta toate modificările parametrilor tehnici și funcționali, propuși de contestatoare, deoarece conform Legii nr. 98/2016, unde se stipulează în mod clar că specificațiile tehnice nu pot fi stabilite în mod arbitrar de către autoritățile contractante, acestea trebuind să reflecte nevoile concrete ale acestora, iar în acest caz toate modificările l-ar favoriza pe „Contestatar”, restricționând astfel participarea celorlalți potențiali operatori economici.

Prin adresa nr. 2630/28.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 43266/28.10.2019, contestatoarea SRL prezintă susținerile sale cu privire la punctul de vedere al autorității contractante nr. 10662/24.10.2019, înregistrat la Consiliul cu nr. 42816/24.10.2019, considerând că autoritatea contractantă refuză să facă cunoscute informațiile și înscrisurile necesare pentru întocmirea ofertei de către operatorii economici interesați, astfel făcând imposibilă desfășurarea achiziției conform principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de nesinceritatea/echivocul răspunsurilor autorității contractante în chestiuni esențiale de legitimitate a inițierii procedurii și de informare completă și precisă a ofertanților, autoarea contestației solicită prin adresa nr. 2630/28.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 43266/28.10.2019, administrarea probei cu interogatoriul autorității contractante.

Pe de altă parte, contestatoarea solicită Consiliului, în exercitarea dreptului prevăzut de art. 20 alin. (1) din lege, să solicite autorității contractante documente și informații privind următoarele aspecte:

„- locația de amplasare a echipamentelor achiziției se află sau nu într-o zonă protejată în temeiul Legii nr.422/2002?

- există sau nu autorizație de construire pentru edificarea CONTAINERULUI din componenta lotului 2 al achiziției (ECHIPAMENT DE FURNIZARE AER COMPRIMAT MEDICAL)? Dacă da, să fie comunicată C.N.S.C. și părților din cauză;

- există sau nu o singură rețea de distribuire a oxigenului produs de stația existentă și a oxigenului ce urmează a fi produs de stația formând obiectul achiziției de față? Să se comunice planurile tehnice relevante pentru chestiune, atât C.N.S.C., cât și părților din cauză”.

Prin adresa nr. 2631/28.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 43270/28.10.2019, intitulată *„Interogatoriu propus, de contestatoarea «GB INDCO» SRL, autorității contractante Spitalul Clinic de Obstetrică și Ginecologie «Prof. Dr. Panait Sîrbu»”* contestatoarea prezintă două întrebări adresate autorității contractante și anume:

„1. Dețineți autorizație de construire pentru edificarea CONTAINERULUI din componenta lotului 2 al achiziției (ECHIPAMENT DE FURNIZARE AER COMPRIMAT MEDICAL)? Dacă da, să fie comunicată CNSC și părților în dosar.

2. Sunteți de acord să puneți la dispoziția CNSC și a părților din dosar, planurile tehnice privind distribuirea oxigenului produs de stația existentă și de cea care urmează a fi achiziționată?”

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de administrare în cauză a probei cu interogatoriu, sens în care a fost depus la dosarul cauzei, în două exemplare, interogatoriu propus pentru a fi luat autorității contractante, Consiliul o va respinge ca neconcludentă de vreme ce din probatoriul administrat în cauză (înscriuri) Consiliul sa edificat.

În conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, *„în vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra orice mijloace de probă permise de lege și de a solicita orice date și documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației”,* în

speță Consiliul apreciază ca nerelevantă administrarea probei cu interogatoriul.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică/atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de SPITALUL, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, cu titlul „Furnizare echipamente și aparatură medicală”, având ca obiect „Echipamente și aparatură medicală - conform caiet sarcini.”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare având codul de identificare din data de 30.09.2019, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 30.10.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 714.277,31 lei, fără TVA, lotul nr. 1 având ca obiect „*Stație producere oxigen medical*” și o valoare estimată de 224.159,67 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestațiile de față, depunând în original 2 (două) recipise de consemnare a cauțiunii și anume recipisa nr. 205786448/1 emisă de CEC Bank în data de 07.10.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 14.285,54 lei pentru contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 39802 din data de 07.10.2019, depusă în dosarul nr. 2096/2019, precum și recipisa nr. 205812398/1 emisă de CEC Bank în data de 17.10.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 4.483,20 lei pentru contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 42002 din data de 21.10.2019, depusă în dosarul nr. 2206/2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 2096/2019, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 2366 din data de 04.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 39802 din data de 07.10.2019 depusă de SRL:

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică de produse în cauză, ...SRL formulează contestație, solicitând Consiliului să dispună:

- în principal anularea procedurii de atribuire;

- în subsidiar modificarea documentației de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, modelul contractului de furnizare) și anularea oricăror acte subsecvente efectuate în temeiul documentației de atribuire nemodificate;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație reprezentând onorariu de avocat în sumă de 2.000 lei.

Având a cerceta neutilizarea documentației standard prevăzută în Anexa nr. 1 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1017/2019 din 20 februarie 2019, Consiliul reține că autoarea contestației solicită anularea procedurii.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 2 din Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1017/2019 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat, potrivit cărora:

„Art. 2. - Documentația standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, prevăzută la art. 1 alin. (1), este structurată astfel:

- a) secțiunea I - Document unic de achiziții european (DUAЕ);*
- b) secțiunea II - Instrucțiuni pentru candidați/ofertanți;*
- c) secțiunea III - Caiet de sarcini pentru achiziție de produse;*
- d) secțiunea IV - Contract de achiziție publică/sectorială de produse;*
- e) secțiunea V - Formulare și modele de documente.”*

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, rezultă că documentația de atribuire respectă structura, conținutul și modul de utilizare a Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică astfel cum aceasta este structurată mai sus, astfel încât Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei, privind neutilizarea de către autoritatea contractantă a documentației standard.

Astfel, Consiliul stabilește că este nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii 2.1.1., referitoare la nelegalitatea stabilirii modului de ofertare a potențialilor ofertanți.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați (fișa de date), parte a documentației de atribuire, secțiunea II „Obiectul contractului”, capitolul II.1) „Obiectul achiziției”, punctul II.1.6) „Împărțire în loturi:”, s-au menționat următoarele:

„Da

*Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi
Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur
ofertant 6”*

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 141 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

[...]

(4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.”

Consiliul reține că opțiunile din SEAP vizând depunerea ofertelor pe loturi sunt următoarele:

„Ofertele trebuie depuse pentru:

Un singur lot

Toate loturile

Numărul maxim de loturi”

În concluzie, Consiliul reține că interpretarea contestatoarei este eronată deoarece ofertanții interesați de participarea la procedura de atribuire, au posibilitatea să depună oferte pentru 1, 2, 3, 4, 5 sau 6 loturi, la libera lor alegere. Pe de altă parte, interpretarea contestatoarei ar fi fost corectă dacă autoritatea contractantă ar fi ales opțiunea *„Ofertele trebuie depuse pentru: Toate loturile”*.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei privind nelegalitatea stabilirii modului de ofertare a potențialilor ofertanți.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii 2.1.2., referitoare la lipsa cerinței ca ofertanții să dețină autorizație ISCIR.

Consiliul reține că prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice nu stabilesc obligația autorităților contractante de a solicita ofertanților autorizațiile necesare pentru executarea contractului, relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 173 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic.

(2) În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii (n.n. în cazul de față fiind o achiziție publică de produse), în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei privind lipsa cerinței din documentația de atribuire ca ofertanții să dețină autorizație ISCIR.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind lipsa cerinței ca ofertanții să dețină autorizație ISCIR, Consiliul stabilește că în domeniul achizițiilor publice nu stabilesc obligația autorităților contractante de a solicita ofertanților experiență similară, precum și cerințe privind managementul calității, astfel încât Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei vizând lipsa cerinței experienței similare (critica 2.1.3.) precum și criticile privind lipsa cerințelor privind managementul calității (critica 2.1.4.).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii 2.2.1., referitoare la refuzul autorității contractante de a modifica pct. 3.4. alin 3 din caietul de sarcini, vizând termenul de livrare a echipamentelor loturilor 1 și 2, respectiv din 45 de zile la 90 de zile de la data semnării contractului/de la data lansării comenzii, precum și a criticii privind modificarea prevederilor pct. 5.3. din modelul de contract, vizând termenul de livrare a produselor la loturile 1 și 2, respectiv din 45 de zile lucrătoare la 90 de zile de la data emiterii comenzii de către autoritatea contractantă.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 3 – „Descrierea produselor solicitate”, sau menționat, printre altele, următoarele:

„3.4. Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate

[...]

Termenul de livrare este de maxim 45 de zile de la semnarea de către ambele părți a contractului de furnizare produse dacă nu este altfel specificat pentru fiecare produs în parte la pct. 3.4.1.

[...]

3.4.1.2 Specificații și cerințe tehnice

LOT 1 - STAȚIE PRODUCERE OXIGEN MEDICAL

Stație de producere oxigen medical, debit minim 11 m³/h

[...]

Stație de distribuție de oxygen cu 2 x 2 butelii - minim 50 m³/h

[...]

Termen de livrare maxim 45 de zile.

[...]

LOT 2 - ECHIPAMENT DE FURNIZARE AER COMPRIMAT MEDICAL

Stație de producere aer comprimat medical respirabil

[...]

Container stație aer comprimat – 5000 x 2700 mm

[...]

Termen de livrare maxim 45 de zile."

În modelul de contract elaborat de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la art. 5 Durata contractului, alin. 5.3., s-au menționat următoarele:

„5.3. Furnizarea produselor aferente contractului se va realiza în termen de maxim 45 de zile lucrătoare de la data semnării contractului de către ambele părți.”

Având în vedere perioada sărbătorilor de iarnă precum și faptul ca sunt instalații confecționate la comandă, Consiliul reține că cele 45 de zile calendaristice din caietul de sarcini, respectiv cele 45 de zile lucrătoare din modelul de contract, nu ar fi suficiente pentru derularea contractului în bune condiții, astfel încât constată ca întemeiate criticile autoarei contestației privind stabilirea unui termen mai lung de livrare și anume 90 de zile calendaristice de la data emiterii comenzii de către autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul constată că cele 90 de zile calendaristice reprezintă aproximativ 63 de zile lucrătoare, adică un număr de 18 zile lucrătoare adunate celor 45 de zile lucrătoare stabilite de autoritatea contractantă în modelul de contract.

Argumentele autorității contractante nu pot fi reținute în soluționare deoarece până la sfârșitul anului 2019 sunt mai puțin de 45 de zile lucrătoare.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt întemeiate criticile contestatoarei privind stabilirea unui termen mai lung de livrare a produselor.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii 2.2.2., referitoare la obligarea autorității contractante de a furniza operatorilor economici informațiile privind spațiul în care urmează a fi amplasate echipamentele (îndeosebi cele ale loturilor 1 și 2) după cum urmează: dimensiuni, utilități etc.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, pe de o parte contestatoarea nu detaliază informațiile concrete care ar trebui furnizate de către autoritatea contractantă, iar pe de altă parte aceasta nu a solicitat aceste informații, potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile

contestatoarei privind obligarea autorității contractante de a furniza operatorilor economici informațiile privind spațiul în care urmează a fi amplasate echipamentele.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii 2.4.3., referitoare la modificarea clauzei de la pct. 16.9. din modelul de contract în sensul eliminării sintagmei *și numai în condițiile Caietului de sarcini*, precum și a criticii 2.4.4. privind modificarea clauzei de la pct. 27.5. (n.n. 21.5.) din modelul de contract în sensul eliminării sintagmei *dar nu mai mult decât valoarea plății neefectuate*.

Din analiza modelului de contract rezultă:

16.9. Autoritatea contractantă, se obligă să plătească, prețul Contractului către Contractant, în termen de maximum 60 de zile de la primirea facturii în original la sediul său și numai în condițiile Caietului de sarcini.

[...]

21.5. În cazul în care Autoritatea/entitatea contractantă, din vina sa exclusivă, nu își îndeplinește obligația de plată a facturii în termenul asumat prin prezentul contract, Contractantul are dreptul de a solicita plata dobânzii legale penalizatoare, aplicată la valoarea plății neefectuate, în conformitate cu prevederile art. 4 din Legea 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, dar nu mai mult decât valoarea plății neefectuate, care curge de la expirarea termenului de plată.

Consiliul reține că cerințele caietului de sarcini conțin pe de o parte prevederi referitoare la recepție, instalare și punere în funcțiune, iar pe de altă parte autoritatea contractantă nu poate plăti penalități pentru sume achitate, astfel încât criticile apar ca fiind nefondate, cele două clauze respectând dispozițiile Legii nr. 72/2013, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii 2.4.5., referitoare la eliminarea clauzei de la pct. 26.1. din modelul de contract.

În modelul de contract elaborat de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la art. 26 Suspendarea contractului, alin. 26.1., s-au menționat următoarele:

„26.1. În cazul în care se constată că procedura de atribuire a Contractului de Produse sau executarea Contractului este viciată de erori esențiale, nereguli sau de fraudă, Părțile au dreptul să suspende executarea Contractului.”

Consiliul reține că sintagma *„În cazul în care se constată că”* nu este suficient de clară în privința entității constatatoare a erorilor esențiale, neregulilor sau fraudelor, și posibilelor situații de suspendare, existând riscul apariției unor situații abuzive, astfel

încât consideră necesară eliminarea alin. 26.1. sau modificarea alineatului cu precizarea modului în care se face constatarea vicierei contractului.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt întemeiate criticile contestatoarei privind clauza de la alin. 26.1. din modelul de contract.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 39802 din data de 07.10.2019, depusă de SRL, în contradictoriu cu SPITALUL

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice documentația de atribuire după cum urmează:

I. Cu privire la conținutul caietului de sarcini:

1. Se va modifica punctul 3.4. alin. 3 din cuprinsul capitolului 3 „Descrierea produselor solicitate”, după cum urmează:

„Termenul de livrare este de maxim 45 de zile de la semnarea de către ambele părți a contractului de furnizare produse dacă nu este altfel specificat pentru fiecare produs în parte la pct. 3.4.1.”

se va înlocui cu:

„Termenul de livrare este de maxim 90 de zile calendaristice de la data emiterii comenzii.”

2. În tot cuprinsul caietului de sarcini se va înlocui:

„Termen de livrare maxim 45 de zile.”

cu

„Termen de livrare maxim 90 de zile calendaristice de la data emiterii comenzii.”

II. Cu privire la conținutul modelului de contract:

1. Se va modifica art. 5 alin. 5.3 după cum urmează:

„5.3. Furnizarea produselor aferente contractului se va realiza în termen de maxim 45 de zile lucrătoare de la data semnării contractului de către ambele părți.”

se va înlocui cu:

„5.3. Furnizarea produselor aferente contractului se va realiza în termen de maxim 90 de zile calendaristice de la data emiterii comenzii.”

2. Se va elimina art. 26 alin. 26.1. sau se va modifica alineatul cu precizarea modului în care se face constatarea vicierei contractului.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP măsurile de remediere luate în urma acestei decizii pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, precum și să publice printr-un anunț de tip erată o nouă dată-limită de depunere a ofertelor.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere, din contestația depusă de SRL.

În referire la cererea contestatoarei SRL vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât nu face dovada reprezentării, nefiind depusă la dosar nicio împuternicire avocațială înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 2206/2019, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 2529 din data de 18.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 42002 din data de 21.10.2019 depusă de SRL:

Împotriva caietului de sarcini al lotului 1 al achiziției precum și împotriva măsurilor de remediere a documentației de atribuire adoptate de autoritatea contractantă ca urmare a contestației nr. 2366 din data de 04.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 39802 din data de 07.10.2019, comunicate prin adresa nr. 5564 postată în SEAP la data de 15.10.2019, ...SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini;

- anularea măsurilor de remediere comunicate prin adresa nr. 5564 în partea „lămuritoare” privind lipsa unei interdependențe între echipamentele achiziției actualmente în derulare procedurală și cele deja existente în incinta autorității contractante (răspuns la cerința nr. 2);

- obligarea autorității contractante la publicarea detaliilor tehnice ale instalației existente de furnizare a oxigenului medicinal și completarea caietului de sarcini al lotului 1;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație reprezentând onorariu de avocat în sumă de 1.000 lei.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul va reține, în soluționare, critica privind obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare având codul de identificare în data de 30.09.2019, astfel încât criticile formulate împotriva caietului de sarcini sunt tardiv formulate la data de 18.10.2019, deoarece autoarea contestației a luat cunoștință de acest document la data de 30.09.2019, ultima zi de depunere a contestației fiind 10.10.2019.

De asemenea, Clarificarea nr. 5564 din data de 15.10.2019 nu poate conduce la repunerea în termen a contestatoarei pentru a formula critici cu privire la elemente ale caietului de sarcini deoarece nu au fost modificate prin respectiva clarificare.

Cu privire la anularea clarificării, Consiliul respinge criticile formulate ca nefondate deoarece autoritatea contractantă în virtutea principiului asumării răspunderii a precizat explicit în Clarificarea nr. 5564 din data de 15.10.2019 că instalațiile achiziționate (cea existentă și cea care urmează a fi instalată) vor funcționa independent una de cealaltă (nu dependent una de cealaltă).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 42002 din data de 21.10.2019, depusă de SRL, în contradictoriu cu SPITALUL

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 39802 din data de 07.10.2019, formulată de SRL, în contradictoriu cu SPITALUL

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice documentația de atribuire după cum urmează:

I. Cu privire la conținutul caietului de sarcini:

1. Se modifică punctul 3.4. alin. 3 din cuprinsul capitolului 3 „Descrierea produselor solicitate”, după cum urmează:

„Termenul de livrare este de maxim 45 de zile de la semnarea de către ambele părți a contractului de furnizare produse dacă nu este altfel specificat pentru fiecare produs în parte la pct. 3.4.1.”

se înlocuiește cu:

„Termenul de livrare este de maxim 90 de zile calendaristice de la data emiterii comenzii.”

2. În tot cuprinsul caietului de sarcini se înlocuiește:

„Termen de livrare maxim 45 de zile.”

cu

„Termen de livrare maxim 90 de zile calendaristice de la data emiterii comenzii.”

II. Cu privire la conținutul modelului de contract:

1. Se modifică art. 5 alin. 5.3 după cum urmează:

„5.3. Furnizarea produselor aferente contractului se va realiza în termen de maxim 45 de zile lucrătoare de la data semnării contractului de către ambele părți.”

se înlocuiește cu:

„5.3. Furnizarea produselor aferente contractului se va realiza în termen de maxim 90 de zile calendaristice de la data emiterii comenzii.”

2. Se elimină art. 26 alin. 26.1. sau se modifică alineatul cu precizarea modului în care se face constatarea vicierei contractului.

Obligă autoritatea contractantă să publice în SEAP măsurile de remediere luate în urma acestei decizii pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, precum și să publice printr-un anunț de tip erată o nouă dată-limită de depunere a ofertelor.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei SRL vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 42002 din data de 21.10.2019, formulată de SRL, în contradictoriu cu SPITALUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei,

respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 31 (treizeci) de pagini.