



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), depusă de (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal de dl. (...), în calitate de administrator, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor procedurale în (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)9 - (...)”, cod CPV 45000000-7 (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/12.05.2025, organizată de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2889/AP/30.06.2025, publicat în SEAP la data de 30.06.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 2885/AP/30.06.2025, publicat în SEAP la data de 30.06.2025, procesele-verbale de evaluare intermediare și finale, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept câștigătoare și admisibilă a ofertei depuse de ASOCIEREA (...) SRL;

2. Anulare raportului procedurii nr. 2885/AP/30.06.2025, publicat în SEAP la data de 30.06.2025, a proceselor-verbale de evaluare intermediare și finale, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de ASOCIEREA (...);

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;

4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar

ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

5. Constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul (...) SRL la dosarul achiziției publice și, pe cale de consecință, acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

6. Repunerea (...) SRL în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa, inclusiv, dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la ofertele depuse de Asocieria (...) SRL și ASOCIEREA (...) și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora.

De asemenea, contestatorul solicită consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL, cu sediul în (...) și punct de lucru în (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor procedurale, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator dl. (...), a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...) SRL, prin care a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fond admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin (...), având funcția administrator, în calitate de lider al asocierii (...) a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...) SRL, prin care a solicitat Consiliului, următoarele:

1. Admiterea cererii de intervenție în sprijinul autorității contractante, în cadrul dosarului înregistrat la CNSC sub nr. (...), ca urmare a contestației formulate de către (...) SRL, cu privire la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect Lucrări „(...)9 - (...)”, în cadrul căreia:

- asocieria (...)S.R.L. – (...)SRL a fost clasată pe locul 2, conform comunicării rezultatului;

- contestatorul a fost clasat pe locul 3 și contestă rezultatul clasamentului, inclusiv oferta (...)SRL;

2. Admiterea în parte a contestației cu privire la oferta clasată pe locul 1;

3. Respingerea contestației în ceea ce privește afirmațiile neîntemeiate legate de oferta (...)S.R.L. – clasată pe locul 2;

4. Acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

5. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire conform deciziei ce se va pronunța.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...) SRL.

I. Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

1. Interesul (...) SRL în promovarea contestației.

2. Autoritatea contractantă avea obligația de a acorda acces la documentele din dosarul achiziției publice, în format integral.

4. Sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen.

5. Inadmisibilitatea ofertei Asocierii (...).

6. Inadmisibilitatea ofertei Asocierii (...) SRL.

7. Încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice și restricționarea concurenței.

Față de cele expuse, contestatorul solicită Consiliului să dispună admiterea contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/(...).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 08.07.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/12.05.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...) SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, invocând următoarele motive:

1. Având în vedere critica referitoare la faptul că „autoritatea contractantă avea obligația de a acorda acces la documentele din dosarul achiziției publice, în format integral”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- cu privire la faptul că „autoritatea contractantă avea obligația de a acorda acces la toate documentele aflate în dosarul achiziției aferent procedurii”, (inclusiv referatul de necesitate și strategia de contractare) autoritatea contractantă menționează:

„Prin adresa nr. 2955/AP/02.07.2025, ca răspuns la solicitarea firmei SC (...) SRL cu nr. 1442/01.07.2025, autoritatea contractantă, invită operatorul economic la consultarea dosarului achiziției prin reprezentant împuternicit, la sediul autorității contractante Reprezentantul firmei SC (...) SRL, s-a prezentat la sediul autorității contractante în data de 03.07.2025 pentru consultarea dosarului achiziției. Din discuțiile avute la fața locului, reprezentantul a exprimat în mod expres că dorește să primească procesele verbale întocmite de comisia de evaluare pentru fiecare etapă de evaluare și ofertele participante în procedură. Astfel i-a fost înmănat o copie a dosarului cu documentele solicitate, fără documentele declarate confidențiale de către ofertanți și elementele care făceau referire la acestea, însumând un număr de cca. 400 de pagini conform Opis precizat în PV-ul de predare primire nr. 2974/AP/03.07.2025 și anexat prezentei. Referatul de necesitate și strategia de contractare nu au fost menționate expres la momentul la care reprezentantul s-a prezentat la sediul autorității, astfel nu au fost transmise, dar nici nu s-a dorit să fie consultate de reprezentantul contestatarii la sediul Autorității Contractate. Autoritatea Contractantă, conform prevederilor art. 217, alin. 6 din Lege avea obligația „(...) să permită, la cerere (...)”, nicidecum să facă copii la aceste documente. Autoritatea a optat să facă copii pentru celelalte documente întrucât a fost mai facilă marcarea informațiilor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale.

Precizăm că informațiile care se regăsesc în aceste documente, referat de necesitate și strategie de contractare, nu au influențat modul de evaluare și nu sunt relevante pentru obiectul contestației.

Atașăm prezentului răspuns Referatul de necesitate nr. 14 din data de 07.05.2025 și strategia de contractare nr. 1882 din data de 07.05.2025”.

- Referitor la „Indiferent de elementele și informațiile indicate ca fiind confidențiale din oferte, Autoritatea Contractanta are obligația de a acorda acces la celelalte documente și informații din dosar (e.g. solicitări de clarificări)”, respectiv „De altfel, caracterul confidențial poate viza doar elemente din ofertele depuse de ofertanți, nicidecum documentele de evaluare întocmite pe parcursul evaluării ofertelor”, autoritatea contractantă menționează:

„Procesele verbale întocmite pe parcursul derulării etapelor de evaluare a ofertelor, s-au predate contestatorului așa cum reiese din Procesul-verbal nr. 2974/AP/03.07.2025 (...), având marcate cu bandă neagră elementele cu privire la propunerea tehnică, respectiv propunerea financiară, precum și observațiile comisiei de evaluare referitoare la

acestea. Solicitățile de clarificări transmise ofertanților participanți, conțin referințe la elemente din conținutul ofertelor care au necesitat clarificări, astfel autoritatea nu a putut face publice acestea, respectând și păstrând caracterul confidențial invocat și justificat de ofertanții participanți. În ceea ce privește răspunsurile la solicitările acestea fac parte implicit din oferta tehnică și/sau oferta financiară, care au fost declarate și justificate că fiind confidențiale astfel, se subînțelege că sunt și acestea confidențiale. Inclusiv contestatoarea, a ținut să accentueze acest fapt, prin fraza pe care o inserează în răspunsul cu nr. 1246/03.06.2025 la solicitarea de clarificări nr. 2385/AP 03.06.2025, respectiv «Precizam că toate informațiile cuprinse în cadrul ofertei noastre, inclusiv răspunsurile noastre la solicitările de clarificări primite de la Autoritatea Contractantă pe parcursul evaluării ofertelor sunt strict confidențiale, adresându-se exclusiv membrilor comisiei de evaluare desemnate pentru evaluarea ofertelor în cadrul prezentei proceduri, nefiind sub niciun motiv permis accesul firmelor concurente la aceste informații»”.

Autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a aplicat principiul tratamentului egal în ceea ce privește modul de tratare a declarațiilor de confidențialitate a ofertelor, față de toți operatorii economici din procedură.

- Referitor la caracterul confidențial al ofertelor, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În raportul procedurii 2885/AP/30.06.2025 s-a consemnat că următorii ofertanți și-au declarat părți din ofertă ca fiind confidențiale:

- Ofertantul Asocierea (...) SRL a declarat că propunerea tehnică, financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări; Asocierea (...) - (...)a declarat că propunerea tehnică și financiară, factorii de evaluare, răspunsurile la solicitările de clarificări, documente de eligibilitate sunt confidențiale;

- (...)SRL a declarat că oferta tehnică, oferta financiară, răspunsul la solicitările de clarificări - fișier declarații sunt confidențiale;

- Asocierea (...) SRL - (...)SRL a declarat că propunerea tehnică și financiară, răspunsurile la solicitările de clarificări sunt confidențiale;

- Asocierea (...) a declarat că documente de calificare, oferta tehnică, oferta financiară, solicitările și răspunsurile la clarificări sunt confidențiale;

- Asocierea (...) SRL a invocat că aceste documentele declarate confidențiale deoarece sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală, reprezintă „know-how”, metodologii proprii, informații cu privire la strategia de ofertare a companiei, conțin date cu caracter personal, și de asemenea conțin în mod explicit informații comerciale. Ofertantul precizează că „dezvăluirea acestora aduce prejudicii atât intereselor noastre legitime în special în ceea ce privește aspectele tehnice și comerciale cât și partenerilor noștri și nu suntem de acord cu dezvăluirea acestora altor persoane decât celor care sunt membre în comisia de evaluare nominalizată în cadrul prezentei proceduri”. În susținerea și justificarea caracterului confidențial, ofertantul a încărcat în SEAP împreună cu propunerea tehnică, Formularul 2 completat -

„Declarație pe propria răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, respectiv documentul „Dovada care conferă caracterul de confidențialitate informațiilor indicate în Declarația de confidențialitate” (pag. 201-204 din propunerea tehnică);

- Asocierea (...) a invocat că documentele declarate confidențiale reprezintă secret comercial, sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală. De asemenea a precizat *„Ofertantul consideră că solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea cu privire la informațiile din cadrul propunerii tehnice, ofertei financiare sau a documentelor suport DUAЕ sunt confidențiale, deoarece există riscul divulgării informațiilor declarate deja confidențiale în cadrul ofertei cât și a informațiilor noi suplimentare cu privire la propunerea tehnică, oferta financiară și documente suport ale DUAЕ”* în susținerea și justificarea caracterului confidențial, ofertantul a încărcat în SEAP împreună cu propunerea tehnică, Formularul 2 completat – *„Declarație pe propria răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”;*

- Asocierea (...) SRL - (...)SRL a invocat că documentele declarate confidențiale *„sunt acoperite de un drept de proprietate intelectuală”* fiind rezultatul propriei experiențe, a know-how-ului în execuția unor astfel de lucrări. De asemenea documentele conțin date cu caracter personal și informații comerciale aferente nivelului de prețuri practicate la toate categoriile de resurse.

În susținerea și justificarea caracterului confidențial, ofertantul a încărcat în SEAP împreună cu propunerea tehnică, Formularul 2 completat – *„Declarație pe propria răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, respectiv documentul „Dovada care conferă caracterul de confidențialitate informațiilor indicate în Declarația de confidențialitate”.*

De asemenea, a transmis un document *„DOVADA CARE CONFERĂ CARACTERUL DE CONFIDENȚIALITATE”* prin care precizează *„ ne exprimăm DEZACORDUL EXPRES față de orice solicitare a oricărui alt ofertant de a consulta informațiile/documentele din cadrul ofertei și răspunsurile la clarificări depuse de Asocierea (...) SRL - (...)SRL și declarate confidențiale;*

■ *respectuos solicităm onoratei Comisii de evaluare să protejeze informațiile/documentele din cadrul ofertei Asocierii (...) declarate confidențiale”* și prezintă o justificare mai detaliată a celor menționate și în documentele anterior precizate, cu citate din articole de lege și directive europene, anexând extrase din regulamentul intern, contracte individuale de muncă, fișă de post.

În mod similar, autoritatea contractantă menționează că și ceilalți 2 ofertanți participanți la procedură, dar care nu fac obiectul contestației,

respectiv Asocierea (...)- (...)și (...)SRL au declarat și justificat ofertele transmise ca fiind confidențiale.

Având în vedere că este vorba de o procedură de atribuire de lucrări proiectare și execuție, acestea reprezintă în parte servicii intelectuale, fiecare ofertant având posibilitatea acordată de autoritatea contractantă să aleagă propria metodologie de abordare, să aleagă și să transmită propriile soluții tehnice care să îndeplinească nevoia autorității contractante.

Așadar, autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare, în mod corect, a acceptat motivele de confidențialitate precizate de ofertanți precum și documentele declarate de aceștia ca fiind confidențiale, respectând principiul „*tratamentului egal*”, prevăzut la art. 2 din Legea 98/2016 și a respectat caracterul confidențial al documentelor. Declarația privind confidențialitatea ofertei depusă de fiecare ofertant participant este o anexă, parte din oferta tehnică a acestora și a fost declarată de aceștia confidențială ca parte a propunerii tehnice „și anexele sale declarațiile și însăși ofertele depuse constituind dovada caracterului confidențial al ofertelor depuse”

2. Având în vedere critica „5. INADMISIBILITATEA OFERTEI ASOCIERII CON TED”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- referitor la „Ofertantul Asocierea (...)a completat în mod nepermis oferta depusă”, autoritatea contractantă menționează:

Conform „Fișei de date, Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice III.I) CONDIȚII DE PARTICIPARE” este menționat:

- III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului – „Op. ec. (ofertanți/asociați/subcontractanți/terți susținători) au obligativitatea depunerii DUAE odată cu oferta, sub sancțiunea respingerii acesteia din urmă ca inacceptabilă conform art. 137 alin (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.”

Asocierea (...)SRL- (...)SRL a completat în SEAP o dată cu oferta, documentul DUAE atât pentru ofertant leader, ofertant cât și pentru subcontractanți. Astfel, din punctul de vedere al comisiei de evaluare, cerința minimă a fost îndeplinită. Faptul că ofertantul nu a transmis unul dintre cele 3 acorduri de subcontractare și i s-a solicitat acest lucru nu înseamnă că și-a completat oferta, ci reprezintă un viciu de formă conform prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 135 alin. (3) din același act normativ, respectiv, omisiuni din cadrul unui document a căror completare este susținută în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, în speță de documentul DUAE completat în SEAP la data depunerii ofertei. Documentele „Declarația pe propria răspundere privind beneficiarul real”; „Declarația DNSH”; „Declarația privind prelucrarea datelor cu caracter personal”; „Declarația privind respectarea reglementarilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă” sunt practic parte/anexe a/ale acordului de subcontractare, așa cum reies din „Subcontractantul se angajează față de contractant cu aceleași obligații și responsabilități pe care contractantul le are față de investitor (...)”. Astfel,

autoritatea contractantă consideră că nu pot reprezenta o completare a ofertei, așa cum susține contestatoarea.

Autoritatea contractantă face precizarea că în același context de erori/omisiuni la ofertă s-au solicitat clarificări cu privire la acordurile de subcontractare și altor participanți la procedură, respectiv Asocierea (...), (...)SRL, inclusiv contestatoarei Asocierea (...) SRL - (...)SRL, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost încadrate în categoria viciilor de formă conform prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 135 alin. (3) din același act normativ.

Așadar, autoritatea contractantă susține că a respectat principiul „*tratamentului egal*” și nu a fost părtinitoare cu nici unul dintre participanții la procedură, așa cum afirmă fără fundament, contestatoarea.

3. Având în vedere critica „*Ofertantul Asocierea (...)NU a făcut dovada faptului că acesta sau oricare dintre subcontractanții săi declarați este autorizat ANCPI*” și critica „*NICI Ofertantul Asocierea (...)NU a făcut dovada faptului acesta sau oricare dintre subcontractanții săi declarați este autorizat ANCPI*”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- „*în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind autorizarea pentru executarea lucrărilor în conformitate cu legislația aplicabilă, din Raportul Procedurii nr. 2885 AP/30.06.2025 rezultă faptul că niciunul dintre ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile, cu excepția ofertantului KATAR, nu a făcut dovada că el sau vreunul dintre subcontractanții declarați deține autorizarea necesară din partea ANCPI, astfel încât să poată respecta cerința asumată prin Caietul de sarcini și, în mod expres, prin Capitolul VII - RESPONSABILITĂȚILE PĂRȚILOR*”, autoritatea contractantă menționează următoarele:

La nivelul caietului de sarcini este precizat la Capitolul VII - RESPONSABILITĂȚILE PĂRȚILOR, în subcapitolul „RESPONSABILITĂȚILE CONTRACTANTULUI – Contractantul este responsabil pentru îndeplinirea următoarelor atribuții: d. asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul/e chipamentul propus pentru realizarea serviciilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executarea lucrărilor (Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară - ANCPI, Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei - ANRE, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență - IGSU, Inspectoratul General al Poliției Române- IGPR). În vederea executării lucrărilor de specialitate ofertanții vor prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, fără a avea obligația prezentării atestatelor/autorizațiilor la momentul depunerii ofertelor (în cadrul propunerii tehnice), aceasta reprezentând obligații legale pentru desfășurarea unor astfel de activități (ORDINUL nr. 107 din 29 martie 2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României; ORDINUL nr. 134 din 15 decembrie 2021 privind aprobarea Regulamentului pentru

atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice; ORDINUL nr. 87 din 6 aprilie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor; INSTRUCȚIUNEA nr. 9 din 1 februarie 2013 privind efectuarea analizelor de risc la securitatea fizică a unităților ce fac obiectul Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor). Autorizațiile/atestatele aferente operatorului/operatorilor economic (i) vor fi prezentate doar de către Contractant în etapa de post-atribuire a contractului, respectiv în timpul executării/implementării contractului de achiziție publică. Aceste autorizații/atestare nu vor fi prezentate în cadrul ofertei depuse și nu vor face obiectul evaluării. În cazul în care o parte a serviciilor este necesar să fie prestate de operatori economici atestați, acestea fie trebuie prestate de contractant, fie de un asociat / subcontractant autorizat." (pag. 77-78 din caietul de sarcini).

Așadar, autoritatea contractantă susține că reiese clar că autorizațiile ANCPPI nu au făcut obiectul procesului de evaluare, fiind obligații ale viitorului contractant nu ale ofertanților. La momentul depunerii ofertelor, nu exista obligația depunerii Autorizațiilor/atestatelor aferente operatorului/ operatorilor economic(i), responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparținând în totalitate operatorului economic desemnat câștigător al procedurii de atribuire.

Comisia de evaluare a evaluat fiecare ofertă în raport cu cerințele care sunt aplicabile din documentația de atribuire, respectând principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016. Dacă operatorul economic considera că documentația de atribuire încalcă prevederile legale, acesta trebuia să conteste respectivele cerințe ale documentației de atribuire în termenul prescris de lege (7 zile de la data publicării anunțului de participare simplificat) și nu la mult timp după expirarea lui, la sfârșitul procedurii.

Astfel, având în vedere faptul că prevederile documentației de atribuire, din care fac parte integrantă și toate răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor, nu au făcut obiectul vreunei contestații, autoritatea contractantă precizează că acestea au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în demararea procesului competitiv. Respingerea unui ofertant pentru o cerință neprecizată în documentația de atribuire că trebuie îndeplinită pe parcursul depunerii ofertelor ar constitui o încălcare a principiului transparenței, în raport cu informațiile publicate prin documentația de atribuire.

În raport cu cele prezentate, vizavi de faptul că autorizațiile la care contestatoarea a făcut referire nu au fost solicitate/verificate, autoritatea contractantă consideră că aceste critici sunt nefondate.

4. Având în vedere critica privind „*INADMISIBILITATEA OFERTEI ASOCIERII UNGUREANU*”, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de Asocierea (...) a fost declarată confidențială, iar părțile din procesele- verbale de evaluare care făceau referire la elemente din ofertă declarate confidențiale, au fost marcate cu bandă neagră din acest considerent.

Comisia de evaluare a evaluat ofertele prezentate în cadrul procedurii respectând principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și a solicitat clarificări așa cum prevede Legea nr. 98/2016 la art. 209, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 2724/AP/19.06.2025, autoritatea contractantă susține că pe parcursul evaluării ofertelor s-au solicitat clarificări tuturor participanților la procedură, inclusiv contestatoarei.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt conținutul solicitărilor pentru cei doi operatori economici care s-au clasat în fata contestatoarei, respectiv pentru contestatoare:

- Ofertantului Asociere (...) SRL i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 2578/AP/12.06.2025 care viza aspecte formale, respectiv clarificarea unor neconcordanțe referitoare la termene și durate menționate diferit între documentele depuse, garanția pentru echipamente/furnituri și prin adresa nr. 2683/AP/17.06.2025 s-a solicitat document justificativ pentru unul dintre experții cheie nominalizat.

- Ofertantului Asocierea (...) i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 2582/AP/ 12.06.2025 cu privire la clarificarea unor neconcordanțe sesizate de comisia de evaluare între propunerea tehnică de proiectare și propunerea tehnică de execuție, referitoare la graficele de execuție, neconcordanțe sesizate în graficul Gantt, clarificarea disponibilității unui expert cheie declarat în ofertă, iar prin adresa nr. 2685/AP/17.06.2025 s-au solicitat clarificări cu privire la justificarea acordării perioadei de garanție a lucrărilor.

- Contestatoarei, Asocierea (...) SRL- (...) SRL i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 2581/AP/12.06.2025 cu privire la neconcordanțe sesizate de comisia de evaluare la nivelul unor documente din ofertă, între termenele și perioadele de început a perioadei de proiectare, faze de execuție, faza de proiectare, menționate în acestea, clarificări cu privire la termenele de garanție pentru echipamente/furnituri, nefiind specificate în oferta inițială, iar prin adresa nr. 2684/AP/17.06.2025 s-au solicitat clarificări cu privire la planul control calitate verificări și încercări, respectiv documente justificative privind unul dintre experții cheie nominalizat în ofertă, comisia de evaluare aplicând în mod corect principiul tratamentului egal tuturor operatorilor economici din procedură.

Autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de fiecare ofertant în parte și a constatat că acestea se încadrează în categoria viciilor de formă conform art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 135 alin. (3) din același act normativ, declarând ofertele depuse de acestea, ca fiind admisibile din punct de vedere tehnic.

În plus față de cele precizate, așa cum a afirmat anterior, autoritatea contractantă precizează că solicitările de clarificări au fost necesare și în cazul celorlalți 2 operatori participanți la procedură, dar care nu fac obiectul contestației depuse de (...) (nu incomodează contestatoarea în a accede la locul 1), Asocierea (...)-(...)și respectiv (...)SRL. Pentru primul dintre aceștia, comisia de evaluare a constatat că răspunsul la solicitările de clarificări se încadrează în categoria viciilor de formă conform art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 135 alin. (3) din același act normativ, în schimb pentru (...)SRL, comisia de evaluare a constatat că acesta prin răspunsul la solicitarea de clarificări modifică conținutul propunerii tehnice transmise inițial, modificări care nu se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore permise la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 și a constatat că are elemente care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, astfel a respins oferta ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Prin acestea, și întărit de faptul că (...)SRL nu s-a considerat neîndreptățit și nu a formulat o contestație împotriva deciziei autorității contractante, demonstrează că evaluarea ofertelor s-a efectuat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și a celorlalte prevederi legale privitoare la evaluarea ofertelor.

Clasamentul întocmit de comisia de evaluare este cel prezentat în procesele-verbale de evaluare și publicat în raportul procedurii, și după cum se poate observa, elementul de departajare în cazul acestei proceduri l-a reprezentat componenta de preț, având în vedere că punctajele pentru componenta tehnică pentru ofertele declarate admisibile din punct de vedere tehnic (în mod corect) au fost egale, pentru toți ofertanții cu oferte tehnice și financiare admisibile.

Precizări suplimentare:

Din cele de mai sus, și din analiza documentelor din dosarul achiziției, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a fost de bună credință, acționând în spiritul și litera legii și aplicând în mod corect principiile statuate de Legea nr. 98/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea în tot a contestației, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca fiind nefondată, pentru motivele invocate și detaliate anterior.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită CNSC să dispună continuarea procedurii de atribuire în urma respingerii contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL, a formulat Cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de către (...) SRL, prin care a solicitat Consiliului admiterea în

principiu a cererii de intervenție, iar pe fond admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, având în vedere următoarele considerente:

1. Legalitatea evaluării tehnice.

(...)SRL susține că oferta tehnică a respectat toate cerințele specificate în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, secțiunea referitoare la metodologia de implementare a contractului și planul de management al calității. Documentația a fost detaliată, coerentă și conformă cu cerințele tehnice, motiv pentru care a primit punctajul maxim în mod justificat și obiectiv.

2. Cu privire la acordul de subcontractare.

Intervenientul precizează că a declarat subcontractantul în cadrul DUAЕ, a completat DUAЕ pentru acesta, conform prevederilor fișei de date. Dintr-o eroare formală, acordul de subcontractare nu a fost încărcat inițial, însă acesta exista la data depunerii ofertei. La solicitarea de clarificări a autorității contractante, documentul a fost depus în termenul legal, fără modificarea conținutului ofertei. Conform art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, această completare este permisă și nu constituie motiv de descalificare.

De asemenea, intervenientul precizează că din punct de vedere al conformității propunerii sale tehnice, aceasta a fost întocmită cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, a tuturor documentelor puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractanta și în conformitate cu criteriul de atribuire.

În acest sens, intervenientul menționează că în cadrul propunerii tehnice a prezentat pentru subcontractantul (...), declarant în DUAЕ, toate documentele solicitate în fișa de date și caietul de sarcini.

Prin urmare, intervenientul susține că omisiunea încărcării acordului de subcontractare cu (...), subcontractant declarant în DUAЕ și pentru care s-au prezentat în cadrul ofertei toate formularele solicitate de Autoritatea contractanta, „NU” reprezintă motiv pentru declararea ofertei (...)SRL ca fiind inadmisibilă.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, jurisprudența CNSC și CJUE, precum și Ghidul ANAP

În concluzie, intervenientul susține că oferta sa nu poate fi respinsă ca inadmisibilă pentru lipsa acordului de subcontractare, întrucât:

- subcontractantul a fost indicat în DUAЕ;
- subcontractantul a completat DUAЕ;
- au fost încărcate celelalte documente relevante (formulare, autorizații etc.).
- s-a prezentat acordul de subcontractare la solicitarea autorității contractante, care a procedat corect, solicitând clarificări în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

3. Corectitudinea punctajului acordat.

Intervenientul precizează că evaluarea ofertelor tehnice s-a realizat în baza algoritmilor de punctare stabiliți în documentația de atribuire. Oferta

(...)SRL a fost evaluată obiectiv și conform procedurii, fără a exista vreo abatere sau favorizare. Contestația nu identifică niciun element concret care să infirme legalitatea evaluării.

4. Referitor la confidențialitatea ofertei și contestarea faptului că autoritatea contractantă *„a restricționat în mod nelegal accesul subscrisei la dosarul achiziției publice și, pe cale de consecință, ACORDAREA ACCESULUI la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică”*, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere că a prezentat în cadrul propunerii Tehnice - Formularul nr. 2 – *„DECLARAȚIE pe proprie răspundere PRIVIND PARTEA/PĂRȚILE din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”*, împreună cu dovada confidențialității (în fișierul PT1, pag. 201-204).

Având în vedere că acuzațiile aduse de contestatoare, se bazează pe niște supoziții care nu pot fi susținute de aceasta și intenția clară de a defavoriza ofertantul declarant câștigător, (...)SRL solicită Consiliului să mențină confidențialitatea ofertei sale în baza reglementarilor legale invocate în Formularul 2 și a justificărilor aduse în dovada care conferă caracterul de confidențialitate informațiilor indicate în declarația de confidențialitate, pe care a prezentat-o ca parte componentă a Propunerii tehnice, în fișierul PT1, pag. 203-204.

Având în vedere cele prezentate, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât procedura s-a derulat legal, oferta (...)SRL este conformă, iar completarea acordului de subcontractare a fost făcută corect, în baza unei solicitări justificate a autorității contractante.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL, a formulat Cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de către (...) SRL, având în vedere următoarele considerente:

A. Chestiuni prealabile:

B. Interesul legitim de a formula cererea de intervenție.

Având în vedere calitatea de ofertant clasat pe locul 2 la procedura de atribuire, intervenientul susține că justifică un interes, născut, direct și actual în formularea cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

C. Pe fondul cererii de intervenție.

Ca urmare a comunicărilor efectuate în cadrul procedurii, ofertantul clasat pe locul 3, respectiv Asocierea (...)SRL, a depus contestație invocând presupuse motive de neconformitate ale ofertei sale.

Contestatorul a formulat critici referitoare atât la oferta clasată pe locul 1, cât și la oferta (...)SRL, clasată pe locul 2.

Cu privire la oferta de pe locul 1, intervenientul susține că nu se opune analizării de către CNSC a susținerilor contestatorului și lasă la aprecierea Consiliului verificarea eventualelor nereguli. În ceea ce privește însă oferta sa, consideră că afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate și nerelevante, motiv pentru care:

- solicită respingerea contestației în parte referitor la oferta (...)SRL (locul 2);

- menținerea constatării că oferta sa este admisibilă și evaluată corect de către autoritatea contractantă;

- reținerea faptului că susținerile contestatorului sunt formulate în mod general, fără a demonstra în mod concret neconformități sau încălcări ale cerințelor din documentație.

Din analiza contestației, intervenientul susține că aceasta nu este motivată în concret, criticile la adresa (...)SRL din cuprinsul contestației fiind nefondate.

În susținere, intervenientul justifică punctual ca fiind nefondate criticile aduse ofertei sale:

Punctul 1 de la pagina 15 din contestație:

Contestatoarea susține că din procesul-verbal nr. 2724/AP/19.06.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, și, după caz, cu factorii de evaluare, rezulta că societății (...)SRL i-au fost adresate suplimentar mai multe solicitări de clarificări privind elementele esențiale ale propunerii tehnice, respectiv metodologia de prestare a serviciilor și de execuție a lucrărilor, graficul de execuție, garanția lucrării, desemnarea inginerului proiectant pentru specialitatea instalații termice și sanitare, precum și desemnarea inginerului proiectant pentru sistemele de securitate.

De asemenea, contestatoarea susține că modul în care autoritatea contractantă a pus la dispoziție dosarul achiziției, acoperind cu marcaj de culoare neagră atât referințele relevante din caietul de sarcini, cât și formulările exacte ale solicitărilor de clarificări, „*FACE IMPOSIBILA VERIFICAREA CARACTERULUI LEGAL AL SOLICITĂRILOR, A CONȚINUTULUI RĂSPUNSURILOR ȘI A CONFORMITĂȚII ACESTORA CU CERINȚELE PROCEDURII*”.

Contestatoarea consideră că se ridică astfel suspiciunea că (...)SRL a completat propunerea tehnică prin transmiterea de documente sau informații suplimentare care nu existau în forma inițială a ofertei, iar autoritatea contractantă a acceptat această completare în afara limitelor permise, și că în lipsa accesului la conținutul efectiv al cerințelor și al răspunsurilor, devine imposibilă de verificat respectarea principiilor de legalitate, transparența și tratament egal.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă are o abordare netransparentă și formalistă în redactarea documentelor de evaluare care afectează grav încrederea în corectitudinea procedurii și impune reevaluarea conformității ofertei în limitele clarificărilor legal admisibile, în conformitate cu art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Din punctul său de vedere, intervenientul precizează că autoarea contestației doar își exprimă suspiciunea privind oferta sa și modul de verificare al acesteia, fără a demonstra concret care sunt motivele pentru care oferta depusă de Asocieria (...) nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire prin propunerea tehnică depusă.

Referitor la mențiunea: „*autoritatea contractantă are o abordare netransparentă și formalistă în redactarea documentelor de evaluare care afectează grav încrederea în corectitudinea procedurii și impune*

reevaluarea conformității ofertei în limitele clarificărilor legal admisibile, în conformitate cu art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016", intervenientul citează conținutul art. 137 alin. (2) și consideră că în mod eronat contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu respectă art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 în evaluarea ofertei sale. Acesta mai susține că nu încalcă nicio prevedere din articolul citat.

Referitor la punctul 2 de la pag. 16 din contestație, intervenientul menționează că autoritatea contractantă prin fișa de date, caietul de sarcini și prin întreaga documentație de atribuire nu a solicitat în mod expres prezentarea de autorizație ANCPI la momentul depunerii ofertei sau a faptului că deținerea de autorizații reprezintă un factor de evaluare a ofertei.

Mai mult, intervenientul precizează că autoritatea contractantă specifică în caietul de sarcini faptul că autorizații/atestatele nu vor fi prezentate în cadrul ofertei depuse și nu vor face obiectul evaluării.

În vederea combaterii afirmațiilor contestatorului, intervenientul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut, în cuprinsul documentației de atribuire, nicio cerință referitoare la necesitatea deținerii, de către operatorii economici implicați în procedură, a autorizațiilor menționate.

Intervenientul susține că în analiza documentație de atribuire se specifică clar personalul cheie și non-cheie solicitat a fi cooptat în realizarea contractului.

Totodată, intervenientul menționează că autoritatea contractantă nici măcar nu a solicitat ca din echipa de experți cheie sau non cheie să facă parte și un inginer topometrist autorizat OCPI. Subliniază faptul că la faza DALI s-a realizat deja studiul topografic care este avizat OCPI, iar certificatul de urbanism pentru care s-au realizat studiile este încă în valabilitate, prin urmare la fazele următoare, DTAC, PTH nu este necesară actualizarea acestor studii.

Așadar, intervenientul consideră că interpretarea contestatorului disimulează realitatea și este dată în vederea încercării acestuia de a obține contractul de pe o poziție net inferioară din punct de vedere tehnic și economic.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatorul (...) SRL a transmis răspuns la punctul său de vedere al autorității contractante prin care solicită respingerea ca nefondate și netemeinice a susținerilor acesteia și admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatorul (...) SRL a transmis răspuns la cererea de intervenție prin care solicită respingerea ca nefondate și netemeinice a susținerilor (...) din cererea de intervenție.

Totodată, contestatoarea reiterează solicitarea ca, prin decizia ce va fi pronunțată, să se dispună admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

Fată de susținerile (...)din cererea de intervenție, contestatoarea transmite în continuare observațiile punctuale, fără a relua inutil criticile, dat fiind că motivele pentru admiterea contestației au fost pe larg prezentate în cadrul acesteia.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă a trimis răspuns la adresa CNSC nr. (...). menționând următoarele:

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat intervenientul (...)SRL faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției la data de 08.09.2025, între orele 13:00 -15:00.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 62543/08.09.2025, intervenientul (...)SRL a transmis Consiliului că renunță la studierea dosarului.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatoarea (...) SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC.

Prin adresa nr. 1055/01.09.2025, intervenientul (...)SRL, a formulat întâmpinare la concluzii scrise transmise de contestatoarea (...) SRL, prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...).

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la concluziile scrise transmise de contestatoarea (...) SRL, prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...).

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), intervenientul (...)SRL, a formulat răspuns la concluziile scrise transmise de contestatoarea (...) SRL, prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări «Amenajări și recompartimentări interioare, refacere pereți cortină și învelitoare» inclusiv servicii de proiectare și obținere autorizație de construire, asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, SSM_ReVitality Corp R» cod 915260419 - (...)*”, cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/12.05.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 30.05.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 17.265.631,58 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 02.06.2025 ora 10:45, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 5 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 2885/AP/30.06.2025, Comisia de evaluare a declarat admisibile patru oferte și a stabilit câștigătoare oferta depusă de asocierea (...)SRL – (...)SRL, clasamentul final fiind următorul: (...)

Cei patru ofertanți au obținut 60 de puncte la factorii de evaluare aferenți propunerii tehnice, iar punctajul obținut în urma aplicării factorului de evaluare de natură financiară a fost următorul(...)

Fiind nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL – (...)SRL, a formulat contestație în cadrul termenului legal, solicitând următoarele:

1. ANULAREA Comunicării rezultatului procedurii nr. 2889/AP/30.06.2025, publicat în SEAP la data de 30.06.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 2885/AP/30.06.2025, publicat în SEAP la data de 30.06.2025, procesele-verbale de evaluare intermediare și finale, precum și toate și orice acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept câștigătoare și admisibilă a ofertei depuse de ASOCIEREA (...) SRL.

2. ANULAREA Raportului procedurii nr. 2885/AP/30.06.2025, publicat în SEAP la data de 30.06.2025, proceselor-verbale de evaluare intermediare și finale, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de ASOCIEREA (...)

3. OBLIGAREA Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;

4. OBLIGAREA Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

5. CONSTATAREA faptului că Autoritatea Contractantă a restricționat în mod nelegal accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice și, pe cale de consecință, acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

6. REPUNEREA contestatoarei în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa, inclusiv, dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la ofertele depuse de Asocieria (...) SRL și ASOCIEREA (...) și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora.

De asemenea, contestatoarea a solicitat consemnarea faptului că-și rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

(...) SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211456154/1 din data de 07.07.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Iași, în sumă de 88.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, au formulat cerere de intervenție următorii ofertanți:

- (...)SRL (locul 2 în clasamentul final), prin care a solicitat următoarele:

- Admiterea în parte a contestației cu privire la oferta clasata pe locul 1;

- Respingerea contestației în ceea ce privește afirmațiile neîntemeiate legate de oferta asocierii (...)SRL – (...)SRL

- clasata pe locul 2;

- Acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin (1) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire conform deciziei ce se va pronunța.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 17.07.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 08.07.2025, contestația formulată de (...) SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 18.07.2025, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...) SRL cu privire la criticile privind oferta asocierii (...)SRL – (...)SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de asocierea (...)SRL – (...)SRL se află pe locul 2 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta asocierii (...)SRL – (...)SRL și menținerea deciziei autorității contractante

referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...)SRL.

Consiliul constată că în ceea ce privește oferta câștigătoare, (...)SRL arată că nu se opune analizării de către CNSC a susținerilor contestatorului și lasă la aprecierea Consiliului verificarea eventualelor nereguli.

- **(...)SRL (locul 1 în clasamentul final)**, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 16.07.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”]*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 08.07.2025, contestația formulată de (...) SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 18.07.2025, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...) SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de asocierea (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta asocierii (...) SRL și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...)SRL.

Aspecte privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC:

Contestatoarea (...) SRL și intervenienta (...)SRL au solicitat acces la documentele dosarului constituit la CNSC în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- contestatoarea (...) SRL (lider de asociere) a declarat confidențiale (proponerea tehnică – integral, proponerea financiară – integral și răspunsurile la solicitările de clarificări);

- asocierea (...)SRL – (...)SRL a declarat confidențiale (propunerea tehnică – în întregime, propunerea financiară – în întregime, solicitările și răspunsurile la clarificări DUAE, tehnic și financiar);

- asocierea (...) SRL a declarat confidențiale, în întregime, propunerea tehnică și financiară, precum și răspunsurile la clarificări.

Consiliul reține că art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Întrun asemenea caz, **simpliciter introducerea a unei căi de atac ar da**

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor. (...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întrădevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în

fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în

mod echitabil, în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et

décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007,

nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).(…)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu

(a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C438/04, Rec.,

p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei

căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(...)"

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021

- „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza C927/19,

(pct. 113-136) și pct. 137:

„Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0... 30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea

paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, **instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente.** Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Luând în considerare declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanții criticați, asocieria (...) SRL – (...) SRL și asocieria (...) SRL, Consiliul apreciază că accesul la propunerile tehnice și financiare ale celor doi ofertanți este condiționat de acceptul acestora, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căreia: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. **Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți**”.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de (...) SRL, Consiliul i-a pus la dispoziție acestei contestatoare, toate documentele aflate la dosarul cauzei, în raport de criticile formulate, cu excepția propunerilor tehnice și financiare ale asocierilor criticate, precum și a răspunsurilor formulate de acestea la solicitările de clarificări pe care le-au primit de la Comisia de evaluare, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice. De asemenea, Consiliul nu i-a permis contestatoarei acces la ofertele depuse de alți participanți la procedură, care nu au fost criticate și în consecință nu vor fi analizate de Consiliu, studiarea acestora fiind lipsită de interes.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de intervenienta (...) SRL, Consiliul i-a pus la dispoziție acestei interveniente toate documentele aflate la dosarul cauzei, cu excepția propunerilor tehnice și financiare ale asocierii (...) SRL – (...) SRL și ale asocierii, (...) SRL, precum și a răspunsurilor formulate de acestea la solicitările de clarificări pe care le-au primit de la Comisia de evaluare, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice. De asemenea, Consiliul nu i-a permis intervenientei acces la ofertele depuse de alți participanți la

procedură, care nu au fost criticate și în consecință nu vor fi analizate de Consiliu, studiarea acestora fiind lipsită de interes.

Consiliul a acordat părților acces neîngrădit la toate procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente (DUAЕ și financiar), la DUAЕ și documentele de calificare, precum și la formularele de propunere financiară, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. j), k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatoarei și ai intervenientei), cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, **CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.**

Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că asocierea (...) SRL – (...)SRL, prin liderul acesteia (...) SRL, critică următoarele aspecte:

A) Modul în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la documentele din dosarul achiziției publice, susținând că autoritatea contractantă i-a restrictionat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice;

Critica vizează faptul că:

1. Autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la referatul de necesitate și strategia de contractare și la documentele întocmite pe parcursul evaluării ofertelor (toate procesele-verbale întocmite în evaluarea ofertelor în integritate, astfel cum sunt acestea nominalizate în Raportul procedurii nr. 2885/AP/30.06.2025; rapoartele de specialitate întocmite de experții cooptați, dacă este cazul, toate solicitările de clarificări transmise ofertanților).

Verificând adresa nr. 1442/01.07.2025, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12508/01.07.2025 intitulată „*Solicitare acces dosarul achiziției publice*”, Consiliul constată că aceasta a vizat „*ofertele depuse de ceilalți participanți*” și nu referatul de necesitate și strategia de contractare, documente utile la momentul formulării unei contestații împotriva documentației și nu împotriva rezultatului procedurii de atribuire, necomunicarea acestor documente nefiind de natură a prejudicia contestatoarea în condițiile în care aceasta a formulat o contestație împotriva raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire.

În plus, cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, aceasta a luat cunoștință și de conținutul acestor documente și a putut formula prin concluziile scrise toate criticile pe care le-a considerat necesare.

2. Critica vizează și faptul că în Procesul-verbal intermediar nr. 1 din data de 12.06.2025 (nr. 2575/AP/12.06.2025), referitor la evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, precum și în Procesul-verbal nr. 2 din data de 17.06.2025 (nr. 2682/AP/17.06.2025), autoritatea contractantă a utilizat marcaje de culoare neagră pentru a acoperi zonele din documente în care erau consemnate modalitățile concrete de îndeplinire a cerințelor impuse prin caietul de sarcini, precum și eventualele solicitări de clarificări adresate ofertanților.

Consiliul apreciază că procesele verbale de evaluare, acte emise de autoritatea contractantă prin Comisia de evaluare, nu pot avea caracter confidențial, autoritatea contractantă având obligația de a le pune la dispoziția ofertanților, fără anonimizarea informațiilor.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, contestatoarea a luat cunoștință de conținutul integral al proceselor-verbale indicate de (...) SRL în cuprinsul criticii, acestea fiind parte integrantă din dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 148 lit. n) din HG nr. 396/2016 și a putut formula prin concluziile scrise toate criticile pe care le-a considerat necesare.

Consiliul reiterează faptul că a pus la dispoziția contestatoarei (...) SRL toate documentele aflate la dosarul cauzei, în raport de criticile formulate, cu excepția propunerilor tehnice și financiare ale asocierilor criticate, precum și a răspunsurilor formulate de acestea la solicitările de clarificări pe care le-au primit de la Comisia de evaluare, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice. De asemenea, Consiliul nu i-a permis contestatoarei acces la ofertele depuse de alți participanți la procedură, care nu au fost criticate și în consecință nu vor fi analizate de Consiliu, studierea acestora fiind lipsită de interes.

B). CRITICI VIZÂND INADMISIBILITATEA ofertei ASOCIERII (...) SRL (locul 1 în clasamentul fina):

1. Contestatoarea critică faptul că asocierea câștigătoare și-a completat în mod nepermis oferta depusă cu Acordului de subcontractare încheiat cu (...) și împuternicirea prin care subcontractantul autorizează ofertantul să îl reprezinte în cadrul procedurii, precum și cu documente care nu au fost solicitate prin clarificări și care, conform documentației de atribuire (inclusiv FDA), trebuiau depuse odată cu DUAE, respectiv:

- Declarația pe propria răspundere privind beneficiarul real;
- Declarația DNSH;
- Declarația privind prelucrarea datelor cu caracter personal;
- Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

În cadrul adresei nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatoarea își precizează critica în sensul că **„nu a reclamat lipsa acordului de subcontractare solicitat prin clarificările adresate de comisia de evaluare, ci faptul că acest ofertant a profitat de răspunsul transmis pentru a depune și alte documente nesolicitate, care nu fuseseră depuse inițial și care aveau caracter obligatoriu la momentul depunerii ofertei. Critica formulată (...) nu vizează documentele cerute expres de autoritate, ci completarea nepermisă a ofertei cu înscrisuri esențiale, prin intermediul clarificărilor, în contradicție cu dispozițiile legale.** Această depunere ulterioară a documentelor nu poate fi justificată ca o simplă clarificare, deoarece nu explică informații deja existente în ofertă, ci suplinește lipsuri majore ale acesteia. În realitate, prin această practică, ofertantul și-a completat oferta în afara termenului legal, iar această depunere ex post a unor documente obligatorii, nu poate fi calificată drept o simplă corectare a unor omisiuni formale, ci constituie o completare a ofertei, fiind aplicabile dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 - se pot solicita clarificări și completări formale sau de confirmare necesare evaluării unor documente care există în cadrul ofertei, iar nu depunerea unor documente noi, consecința fiind cea prevăzută la art. 79 alin. 2 din actul normativ susmenționat, precum și de jurisprudența constantă a CNSC și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, care interzic completarea ofertei prin transmiterea ulterioară a documentelor esențiale lipsă”.

Față de cele anterior menționate, Consiliul va proceda la analiza criticii astfel cum a fost precizată prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...).

În cadrul concluziilor scrise nr. (...), înregistrate la CNSC sub nr. 62711/09.09.2025, formulate după studierea dosarului cauzei, autoarea contestației a dezvoltat această critică, precizând că:

„În răspunsul nr. 567/03.06.2025, ofertantul a furnizat documentele solicitate, și în același timp a completat în mod nepermis documentația ofertei prin depunerea suplimentară a unor documente care nu au fost cerute prin clarificări și care, potrivit documentației de atribuire, trebuiau depuse odată cu DUAЕ, sub sancțiunea excluderii. Este vorba despre:

- Formularul 3A - declarația pe propria răspundere privind beneficiarul real - pag. 11-12 din răspuns,*
- Formularul 7 - declarația DNSH - pag. 6-8 din răspuns,*
- Formularul 5B - declarația privind prelucrarea datelor cu caracter personal - pag. 5 din răspuns*
- Formularul 4 - declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă - pag. 4 din răspuns*
- Formularul C - Declarație privind neincadrarea în prevederile art. 60, alin (1) din Legea 98/2016 - pag. 13-15 din răspuns*

Din OPIS-ul propunerii tehnice a CON TED, singurul document din cadrul propunerii tehnice a ofertantului la care subscrisa am avut acces, sunt consemnate a fi fost depuse initial doar urmatoarele formulare:

- Formularul nr.4 - SC (...) - Subcontractant - PT1 și*
- Formularul nr.7 - SC (...) - Subcontractant - PT3”.*

Analizând această critică a contestatoarei, Consiliul o va respinge pentru următoarele:

Prin adresa nr. 2384/AP/03.06.2025, Comisia de evaluare a solicitat asocierii (...) SRL următoarele:

În temeiul art. 209 din Legea 98/2016 actualizată și art. 134 din HG 395/ 2016 actualizată, vă adresăm următoarele solicitări de clarificări:

1. Transmiteți acordul de subcontractare încheiat cu SC IASISTING GRUP SRL precum și împuternicirea prin care subcontractantul împuternicește ofertantul să-l reprezinte la prezenta procedură.

Asocierea criticată a răspuns prin adresa nr. 567/03.06.2025, având următorul cuprins: (...)

La această adresă asocierea criticată a anexat, în plus față de documentele solicitate de autoritatea contractantă și următoarele declarații ale subcontractantului (...):

- Formularul 4 – Declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea reglementărilor legale obligatorii privind domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă;
- Formularul 5B – Declarație de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal;

- Formularul 7 - Declarație de asumare a ofertantului privind conformarea execuției lucrărilor la principiul de „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH – "Do No Significant Harm");

- Formularul 3A - Declarație pe propria răspundere privind beneficiarul real;

- Formularul C - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 60, alin (1) din Legea 98/2016.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsește Formularul 4 - DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE CU PRIVIRE LA RESPECTAREA REGLEMENTĂRIILOR LEGALE OBLIGATORII PRIVIND DOMENIUL MEDIULUI, SOCIAL ȘI AL RELAȚIILOR DE MUNCĂ, completată de subcontractantul (...) (pagina 209 din PT1), precum și Formularul 7 - Declarație de asumare a Oferantului privind conformarea execuției lucrărilor la principiul de „a nu prejudicia în mod semnificativ ” (DNSH – „Do no Significant Harm”), completată de același subcontractant (paginile 345 – 347 din PT3), motiv pentru care redepunerea acestor declarații prin adresa nr. 567/03.06.2025 nu este de natură a crea ofertei câștigătoare niciun avantaj, nefiind o completare a ofertei.

În ceea ce privește *Formularul 5B - Declarație de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal*, depusă prin răspunsul la clarificări, Consiliul constată că aceasta nu constituie un criteriu de calificare raportat la legislația în vigoare în materia achizițiilor publice ci este acordul persoanei cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal. Protecția acestor date la nivelul Uniunii Europene se realizează prin Regulamentul (UE) 2016/679 (General Data Protection Regulation – GDPR) care statuează că datele cu caracter personal pot fi prelucrate doar cu consimțământul persoanei interesate, cu unele excepții. Acordul garantează că persoana este conștientă de faptul că datele sale sunt utilizate și că are dreptul să-și retragă consimțământul în orice moment.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că lipsa acestei declarații nu poate conduce la respingerea ofertei criticate, iar prezența sau absența acesteia nu poate influența modul de evaluare al ofertei.

În opinia Consiliului, admiterea punctului de vedere al contestatoarei ar reprezenta o încălcare a principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca

actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite „înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers’ Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Fără a susține vreun moment că documentația de atribuire nu ar trebui respectată ori că ofertanții nu ar trebui să întocmească ofertele cu respectarea dispozițiilor din cuprinsul documentației, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în procesul de evaluare a ofertelor, sancționarea unei eventuale inadvertențe trebuie să respecte principiul proporționalității, altfel fiind în prezența unui formalism excesiv.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește *Formularul 3A - Declarație pe propria răspundere privind beneficiarul real*, Consiliul reține că așa cum rezultă din Fișa de date a achiziției, pagina 7, **„Ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, are obligația de a transmite A.C. informațiile cu privire la beneficiarul real a fondurilor alocate prin PNRR, în înțelesul art. 3 punctul 6 din Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului, așa cum sunt ele reglementate de obligațiile impuse de art. 55 alin 2 lit d) din Regulamentul (UE) 2021/241 a Parlamentului European și a Consiliului”**.

În raport de aceste dispoziții ale documentației de atribuire, **ofertantul** (adică **asocierea** (...) SRL) trebuie să prezinte această declarație și doar la anumit moment **„dacă se află pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”**, prin urmare, nu și subcontractanții, motiv pentru care Consiliul apreciază că prezentarea Formularului 3A - Declarație pe propria răspundere privind beneficiarul real, pentru subcontractantul (...), prin adresa nr. 567/03.06.2025, nu este de natură a crea ofertei câștigătoare niciun avantaj, nefiind o completare a ofertei.

În ceea ce privește *Formularul C - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 60 alin (1) din Legea 98/2016*, depus prin adresa nr. 567/03.06.2025, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la pagina 6, se precizează următoarele:

„2. Neîncadrarea în prevederile art. 59 din Legea 98/2016 - se va completa DUAE. Încadrarea în situația prevăzută la art. 60 din Legea 98/2016 atrage excluderea ofertantului din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Doc. justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea A.C., doar de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Analizând Secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a inclus Formularul C,

astfel încât prezentarea acestuia pentru subcontractantul (...), prin adresa nr. 567/03.06.2025, nu este de natură a crea ofertei câștigătoare niciun avantaj, nefiind o completare a ofertei, fiind depus pentru confirmarea informațiilor deja completate.

În raport de critica analizată, Consiliul apreciază că neconcludența sau concludența unui răspuns este apreciată în funcție de conținutul solicitării de clarificări, astfel încât depunerea acestor declarații pentru subcontractul (...) nu poate conduce la respingerea ofertei criticate pentru răspuns neconcludent, astfel cum susține contestatoarea, Consiliul urmând a respinge, ca nefondată critica analizată.

2. Contestatoarea mai critică faptul că din Procesul-verbal nr. 2724/AP/19.06.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, rezultă că autoritatea contractantă a adresat ofertantului (...) solicitări de clarificare referitoare la graficul de execuție a lucrărilor, garanția lucrării și inginerul proiectant pentru sistemele de securitate. În toate cele trei cazuri, autoritatea contractantă a marcat cu negru, în mod netransparent, atât referințele din caietul de sarcini, cât și conținutul exact al solicitărilor de clarificări formulate. Această practică face imposibilă verificarea caracterului real al solicitărilor, respectiv dacă acestea au vizat simple clarificări sau, dimpotrivă, completarea nepermisă a propunerii tehnice. Mai mult, se poate observa că una dintre solicitările inițiale de clarificări — cel mai probabil omisă de comisie din procesul de redactare — nu a fost blurată, iar din aceasta rezultă cu claritate că ofertantului (...) i s-a permis să completeze documentația tehnică, prin transmiterea de înscrisuri care nu se regăseau în oferta inițială. Această situație dovedește că autoritatea contractantă fie a permis în mod nelegal completarea propunerii tehnice cu documente care, potrivit legii și documentației de atribuire, trebuiau depuse odată cu oferta inițială, fie a acceptat un răspuns neconform cerințelor din caietul de sarcini, ceea ce indică o evaluare superficială, părtinitoare și în contradicție cu principiile transparenței și tratamentului egal.

Critica din cadrul contestației are un caracter general, fiind circumstanțiată după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC prin concluziile scrise nr. (...), înregistrate la Consiliu sub nr. 62711/09.09.2025, după cum urmează:

„Din consemnarile comisiei de evaluare (...) rezulta în mod cert faptul ca Graficul fizic depus de ofertantul (...) nu respecta termenul de execuție impus prin documentație. (...) răspunsul ofertantului (...) acceptat de către comisia de evaluare este unul indiscutabil neconform și inacceptabil. Ofertantul nu doar ca nu a răspuns în mod conform solicitării comisiei de evaluare de a «clarifica», ci a retransmis un grafic modificat - din nou, fara sa i se fi solicitat: (...)

Or, astfel de explicații generice și neconcludente nu puteau fi acceptate deoarece durata de execuție impusa prin documentația de atribuire, de maxim 330 de zile, trebuia să rezulte din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice iar înlocuirea ulterioară, în cadrul răspunsului,

a graficului Gantt din propunerea tehnică constituie un avantaj evident în favoarea ofertantului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire (situație sancționată potrivit art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. (..) 395/2016 cu respingerea ca neconformă) într-o ofertă admisibilă și, eventual, câștigătoare. Cerințele din fișa de date și caietul de sarcini cu privire la durata de execuție a lucrărilor și elaborare a graficului Gantt sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat”, restul aspectelor criticate urmând a fi respinse ca nesustținute (cele referitoare la garanția lucrării și la inginerul proiectant pentru sistemele de securitate).

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- **În Fișa de date a achiziției**, sunt prevăzute următoarele informații:

- II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: „Durata in luni: -; Durata in zile : 330”;

- II.2.14 Informatii suplimentare – „Durata contractului este de **270 zile de la semnarea contractului de catre ambele părți (proiectare si executie) + 60 de zile de la transmiterii facturii prin sistemul național RO e-factura (termen de plată pentru ultima factura)**. Platile in cadrul contractului se vor realiza conform activitatilor/etapelor prezentate in cap XII (prezentarea propunerii financiare, conform formular pus la dispozitie) din caietul de sarcini și cap XIV Managementul contractului (Modalități de plată)”;

- VI.3 Informatii suplimentare: „Durata contractului este de 270 zile de la semnarea contractului de catre ambele părți (proiectare si executie) + 60 de zile de la transmiterii facturii prin sistemul național RO e-factura (termen de plată pentru ultima factura). Platile in cadrul contractului se vor realiza conform activitatilor/etapelor prezentate in cap XII (prezentarea propunerii financiare, conform formular pus la dispozitie) din caietul de sarcini și cap XIV Managementul contractului (Modalități de plată)”.

- **În modelul de contract de execuție**, la art. 4.2, se regăsesc următoarele precizări:

„Contractantul se obligă să execute și să finalizeze serviciile și lucrarea/lucrările așa după cum este prevăzut în caietul de sarcini/oferta sa, respectiv:

- serviciile de obtinere a avizelor in baza documentatiilor tehnice furnizate prin DALI si respectiv intocmirea documentatiei DTAC si verificarea acesteia in acord cu aceste avize este de 30 zile de la data semnării prezentului contract;

- obținerea autorizației de construire, în cel mult 30 de zile de la data înregistrării cererii, conform prevederilor legale;

- lucrările vor fi executate în termen de 210 zile de la data menționată în Ordinul de incepere ca urmare a obtinerii Autorizatiei de construire.

Ordinul de incepere si predarea amplasamentului se va face în ziua următoare prezentării dovezii privind constituirea garanției de bună execuție. Contractantul se obligă să execute și să finalizeze lucrările așa cum este prevăzut în graficul de execuție. Orice actualizare a graficului de execuție se face doar prin act adițional;

- Serviciile de asistență tehnică vor fi asigurate pe întreaga durată de execuție a lucrărilor, conform prevederilor legale aplicabile în domeniul construcțiilor”.

- În Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 2123/21.05.2025, la punctul 11, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, respectiv:

Solicitare de clarificare nr. 11

Avand în vedere neconcordanța între prevederile FDA Cap. II.2.14 Informații suplimentare și cap. VI.3 Informații suplimentare „Durata contractului este de 270 zile de la semnarea contractului de către ambele părți (proiectare și execuție) + 60 de zile de la transmiterii facturii prin sistemul național RO e-factura (termen de plată pentru ultima factura).” și prevederile modelului de contract art. 4.2

„Contractantul se obligă să execute și să finalizeze serviciile și lucrarea/lucrările așa după cum este prevăzut în caietul de sarcini/oferta sa, respectiv:

- serviciile de obținere a avizelor în baza documentațiilor tehnice furnizate prin DALI și respectiv întocmirea documentației DTAC și verificarea acesteia în acord cu aceste avize este de 30 zile de la data semnării prezentului contract;

- obținerea autorizației de construire, în cel mult 30 de zile de la data înregistrării cererii, conform prevederilor legale;

lucrările vor fi executate în termen de 210 zile de la data menționată în Ordinul de începere ca urmare a obținerii Autorizației de construire. Ordinul de începere și predarea amplasamentului se va face în ziua următoare prezentării dovezii privind constituirea garanției de bună execuție. Contractantul se obligă să execute și să finalizeze lucrările așa cum este prevăzut în graficul de execuție. Orice actualizare a graficului de execuție se face doar prin act adițional;”, va solicitam modificarea duratei de executare a lucrărilor din modelul de contract cu durata de 270 zile conform FDA.

Autoritatea contractantă a menționat următoarele, în cadrul răspunsului numărul 11:

Răspuns clarificare nr. 11

Durata contractului, așa cum este menționat în capitolul VI.3 Informații suplimentare, este dată de durata serviciilor de proiectare, obținere a avizelor și verificării documentației (30 de zile), durata de obținere a autorizației de construire (maxim 30 de zile), durata de execuție a lucrărilor de 210 zile și termen de plată pentru ultima factură (60 de zile), ceea ce înseamnă 270 de zile pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor și 60 de zile pentru efectuarea plății ultimei facturi. Durata de executare a lucrărilor este de 210 zile de la data menționată în Ordinul de începere ca urmare a obținerii Autorizației de construire, perioadă ce nu se modifică, neexistând neconcordanțe în cadrul documentației de atribuire.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa de clarificări nr. 2578/AP/12.06.2025, Comisia de evaluare a solicitat asocierii criticate, printre altele, următoarele:

3. În PT7 graficul GANTT ați prevăzut durata serviciilor de proiectare, obținere autorizație de construire și a lucrărilor de amenajare și recompartimentare de "261 de zile, de la 01 august 2025 până la 21 iulie 2026", aceasta însemnând însă 12 luni. În PT1 menționați ca durata totală a contractului de execuție este de 270 de zile de la data semnării de către ambele părți, așa cum este solicitat prin caietul de sarcini (peste cele 270, sunt prevăzute în Caietul de sarcini 60 de zile, doar pentru facturarea finală și plata ultimei facturi după recepție). Față de această situație vă solicităm să clarificați.
4. În PT7 graficul GANTT la activitatea 1.6 pentru perioada de construcții și instalații apare ca fiind programat un total de "205 zile, de la 14 octombrie 2025 la 27 iulie 2026". În acest interval, sunt însă 283 de zile. În PT1 menționați ca durata totală a contractului de execuție este de 270 de zile de la data semnării de către ambele părți, așa cum este solicitat prin caietul de sarcini (peste cele 270, sunt prevăzute în Caietul de sarcini 60 de zile, doar pentru facturarea finală și plata ultimei facturi după recepție). Față de această situație vă solicităm să clarificați.
5. În PT1 la cerința 7 ați specificat următoarele "Graficul de execuție s-a reprezentat doar pentru perioada efectivă de execuție, fără a lua în considerare și perioada de timp friguros". Având în vedere că nu s-a specificat acest aspect în caietul de sarcini, iar activitatea preponderentă este pentru lucrări de interior, vă solicităm să clarificați acest aspect.

Asocierea (...) SRL a răspuns prin adresa nr. 707/16.06.2025, precizând următoarele, în referire la punctele 2 – 5 din solicitarea de clarificări nr. 2578/AP/12.06.2025 (Nota Consiliului: numerotarea asocierii din cadrul răspunsului este eronată):

2. În Graficul GANTT prezentat în oferta, în PT7 a intervenit o eroare care provine din faptul că numărul de zile alocate activităților era exprimat în zile calendaristice, iar pe grafic sunt preluate ca zile lucrătoare.
Tranșmitem atașat Graficul GANTT în care am corectat eroarea materială, în care durata totală a activităților pentru realizarea obiectului contractului „Amenajări și recompartimentări interioare, refacere pereți cortină și învelitoare” inclusiv servicii de proiectare și obținere autorizație de construire, asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, SSM_ ReVitality Corp R”, este de 192 zile lucrătoare, calculate în perioada estimată de la 01.08.2025 până la 27.04.2026, adică 270 zile.

Aceasta nu reprezintă o modificare a ofertei, în care am specificat explicit care este durata activităților pe care ne-am asumat-o în PT1, pag.112, Cap. TERMENE/ DURATA ACTIVITĂȚILOR (Cerința 7) și prin Declarație de acceptare a condițiilor contractuale (PT3, pag.351), inclusiv Clauza 4. Durata contractului.

3. In Graficul GANTT prezentat in ofrta, in PT7, la activitatea 1.6. perioada de constructii si instalatii apare ca fiind un total de 205 zile, din acelasi motiv pe care l-am explicat la punctul anterior. La elaborarea graficului s-a avut in vedere ca cele 205 zile sunt zile calendaristice. Transmitem atasat Graficul GANTT in care am corectat eroarea materiala, in care 1.6.CONSTRUCTII SI INSTALATII se desfasoara pe o perioada de 143 de zile lucratoare, calculate in perioada estimata de la 03.10.2025 pana la 21.04.2026, adica 210 zile calendaristice.

Aceasta nu reprezinta o modificare a ofertei, in care am specificat explicit care este durata activitatilor pe care ne-am asumat-o in PT1, pag.112, Cap. TERMENE/ DURATA ACTIVITATILOR (Cerinta 7) si prin Declaratie de acceptare a conditiilor contractuale (PT3, pag.351), inclusiv Clauza 4. Durata contractului.

5. Propunerea noastra tehnica a fost intocmita in conformitate cu Cerintele Caietului de sarcini si luand in considerare toate datele din documentele care constituie documentatia de atribuire.

In acest sens, asa cum am specificat si in Propunerea Tehnica, la capitolul 7.TERMENE/ DURATA ACTIVITATILOR (Cerinta 7) (Fisierul, pagina):

„Ofertantul a luat nota de prevederea din Caietul de sarcini, potrivit careia se admite in mod exceptional prelungirea termenului maxim de finalizare a lucrărilor, prin act adițional, ca urmare a condițiilor meteorologice nefavorabile, demonstrabile cu documente emise de către Administrația Națională de Meteorologie - Centrul Meteorologic Moldova - Iași.”,
care este confirmata si de Clauza 14.Întârzierea, suspendarea și reluarea prestării serviciilor / executiei lucrarilor, din Modelul de contract din documentatia de atribuire.

Acesta a fost motivul de baza pentru care „Graficul s-a reprezentat doar perioada efectiva de executie, fără a lua în considerare și perioada de timp friguros”, dar si intrucat aceasta specificatie se regasea in Fomularul de Propunere Tehnica pus la dispozitia ofertantilor (fisierul _formulare si modele lucrari PNRR Romtelecom_semnat.docx), mai exact in continutul Cerintei 7.

Comisia de evaluare, așa cum rezultă din Procesul de evaluare tehnică nr 2724/AP/19.06.2025, a încadrat răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de asocierea (...) SRL ca fiind concludente acestea încadrându-se în categoria viciilor de formă potrivit art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 135 alin. (3) din același act normativ.

Analizând informațiile aflate la dispoziția sa, Consiliul apreciază că evaluarea autorității contractante este corectă și nu înregistrează abateri de la dispozițiile legale în vigoare.

Durata de execuție ofertată de asocierea criticată este prezentată în propunerea tehnică în mai multe secțiuni - Capitolul 7. TERMENE/DURATA ACTIVITATILOR (Cerința 7) - fișierul PT1 - pag. 112, Declarația de acceptare a condițiilor contractuale (PT3 - pag. 351), inclusiv Clauza 4 - Durata contractului PT3 - pagina 354. astfel încât corectarea erorilor materiale din Graficul Gantt nu reprezintă o modificare a ofertei inițiale.

Din înscrisurile analizate de Consiliu se constată că informațiile existente în propunerea tehnică a asocierii criticate nu erau corelate, astfel încât în mod corect Comisia de evaluare a avut un rol activ și a solicitat clarificări. Chiar conținutul solicitării de clarificări relevă existența în ofertă a unor neconcordanțe a căror realitate a fost verificată de Consiliu fiind confirmată. De asemenea se constată erori materiale existente între

duratele calculate și datele de început și sfârșit ale activităților care au fost corectate prin graficul depus prin răspunsul la clarificări.

În conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (7):

„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

De asemenea, art. 135 alin. (3) din același act normativ prevede că **„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.**

Consiliul mai reține ca relevant faptul că în conformitate cu modelul de contract de execuție parte integrantă din documentația de atribuire:

10.2. Contractantul are obligația de a prezenta spre aprobare, Autorității contractante, graficul execuției lucrărilor, în ordinea tehnologică de execuție;

13.2 (2) „Contractantul are obligația de a prezenta, după semnarea contractului, graficul de execuție de detaliu, alcătuit în ordinea tehnologică de prestare/ execuție. În cazul în care, după opinia Autorității contractante, desfășurarea activităților din cadrul contractului nu concordă cu graficul de execuție/ calendarului de execuție, la cererea Autorității contractante Contractantul va prezenta un grafic/ calendar revizuit, în vederea terminării activităților (prestare servicii și execuție lucrări), la data prevăzută în contract. Graficul revizuit nu îl va scuti pe Contractant de niciuna dintre îndatoririle asumate prin contract.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică a contestatoarei, întrucât în mod corect autoritatea contractantă a încadrat răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de asocierea (...) SRL ca fiind concludente, acestea încadrându-se în categoria viciilor de formă potrivit art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 135 alin. (3) din același act normativ.

3. O altă critică a contestatoarei vizează faptul că asocierea (...) SRL nu a făcut dovada faptului că acesta sau oricare dintre subcontractanții săi declarați este autorizat ANCPPI.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Paginile 77 – 78, Consiliul reține următoarele dispoziții:

Contractantul este responsabil pentru îndeplinirea următoarelor atribuții:

d. asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul/echipamentul propus pentru realizarea serviciilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executarea lucrărilor (Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară - ANCPI, Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei - ANRE, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență - IGSU, Inspectoratul General al Poliției Române- IGPR). În vederea executării lucrărilor de specialitate ofertanții vor prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, fără a avea obligația prezentării atestatelor/autorizațiilor la momentul depunerii ofertelor (în cadrul propunerii tehnice), aceasta reprezentând obligații legale pentru

desfășurarea unor astfel de activități (ORDINUL nr. 107 din 29 martie 2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României; ORDINUL nr. 134 din 15 decembrie 2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice; ORDINUL nr. 87 din 6 aprilie 2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor; INSTRUCȚIUNEA nr. 9 din 1 februarie 2013 privind efectuarea analizelor de risc la securitatea fizică a unităților ce fac obiectul Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor). Autorizațiile/atestatele aferente operatorului/operatorilor economic(i) vor fi prezentate doar de către Contractant în etapa de post-atribuire a contractului, respectiv în timpul executării/implementării contractului de achiziție publică. Aceste autorizații/atestate nu vor fi prezentate în cadrul ofertei depuse și nu vor face obiectul evaluării. În cazul în care o parte a serviciilor este necesar să fie prestate de operatori economici atestați, acestea fie trebuie prestate de contractant, fie de un asociat / subcontractant autorizat.

Din dispozițiile documentației de atribuire anterior reproduse rezultă în mod clar „că **autorizațiile nu vor fi prezentate în cadrul ofertei depuse și nu vor face obiectul evaluării**” prezentarea acestora reprezentând o obligație a contractorului, adică a ofertantului desemnat câștigător.

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul constată că în cadrul PT2 începând cu pagina 211, se află DECLARAȚIE PRIVIND ASIGURAREA CU PERSONAL DE SPECIALITATE implicat în realizarea contractului cu nominalizarea specialiștilor necesari pentru prestarea serviciilor și executia lucrărilor în termenul propus, la pagina 212 fiind menționat la poziția 15:

Față de prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să prezinte autorizarea ANCPI invocată de contestator.

Consiliul apreciază că această critică a contestatoarei trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre cerințele documentației de atribuire **nu există astfel de solicitări pentru ofertanți.**

Potrivit art.65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/ interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

*„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.*

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a autorizației la care face referire contestatoarea nu a fost impusă și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

De asemenea, pentru a putea fi opozabilă ofertanților, fiind vorba de cerințe din categoria celor care țin de capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv o cerință de calificare, era necesar ca aceasta să fie materializată **expres** în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, atât principiul transparenței cât și cel al tratamentului egal interzicând o interpretare contrară.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 - „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”;

- art. 154 - „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 181 - „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate), criticarea prevederilor documentației de atribuire sau necorelarea dispozițiilor acestuia fiind tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

De asemenea, în conturarea acestei soluții, Consiliul a ținut seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză asemănătoare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs (de soluționare a plângerii împotriva deciziei CNSC) au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific, raționament invalidat de Curtea de apel.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei din concluziile scrise referitoare la faptul că obligația firească a ofertantului era aceea de a include în ofertă un operator economic autorizat ANCPI, în calitate de subcontractant sau asociat, Consiliul constată că legislația în vigoare în materia achizițiilor publice permite subcontractarea de după încheierea contractului, relevante fiind următoarele dispoziții legale:

- Art. 218 din Legea nr. 98/2016:

„(4) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică sau atunci când se introduc **noi subcontractanți**, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanți nominalizați în ofertă sau declarați ulterior, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică”.

- Art. 219 din Legea nr. 98/2016: **„Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și, respectiv, a existenței resurselor/capacităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit”.**

Din interpretarea coroborată a acestor texte de lege, rezultă că legiuitorul prevede posibilitatea de a propune introducerea de subcontractanți pe parcursul implementării contractului de achiziție publică.

În plus, art. 151 din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele:

„Înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situații:

a) înlocuirea subcontractanților nominalizați în ofertă și ale căror activități au fost indicate în ofertă ca fiind realizate de subcontractanți,

b) **declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora,**

c) **renunțarea/retragerea subcontractanților din contractul de achiziție publică”.**

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că toate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1 au fost apreciate de Consiliu ca fiind nefondate.

În acest context, CNSC urmează a analiza posibilitatea ofertantului contestator de a deveni câștigător în cazul admiterii criticilor formulate cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2, context în care Consiliul constată că aceste critici nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile autoarei contestatoarei cu privire la locul 2 din clasamentul final, fiind astfel lipsite de interes, deoarece câștigătoare a procedurii rămâne tot asocierea (...) SRL.

Astfel, Consiliul reține dispozițiile art. 32 și 33 din Codul de procedură civilă, conform cărora:

- Art. 32 din Codul de procedură civilă: **„(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:**

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

- Art. 33 din Codul de procedură civilă: **„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.**

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege **folosul practic imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție cere o justificare, prin impunerea condiției interesului **urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate**. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând considerentele doctrinare mai sus menționate la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici cu privire la locul 2, nu sunt justificate de existența unui interes legitim, născut și **actual**, în condițiile în care, chiar și în ipoteza admiterii lor, contestatoarea nu are șansa de a deveni ofertant câștigător, în urma aplicării criteriului de atribuire rezultând că asocierea (...) SRL rămâne câștigătoare.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității. În acest sens este relevantă Decizia nr. 251/R/2017 a Curții de Apel Brașov în dosarul nr. 92/64/2017 și Decizia nr. 7898/2017 a Curții de Apel Craiova în dosarul nr. 1826/54/2017.

Neavând șansa reală de a deveni câștigător, Consiliul va respinge ca lipsite de interes următoarele critici ale autoarei contestației referitoare la **INADMISIBILITATEA ofertei ASOCIERII (...) SRL – (...) SRL (locul 2 în clasamentul final)**:

„În Procesul-verbal intermediar nr. 1 nr. 2575/AP/12.06.2025 și în Procesul-verbal nr. 2 nr. 2682/AP/17.06.2025, ambele privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă a acoperit cu marcaje de culoare neagră zonele esențiale ale documentelor, respectiv modalitatea în care ofertantul a declarat îndeplinirea cerințelor sau conținutul solicitărilor de clarificări transmise acestuia.

Din Procesul-verbal nr. 2724/AP/19.06.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele din caietul de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, rezultă că ofertantului, UNGUREANU TRANS, i-au fost adresate suplimentar mai multe solicitări de clarificare privind elemente esențiale ale propunerii tehnice, respectiv metodologia de prestare a serviciilor și de execuție a lucrărilor, graficul de execuție, garanția lucrării, desemnarea inginerului proiectant pentru specialitatea instalații termice și sanitare, precum și desemnarea inginerului proiectant pentru sistemele de securitate. Autoritatea contractantă a acoperit cu marcaj de culoare neagră atât referințele relevante din caietul de sarcini, cât și formulările exacte ale solicitărilor de clarificări, ceea ce face imposibilă verificarea caracterului legal al solicitărilor, a conținutului răspunsurilor și a conformității acestora cu cerințele procedurii. Se ridică astfel suspiciunea legitimă că și în această etapă ofertantul a completat propunerea tehnică prin transmiterea de documente sau informații suplimentare care nu existau în forma inițială a ofertei, iar autoritatea

contractantă a acceptat această completare în afara limitelor permise de lege.

▪ *Ofertantul asocierea (...) SRL – (...) SRL nu a făcut dovada faptului acesta sau oricare dintre subcontractanții săi declarați este autorizat ANCPI”.*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL – (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), aceasta nefiind în culpă procesuală și neputând fi obligată la plata unor cheltuieli de judecată.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de asocierea (...) SRL și va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de asocierea (...) SRL – (...) SRL, criticile cu privire la acest ofertant nefiind analizate de Consiliu în contextul în care au fost apreciate ca fiind lipsite de interes.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL – (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Admite cererea de intervenție formulată de asocierea (...) SRL.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de asocierea (...) SRL – (...) SRL,

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 6 exemplare originale, conține 42 pagini.

