

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 436/08.01.2025, depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL, cu sediul în municipiul .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI . reprezentată legal prin .. - Director și convențional prin .., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ., cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), de ..., cu sediul în comuna .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei nr. 4395/27.12.2024, prin care au fost solicitate o serie de clarificări cu privire la propunerea tehnică, precum și a solicitărilor de clarificări (cele 2 întrebări), publicate direct în SEAP, la data de 30.12.2024, în ceea ce privește propunerea tehnică, a tuturor actelor care au stat la baza acestor acte, cât și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, în conformitate cu decizia CNSC nr. ..;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv la ofertele depuse de (1) Asocierea ... (leader), ...SRL și (2) Asocierea ...SRL (leader), ...SRL.

Prin Încheierea nr. .., Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulate de ... SRL, în contradictoriu cu ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr.

Prin *Hotărârea nr. ...* Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, a respins ca nefondată plângerea formulată ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL, critică adresa nr. 4395/27.12.2024, prin care i-au fost solicitate o serie de clarificări cu privire la propunerea tehnică, cu termen de răspuns 30.12.2024 și de solicitările de clarificări (cele 2 întrebări), publicate direct în SEAP, la data de 30.12.2024, cu privire la propunerea tehnică, cu termen de răspuns 03.01.2025, (deși propunerea financiară a fost decriptată la data de 30.12.2024), solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, inițial, oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă și a contestat propria excludere, în acest sens, fiind pronunțată Decizia CNSC nr. ...din 18.12.2024.

În continuarea, petenta detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie pentru care apreciază că se impune anularea:

- adresei cu nr. 4395/27.12.2024, prin care au fost solicitate o serie de clarificări cu privire la propunerea tehnică;

- solicitărilor de clarificări (cele 2 întrebări), publicate direct în SEAP, la data de 30.12.2024, cu privire la propunerea tehnică.

1. Cu referire la faptul că solicitările de clarificări, indicate și detaliate anterior, au fost emise cu încălcarea prevederilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, dar și a limitelor reevaluării stabilite de CNSC prin Decizia nr. ...din 18.12.2024.

În sensul susținerii sale, invocă prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 și Decizia CNSC nr. ... din data de 09.03.2021.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta sa doar sub aspectele stabilite de CNSC prin Decizia nr. ...din 18.12.2024, fără a avea posibilitatea reevaluării aspectelor deja analizate, raportul procedurii fiind irevocabil sub acest aspect, solicitările de clarificări fiind emise nelegal.

Cu toate acestea, petenta arată că, la data de 27.12.2024 (zi liberă declarată prin Hotărârea nr. ... privind stabilirea zilelor lucrătoare pentru care se acordă zile libere, zile care precedă și/sau care succedă zilelor de sărbătoare legală în care nu se lucrează, pentru anul 2024), a primit solicitări de clarificări, altele decât cele analizate de CNSC prin Decizia nr. ...din 18.12.2024.

De asemenea, în mod similar, la data de 30.12.2024, a primit solicitări de clarificări, altele decât cele analizate de CNSC, prin Decizia nr. ...din 18.12.2024, cu toate că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta sa doar sub aspectele stabilite de CNSC, prin Decizia nr. ...din 18.12.2024, fără a avea posibilitatea reevaluării

aspectelor deja analizate, raportul procedurii fiind irevocabil sub acest aspect, solicitările de clarificări fiind emise nelegal.

2. În opinia petentei, decizia autorității contractante de a reveni din etapa de evaluare financiară în etapa de evaluare tehnică este nelegală.

Astfel, reiterează faptul că, la data de 27.12.2024 (zi liberă declarată prin Hotărârea nr. ...), a primit solicitări de clarificări, altele decât cele analizate de CNSC, prin Decizia nr. ...din 18.12.2024, solicitări care au fost emise cu încălcarea prevederilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, dar și a limitelor reevaluării stabilite de CNSC prin Decizia nr. ...din 18.12.2024, termenul de răspuns pentru solicitările de clarificări, transmise prin adresa cu nr. 4395/27.12.2024, fiind în data de 30.12.2024.

De asemenea, petenta susține că, la data de 30.12.2024, autoritatea contractantă a decriptat prețul, trecând în etapa de evaluare financiară, iar în acest sens ilustrează un extras relevant din SEAP.

Autoarea contestației subliniază faptul că autoritatea contractantă a revenit în etapa de evaluare tehnică și i-a comunicat solicitările de clarificări (cele 2 întrebări), publicate direct în SEAP, la data de 30.12.2024, cu termen de răspuns 03.01.2025, deși propunerea financiară a fost decriptată la data de 30.12.2024.

În data de 30.12.2024, ulterior decriptării ofertelor financiare, în mod nelegal, autoritatea contractantă a revenit în etapa tehnică și a mai solicitat 2 clarificări în SEAP, cu termen de răspuns la data de 03.01.2025.

În opinia petentei, solicitările de clarificări adresate la data de 30.12.2024, cu termen de răspuns la data de 03.01.2025, au fost emise cu încălcarea prevederilor art. 60 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016, pe care le invocă.

Totodată, contestatoarea arată că în conformitate cu susținerile sale sunt și prevederile din Manualul de utilizare SEAP, din care rezultă că decriptarea se va realiza doar după finalizarea evaluării tehnice, doar pentru operatorul economic care a primit calificativul admis pentru tehnic.

Jurisprudențial, indică Decizia CNSC nr. .. din 02.09.2024, rămasă definitivă prin nerecurare.

În concluzie, contestatoarea susține că, ulterior decriptării ofertei financiare, în mod nelegal, autoritatea contractantă a revenit în etapa de evaluare tehnică și i-a comunicat Solicitățile de clarificări (cele 2 întrebări), publicate direct în SEAP, la data de 30.12.2024, cu termen de răspuns 03.01.2025, deși propunerea financiară a fost decriptată la data de 30.12.2024.

Pentru toate motivele de fapt și de drept anterior interate, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 249/21.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 3544/21.01.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere

cu privire la contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL.

Referitor la cererea de anulare a solicitărilor de clarificare cu privire la propunerea tehnică a contestatoarei, din data de 27.12.2024 cu termen de răspuns în data de 30.12.2024 și din data de 30.12.2024 cu termen de răspuns în data de 03.01.2025, solicitări la care contestatoarea a răspuns în conformitate cu termenul limită evidențiat, autoritatea contractantă susține că a depus toate diligențele pentru efectuarea unei evaluări corecte, atât din punct de vedere legal, cât și cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât solicită Consiliului să analizeze netemeinicia contestației și să dispună respingerea acesteia.

Cu privire la motivarea depusă de asocieria ..., în cuprinsul contestației, respectiv faptul că data de 27.12.2024 este zi nelucrătoare, achizitoarea precizează că este în contradictoriu cu legislația în vigoare, făcând referire la un act normativ din 2023, deoarece ziua de 27.12.2024 a fost zi lucrătoare, fapt confirmat inclusiv de faptul că în SICAP, pe data de 27.12.2024, s-au publicat proceduri de atribuire și de asemenea există proceduri publicate anterior, cu data limită de depunere 27.12.2024, zi lucrătoare pentru toate instituțiile de stat.

Referitor la precizările din cuprinsul contestației, prin care contestatoarea evidențiază aspecte cu privire decriptarea în data de de 30.12.2024 a ofertei sale financiare, autoritatea susține că este o informație eronată și care nu este demonstrată de către print screen-ul atașat, fiind vorba în mod evident de data la care s-a efectuat acest print screen, respectiv data și ora evidențiate în calculator de pe care s-a accesat contul SICAP.

Cu privire la obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, în conformitate cu Decizia CNSC nr. ...din 18.12.2024, achizitoarea precizează ca acesta se respectă întru totul, inclusiv solicitările de clarificare sunt conform celor evidențiate în cuprinsul Deciziei CNSC.

Referitor la cerința prin care s-a solicitat acces la dosarul constituit la Consiliu, achizitoarea reiterează cele evidențiate în cuprinsul Deciziei CNSC, respectiv la contestația inițială nu s-a procedat la efectuarea nici unei cereri de studiu de dosar și, în consecință, nu a avut acces la conținutul acestuia, în conformitate cu legislația în vigoare și respectând dreptul la confidențialitate a unor părți din ofertă, așa cum au fost declarate și justificate de către fiecare ofertant în parte.

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea contractantă susține că petenta a inventat doar anumite motive pentru a putea depune contestație, astfel încât se demonstrează faptul că aceasta a fost depusă cu rea-credință și are rolul de a întârzia implementarea proiectului, fapt pentru care consideră că nu sunt motive pentru a lua în considerare cerințele contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7812/07.02.2025, contestatoarea a anexat cererea sa adresată ..

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15588/11.03.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe e-mail.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18119/21.03.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând admiterea contestației și, în consecință anularea (i) Adresei cu nr. 4395/27.12.2024 - prin care au fost solicitate o serie de clarificări cu privire la propunerea tehnică; (ii) Solicitățile de clarificări (cele 2 întrebări), publicate direct în SEAP, la data de 30.12.2024, cu privire la propunerea tehnică.

Contestatoarea învederează faptul că decizia autorității contractante de a reveni din etapa de evaluare financiară în etapa de evaluare tehnică este nelegală, iar în acest sens, transmite răspunsul ADR, din care rezultă că oferta sa a fost decriptată la data de 08.08.2024, dată la care oferta sa tehnică a primit calificativul "ADMIS".

Jurisprudențial, indică Decizia CNSC nr. . din 02.09.2024, rămasă definitivă prin nerecurare.

În concluzie, contestatoarea precizează că, ulterior decriptării ofertei financiare, în mod nelegal, autoritatea contractantă a revenit în etapa de evaluare tehnică și i-a comunicat solicitările de clarificări (cele 2 întrebări), publicate direct în SEAP, la data de 30.12.2024, cu termen de răspuns 03.01.2025, deși propunerea financiară a fost decriptată încă de la data de 08.08.2024.

Pentru toate motivele de fapt și de drept anterior interate, solicită admiterea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect .., cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 20.223.001,33 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.04.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de adresa nr. 4395/27.12.2024, prin care i-au fost solicitate o serie de clarificări cu privire la propunerea tehnică, cu termen de răspuns 30.12.2024 și de solicitările de clarificări (cele 2 întrebări), publicate direct în SEAP, la data de 30.12.2024, cu privire la propunerea tehnică, cu termen de răspuns 03.01.2025, (deși propunerea financiară a fost decriptată la data de 30.12.2024), ..., în calitate de lider

al asocierii ... - ...SRL, a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Alexandria, la data de 30.12.2024.

Prin Încheierea nr. .., Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulate de ... SRL, în contradictoriu cu ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. .../2024 aferent contestației înregistrată la Consiliu sub nr. .., depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL, care a fost soluționat prin *Decizia nr. ...din 18.12.2024* prin care s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., vizavi de capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ...SRL.

Anulează *Procesul-verbal nr. 2 înregistrat sub nr. 5183/19.09.2024 privind evaluarea tehnică a ofertelor și Raportul procedurii nr. 5755/15.10.2024*, în partea care privește asocierea ... - ...SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei asocierii ... - ...SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Totodată, obligă autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii ...SRL - ...SRL.

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă ... la plata către ... SRL a sumei de 7.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Ulterior pronunțării *Deciziei nr. ...din 18.12.2024* ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL a formulat plângere împotriva deciziei pronunțată de Consiliu la Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, dosarul nr.

Prin *Hotărârea nr. ...* Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice a respins ca nefondată plângerea formulată ... SRL.

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

În conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de proc. civ alin. (1) – „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”; alin. (2) - „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - „Decizia Consiliului **este obligatorie** pentru părțile cauzei”;
- art. 29 – „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”;
- art. 32 alin. (1) - Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”;
- art. 35. alin. (2) - „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este **definitivă.**”

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că, în ceea ce privește *„obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv *Decizia nr. ...din 18.12.2024*, pronunțată de Consiliu și menținută de Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, prin *Hotărârea nr. ...*, deoarece la momentul soluționării contestației în analiză, aceasta este definitivă beneficiind de autoritate de lucru judecat. Altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile *Deciziei nr. ...din 18.12.2024*, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de conduita achizitoarei pe de o parte, de a transmite solicitări de clarificări, altele decât cele analizate prin *Decizia nr. ...din 18.12.2024*, solicitări care au fost emise cu încălcarea prevederilor art. 26 alin. (10), indice 1 din Legea nr. 101/2016, dar și a limitelor reevaluării stabilite de CNSC prin *Decizia nr. ...din 18.12.2024*, iar pe de altă parte, ulterior decriptării ofertei financiare, apreciază că în mod nelegal, autoritatea contractantă a revenit în etapa de evaluare tehnică și ne-a comunicat Solicitățile de clarificări (cele 2 întrebări), publicate direct în SEAP, la data de 30.12.2024, cu termen de răspuns 03.01.2025, deși propunerea financiară a fost decriptată la data de 30.12.2024.

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate, respectiv referitor la solicitarea de anulare a clarificărilor adresate cu privire la propunerea tehnică a contestatoarei, din data de 27.12.2024, cu termen de răspuns în data de 30.12.2024 și din data de 30.12.2024, cu termen de răspuns în data de 03.01.2025, solicitări la care contestatoarea a răspuns în conformitate cu termenul limită, *autoritatea contractanta a depus toate diligențele pentru efectuarea unei evaluări corecte, iar solicitările adresate respectă considerentele din cuprinsul Deciziei nr. ...din 18.12.2024.*

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în *Decizia nr. ...din 18.12.2024*, pronunțată de Consiliu și menținută de Curtea de Apel București prin *Hotărârea nr. ...*:

Din economia actului de comunicare nr. 3431/03.10.2024 se are în vedere că motivul respingerii ofertei asocierii contestatoare ... - ...SRL l-a reprezentat lipsa informațiilor solicitate în cadrul formularului de propunere tehnică 7, în ordinea indicată în formularul 7, iar prin răspunsul la clarificări ofertanta contestatoare nu a justificat/susținut lipsa documentelor, fiind făcute trimiteri de ordin general, cu mențiunea că prin răspunsul încărcat în SEAP nu s-a adus nicio explicație, clarificare sau lămurire față de aceste lipsuri de oferta tehnică depusă.

La o primă analiză, se poate observa, parcurgând comunicarea privind rezultatul procedurii, raportul procedurii de atribuire și procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, că, deși în cadrul celor trei documente/înscrisuri au fost detaliate anumite constatări ale comisiei, aceste informații au un caracter general și cuprind, într-un mod lacunar, concluziile comisiei de evaluare.

Nu rezultă din modul de redactare a concluziilor comisiei regăsite identic în cele trei înscrisuri, deși autoritatea contractantă reține că oferta asocierii ... - ...SRL nu îndeplinește cerințele expres solicitate, respectiv că din ofertă lipsesc informații/documente, care sunt cerințele neîndeplinite, respectiv informațiile/documentele care lipsesc.

Așadar sub acest aspect se constată caracterul întemeiat al criticilor contestatoarei vizavi de conținutul actului de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv:

✓ Un prin aspect reclamat vizează conținutul Adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, vizavi de lipsa prezentării de către Autoritatea contractantă a cerințelor pe care Subscrisa nu le îndeplinim și de ce informațiile din propunerea tehnică nu sunt în măsură să îndeplinească cerințele.

✓ Așa cum a fost anterior precizat, comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016, determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului. În considerarea celor antemenționate sunt judicioase susținerile Subscrisei, potrivit cărora față de lipsa motivării concrete a deciziilor adoptate în cadrul procedurii, dreptul la apărare al subscrisei a fost încălcat, fiind pusă în situația de a nu putea să expună în susținerea contestației formulate o motivare corespunzătoare în favoarea ofertei depuse în cadrul procedurii.

În raport de cele mai sus reținute solicitarea contestatoarei privind anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, *fiind nemotivată*, este întemeiată.

Se reține faptul că, pe parcursul derulării etapei de evaluare, membrii comisiei au adresat asocierii ... - ...SRL la data de 20.06.2024 o solicitare de clarificare care a vizat aspectele care au făcut obiectul motivelor identificate în decizia de respingere respectiv:

„Va rugam sa ne comunicați unde se regăsesc informațiile solicitate prin formularul 7, deoarece puteati conform cerinței sa modificați forma, dar nu trebuia sa modificați ordinea si continutul acestuia, iar comisia de evaluare nu a identificat urmatoarele:

- metodologia de elaborare a PAC, POE, PTE si asistenta tehnica, respectiv nu a identificat informațiile solicitate pentru fiecare activitate, unde trebuiau evidentiate modalitatea efectiva de realizare, data de intrare/iesire, durata si informații suplimentare.

- structura echipei pentru realizarea serviciilor/lucrărilor, cu informațiile solicitate, respective poziția de expert cheie, activitatea pe care o desfășoară, numărul de zile alocate, relația cu ofertantul, calificarea, descrierea experienței generale/specifice, autorizate, atestate, etc.

- modul de asigurare a suportului (back-stopping) pe perioada derulării contractului la nivelul ofertantului, respectiv personalul managerial, metode utilizate, surse interne/externe pe care se bazează pentru derularea activității solicitate prin contract, modul de abordare pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri, respective prezentarea informațiilor solicitate: distribuția responsabilităților, datele de intrare pentru activități și interacțiunea dintre activități realizate de fiecare membru al societății.

- infrastructura utilizată cu evidențierea caracteristicilor fiecărui utilaj, numărul de utilaje, licențe, premise necesare, momentul și durata utilizării și operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul. "

Asocierea ... - ...SRL a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 515/25.06.2024 comunicând următoarele:

Solicitare clarificare 1.

Metodologia de elaborare a PAC, POE, PTE și asistenta tehnică, respectiv nu a identificat informațiile solicitate pentru fiecare activitate, unde trebuiau evidențiate modalitatea efectivă de realizare, data de intrare/ieșire, durata și informații suplimentare.

Răspuns clarificare

Metodologia de elaborare a PAC, POE, PTE și asistenta tehnică cu detalierea tuturor ir formațiilor solicitate pentru fiecare activitate cu descrierea modalității efective de realizare, data de intrare/ieșire, durata și informații suplimentare se regăsește în propunerea noastră tehnică în fișierul denumit propunere tehnică între paginile 78-95, respectiv:

Între paginile 78-80 se regăsește tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnică postat de AC - "Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Documentațiilor tehnice pentru obținere acize acorduri și autorizații, elaborarea Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C)".

Între paginile 81-83 se regăsește tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnică postat de AC "Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Documentației Tehnice pentru Organizarea Execuției (DTOE).... "

Între paginile 84-92 se regăsește tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnică postat de AC "Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare Proiect Tehnic de execuție "

La pagina 95 se regăsește tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnică postat de AC "Metodologia pentru realizarea etapei de Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor

Răspunsul furnizat de asocierea contestatoare ... - ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 19.09.2024 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 2 înregistrat sub nr. 5183/19.09.2024 privind evaluarea tehnică a ofertelor*, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

Analiza răspuns:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare adresată, ofertantul nu a prezentat un răspuns punctual, prin care să justifice/sustină lipsa documentelor/informațiilor, fiind făcute trimiteri la aspect de ordin general. Prin răspunsul încărcat în SEAP nu s-a adus nicio explicație, clarificare sau lămurire față de aceste lipsuri din oferta tehnică depusă.

Făcând trimitere la ansamblul propunerii tehnice, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, astfel încât ofertantul să își asuma lipsa lor, respectiv neprezentarea acestora până la termenul limită de depunere a ofertelor.

Ofertantul evita să dea explicațiile solicitate cu referirea la neindeplinirea, în cadrul ofertei inițiale, a cerințelor exprese solicitate și tratează întreaga problemă cu luarea în considerare a ansamblului ofertei tehnice.

Acceptarea răspunsului de clarificare și implicit a ofertei sub forma incompletă, în aceste condiții, în care ceilalți ofertanți au îndeplinit această cerință obligatorie prin prezentarea unei oferte tehnice conforme, ar însemna un tratament preferențial și un avantaj evident pentru acest ofertant, contrar principiului prevăzut la art. 2 alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016 și contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din această lege.

(...)

Având în vedere ca potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederi/e documentației de atribuire”, comisia de evaluare apreciază ca ofertanta era obligată să se conformeze cerințelor documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă și să depună, în propunerea tehnică, toate elementele așa cum i s-a solicitat. Acceptarea de către autoritatea contractantă a unei asemenea situații, cum este cea descrisă anterior, ar conduce la încălcarea principiilor proportionalității și tratamentului egal, stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 față de ceilalți ofertanți, mai ales că ofertantul rămas în competiție a depus în propunerea sa tehnică, toate informațiile și documentele relevante.

Nu poate fi ignorată nici prevederea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat” și nici dispozițiile art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Lipsurile constatate nu pot fi considerate abateri tehnice minore, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde cerințelor autorității contractante, așa cum sunt solicitate în documentația de atribuire.

De asemenea, o posibilă completare a ofertei cu aceste informații nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu informațiile aduse. Este de precizat și că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut, și fără calificarea unor oferte care nu răspund tuturor exigentelor cunoscute ale procedurii. Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemon auditur propriam turpitudinem allegansiar, pe de altă parte au fost menționate, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor. Prin trasabilitate cu documentele ofertei, comisia de evaluare nu poate reține concluziile informațiilor din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât nici în intervalul de pagini indicate nu se regăsesc informațiile solicitate, acestea fiind elemente esențiale solicitate pentru care s-a precizat posibilitatea excluderii din cadrul competiției.

Răspunsul este neconcludent în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Raționamentul conturat de autoarea contestației vizavi de faptul că alegerile autorității sunt contrazise pe deplin de extrasul din răspunsul subscrisei (...), care atestă că am răspuns în mod punctual și complet solicitării de clarificări adresate, indicând paginile din ofertă care confirmă că informațiile se regăsesc prezentate în ofertă este judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Un prim aspect solicitat de achizitoare a fi clarificat de ... SRL a vizat unde se regăsesc informațiile privind: metodologia de elaborare a PAC, POE, PTE și asistența tehnică, respectiv nu a identificat informațiile solicitate pentru fiecare activitate, unde trebuiau evidențiate modalitatea efectivă de realizare, data de intrare/iesire, durata și informații suplimentare.

Prin intermediul răspunsului furnizat autoarea contestației a indicat unde se regăsesc precizate informațiile solicitate astfel:

Între paginile 78-80 se regăsește tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnică postat de AC-"Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Documentațiilor tehnice pentru obținere acize acorduri și autorizații, elaborarea Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.)".

Între paginile 81 -83 se regăsește tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnică postat de AC "Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Documentației Tehnice pentru Organizarea Execuției (DTOE)".

Între paginile 84-92 se regăsește tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnică postat de AC "Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare Proiect Tehnic de execuție".

La pagina 95 se regăsește tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnică postat de AC "Metodologia pentru realizarea etapei de Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor".

În cuprinsul *Formularului nr. 7 propunere tehnică* sunt detaliate cerințele vizavi de metodologia de elaborare a PAC, POE, PTE și asistență tehnică astfel:

1. Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului în acest capitol al Propunerii Tehnice, Ofertantul trebuie să documenteze:

a. nivelul său de înțelegere asupra obiectului Contractului și gradul de conștientizare a importanței rezultatului Contractului pentru Autoritatea Contractantă pe baza informațiilor furnizate în Caietul de Sarcini la capitolele „Contextul realizării acestei achiziții de servicii”, „Descrierea serviciilor solicitate”, „Factori interesați și rolul acestora” și „Abordare și metodologie în realizarea activităților din Caietul de Sarcini”;

b. abordarea utilizată pentru realizarea activităților din Contract și pentru obținerea rezultatelor așteptate, așa cum sunt acestea precizate în Caietul de Sarcini

c. metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor în coroborare cu prevederile Caietului de Sarcini;

d. datele de intrare și datele de ieșire utilizate pentru fiecare și toate activitățile solicitate prin Caietul de Sarcini pentru obținerea rezultatelor],

1.1. Abordarea propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare introduceți aici informații despre abordarea propusă în prestarea serviciilor în coroborare cu prevederile Caietului de Sarcini:

a. Caracterizarea abordării;

b. Punctele tari în contextul cerințelor din Caietul de Sarcini;

c. Corelația dintre abordarea propusă și: metodologia pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în coroborare cu prevederile Caietului de Sarcini metodologia pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele, respectiv depășesc cerințele și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică.]

1.2. Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare

[Introduceți aici informațiile solicitate și informa solicitată astfel încât să demonstrați îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii Contractului și implementarea abordării prezentate în paragraful anterior.]

În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activități ce se vor realiza, în conformitate cu cerințele achizitorului descrise în Caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/ atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate. De asemenea se vor prezenta exigențele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

i. Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.) în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, utilizând formatul următor:

Activitate	Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz)	Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite ¹ : ex. software, resurse umane ² , informații ³ etc.)	Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale)	Durata Activității zile	Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil
<i>[Precizați activitatea propusă a fi desfășurată de Contractant pentru obținerea rezultatului]</i>	<i>[Descrieți modalitatea efectivă de realizare a activității]</i>	<i>[Precizați resursele utilizate pentru realizarea activității]</i>	<i>[Precizați rezultatele activității desfășurate]</i>	<i>[Introduceți durata activității de la data de început până la data de finalizare a activității]</i>	<i>[Introduceți informații adiționale, dacă este cazul - de exemplu: activități realizate cu participarea subcontractanților, activități realizate de un anumit membru al asocierii și/sau avantajul competitiv al Ofertantului în realizarea activității și orice argumente relevante pentru aplicarea factorului de evaluare]</i>
<i>[Introduceți activități astfel încât să răspundeți spectrului de informații furnizat de Autoritatea Contractantă în Caietul de Sarcini]</i>					

ii. Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.) în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, utilizând formatul următor:

Activitate	Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz)	Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite ⁶ : ex. software, resurse	Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale)	Durata activității	Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil
------------	---	--	---	--------------------	---

1 Ofertantul trebuie să evidențieze aici resursele transferabile ale terțului susținător utilizate în realizarea activităților în cadrul Contractului

2 Precizați aici numai profilul experților sau al personalului suport/backstopping, după ca: și nu cuantificarea efortului acestora

3 Informațiile trebuie prezentate sub forma deciziilor, standardelor și reglementărilor în vigoare, aplicabile activităților din cadrul Contractului și rezultatelor asociate

		umane ⁷ , informații ⁴ etc.)			
[Precizați activitatea propusă a fi desfășurată de Contractant pentru obținerea rezultatului]	[Descrieți modalitatea efectivă de realizare a activității]	[Precizați resursele utilizate pentru realizarea activității]	[Precizați rezultatele activității desfășurate]	[Introduceți durata activității de la data de început până la data de finalizare a activității]	[Introduceți informații adiționale, dacă este cazul - de exemplu: activități realizate cu participarea subcontractanților, activități realizate de un anumit membru al asocierii și/sau avantajul competitiv al Ofertantului în realizarea activității și orice argumente relevante pentru aplicarea factorului de evaluare]
[Introduceți activități astfel încât să răspundeți spectrului de informații furnizat de Autoritatea Contractantă în Caietul					

Informațiile trebuie prezentate sub forma deciziilor, standardelor și reglementărilor în vigoare, aplicabile activităților din cadrul Contractului și rezultatelor asociate

(...)

În mod similar sunt redate în cadrul formularului sub formă tabelară informațiile pe care operatorii economici trebuiau să le prezinte în cadrul secțiunii privind metodologia propusă pentru prestarea serviciilor de proiectare vizavi de solicitările de la pct.i), ii) și iii) .

Din examinarea informațiilor regăsite la paginile indicate, Consiliul redă cu titlu de exemplu informațiile de la paginile 78-80 privind *Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Documentațiilor tehnice pentru obținerea avize acorduri și autorizatii, elaborarea Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.)* ”:

i. Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Documentației Tehnice pentru Organizarea Execuției (DTOE) în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, utilizând formatul următor:

Activitate	Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz)	Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite ⁴ : ex. software, resurse umane ⁷ , informații ⁸ etc.)	Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale)	Durata activității	Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil

			2.4. Instalații 2.4.1. Schemele instalațiilor Se prezintă parametrii principali și schemele funcționale ale instalațiilor proiectate. 2.5. Dotări și instalații tehnologice În situația în care investiția urmează să funcționeze pe baza unor dotări și instalații tehnologice, determinate pentru configurația planimetrică a construcțiilor, se vor prezenta: 2.5.1. Desene de ansamblu 2.5.2. Scheme ale fluxului tehnologic Fiecare planșă prezentată în cadrul secțiunii III. "Piese desenate" va avea în partea dreaptă jos un cartus care va cuprinde numele firmei sau al proiectantului elaborator, numărul de înmatriculare sau numărul autorizației, după caz, titlul proiectului și al planșei, numărul proiectului și al planșei, data elaborării, numele, calitatea și semnatura elaboratorilor și ale șefului de proiect.		
--	--	--	---	--	--

Activitate	Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz)	Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite ³ : ex. software, resurse umane ⁴ , informații ⁵ etc.)	Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale)	Durata Activității zile	Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil

			protejarea acestora », pentru lucrări de construcții necesare în vederea schimbării destinației în clădiri existente, precum și în cazul amplasării de construcții cu altă destinație decât cea a clădirilor învecinate. Piese desenate 1. Planuri generale 1.1. Plan de încadrare în teritoriu • plan de încadrare în zona a lucrării, întocmit la scarile 1:10.000, 1:5.000, 1:2.000 sau 1:1.000, după caz, emis de oficiul de cadastru și publicitate imobiliară teritorial 1.2. Plan de situație privind amplasarea obiectivelor investiției • plan cu reprezentarea reliefului, întocmit în sistemul de proiectie stereografică 1970, la scarile 1:2.000, 1:1.000, 1:500, 1:200 sau 1:100, după caz, vizat de oficiul de cadastru și publicitate imobiliară teritorial, pe care se vor reprezenta: • imobilul, identificat prin numărul cadastral, pentru care a fost emis certificatul de urbanism, descris prin totalitatea elementelor topografice determinate pentru suprafața, lungimea laturilor, unghiuri, inclusiv poziția și înălțimea la coama a calcanelor limitrofe, precum și poziția reperelor fixe și mobile de trasare; • amplasarea tuturor construcțiilor care se vor menține, se vor desființa sau se vor construi, după caz; • cotele construcțiilor proiectate și menținute pe cele trei dimensiuni (cotele $\pm 0,00$; cote de nivel; distanțe de amplasare; axe; cotele trotuarelor, aleilor, platformelor și altele asemenea); • denumirea și destinațiile fiecărui corp de construcție; • sistematizarea pe verticală a terenului și modul de scurgere a		
--	--	--	---	--	--

			2.3. Instalații 2.3.1. Schemele instalațiilor Se prezintă parametrii principali și schemele funcționale ale instalațiilor proiectate. 2.4. Dotări și instalații tehnologice În situația în care investiția urmează să funcționeze pe baza unor dotări și instalații tehnologice, determinate pentru configurația planimetrică a construcțiilor, se vor prezenta: 2.4.1. Desene de ansamblu 2.4.2. Scheme ale fluxului tehnologic Fiecare planșă prezentată în cadrul secțiunii II. "Piese desenate" va avea în partea dreaptă jos un cartuș care va cuprinde numele firmei sau al proiectantului elaborator, numărul de înmatriculare sau numărul autorizației, după caz, titlul proiectului și al planșei, numărul proiectului și al planșei, data elaborării, numele, calitatea și semnatura elaboratorilor și ale șefului de proiect.		
--	--	--	--	--	--

			apelor pluviale; • acceselor pietonale și carosabile din incinta și clădiri, plantațiile prevăzute; • planul parțelar al terenului în cazul imobilelor neîmprejmuite care fac obiectul legilor de restituire a proprietății. 1.3. Planul privind construcțiile subterane Va cuprinde amplasarea acestora, în special a rețelelor de utilități urbane din zona amplasamentului: trasee, dimensiuni, cote de nivel privind poziționarea caminelor • radier și capac • și va fi redactat la scară 1:500. 2. Planșe pe specialități 2.1. Arhitectura Definesc și explicitează toate elementele de arhitectură ale fiecărui obiect, inclusiv cote, dimensiuni, distanțe, funcțiuni, arii, precizări privind finisajele și calitatea acestora și alte informații de această natură. 2.2. Structura Definesc și explicitează pentru fiecare obiect alcătuirea și execuția structurii de rezistență, cu toate caracteristicile acestora, și cuprind: ■ planurile infrastructurii și secțiunile caracteristice cotate; ■ planurile suprastructurii și secțiunile caracteristice cotate; ■ descrierea soluțiilor constructive, descrierea ordinii tehnologice de execuție și montaj (numai în situațiile speciale în care aceasta este obligatorie), recomandări privind transportul, manipularea, depozitarea și montajul.		
--	--	--	--	--	--

Consiliul determină că asocierea contestatoare a furnizat toate informațiile solicitate în cadrul *Formularului nr. 7 propunere tehnică*.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, vizavi de faptul că asocierea ... - ...SRL nu a prezentat un răspuns punctual, prin care sa justifice/sustina lipsa documentelor/informațiilor, fiind făcute trimiteri la aspect de ordin general. Prin răspunsul încarcat în SEAP nu s-a adus nicio explicație, clarificare sau lămurire fata de aceste lipsuri din oferta tehnica depusa.

Facand trimitere la ansamblul propunerii tehnice, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificari, astfel încat ofertantul își asuma lipsa lor, respectiv neprezentarea acestora pana la termenul limita de depunere a ofertelor.

Ofertantul evita sa dea explicațiile solicitate cu referirea la neindeplinirea, în cadrul ofertei inițiale, a cerințelor exprese solicitate si trateaza întreaga problema cu luarea în considerare a ansamblului ofertei tehnice,

așa cum rezultă din cele mai sus redate, Consiliul constată că asocierea a furnizat un răspuns clar și punctual și a precizat intervalul paginilor unde se regăsesc prezentate informațiile ce au format obiectul solicitării de clarificări.

În mod similar, contrar celor susținute de achizitoare, respectiv că prin răspunsul furnizat asocierea evita sa dea explicațiile solicitate cu referirea la neindeplinirea, în cadrul ofertei inițiale, a cerințelor exprese solicitate si trateaza întreaga problema cu luarea în considerare a ansamblului ofertei tehnice se constată că răspunsul furnizat de asocierea contestatoare tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, el este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei depuse. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei contestatoarei.

În speță, culpa revine chiar achizitoarei, întrucât nu a solicitat ofertantei, punctual, explicații vizavi de aspectele care o interesau, astfel că răspunsul contestatoarei a fost în consecință, transmițând justificările solicitate.

Autoritatea avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei. Solicitățile transmise acestora trebuie să fie clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau.

Dispozițiile amintite, potrivit cărora: „*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*” și „*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*”, nefiind incidente ofertantei amintite, întrucât răspunsul tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, el este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertanților cu respingerea ofertelor lor, ci dimpotrivă. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei contestatoarei.

Răspunsul furnizat de autoarea contestației este un răspuns punctual la solicitarea autorității, acoperă obiectul solicitării, răspuns găsit a fi pertinent și concludent de către Consiliu, situație în care oferta nu puteau fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, din cauza lui.

Niciunde în cuprinsul procesului-verbal privind analiza propunerilor tehnice întocmit nu se regăsește analiza care a condus la concluziile potrivit cărora Prin trasabilitate cu documentele ofertei, comisia de evaluare nu poate retine concludenta informațiilor din cadrul răspunsului la solicitările de clarificari, **întrucât nici în intervalul de pagini indicate nu se regăsesc informațiile solicitate**, acestea fiind elemente esențiale solicitate pentru care s-a precizat posibilitatea excluderii din cadrul competiției.

Astfel, în lipsa unei analize punctuale a membrilor comisiei de evaluare a informațiilor care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice inițial prezentate, și a indicării explicite, cu ocazia răspunsului la solicitarea adresată, a intervalului de pagini unde se regăsesc informațiile

prezentate, respectiv: Intre paginile 78-80 se regaseste tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnica postat de AC-"Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Documentatiilor tehnice pentru obtinere acize acorduri si autorizatii, elaborarea Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.) nu se poate reține temeinicia celor susținute de membrii comisiei de evaluare vizavi de pretinsa neconcludență a răspunsului transmis de asocierea ... - ...SRL.

Mai mult se constată că informațiile prezentate de asocierea contestatoare respectă atât forma, cât și ordinea și conținutul *Formularului 7 de propunere tehnică*.

Niciunde în cuprinsul procesului-verbal privind analiza propunerilor tehnice întocmit membrii comisiei de evaluare nu prezintă care sunt acele informații despre care afirmă că ar avea un caracter general, în condițiile în care solicitarea de clarificări nu a avut drept obiect clarificarea unor lipsuri sau clarificarea prezentării unor aspecte "de ordin general", ci exclusiv indicarea paginilor din ofertă unde se regăsesc informațiile indicate în solicitarea de clarificare adresată.

Așa cum a susținut și autoarea contestației Față de modalitatea de formulare a solicitării de clarificări, reiese că autoritatea a pretins subscrisei exclusiv indicarea paginilor din ofertă în cadrul cărora pot fi regăsite informațiile indicate punctual în solicitarea de clarificări, prin răspunsul furnizat asocierea a comunicat autorității contractante unde pot fi regăsite informațiile indicate prin solicitarea de clarificări, astfel cum reiese în mod explicit din extrasele mai sus redată.

Sub un prim aspect, se constată că alegațiile autorității contractante sunt contrazise de conținutul informațiilor transmise în răspunsul furnizat, care așa cum a fost anterior reținut este punctual și complet, indicând paginile din ofertă care confirmă că informațiile se regăsesc prezentate în ofertă. Ori atâta timp cât informațiile ce au făcut obiectul solicitării de clarificări se regăsesc prezentate în oferta depusă, nu poate fi reținută concluzia autorității potrivit căreia asocierea ... - ...SRL nu a adus explicații, clarificări sau lămuriri față de aceste lipsuri din oferta tehnică depusă.

Cu alte cuvinte oferta asocierii ... - ...SRL nu este una incompletă, iar prin răspuns nu sunt aduse completări care să fie apte a crea asocierii în cauză un avantaj. Așadar, se impune a fi făcută distincția între completarea ofertei cu anumite documente/informații care nu sunt susținute de documente/informații prezentate inițial, și *indicarea paginilor din oferta depusă* până la data limită de depunere a ofertelor în cadrul cărora pot fi identificate informațiile care atestă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se constată că, legislația aplicabilă prevede dreptul autorităților contractante de a solicita clarificări ofertanților participanți la procedura de atribuire, cu condiția ca, prin respectivele solicitări, să nu se determine un avantaj evident în favoarea ofertantului, respectiv:

"Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, invocate de autoarea contestației fac vorbire și despre "(...) în cazul în care **lipsesc anumite documente**.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile contestatoarei potrivit căroră:

Întreaga reglementare din domeniul achizițiilor publice, are ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității.

O confirmare a temeiniciei celor expuse anterior, respectiv că este permisă completarea ofertei cu anumite informații și precizări, se desprinde din chiar dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 care fac vorbire și despre situația "(...) în cazul în care lipsesc anumite documente (...)".

În principal, ceea ce se impune a fi avut în vedere este că, prin precizările din răspunsul la clarificări se indică intervalele de pagini din propunere tehnică în cadrul cărora pot fi regăsite informațiile solicitate prin clarificări.

Întrucât legiuitorul permite inclusiv completarea ofertei cu documente lipsă, este cert că este permisă inclusiv indicarea paginilor din ofertă și furnizarea unor explicații suplimentare care sunt susținute de informații existente în oferta inițială.

(...)

Sub un alt aspect, în situația în care în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări prin care ne-a fost solicitată exclusiv indicarea locului din ofertă unde au fost prezentate informațiile indicate punctual de autoritate, autoritatea s-ar fi confruntat cu dificultăți suplimentare în a identifica informațiile solicitate, autoritatea avea posibilitatea de a transmite o nouă solicitare de clarificări.

Revenind la speța în analiză, Consiliul determină că prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări nu se produce niciun avantaj asocierii contestatoare și nici nu se poate reține că se modifică cele declarate inițial.

Indicarea paginilor și precizările din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări vin exclusiv în confirmarea celor menționate în propunerea tehnică. Astfel, nu sunt aduse informații noi și nici nu se poate afirma că ar fi emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Împrejurarea relatată de achizitoare, respectiv că *informațiile nu au fost prevăzute în ordinea specifică* dorită de autoritate este netemeinică și nelegală, așa cum a susținut și autoarea contestației prezentând interes existența informațiilor avute în vedere de autoritatea contractantă la momentul formulării solicitării de clarificări, care reiese cu evindență din analiza paginilor din propunerea tehnică indicate de asocierea ofertantă, obligația achizitoarei fiind aceea de a analiza ofertele în mod unitar, iar nu în funcție de o anumită ordine dorită de aceasta.

Așa cum a susținut și autoarea contestației Concret, comisia de evaluare are obligația de a analiza ofertele ca pe un tot unitar, iar nu pe bucăți. O decizie de respingere a ofertei pe motiv că informațiile nu au fost prevăzute în ordinea specifică dorită de autoritate este netemeinică și nelegală, fiind emisă cu încălcarea principiului proporționalității și eficienței utilizării a fonduri publice.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de susținerile achizitoarei potrivit cărora Lipsurile constatate nu pot fi considerate abateri tehnice minore, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde cerințelor autorității contractante, așa cum sunt solicitate în documentația de atribuire.

De asemenea, o posibilă completare a ofertei cu aceste informații nu se poate considera ca are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu exista, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere ca sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu informațiile aduse.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că, așa cum s-a reținut anterior, asocierea a prezentat în mod detaliat informațiile solicitate, care se regăsesc tot la nivelul formularului de propunere tehnică 7. Chiar și în ipoteza în care informațiile solicitate nu se regăsesc, strict, în aceeași ordine în care au fost solicitate în cadrul formularului, o decizie de respingere a ofertei pe motiv că informațiile nu au fost prevăzute în ordinea specifică dorită de autoritate este netemeinică și nelegală, fiind emisă cu încălcarea principiului proporționalității și eficienței utilizării a fonduri publice.

Contrar celor susținute de achizitoare, respectiv Facand trimitere la ansamblul propunerii tehnice, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, astfel încât ofertantul să își asuma lipsa lor, respectiv neprezentarea acestora până la termenul limită de depunere a ofertelor, în speță, așa cum a fost anterior reținut oferta asocierii ... - ...SRL nu este una

incompletă, astfel că se impune a fi făcută distincția între completarea ofertei cu anumite documente/informații care nu sunt susținute de documente/informații prezentate inițial, și indicarea paginilor din oferta depusă până la data limită de depunere a ofertelor în cadrul cărora pot fi identificate informațiile care atestă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Potrivit art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(...).

(3) *Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.*

(4) *Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

(5) *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

(6) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

(7) *Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) *pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau*

b) *reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.*

(8) *Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.*

(9) ***O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:*

a) *cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;*

b) *cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;*

c) *în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;*

d) *modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;*

e) *modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.*

Potrivit art. 135 alin. (1) *În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice.

Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare în analiza ce urmează a fi efectuată, cu ocazia reevaluării ofertei asocierii ... - ...SRL, trebuie să aibă în vedere și incidența dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, anterior redată.

Așadar, analiza realizată de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal impunând-se reevaluarea ofertei asocierii ... - ...SRL, vizavi de temeinicia/netemeinicia informațiilor solicitate prin raportare la informațiile din cuprinsul formularului de propunere tehnică nr. 7.

Referitor la de-al doilea aspect care a stat la baza deciziei de respingere se are în vedere că acesta a vizat unde se regăsesc informațiile privind: structura echipei pentru realizarea serviciilor/lucrărilor, cu informațiile solicitate, respective poziția de expert cheie, activitatea pe care o desfășoară, numărul de zile alocate, relația cu ofertantul, calificarea, descrierea experienței generale/specifice, autorizate, atestate, ele.

Asocierea ... - ...SRL a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 515/25.06.2024 comunicând următoarele:

Structura echipei pentru realizarea serviciilor/lucrărilor, cu informațiile solicitate, respectiv poziția de expert cheie, activitatea pe care o desfășoară se regăsește în propunerea noastră tehnică în fisierul denumit propunere tehnică între paginile 142-143, 685-696. Numărul de zile alocate se regăsesc descrise în graficul de proiectare la pagina 162, relațiile de colaborare ale experților cheie propuși pentru proiect rezulta din declarațiile de disponibilitate și contractele de muncă ale acestora cu ofertantul atasate, calificarea cât și descrierea experienței generale/specifice se regăsește în cadrul CV-urilor semnate de către experții propuși, autorizațiile și atestate se regăsesc atasate în propunerea noastră tehnică pentru fiecare expert propus. Toate aceste informații și documentele doveditoare se regăsesc între paginile 163-344, 729-778 din propunerea tehnică.

Din examinarea informațiilor precizate la filele indicate Consiliul determină că asocierea contestatoare a furnizat toate informațiile solicitate în cadrul *Formularului de propunere tehnică nr. 7.*

Considerentele anterior reținute de Consiliu sunt incidente și în acest caz, astfel că acestea nu vor mai fi reluate.

Ca și în cazul precedent analizat, contrar celor susținute de achizitoare, respectiv: ofertantul nu a prezentat un răspuns punctual, prin care să justifice/susțină lipsa documentelor/informațiilor, fiind făcute trimiteri la aspecte de ordin general, prin răspunsul la clarificări asocierea contestatoare a comunicat autorității contractante unde pot fi regăsite informațiile indicate prin solicitarea de clarificări, astfel cum reiese în mod clar din răspunsul furnizat.

Deși achizitoarea susține ca temei al respingerii ofertei asocierii contestatoare că oferta nu îndeplinește cerințele expres solicitate, respectiv că din oferta lipsesc informații/documente, nu indică niciun moment care sunt cerințele neîndeplinite, respectiv informațiile/documentele care lipsesc.

În mod similar din analiza efectuată asupra răspunsului furnizat de asocieria ... - ...SRL prin raportare la informațiile redată în cuprinsul propunerii tehnice, Consiliul determină că și vizavi de celelalte trei aspecte care au făcut obiectul solicitării de clarificare adresate, asocieria a răspuns în mod concret și a precizat paginile unde se regăsesc toate informațiile solicitate.

Așa cum a fost anterior reținut în cazul celor două motive analizate cu titlu de exemplu considerentele anterior avute în vedere sunt incidente, motiv pentru care acestea nu vor mai fi reluate.

Simpla împrejurare că informațiile solicitate nu se regăsesc în ordinea specifică dorită de autoritate nu este de natura să conducă la concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare, respectiv de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei asocierii ... - ...SRL.

Ceea ce se impune a fi avut în vedere este că, prin precizările din răspunsul la clarificări se indică intervalele de pagini din propunere tehnică în cadrul cărora pot fi regăsite informațiile solicitate prin clarificări, astfel că nu poate fi reținută concluzia autorității potrivit căreia ofertanta contestatoare nu a adus explicații, clarificări sau lămuriri față de "aceste lipsuri din oferta tehnică depusă".

Sușinerile contestatoarei vizavi de încadrarea solicitărilor din adresa de clarificări ca și clauze nescrise pe motiv că vizează cerințe privind personalul, nu sunt judicioase în cauză și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că în vederea atribuirii contractului de lucrări supus procedurii în cauză care are o componentă de proiectare și o componentă de execuție, a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cadrul căruia a menționat condițiile/cerințele pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici pentru a elabora oferte conforme, punând un foarte mare accent pe existența de personal calificat în ceea ce privește tipul de experți solicitați, aceasta fiind justificat de importanța și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, având ca rezultat final executarea lucrărilor, achizitorul urmărind contractarea unor lucrări profesionale, operatorul economic trebuie să dispună de experiența similară anterioară astfel încât achizitorul să fie protejat, iar scopul contractului să fie realizat în conformitate cu cele mai bune standarde.

Față de cele mai sus reținute, Consiliul are în vedere că, dată fiind specificitatea contractului, importanța acestuia și rezultatele așteptate de la derularea proiectului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea contractului.

Sunt incidente în soluționare cele prevăzute de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE (ANAP) în *Instrucțiunea nr. 258/2017, referitoare la elaborarea fișei de date*, unde legiuitorul recomandă următoarele:

"Calificările educaționale și profesionale:

(...)

"În cazul personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit - expertul/expertii-cheie a cărui/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, ofertantul urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă va formula cerințe pentru acest personal la nivelul caietului de sarcini. "

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că perfecționările/formările profesionale și certificările solicitate la nivelul formularului nr. 7 propunere tehnică sunt în corelație cu responsabilitățile/atribuțiile ce decurg din activitățile ce fac obiectul contractului, tipul de experți solicitați fiind justificat de necesitatea achizitoarei ca ofertanții să dispună de o echipă formată din personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și

managementul realizării serviciilor, pe de o parte, și, personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, pe de altă parte.

În acest context, jurisprudența invocată de contestatoare nu este aplicabilă, întrucât cerințele din prezenta procedură referitoare la cerințele privind personalul nu reprezintă criterii de calificare.

În considerarea celor antemenționate sunt relevant de redat și precizările achizitoarei, respectiv:

Referitor la afirmații cu privire la personalul solicitat, respectiv s-a precizat faptul că cerințele privind personalul nu au fost solicitate prin anunțul de atribuire și sunt cerințe nescrise, evidențiem faptul că ofertanții trebuie să analizeze integral documentația de atribuire și să respecte cerințele menționate în cuprinsul acesteia, iar dacă sunt obiecțiuni cu privire la conținutul acesteia, ofertanții au posibilitatea să conteste documentația de atribuire, situație în care ne-am regăsit în prezenta procedură și pentru care s-au aplicat măsuri de remediere, astfel încât aceste precizări sunt neacoperite din punct de vedere legal, coroborat cu faptul că unul dintre criteriile de evaluare se refereau inclusiv la personalul solicitat, iar speța evidențiată de către Contestatoare în cuprinsul concluziilor scrise nu este relevantă, deoarece nu este similară cu cea din prezenta procedură și nu poate fi luată în considerare.

Recapitulând în prezenta speță rezultă că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procesului de evaluare a asocierii ... - ...SRL prin analizarea tuturor informațiilor prezentate în cuprinsul propunerii tehnice și al răspunsului la solicitarea de clarificări.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să îi acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea propunerii tehnice cu care a participat la procedură.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în *Procesul-verbal nr. 2 înregistrat sub nr. 5183/19.09.2024 privind evaluarea tehnică a ofertelor* și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Din economia celor mai sus expuse rezultă că în sarcina autorității contractante Consiliul a dispus reluarea procesului de evaluare a asocierii ... - ...SRL prin analizarea tuturor informațiilor prezentate în cuprinsul propunerii tehnice și al răspunsului la solicitarea de clarificări. S-a precizat și faptul că membrii comisiei de evaluare în analiza ce urmează a fi efectuată, cu ocazia reevaluării ofertei asocierii ... - ...SRL, trebuie să aibă în vedere și incidența dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea Consiliul a precizat și faptul că, în speță, culpa revine chiar achizitoarei, întrucât nu a solicitat ofertantei, punctual, explicații vizavi de aspectele care o interesau, astfel că răspunsul contestatoarei a fost în consecință, transmițând justificările solicitate.

Autoritatea avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei. Solicitățile transmise acestora trebuie să fie clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau.

Cu alte cuvinte Consiliul nu a interzis achizitoarei să adreseze noi solicitări de clarificare, aspect reținut și de autoarea contestației cu ocazia deciziei anterior pronunțată, respectiv: în situația în care în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări prin care achizitoarea a solicitat indicarea locului din ofertă unde au fost prezentate informațiile indicate, autoritatea s-ar fi confruntat cu dificultăți suplimentare în a identifica informațiile solicitate, autoritatea avea posibilitatea de a transmite o nouă solicitare de clarificări.

Ulterior pronunțării *Deciziei nr. ...din 18.12.2024*, pronunțată de Consiliu și menținută de Curtea de Apel București prin *Hotărârea nr. ...*,

achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, au întreprins următoarele acțiuni:

- prin intermediul adresei nr. 4395/27.12.2024, achizitoarea a solicitat asocierii ... - ...SRL o serie de clarificări cu privire la propunerea tehnică, cu termen de răspuns 30.12.2024, asocierea ... - ...SRL a furnizat prin intermediul adresei nr. 1140/ 30.12.2024 răspuns precizând următoarele:

Solicitare clarificare 1.

Modul de asigurare a suportului (back-stopping) pe perioada derulării contractului la nivelul ofertantului, respectiv personalul managerial, metode utilizate, surse interne/externe pe care se bazează pentru derularea activității solicitate prin contract.

Prin personal de backstopping se înțelege personal de înaltă calificare al Contractantului care acordă sprijin echipei de experți implicați în derularea activităților în Contract. Sprijin înseamnă orice activitate care contribuie la îndeplinirea activităților conform Contractului (de exemplu: în funcție de dimensiunea operatorilor economici ce activează pe piața careia îi sunt adresate serviciile, personalul suport sau backstopping poate fi un director/manager de departament din cadrul operatorului economic, care decide și înlocuiește oricare dintre experți în cazul unor indisponibilități temporare sau permanente sau la solicitarea Autorității Contractante sau care contribuie la realizarea controlului de calitate în cadrul respectivului contract, sau pune la dispoziție date de intrare pentru activitatea unui expert cheie).

Având în vedere răspunsul anterior la această solicitare de clarificare, coroborat cu explicațiile suplimentare solicitare și care ar fi trebuit clarificate prin răspunsul anterior vă rugăm să justificați unde se regăsește în propunerea tehnică respectarea acestor cerințe.

Răspuns clarificare

Precizăm că noi în calitate de ofertant am prezentat în cadrul răspunsului anterior la clarificare un răspuns clar și punctual și de asemenea am precizat intervalul paginilor unde se regăsesc prezentate informațiile referitoare la Modul de asigurare a suportului (back-stopping).

Modul de asigurare a suportului (back-stopping) pe perioada derulării contractului la nivelul ofertantului, respectiv personalul managerial, metode utilizate, surse interne/externe pe care se bazează pentru derularea activității solicitate prin contract se regăsește în propunerea noastră tehnică între paginile 143-147.

La pagina 147 se regăsește tabelul cu descrierea "personalul managerial, metode utilizate, surse interne/externe pe care se bazează pentru derularea activității solicitate prin contract".

Personal managerial relevant pentru planificarea, organizarea, conducerea și controlul activităților

în cadrul Contractului pe care asocierea noastră l-a propus este Ing. Nistor Paul conform actelor depuse în cadrul licitației și care în cadrul proiectului are rolul de SEF DE PROIECT iar ca surse interne și externe are următoarele:

Surse interne :

- dispune de o bibliotecă de norme și normative diversificate, din toate domeniile aferente construcțiilor, necesare realizării proiectelor în domeniu,
- analiza și asumarea documentelor realizate anterior pentru obiectivele studiate,
- studiul planurilor topografice și a studiilor geotehnice,
- prin economistul societății precum și prin intermediul contractului de colaborare încheiat cu societatea de contabilitate pentru urmărirea încasărilor precum și a plăților.

Surse externe:

- vizite amplasament, discuții cu personalul, relaționarea cu verificatorii de proiecte atestați MLPAT

De asemenea personalul pentru suport/ backstopping se regăsește la pagina 135- 136 și respectiv pag 143 și este formată din

... - având funcția de contabil și urmărește încasarile și plățile - .. - având funcția de Inginer instalații și are ca rol activitățile de proiectare și dacă este cazul de înlocuire/ de susținere a sarcinilor unuia dintre experții nominalizați.

Solicitare clarificare 2.

Modul de abordare pentru organizarea si gestionarea activitatilor in cadrul contractului, in cazul unei asocieri, respectiv prezentarea informațiilor solicitate: distributia responsabilităților, datele de intrare pentru activitati si interacțiunea dintre activitati realizate de fiecare membru al socierii.

Va rugam sa justificati cum vor fi realizate obligatiile contractuale impuse prin acordul de asociere de 5,61 % de către asociatul ...SRL

Răspuns clarificare

Asociatul ...SRL este responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare si asistenta tehnica pe toata perioada de execuție a lucrărilor, procentul de 5.61 % conform acordului de asociere se refera la partea pe care o va executa asociatul in cadrul contractului , deasemenea facem precizarea ca procentul asociatului si valoarea aferenta procentului se incadreaza in valoarea bugetara care se regaseste in Fisa de Date pagina 2. Iar defalcarea procentului de 5.61% pe activitati si subactivitati se regaseste in Propunerea Financira, respectiv Graficul de Plați de la pag 4 si Centralizatorul Cheltuielilor cu asociații de la Pag 10

Asociatul ...SRL are obligația contractuală de a realiza urmatoarele :

- De a elabora documentația tehnica pentru obținerea autorizației de construire D.T.A.C. +D.T.O.E

- De a elabora/definitiva proiectul tehnic de execuție

- De a asigura asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor

Cit privește Modul de Abordare si Gestionare a activitatilor din cadrul contractual acesta se regaseste descries in pag 46-57 si pag 17 ,distributia responsabilităților Pag 142-143-147,datele de intrare /ieșire activitati pag 44-45,147,interacțiunea dintre activitati realizate pe fiecare membru al asocierii pag 148

Facem mențiunea ca toate aceste informații sunt detaliate in cadrul propunerii tehnice depuse in propunerea tehnica pentru proiectare iar informații suplimentare se regăsesc si in pag. 13-16,18- 36, 105-106.

Solicitare clarificare 3.

In documentația de atribuire si prin solicitarea de clarificare anterioara s-au solicitat clarificari referitoare la structura echipei pentru realizarea serviciilor/lucrărilor, cu informațiile solicitate, respective poziția de expert cheie, activitatea pe care o desfasoara, numărul de zile alocate, relația cu ofertantul, calificarea, descrierea experienței generale/specifice, autorizate, atestate, etc.

Având in vedere faptul ca răspunsul la solicitarea de clarificare, nu ati prezentat un răspuns punctual, prin care sa justificati/sustineti lipsa documentelor/informatiilor, fiind făcute trimiteri la aspect de ordin general, astfel incat prin prezenta se solicita prezentarea momentului in care vor interveni experții cheie / specialiștii in implementarea viitorului contract, cu titlul de exemplu cand si din ce motiv intervin / participa in lucrare persoanele nominalizate.

De asemenea, pentru indeplinirea acestei cerințe, fiecare ofertant trebuia sa prezinte explicații detaliate privind modul de alocare a resurselor in cadrul contractului, demonstrând urmatoarele:

- Resurse umane - Distributia efortului pe categoriile de personal si nivelurile de expertiza este realizata cu luarea in considerare a valorii adaugate de fiecare categorie si nivel de expertiza in realizarea activitatiilor prin raportare la modalitatea efectiva de realizare a activitatii si planul de lucru propus pentru toate activitatile din cadrul contractului

- Resurse materiale - Modul de gestionare a contractului in asigurarea resurselor materiale, nivelul de echipare si disponibilitatea resurselor conduc la obținerea unor rezultate maxime in termeni de cost, timp si calitate.

- Planificarea activitatilor -se va tine cont de calitatea si numărul resurselor folosite, astfel incat durata activitatiilor sa fie optimizata. Se va avea in vedere, de asemenea, corelarea acestora cu metodologia propusa, care sa conducă la un grad de inter-relationare si planificare ce va permite obținerea unor rezultate maxime in termeni de cost, timp si calitate.

"

Justificați unde se regaseste in propunerea tehnica respectarea acestor cerințe.

Răspuns clarificare

Precizam ca noi in calitate de ofertant am prezentat in cadrul răspunsului anterior la clarificare un răspuns clar și punctual și de asemenea am precizat intervalul paginilor unde se regăsesc prezentate informațiile referitoare la structura echipei pentru realizarea

serviciilor/lucrărilor, cu informațiile solicitate, respective poziția de expert cheie, activitatea pe care o desfășoară, numărul de zile alocate, relația cu ofertantul, calificarea, descrierea experienței generale/specifice, autorizate, atestate, etc.

Astfel Momentele în care acești intervin precum și structura echipei pentru realizarea serviciilor/lucrărilor, cu informațiile solicitate, respectiv poziția de expert cheie, activitatea pe care o desfășoară se regăsește în propunerea noastră tehnică în fișierul denumit propunere tehnică între paginile 142-143, 685-696. iar prin declarația de la pag 164 ne asumăm aceste aspecte

Numărul de zile alocate se regăsesc descrise în graficul de proiectare la pagina 162, relațiile de colaborare ale experților cheie propuși pentru proiect rezulta din declarațiile de disponibilitate și contractele de muncă ale acestora cu ofertantul atașate, calificarea cât și descrierea experienței generale/specifice se regăsește în cadrul CV-urilor semnate de către experții propuși, autorizările și atestate se regăsesc atașate în propunerea noastră tehnică pentru fiecare expert propus. Toate aceste informații și documentele doveditoare se regăsesc între paginile 163-344, 729-778 din propunerea tehnică.

Resurse umane în cadrul serviciilor de proiectare se regăsesc detaliate în propunerea noastră tehnică, amintim aici personalul pe parte de proiectare : ..

Resurse umane în cadrul lucrărilor de execuție se regăsesc detaliate în propunerea noastră tehnică, amintim aici personalul pe parte de execuție : ...

La pag 699-724 am prezentat lista resurselor totale cu încadrarea acestora pe categorii (manopera, utilaj, transporturi, materiale) de unde rezulta în mod clar numărul și categoriile de personal muncitor alocat pe fiecare activitate și subactivitate în parte precum și resursele materiale alocate pe fiecare activitate și subactivitate în parte.

Așa cum am specificat și în propunerea noastră tehnică „ În implementarea viitorului contract, personalul de specialitate va interveni, pe lângă momentele menționate, ori de câte ori va fi solicitat (sau situația o va impune) de către autoritatea contractantă sau diverse instituții locale de stat'.

În ce privește Resursele materiale și detalierea lor se regăsește în cuprinsul pag 62-64 iar Planificarea activităților în cadrul pag 13-17

Solicitare clarificare 4.

În conținutul propunerii tehnice, ați făcut referire la anumite normative, stasuri, etc. , astfel încât vă rugăm să ne comunicați anul pentru următoarele standarde evidențiate în cuprinsul propunerii tehnice:

1) Standardul STAS 7488 -Măsurători terestre. Geodezie, topografie, fotogrammetrie, cartografie și cadastru. Terminologie și simboluri.

2) Standardul STAS 9824 -Măsurători terestre. Trasarea pe teren a construcțiilor. Prescripții generale.

3) Standardul STAS 9824/1 -Măsurători terestre. Trasarea pe teren a construcțiilor civile, industriale și agrozootehnice.

4) Standardul STAS 9824/5-Măsurători terestre. Trasarea pe teren a rețelelor de conducte, canale și cabluri.

5) Îndrumător C 83 -îndrumător privind executarea trasării de detaliu în construcții,

6) Codul NE 012-Cod de practică pentru executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat

7) Normativul C 56 -Normativ pentru verificarea calității și recepția lucrărilor de construcții și instalații aferente -Caietele IV și V.

8) Normativul P 7 -Normativ privind proiectarea și executarea construcțiilor fundate pe pământuri sensibile la umezire.

9) Normativul P 10 -Normativ privind proiectarea și execuția lucrărilor de fundații directe, la construcții. (5) Codul NP 001

10) Cod de proiectare și execuție pentru construcții fundate pe pământuri cu umflături și contracții mari,

11) STAS 2389 -Construcții civile, industriale și agrozootehnice. Jgheaburi și burlane.

12) STAS 2274 -Lucrări de tinichigerie la construcții civile, industriale și agrozootehnice. Burlane, cârlige, hoturi, bratari, jgheaburi. Condiții tehnice generate de calitate.

13) C 37-Normativ pentru alcatuirea și executarea învelitorilor la construcții. Caiet I și V.

- 14) C 56-Normativ pentru verificarea calitativa si receptia lucrărilor de constructii si instalatii aferente -Caiet XVII,
- 15) Normativ NP 030-Normativ privind proiectarea, execuția si asigurarea calitatii pardoselilor la constructii civile.
- 16) Normativ C 56 -Normativ pentru verificarea calitatii si receptia lucrărilor de constructii si instalatii si aferente -Caiet XII.
- 17) Normativ C 16 -Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de constructii si a instalațiilor aferente.
- 18) Stas 10128- Protectia contra coroziunii a construcțiilor suprateerane din otel. Clasificarea mediilor agresive.
- 19) Normativ CI30 - Instrucțiuni tehnice pentru aplicare prin torcretare a mortarelor si a betoanelor.
- 20) Normativ C 21 Normativ pentru executarea tehnice lucrărilor din beton precomprimat.
- 21) Instrucțiuni tehnice C 149-Instructiuni tehnice privind procedeele de remediere a defectelor pentru elemente din beton si beton armat
- 22) Instrucțiuni tehnice C 170 -Instructiuni tehnice pentru protectia elementelor din beton armat si beton precomprimat suprateerane in medii agresive naturale si industriale
- 23) Normativ instalatiilor C 16. -Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de constructii si a instalațiilor aferente .
- 24) Normativ C 56. -Normativ pentru verificarea calitatii si receptia lucrărilor de constructii si a instalațiilor aferente.

Răspuns clarificare

Am completat conform solicitării autorizației contractante la toate standardele , staturile si normativele mai jos mentionate data apariției si specificam ca toate standardele, legile si normativele utilizate vor fi cele in vigoare la data inceperii lucrărilor.

In cazul in care exista neconcordanțe intre specificațiile prezentei documentației si standardele, legile si normativele in vigoare, primeaza specificațiile standardelor, respectând indicațiile proiectantului. Deasemenea in cazul in care se face trimitere la un standard anulat/inlocuit, legile inlocuite si normativele, standardul anulat/inlocuit, ce se va lua in considerare la execuție cel in vigoare la data inceperii lucrărilor.

- 1) Standardul STAS 7488/1989 -Măsurători terestre. Geodezie, topografie, fotogrammetrie, cartografie si cadastru. Terminologie si simboluri. - cu modificările si completările ulterioare.
- 2) Standardul STAS 9824/1987 -Măsurători terestre. Trasarea pe teren a construcțiilor. Prescripții generale. - cu modificările si completările ulterioare.
- 3) Standardul STAS 9824/1/1987 -Măsurători terestre. Trasarea pe teren a construcțiilor civile, industriale si agrozootehnice. - cu modificările si completările ulterioare.
- 4) Standardul STAS 9824/5/1975 -Măsurători terestre. Trasarea pe teren a rețelilor de conducte, canale si cabluri. - cu modificările si completările ulterioare.
- 5) îndrumător C 83 /1975-îndrumător privind executarea trasarii de detaliu in constructii, - cu modificările si completările ulterioare.
- 6) Codul NE 012/2022 -Cod de practica pentru executarea lucrărilor din beton, beton armat si beton precomprimat- cu modificările si completările ulterioare.
- 7) Normativul C 56/2002 -Normativ pentru verificarea calitatii si receptia lucrărilor de constructii si instalatii aferente -Caietele IV si V. - cu modificările si completările ulterioare.
- 8) Normativul P 7/1992 -Normativ privind proiectarea si executarea construcțiilor fundate pe pamanturi sensibile la umezire. - cu modificările si completările ulterioare.
- 9) Normativul P 10/1986 -Normativ privind proiectarea si execuția lucrărilor de fundații directe, la constructii. (5) - cu modificările si completările ulterioare.
- 10) Codul NP 001/1996 -Cod de proiectare si execuție pentru constructii fundate pe pamanturi cu umflaturi si contractii mari, - cu modificările si completările ulterioare.
- 11) STAS 2389/1977 -Constructii civile, industriale si agrozootehnice. Jgheaburi si burlane. - cu modificările si completările ulterioare.
- 12) STAS 2274/1981 -Lucrări de tinichigerie la constructii civile, industriale si agrozootehnice. Burlane, cârlige, hoturi, bratari, jgheaburi. Condiții tehnice generate de calitate. - cu modificările si completările ulterioare.

- 13) C 37/1988 -Normativ pentru alcatuirea si executarea invelitorilor la constructii. Caiet I si V. - cu modificările si completările ulterioare.
- 14) C 56/2002-Normativ pentru verificarea calitativa si receptia lucrărilor de constructii si instalatii aferente -Caiet XVII, - cu modificările si completările ulterioare.
- 15) Normativ NP 030/1998 -Normativ privind proiectarea, execuția si asigurarea calitatii pardoselilor la constructii civile. - cu modificările si completările ulterioare.
- 16) Normativ C 56/2002-Normativ pentru verificarea calitatii si receptia lucrărilor de constructii si instalatii si aferente -Caiet XII. - cu modificările si completările ulterioare.
- 17) Normativ C 16/1984 -Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de constructii si a instalațiilor aferente. - cu modificările si completările ulterioare.
- 18) Stas 10128/1986- Protectia contra coroziunii a construcțiilor supratere din otel. Clasificarea mediilor agresive. - cu modificările si completările ulterioare.
- 19) Normativ C130/1978 - Instrucțiuni tehnice pentru aplicare prin torcretare a mortarelor si a betoanelor. - cu modificările si completările ulterioare.
- 20) Normativ C 21/1977 Normativ pentru executarea tehnice lucrărilor din beton precomprimat. - cu modificările si completările ulterioare.
- 21) Instrucțiuni tehnice C149/1987 -Instrucțiuni tehnice privind procedeele de remediere a defectelor pentru elemente din beton si beton armat- cu modificările si completările ulterioare.
- 22) Instrucțiuni tehnice C 170/1987 -Instrucțiuni tehnice pentru protectia elementelor din beton armat si beton precomprimat supratere in medii agresive naturale si industriale- cu modificările si completările ulterioare.
- 23) Normativ instalațiilor C 16/1984 -Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de constructii si a instalațiilor aferente . - cu modificările si completările ulterioare.
- 24) Normativ C 56/2002 . -Normativ pentru verificarea calitatii si receptia lucrărilor de constructii si a instalațiilor aferente. - cu modificările si completările ulterioare.

Va rugam sa tineti cont de precizarea de la Pag. 363 din Propunerea Tehnica referitor la aceste aspecte.

Solicitare clarificare 5.

Referitor la solicitarea de clarificare cu privire la infrastructura utilizata cu evidentiarea caracteristicilor fiecărui utilaj, număr de utilaje, momentul si durata cu utilizării si operatorul economic care pune la dispozitie de utilaje ... echipamentul, avand in vedere faptul ca permite ofertanților sa utilizeze propriile distante de transport pentru resusele materiale de la furnizorii la locul lucrării, coroborat cu principalii furnizorii precum si distanta de transport de la acestia, va rugam sa justificati numărul de mijloace de transport numărul alocate/zi pentru principalele resurse aprovizionate, raportat la distanta de transport, curse auto/zi, timp aloca/cursa transport incarcat si descarcat.

Răspuns clarificare

Infrastructura utilizata cu evidentiarea caracteristicilor fiecărui utilaj, numărul de utilaje, licențe, premise necesare, momentul si durata utilizării si operatorul economic care pune la dispozitie echipamentul se regaseste in propunerea noastra tehnica intre paginile 62-64 , 781-783 .

Numărul de mijloace de transport alocate pe fiecare activitate si subactivitate am prezent in cadrul listei de resurse totale care se regaseste la pag 699-724.

Avand in vedere faptul ca in cadrul procedurii, prin documentația de atribuire , nu au fost solicitate incarcările zilnice ale resurselor, la solicitarea comisiei de evaluare , prezentam aceste incarcari, zilnice, pentru resursele manopera, utilaj, transporturi, conform anexelor atașate.

Solicitare clarificare 6.

Atat Graficului Gantt, drumul critic cat si in Graficul fizic de execuție al contractului nu respecta perioada de timp friguros reglementat de Indicativul C 16-84, avand prezumate lucrări in perioada 15 noiembrie -15 martie. Mai mult, Graficul Fizic de prestare a serviciilor de proiectare prezentat are prezumate servicii de Asistenta tehnica in perioada de timp friguros, servicii care se presteaza doar pe perioada de execuție a lucrărilor, astfel incat va rugam sa clarificati aceste aspecte.

Răspuns clarificare

Asa cum se poate observa din graficul Gant prezentat in propunera tehnica la pag 878-880, dar si din graficele pe obiecte, pag 886-891, perioada de timp friguros, precum si zilele de

weekend si zilele libere legale sunt prezentate hașurat prin linii verticale distincte in cadrul graficului, in aceste zile nefiind repartizate activitati : nici activitati de execuție nici activitati de asistenta tehnica (știut fiind faptul ca in cadrul graficului Gant sunt evidentiata numai zile lucratoare si nu cele calendaristice).

In perioada 01.08.2024-31.10.2025 sunt un total de 457 zile calendaristice din care :

- Zile de weekend si Perioada de timp friguros : 01.12.2024-28.02.2025 = 195 zile Sărbători libere legale = 6(15 aug 2024 - sf Maria, 21,22 apr 2025 - zile pascale, 1 mai 2025, 9 iunie 2025 - Rusaliile, 15 aug 2025 - sf Maria), rezulta un număr de zile libere de 201 zile libere, deci in perioada amintita sunt: 457-201=256 zile lucratoare.

Avand in vedere cele demonstrate se poate afirma cu certitudine ca in perioada de timp friguros nu sunt repartizate activitati de asistenta tehnica dar nici activitati de execuție.

Cat privește perioada de timp friguros, chiar daca cf CI6-84, aceasta este considerata 15 noiembrie - 15 martie, in perioadele 15 noiembrie - 30 noiembrie si 01 martie - 15 martie au fost repartizate a se desfasura doar activitati de terasamente, montat cămine prefabricate din beton (cămine ce au fost realizate anterior acestei perioade), montat țeava PEHD sau instalatii electrice in statia de pompare. Toate aceste activitati se vor desfasura cu respectarea procedurile tehnice de execuție prezentate in propunerea tehnica astfel:

- La pag 274-289 se regaseste PTE 10 - lucrări pe timp friguros in care se specifica ca in aceasta perioada nu se pot executa lucrări cu procedee umede, asambari de elemente metalice, montări de geamuri dar se pot realiza in schimb lucrări de terasamente cu respectarea prevederilor specificate in pag 283-285 : Prevederi speciale pe categorii de lucrări.

- Execuția de montare conducte de PEHD se va realiza cu respectarea prevederilor din procedurile PTE 13 si PTE 14 (pag 299-308 si 309-313) proceduri tehnice de montare si sudare conducte de PEHD, dar si cu respectarea specificatiilor tehnice ale producătorului.

- Execuția instalatiei electrice a statiei de pompare programata a se executa in perioada 11.11.2024-29.11.2024 se va executa cu respectarea PTE 27- instalatii electrice si automatizari (pag 381-398). Deoarece aceste instalatii, in cadrul proiectului, constau in realizarea rețelei electrice atat in interiorul cat si in exteriorul statiei, rețeaua exterioara (montarea cablului subteran si priza de pamant) se va realiza in prima perioada a intervalului, iar in a doua perioada urmând a se executa lucrările interioare si probe nu exista nici un impediment pentru ca lucrările executate sa nu corespunda din punct de vedere calitativ conform normativelor in vigoare.

Consideram solicitarea de clarificare transmisa de autoritate in temeiul art 209 alin (1) din Legea 98/2016 ca fiind o solicitare de corecție a unui viciu de forma in conformitate cu art 135 alin (1) coroborat cu art 135 alin (3) din HG 395/2016.

Erorile se incadreaza in categoria abatere tehnica minora, conform HG 395/2017, art.134 alin.7 coroborat cu art.135 alin.I si alin.3.

Informațiile prezentate reprezintă niște informații sustinute in mod neechivoc de sensul si continutul altor informații existente inițial in cadrul secțiunii propunere tehnica .

Subliniem faptul ca informațiile au rol de clarificare si confirmare a documentelor depuse in SEAP.

In acest sens solicitam comisiei de evaluare continuarea evaluarii ofertei noastre depuse pentru aceasta licitatie.

- ulterior achizitoarea a adresat două solicitări de clarificare, publicate în SEAP, la data de 30.12.2024, cu privire la propunerea tehnică, cu termen de răspuns 03.01.2025, la care asocierea a furnizat răspunsuri, respectiv:

Clarificare 1:

Avand in vedere răspunsul la solicitarea de clarificare cu privire la modul de asigurare a suportului (back- stopping) pe perioada derularii contractului, va rugam sa justificati de ce ati facut referire doar la personalul pentru proiectare, avand in vedere faptul ca contractul este "proiectare+executie

Raspuns 1:

In cadrul Formular nr 7 din sectiunea Formulare postata de AC in SEAP avem doua componente : Componenta pentru proiectare in cuprinsul pag. 17-27 si componenta pentru executie pag 28-34

In cadrul componentei proiectare la Pct.3 Personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare avem subpunctul b. unde se solicita: *o descriere a modului de asigurare (back-stoppink): (...).*

Precizam ca aceasta solicitare este ceruta numai pentru componenta proiectare si nu pentru executie asa cum reiese din cuprinsul formularului si de aceea s-a prezentat personalul pentru proiectare in cadrul pag pagina 135- 136 si respective 143 din propunerea tehnica pentru proiectare

Clarificare 2:

Avand in vedere rasp. la solicitarea de clarif. nr. 3, cu privire la structura echipei pentru realizarea serviciilor/lucrărilor, va rugam sa clarificati raspunsul dumneavoastra, deoarece ca si la raspunsul initial, care nu a fost clar si fara echivoc, nu s-a identificat indeplinirea cerintelor conform paginilor evidentiata de dumneavoastra, deoarece aveti fisiere separate pentru proiectare si pentru executie, astfel incat nu este clar, de fiecare data, in care fisier sunt paginile mentionate.

Raspuns 2:

La solicitarea AC redepunem clarificarea nr.3 din 30.12.2024:

Raspuns clarificare

Precizam ca noi in calitate de ofertant am prezentat in cadrul răspunsului anterior la clarificare un răspuns clar și punctual și de asemenea am precizat intervalul paginilor unde se regăsesc prezentate informațiile referitoare la structura echipei pentru realizarea serviciilor/lucrărilor, cu informatiile solicitate, respective pozitia de expert cheie, activitatea pe care o desfasoara, numarul de zile alocate, relatia cu ofertantul, calificarea, descrierea experientei generale/specifice, autorizate, atestate, etc.

Astfel Momentele in care acesti intervin precum si structura echipei pentru realizarea serviciilor/lucrărilor, cu informatiile solicitate, respectiv pozitia de expert cheie, activitatea pe care o desfasoara se regaseste in propunerea noastra tehnica in fisierul denumit propunere tehnica intre paginile 142-143,(propunere tehnica proiectare) 685-696 (propunere tehnica executie).iar prin declaratia de la pag 164 ne asumam aceste aspecte

Numarul de zile alocate se regasesc descrise in graficul de proiectare la pagina 162 , , (propunere tehnica proiectare) relatiile decolaborare ale expertilor cheie propusi pentru proiect rezulta din declaratiile de disponibilitate si

contractele de munca ale acestora cu ofertantul atasate, calificarea cat si descrierea experientei

generale/specifice se regaseste in cadul CV-urilor semnate de catre expertii propusi, autorizatile

si atestate se regasesc atasate in propunerea noastra tehnica pentru fiecare expert propus .Toate

aceste informatii si documentele doveditoare se regasesc intre paginile 163-344,(propunere tehnica proiectare),729-778(propunere tehnica executie) din propunerea tehnica.

Resurse umane in cadrul serviciilor de proiectare se regăsesc detaliate in propunerea noastra tehnica, amintim aici personalul pe parte de proiectare : ...

Resurse umane in cadrul lucrărilor de exectie se regasesc detaliate in propunerea noastra tehnica, amintim aici personalul pe parte de executie : ...

La pag 699-724 (propunere tehnica executie) am prezentat lista resurselor totale cu incadrarea acestora pe categorii

(manopera, utilaj,transporturi, materiale) de unde rezulta in mod clar numarul si categoriile de personal muncitor alocati pe fiecare activitate si subactivitate in parte precum si resursele materiale alocate pe fiecare activitate si subactivitate in parte.

Asa cum am specificat si in propunerea noastra tehnica „In implementarea viitorului contract , pesonalul de specialitate va interveni, pe langa momentele mentionate, ori de cate ori va fi solicitat (sau situatia o va impune) de catre autoritatea contractanta sau diverse institutii locale de stat'.

In ce priveste Resursele materiale si detalierea lor se regaseste in cuprinsul pag 62-64, (propunere tehnica proiectare) iar

Planificarea activitatilor in cadrul pag 13-17 (propunere tehnica proiectare).

- autoarea contestației reclamă aspecte legate de conduita achizitoarei pe de o parte, de a transmite solicitări de clarificări, altele decât cele analizate prin Decizia nr. ...din 18.12.2024, solicitări care au fost emise cu încălcarea prevederilor art. 26 alin. (10), indice 1 din Legea nr. 101/2016, dar și a limitelor reevaluării stabilite de CNSC prin Decizia nr. ...din 18.12.2024, iar pe de altă parte, ulterior decriptării ofertei financiare, apreciază că în mod nelegal, autoritatea contractantă a revenit în etapa de evaluare tehnică și ne-a comunicat **Solicitările de clarificări (cele 2 întrebări)**, publicate direct în SEAP, la data de 30.12.2024, cu termen de răspuns 03.01.2025, deși propunerea financiară a fost decriptată la data de 30.12.2024.

Concluzia la care ajunge autoarea contestației este aceea că se impun anularea *Adresei nr. 4395/27.12.2024* prin care au fost solicitate o serie de clarificări cu privire la propunerea tehnică, precum și a solicitărilor de clarificări (cele 2 întrebări), publicate în SEAP, la data de 30.12.2024, în ceea ce privește propunerea tehnică, a tuturor actelor care au stat la baza acestora, cât și a actelor subsecvente.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare potrivit căruia autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta depusă de asocierea ... - ...SRL, *doar sub aspectele stabilite de CNSC prin Decizia nr. ...din 18.12.2024, fără a avea posibilitatea reevaluării aspectelor deja analizate, raportul procedurii fiind irevocabil sub acest aspect, solicitările de clarificări fiind emise nelegal* este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Din economia celor mai sus expuse rezultă că în sarcina autorității contractante Consiliul a dispus reluarea procesului de evaluare a propunerii tehnice a asocierii ... - ...SRL prin analizarea tuturor informațiilor prezentate în cuprinsul propunerii tehnice și al răspunsului la solicitarea de clarificări.

S-a precizat și faptul că membrii comisiei de evaluare în analiza ce urmează a fi efectuată, cu ocazia reevaluării ofertei asocierii ... - ...SRL, trebuie să aibă în vedere și incidența dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea Consiliul a precizat și faptul că, în speță, culpa revine chiar achizitoarei, întrucât nu a solicitat ofertantei, punctual, explicații vizavi de aspectele care o interesau, astfel că răspunsul contestatoarei a fost în consecință, transmitând justificările solicitate.

Autoritatea avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei. Solicitățile transmise acestora trebuie să fie clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau.

Cu alte cuvinte Consiliul nu a interzis achizitoarei să adreseze noi solicitări de clarificare, aspect reținut și de autoarea contestației astfel cum s-a precizat în decizia anterior pronunțată, respectiv: în situația în care în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări prin care achizitoarea a solicitat indicarea locului din ofertă unde au fost prezentate informațiile indicate, autoritatea s-ar fi confruntat cu dificultăți suplimentare în a identifica informațiile solicitate, autoritatea avea posibilitatea de a transmite o nouă solicitare de clarificări,]nsă aspectele care urmau eventual a fi clarificate trebuiau să vizeze strict aspectele care au făcut obiectul solicitării de clarificare criticate.

Așadar, în raport de cele anterior redată, Consiliul determină că solicitările adresate de achizitoare trebuiau să respecte considerentele anterior reținute în cuprinsul *Deciziei nr. ...din 18.12.2024* vizavi de aspectele care au făcut obiectul controlului de legalitate exercitat de Consiliu.

Achizitoarea în loc să pună în aplicare cele indicate în sarcina sa prin decizia anterior pronunțată, respectiv să analizeze informațiile prezentate în cuprinsul propunerii tehnice și în răspunsul la solicitarea de clarificări și să verifice incidența dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, alege să adreseze noi solicitări de clarificări vizavi de aspectele care au făcut obiectul controlului de legalitate exercitat de Consiliu (față de care achizitoarea adresase solicitări de clarificare anterior) și clarificări vizavi de anumite aspecte care nu au făcut obiectul analizei anterioare a Consiliului. Așa cum a susținut și contestatoarea autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta depusă doar sub aspectele stabilite prin *Decizia nr. ...din 18.12.2024*, *fără a avea posibilitatea reevaluării aspectelor deja analizate, raportul procedurii fiind irevocabil sub acest aspect, solicitările de clarificări fiind emise nelegal.*

Conduita adoptată de autoritatea contractantă nu se înscrie în considerentele anterior reținute de Consiliu, reevaluarea completă a propunerii tehnice a asocierii asocierii ... - ...SRL, nesocotește decizia anterior pronunțată fiind juste cele susținute de autoarea contestației potrivit cărora

Cu toate acestea, la data de 27.12.2024 (zi liberă declarată prin Hotărârea nr. ... privind stabilirea zilelor lucrătoare pentru care se acordă zile libere, zile care precedă și/sau care succedă zilelor de sărbătoare legală în care nu se lucrează, pentru anul 2024), Subscrisa am primit solicitări de clarificări, altele decât cele analizate de CNSC, prin Decizia nr. ...din 18.12.2024.

În mod similar, la data de 30.12.2024, Subscrisa am primit solicitări de clarificări, altele decât cele analizate de CNSC, prin Decizia nr. ...din 18.12.2024, cu toate că, Autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta depusă de Subscrisa doar sub aspectele stabilite de CNSC prin Decizia nr. ...din 18.12.2024, fără a avea posibilitatea reevaluării aspectelor deja analizate, raportul procedurii fiind irevocabil sub acest aspect, solicitările de clarificări fiind emise nelegal.

Ori din lecturarea *Procesului-verbal nr. 2 înregistrat sub nr. 5183/19.09.2024 privind evaluarea tehnică a ofertelor și a Raportului procedurii nr. 5755/15.10.2024* rezultă că achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, a derulat un proces de evaluare complet, concluzia fiind că aspectele care nu au făcut obiectul motivelor de respingere a ofertei asocierii au fost verificate.

La emiterea procesului-verbal mai sus amintit, **etapa de evaluare a propunerilor tehnice a fost integral parcursă**, astfel că procesul verbal trebuie apreciat definitiv sub aspectele care nu au format obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări și care au determinat respingerea ofertei.

Consiliul determină că în speță sunt aplicabile considerentele reținute prin Decizia nr. 66/2018 de Înalta Curte de Casație și Justiție:

[...] autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de proba administrate nu rezulta verificarea lor anterioară.**

Rațiunile care au condus la inserarea acestei condiții obligatorii de a putea fi supuse reevaluării exclusiv aspectele care nu au făcut obiectul evaluării anterioare sunt, inter alia, următoarele:

- înfirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de Consiliu sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia *și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect;*

- nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și asupra unei oferte cu reevaluarea aspectelor cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice;

- prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a stabilit în sarcina Consiliului sau a instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este în aceeași direcție cu Decizia nr. 66/2018, cu titlu de exemplu fiind următoarele decizii pronunțate:

- *Decizia Consiliului nr. .. din 17-iul-2024:*

Din analiza deciziei anterioare a Consiliului, se poate constata că, pentru lotul în discuție, a fost dispusă reevaluarea doar a ofertei .. SRL, nu și a ofertei .. SRL. În cadrul contestației nr. 478/12.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 22841/12.04.2024, formulată de .. SRL fiind formulate critici, pentru lotul 7, exclusiv în privința deciziei de respingere a ofertei sale. În

acest context, **trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele: [...]**

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizițarea putea relua verificarea ofertelor doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizițarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice de către.. SRL a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

În cazul analizat, fiind dispusă, pentru lotul 7, doar reevaluarea ofertei .. SRL, autoritatea contractantă nu avea motive să reevalueze propunerea tehnică a .. SRL. De altfel, cum s-a arătat mai sus, referitor la acest lot prin contestația anterioară nu au fost formulate critici aferente ofertei .. SRL

La dosarul cauzei au fost depuse solicitările de clarificări și răspunsurile înaintate după pronunțarea deciziei Consiliului nr. ..., în referire la .. SRL clarificările vizând doar lotul 6, nu și lotul 7.

Așadar, evaluarea conformității propunerii tehnice a acestei societăți, pentru lotul 7, a căpătat caracter definitiv".

- Decizia Consiliului nr. ... din 05.07.2024:

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 752/27.03.2024, oferta Sylc Con Trans SRL s-a clasat pe locul 2: Preț ofertat: 20.476.096,27 lei + TVA; Punctaj tehnic:44; Punctaj total:83,02.

În acest context, trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații**, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau

inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

(...)

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate**, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizițarea putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizițarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a cerințelor de calificare a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

(...)

Chiar din conținutul acestui proces-verbal rezultă că autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării dispuse de Consiliu, apreciind că poate dispune revocarea procesului-verbal nr. 2616/ 02.10.2023, măsură contrară celor decise de Înalta Curte de Casație și Justiție (81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate**, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, **fiind irevocabil sub acest aspect.**)

Prin urmare, achizițarea decide să revoce un act irevocabil.

- Decizia Consiliului nr. . din 04-iun-2024:

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de oferta asocierii (..) SRL - (..) SRL, declarată câștigătoare, vor fi respinse ca fiind tardiv formulate.

Este de reținut în acest sens că oferta asocierii (..) SRL - (..)(..) SRL a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul IV, ca urmare a finalizării primei evaluări a ofertelor, conform raportului procedurii nr. 16.599/11.07.2023.

Or, câtă vreme admisibilitatea acestei oferte nu a fost contestată, orice critică formulată prin contestația (..) SRL la data de 11.04.2024 este tardivă, sens în care s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 66/2018 [...]

- Decizie nr. RJ 4e679deg3/2023 din 27-feb-2023, Curtea de Apel

București:

Curtea arată că, din moment ce ofertantul de pe locul 2 critică un act al autorității contractante (în speță modalitatea de evaluare a propriei oferte), este evident, contrar susținerilor petentei, că ofertantul clasat pe locul 1 trebuie să iasă din pasivitate, pentru a preîntâmpina eventuala pierdere a unui drept (dreptul fiind reprezentat de prima poziție în clasament). Așadar, din moment ce o eventuală admitere a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2 poate conduce la o modificare a clasamentului, este evident că ofertantul care este clasat pe locul 1 nu are o poziție definitivă (ci una care poate suferi modificări, urmare a eventualelor admiteri ale contestațiilor formulate de alți ofertanți) și atunci este firesc să își apere poziția în clasament ieșind practic din pasivitate prin formularea unei cereri de intervenție principală, admisibilă potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și care poate fi formulată până la momentul la care Consiliul soluționează contestația.

Curtea arată că prin Decizia pronunțată de Înalta ##### de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept s-a stabilit că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară".

Potrivit pct.76 din această decizie, „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C. N. S. C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. **Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

Consiliul apreciază în acest sens, relevant pentru această speță, o decizie recentă a Curții de Apel Târgu Mureș, respectiv *Decizia 531/R din 11 noiembrie 2024*, în care s-a analizat aplicabilitatea Deciziei nr. 66/2018 asupra dreptului comisiei de evaluare, de a reevalua o propunere tehnică, în cazul în care instanța a invalidat concluzia că acea ofertă este neconformă:

„Așadar, în decizia obligatorie dată de ICCJ se arată că modificările legislative intervenite inclusiv prin OUG nr. 45/2018 (prin care s-a abrogat și art. 214 alin. 2 din Legea nr. 98/2014, textul corelativ art. 65 alin. 3-4 din HG nr. 395/2016) nu limitează în timp dezlegările și efectele Deciziei nr. 66/2018 a ICCJ, ci întăresc cele dispuse în dezlegarea problemelor de drept asupra cărora ÎCCJ s-a pronunțat.

Mai mult, din formularea instanței supreme, rezultă chiar că s-a reținut pentru viitor rezolvarea problemei de drept, apreciindu-se astfel că pentru situațiile juridice ulterioare intrării în vigoare a modificărilor operate prin OUG nr. 45/2018 chestiunea este suficient tranșată de art. 26 alin. 10¹ și art. 50 alin. 10 din Legea nr. 101/2016. Concluzia care decurge de aici este că în toate situațiile în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se impune reevaluarea ofertelor, limitele aprecierii autorității contractante vor fi cele care rezultă din actul jurisdicțional care a dispus reevaluarea.

Se mai impune a fi menționat că Decizia trebuie aplicată în conformitate cu considerentele care dezvoltă și explică dispozitivul, iar lectura motivelor dezlegării de drept confirmă că Decizia este aplicabilă nu doar sub aspect temporal, dar și sub aspect material, câtă vreme situația de fapt din cauza care a dat naștere la sesizarea ÎCCJ este similară cu cea din cauza de față: posibilitatea de a solicita cu prilejul reevaluării clarificări noi ale elementelor tehnice ale ofertei, care privesc alte motive de respingere decât cele avute în vedere și pentru care s-a admis anterior contestația/plângerea.

În consecință, ținând cont de prevederile art. 521 alin. 3 Cod procedură civilă care impun efectele obligatorii ale oricărei decizii date în dezlegarea unor chestiuni de drept. Curtea reține deplina aplicabilitate în cauză a Deciziei nr. 66/2018.

Prin urmare, în baza Deciziei nr. 66/2018, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată va ține cont de limitele stabilite prin actul jurisdicțional de reevaluare, având posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, numai dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară. Așadar, în urma infirmării deciziei de inadmisibilitate ori neconformitate a ofertei și obligarea comisiei de reevaluare, comisia nu va avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. 2 și art. 133 HG nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.

Din conținutul actului intitulat Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare. Curtea observă că în cauză au fost evaluate propunerile tehnice ale fiecărui ofertant după același format, prin raportare la dispoziții relevante ale caietului de sarcini. Curtea mai observă că același act a menționat că Comisia de evaluare a finalizat evaluarea propunerilor tehnice primite, cuprinzând în Anexele 1-5 ale Procesului verbal respectiv rezultatul verificării conformității propunerilor tehnice ale fiecărui ofertant. De asemenea, în același înscris se menționează că „Pe durata procesului de evaluare, Comisia de evaluare nu a identificat a fi necesare solicitări de clarificări cu privire la propunerile tehnice prezentate de ofertanți.”

Rezultă din cele de mai sus că **în aprecierea autorității contractante, la emiterea procesului verbal arătat etapa de evaluare a propunerilor tehnice a fost integral parcursă**, prin urmare dovada arătată **susține epuizarea etapei verificării admisibilității și conformității ofertelor tehnice**, inclusiv în privința ofertei .. (analizată în anexa IV al procesului verbal), astfel că procesul verbal trebuie apreciat definitiv sub aspectele care nu au format obiectul contestației exercitate de Geiger.

(...)

Față de conținutul expres al Anexei 4 la Procesul verbal, nu poate fi primită constatarea că evaluarea nu ar fi vizat și capitolele III și IV din formularul de evaluare. În același timp, faptul că autoritatea contractantă nu a valorizat aprecierea cu privire la inadmisibilitatea ofertei nu poate deschide în faza reevaluării ofertelor posibilitatea solicitării de clarificări asupra mai multor elemente ale ofertei, deoarece principiul asumării răspunderii presupune tocmai acceptarea consecințelor alegerilor și deciziilor făcute, și nu poate reprezenta o bază pentru reevaluarea deciziilor definitive, decât în condițiile permise de lege. Or, în cauză, așa cum s-a reținut, din Procesul verbal rezultă o analiză completă inclusiv a ofertei tehnice a petentei, ceea ce justifică concluzia caracterului definitiv al constatărilor Comisiei de evaluare și împiedică reanalizarea lor, iar motivele invocate de Consiliu în sprijinul reevaluării oricărui aspecte nu pot fi primite.

(...)

Curtea reține că prin prima Decizie a Consiliului, anularea raportului procedurii a fost dispusă în strictă concordanță cu limitele investiției Consiliului (aspectele punctuale care au determinat respingerea ofertei) și a motivării aferente deciziei. Prin Decizia nr. 720/C1/48, 51, 55, 95 din data de 21.03.2024 a fost stabilită obligația de reevaluare a mai multor oferte, însă în privința ofertei Geiger, din motivarea Deciziei rezultă că au fost admise critici la Geiger cu privire la constatările vizând propria ofertă, apreciindu-se că motivele de respingere sunt lipsite de fundament întrucât oferta a fost respinsă în baza unor cerințe de calificare nescrise ori pentru neîndeplinirea unor cerințe care nu trebuiau verificate în etapa de ofertare câtă vreme nu reprezintă cerințe de calificare, ci instrucțiuni sau reguli pentru etapa de executare a contractului.

Asadar o nouă analiză a ofertei tehnice nu a fost dispusă nici asupra aspectelor criticate de Geiger în contestația respectivă, câtă vreme Consiliul a apreciat că raționamentul utilizat în evaluarea ofertei Geiger este greșit, oferta societății neputând a fi respinsă în baza unor cerințe care nu figurau explicit în documentația de atribuire ori în funcție de obligații care țin de faza de executare a contractului. Or, obligația de reevaluare a autorității, cuprinsă în dispozitiv trebuie corelată cu considerentele din Decizia nr. 720/C1/48, 51, 55, 95 din data de 21.03.2024. din care nu rezultă sub nicio formă că s-ar fi dispus reluarea integrală a procedurii de evaluare a ofertei tehnice, inclusiv asupra aspectelor necontestate. Prin urmare, ținând cont și prevederile art. 26 alin. 10¹ din Legea nr. 101/2016, nu poate fi reținută constatarea că autoritatea contractantă a fost autorizată prin Decizia Consiliului să procedeze la reevaluare prin realizarea unei noi evaluări integrale a ofertei tehnice, pentru „evitarea oricărei greșeli sau scăpări”.

Referirea la faptul că prin decizia anterioară Consiliul nu a interzis reevaluare completă nu poate fi apreciat ca un veritabil argument câtă vreme conținutul reevaluării nu este determinat prin excludere, în sensul că autoritatea va putea îndeplini orice act care nu i-a fost interzis, ci dimpotrivă, reevaluarea are un obiect limitat, autoritatea fiind ținută să respecte cadrul impus de decizia Consiliului potrivit art. 26 alin. 10¹ din Legea nr. 101/2016.

(...)

Astfel, în ceea ce privește recurgerea la normele de drept comun privind revocabilitatea actelor administrative Curtea reține că o astfel soluție se impune numai dacă

normele speciale vizând procedura de atribuire sunt insuficiente, neocupându-se de chestiunea limitelor în care are loc reevaluarea ofertelor în cazul cenzurării pe cale jurisdicțională a unei prime evaluări a autorității contractante. Nu aceasta este situația însă în materie, deoarece, așa cum s-a arătat mai sus, art. 26 alin. 10¹ și art. 50 alin. 10 din Legea nr. 101/2016 din Legea nr. 101/2016 reglementează întinderea operațiunii de reevaluare. Reevaluarea nu reprezintă o etapă necesară în procedura de atribuire, ci una specială care ia naștere drept urmare a exercitării unui mecanism de remediere a unor nereguli săvârșite în procedură și a soluției pronunțate în contestație, respectiv plângere, fiind, în consecință, limitată la aspectele dispuse de autoritățile jurisdicționale sau la cele care decurg din deciziile acestora.

Acceptarea tezei că în toate situațiile autoritatea contractantă este cea care va trebui să aprecieze asupra verificărilor ori clarificărilor necesare în cadrul reevaluării ofertelor este în vădită cu incongruență cu normele citate, al căror scop este responsabilizarea atât a autorităților jurisdicționale cât și a autorităților contractante, să procedeze la reevaluare cu respectarea unor limite clare și precise, pentru a evita, printre altele, amânarea/întârzierii implementării unor proiecte de investiții ori achiziții de bunuri ori servicii necesare satisfacerii unor nevoi publice.

În același timp, normele de drept comun invocate de Consiliu, art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004, care constituie temeiul principiului revocabilității actelor administrative, prevăd că autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal nu mai poate revoca actul când a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. Actul adoptat de Comisia de evaluare, prin care se verifică admisibilitatea ofertelor, reprezintă un veritabil act administrativ, în accepțiunea art. 2 alin. 1 lit. c din Legea nr. 554/2004 având în vedere că dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice, în condițiile în care verificarea admisibilității ofertelor reprezintă o etapă obligatorie a procedurii de achiziție, cu efecte juridice proprii. În același timp actul de evaluare a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, de la data comunicării către ofertanți, deschizând posibilitatea contestării lui, neputându-se considera că emiterea procesului de evaluare reprezintă o simplă operațiune administrativă prealabilă care poate fi contestată doar după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Așadar, normele speciale în materia reevaluării, cuprinse în Legea nr. 101/2016, principiul revocabilității invocat de Consiliu, astfel cum este reglementat de art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004 și actul concret care a format obiectul „revocării” în fapt, se opun în mod evident argumentării Consiliului. Considerentul subsecvent al Consiliului că „în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului” nu poate fi apreciat serios în condițiile în care nu se sprijină pe niciun fundament și este în contradicție chiar cu propria argumentare că revocarea intervine în condițiile art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004.

Aprecierea Consiliului cu privire la posibilitatea de revocare a unor acte definitive nu poate fi justificată prin recurgerea la principiul legalității și al asumării răspunderii, deoarece aceste principii nu presupun numai respectarea normelor legale în orice moment al procedurii, dar și asumarea răspunderii pentru actele realizate, cum este finalizarea procedurii de evaluare a ofertelor tehnice cu eventuale greșeli de evaluare și remedierea acestor situații numai prin mijloacele legale, nu prin încălcarea altor norme legale.

Solicitarea de clarificări în urma definitivării fazei de evaluare a ofertelor tehnice nu poate fi legitimată nici din perspectiva respectării principiilor tratamentului egal și nediscriminării, deoarece, în fapt, se aduce atingere acestor principii câtă vreme nu se poate afirma că sunt supuse acelorași condiții toți ofertanții în procedură dacă în privința unei oferte se trece la o nouă verificare a admisibilității, după ce potrivit propriului proces verbal al autorității o asemenea evaluare a fost deja finalizată.

Nu poate fi reținut nici considerentul că din dispozițiile art. 3 alin. 1 lit. d din Legea nr. 101/2016 privind măsurile de remediere s-ar putea concluziona în sensul opțiunii autorității contractante de a-și corecta propriile acte, deoarece solicitarea de clarificare atacată nu reprezintă o măsură de remediere, care oricum este supusă unor termene și limitări de conținut, potrivit legii (spre exemplu, art. 26 alin. 3 și alin. 7 din Legea nr. 101/2016) neputând fi dispuse măsuri de remediere dacă ele ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

Aprecierea Consiliului că dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 privind dreptul autorității de a anula procedura permit concluzia „că cine își poate anula întreaga competiție își poate anula un singur act al acesteia, cum este actul de evaluare a ofertelor (qui potest plus potest minus)”, nu poate constitui un argument cu privire la posibilitatea autorității contractante de revocare a actelor adoptate în procedura achiziției, după momentul intrării în circuitul civil și producerii de consecințe juridice, în condițiile în care între cele două instituții juridice există deosebiri esențiale, iar măsura anulării reprezintă o măsură excepțională adoptată în faza de finalizare a procedurii, astfel cum se prevede prin art. 211 lit. b din Legea nr. 98/2016, și care presupune o imposibilitate obiectivă de finalizare a procedurii de achiziție cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Sintetizând, considerentele cuprinse în decizia CNSC atacată în speță privind posibilitatea reevaluării oricărui aspect al ofertei tehnice al Societății Geiger SRL nu pot fi primite, în condițiile în care contravin, pe de o parte, prevederilor art. 26 alin 10 din Legea nr. 101/2016 care împiedică transformarea etapei reevaluării într-o nouă etapă a evaluării ofertei, iar pe de altă parte Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018 care statuează în mod neechivoc că un aspect verificat nu mai poate face obiectul unei reevaluări, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial.”

(...)

În acest sens este relevantă și Decizia nr. 517/2024 din 25.09.2024 a Curții de Apel Iași, care prezintă următoarele raționamente:

”Răspunzând celui de-al doilea motiv de nelegalitate invocat, Curtea reține că aplicarea Deciziei nr. 66/2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dezlegarea unei chestiuni de drept, la cauza dedusă judecării conduce la concluzia că în reevaluarea ofertei Stef Edil Grup SRL autoritatea contractantă nu mai putea solicita clarificări noi cu privire la propunerea financiară.

Petenta realizează o interpretare eronată în privința celor stabilite prin Decizia HP nr.66/2018 în considerentele căreia se reține că nu este îndreptățită comisia să reia verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect (par. 81 din decizia HP menționată). Decizia nu poate fi interpretată în sensul arătat de petentă, dispozitivul trebuind a fi aplicat în conformitate cu considerentele care îl dezvoltă și îl explică.

Astfel, prezintă relevanță în cauză par. 81 Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Din conținutul procesului-verbal privind reevaluarea propunerilor financiare, nr. 4.290 din 17.07.2024 rezultă că respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei intimat prin procesul-verbal nr. 1655 din 14.03.2024 a avut loc în urma evaluării propunerilor financiare pentru două motive invalidate ulterior de CNSC și Curtea de Apel Iași. **Nu poate fi reținută susținerea autorității contractante referitoare la faptul că prima evaluare nu a fost una completă, dacă ar fi fost vorba doar despre o evaluare parțială a propunerii financiare, acest aspect ar fi fost menționat în procesul verbal prin indicarea punctelor analizate din propunere. Or, în condițiile în care propunerea financiară a fost evaluată integral de către comisia de evaluare la momentul întocmirii procesului-verbal nr. 1655 din 14.03.2024, iar singurele neconformități constatate au fost cele analizate de CNSC prin decizia din 10.06.2024, în conformitate cu cele statuate de ÎCCJ în Decizia 66/2018, în reevaluare autoritatea contractantă nu mai putea identifica alte elemente în legătură cu care nu a formulat nicio obiecție cu ocazia primei evaluări a propunerii financiare. Revenirea asupra verificării conținutului propunerii financiare deja analizate ar aduce atingere principiului securității juridice din prisma componentei previzibilității, așteptarea legitimă a părții fiind evaluarea în concret din prisma celor stabilite prin decizia anterioară.”**

Din economia celor anterior reținute în baza Deciziei nr. 66/2018, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliu și/sau instanța de judecată va ține cont de limitele stabilite prin actul jurisdicțional de reevaluare, *având posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, numai dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.*

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizitoarea putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Prin raportare la considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție din Decizia nr. 66/2018, conduita achizitoarei potrivit căreia cu privire la obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii, în conformitate cu Decizia CNSC Nr. ...din 18.12.2024, precizam că acesta se respecta întru-totul, inclusiv solicitările de clarificare sunt conform celor evidenciate în cuprinsul Deciziei CNSC nu pot fi primite de Consiliu, întrucât măsurile dispuse ulterior prin adresarea noilor solicitări de clarificare depășesc limitele reevaluării stabilite de Consiliu prin Decizia nr. CNSC nr. ...din 18.12.2024, fiind astfel măsuri care ar contraveni legii.

Or, așa cum a fost anterior arătat, în condițiile în care propunerea tehnică a fost evaluată integral de către comisia de evaluare la momentul întocmirii *Procesului-verbal nr. 2 înregistrat sub nr. 5183/19.09.2024 privind evaluarea tehnică a ofertelor și Raportul procedurii nr. 5755/15.10.2024*, iar singurele neconformități constatate și care au stat la baza deciziei de respingere au fost cele analizate de Consiliu în Decizia nr. ...din 18.12.2024, în conformitate cu cele statuate de ÎCCJ în Decizia 66/2018, astfel în reevaluare autoritatea contractantă nu mai putea identifica alte elemente în legătură cu care nu a formulat nicio obiecție cu ocazia primei evaluări a propunerii tehnice. Revenirea asupra verificării conținutului propunerii tehnice deja analizate ar aduce atingere principiului securității juridice din prisma componentei previzibilității, așteptarea legitimă a părții fiind evaluarea în concret din prisma celor stabilite prin decizia anterioară.

Față de cele dispuse de Consiliu, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi analizat informațiile cuprinse în propunerea tehnică și răspunsurile furnizate la solicitarea de clarificare adresată primite deja, și, în raport de analiza efectuată să stabilească ce clarificări suplimentare ar fi fost necesar a fi adresate.

În raport de cele mai sus reținute, se constată caracterul întemeiat al susținerilor contestatoarei vizavi de nelegalitatea emiterii solicitărilor adresate (respectiv *solicitările de clarificări, indicate și detaliate anterior, au fost emise cu încălcarea prevederilor art. 26 alin. (10), indice 1 din Legea nr.*

101/2016, dar și a limitelor reevaluării stabilite de CNSC prin Decizia nr. ...din 18.12.2024), motivat de faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta depusă de asocieria ... - ...SRL doar sub aspectele stabilite de CNSC prin Decizia nr. ...din 18.12.2024, fără a avea posibilitatea reevaluării aspectelor deja analizate, raportul procedurii fiind irevocabil sub acest aspect.

Pe cale de consecință, Consiliul anulează adresa nr. 4395/27.12.2024 și solicitările de clarificări (cele 2 întrebări), publicate în SEAP, la data de 30.12.2024 și obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii, în conformitate cu cele reținute în cadrul Decizia CNSC nr. ...din 18.12.2024.

Astfel rezultă că, prin raportare la considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție din Decizia nr. 66/2018, reevaluarea integrală a propunerii tehnice efectuată de autoritatea contractantă a ofertei asocierii ... - ...SRL conduce la o depășire a limitelor reevaluării stabilite anterior de Consiliu prin în Decizia nr. ...din 18.12.2024.

Referirea la faptul că, prin decizia anterioară, Consiliul nu a interzis reevaluarea completă nu poate fi apreciat ca un veritabil argument câtă vreme conținutul reevaluării nu este determinat prin excludere, în sensul că autoritatea va putea îndeplini orice act care nu i-a fost interzis, ci dimpotrivă, reevaluarea are un obiect limitat, autoritatea fiind ținută să respecte cadrul impus de decizia Consiliului potrivit art. 26 alin. 10¹ din Legea nr. 101/2016.

Față de cele anterior reținute, evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procesului de reevaluare a asocierii ... - ...SRL, prin raportare la considerentele reținute în Decizia nr. ...din 18.12.2024, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Sintetizând, considerentele cuprinse în Decizia nr. ...din 18.12.2024 privind posibilitatea reevaluării oricărui aspect al ofertei tehnice al asocierii ... - ...SRL nu pot fi primite, în condițiile în care contravin, pe de o parte, prevederilor art. 26 alin. 10¹ din Legea nr. 101/2016 care împiedică transformarea etapei reevaluării într-o nouă etapă a evaluării ofertei, iar pe de altă parte Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018 care statuează în mod neechivoc că un aspect verificat nu mai poate face obiectul unei reevaluări, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial.

Referitor la cel de-a doilea aspect reclamat vizavi de susținerile potrivit cărora ulterior decriptării ofertei financiare, în mod nelegal, autoritatea contractantă a revenit în etapa de evaluare tehnică și a comunicat solicitările de clarificări (cele 2 întrebări), publicate în SEAP, la data de 30.12.2024, cu termen de răspuns 03.01.2025, deși propunerea

financiară a fost decriptată la data de 30.12.2024, Consiliul determină netemeinicia acestora din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost anterior reținut contestatoarea reclamă faptul că decizia autorității contractante de a reveni din etapa de evaluare financiară în etapa de evaluare tehnică este nelegală.

Se rețin și precizările aduse de achizitoare în replică la cele reclamate, respectiv faptul că aspectele reclamate cu privire decriptarea ofertei financiare a contestatoarei din data de 30.12.2024 sunt informații eronate și care nu sunt demonstrate de către print screen-ul atașat, *fiind vorba în mod evident de data la care s-a efectuat acest print screen, respectiv data și ora evidentiate în calculator de pe care s-a accesat contul SICAP.*

Autoarea contestației în favoarea faptului că în mod nelegal autoritatea contractantă a revenit din etapa de evaluare financiară în etapa de evaluare tehnică invocă răspunsul furnizat de .. la solicitarea adresată înregistrată la Consiliu sub nr. 7812/07.02.2025.

Contestatoarea învederează faptul că decizia autorității contractante de a reveni din etapa de evaluare financiară în etapa de evaluare tehnică este nelegală, iar în acest sens, transmite răspunsul ADR, din care rezultă că oferta sa a fost decriptată la data de 08.08.2024, dată la care oferta sa tehnică a primit calificativul "ADMIS".

Consiliul apreciază relevant de redat răspunsul nr 10188/17.02.2025 furnizat de ADR:

Referitor la solicitarea dumneavoastră înregistrată la ADR cu numărul 10181/07.02.2025 prin care solicitați informații cu privire la momentul decriptării propunerii financiare a operatorului economic ... SRL, participant la procedura simplificată denumită Proiectare și Execuție lucrări pentru obiectivul "...", organizată de autoritatea contractantă ... (primăria) și identificată în SEAP cu numărul ..., vă transmitem următoarele:

Precizăm că decriptarea ofertei financiare respectiv a formularului de ofertă financiară depuse de către ofertanți în perioada de depunere a ofertelor la procedura de atribuire derulată online se realizează în mod automat la trecerea procedurii (lotului, dacă procedura este organizată pe loturi) din etapa de Evaluare calificare și tehnică în cea de Evaluare financiară (acțiune realizată prin accesarea de către autoritatea contractantă organizatoare a procedurii online a butonului Finalizare evaluare calificare și tehnică).

Menționăm că doar ofertanții pentru care autoritatea contractantă a acordat calificativul Admis în etapa de Evaluare calificare și tehnică ajung în etapa de Evaluare financiară.

În cazul operatorului economic ... (CUI ..), participant la procedura simplificată identificată în SEAP cu numărul ... în calitate de ofertant, autoritatea contractantă a acordat calificativul Admis în etapa de Evaluare calificare și tehnică în data de 08.08.2024, ora 17:24 și a finalizat trapa de Evaluare calificare și tehnică în data de 08.08.2024, ora 17:36, moment în care s-a realizat trecerea în etapa de Evaluare financiară și, implicit, decriptarea automată a ofertei financiare și a formularului de ofertă financiară a respectivului ofertant.

Mai întâi, trebuie observat că *Procesul-verbal nr. 2 înregistrat sub nr. 5183/19.09.2024 privind evaluarea tehnică a ofertelor* a fost întocmit la data de 19.09.2024 în cuprinsul acestuia fiind consemnat caracterul neconform și inacceptabil al ofertei asocierii ... - ...SRL, așadar nu prezintă vreo relevanță evaluarea anterioară a ofertei din data de 08.08.2024.

Pe de altă parte, trecând peste aspectul realității/nerealității decriptării propunerii financiare, împrejurarea că achizitoarea a procedat la decriptarea propunerii financiare la data de 30.12.2024, astfel cum susține contestatoarea, nu este de natura celor susținute și de sancționare a conduitei achizitoarei, în stabilirea acestei finalități, Consiliul având în vedere din parcurgerea *Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*, astfel cum se regăsesc consemnate (*materialul reprezintă versiunea sintetizată a celui dezvoltat de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice cu sprijinul Băncii Europene de Investiții în cadrul proiectului SIPOCA 625 "Sprijin în implementarea SNAP prin consolidarea capacității administrative a ANAP și a autorităților contractante", finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020*) că aceeași abordare a îmbrățișat și instituția elaboratoare vizavi de aspectele aflate în dezbatere:

"(...)

Din analiza jurisprudenței existente și luând în considerare prevederile legale în vigoare, se desprind următoarele:

- abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei așa cum dispun prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (7) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale. În conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 din H.G. 394/2016, **abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică, dar acest lucru nu înseamnă că încadrarea respectivei abateri/omisiuni în categoria abaterii tehnice minore trebuie realizată exclusiv la momentul evaluării propunerii tehnice.** Având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. menționate anterior, autoritatea/entitatea contractantă **trebuie să analizeze respectiva abatere/omisiune din perspectiva neîncadrării în situațiile prezentate de lit. a) la e) alin.(8) respectiv (9) din art. menționate, inclusiv prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni, de cele mai multe ori, această cuantificare se poate realiza în cele mai multe cazuri doar pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară** (ex. prețuri unitare, tarife etc). În aceste cazuri, nu este greșit din punct de vedere procedural, **ca anumită abatere/omisiune să fie analizată din perspectiva încadrării în categoria abaterilor tehnice minore la momentul evaluării propunerii financiare.** De exemplu, dacă în cazul unui contract de lucrări sunt prezentate în cadrul metodologiei execuția unui anumit număr de unități dintr-o anumită categorie de lucrări, dar din alte documente (ex. planșe grafice de execuție) rezultă un număr diferit, autoritatea/entitatea contractantă nu va fi în măsură să stabilească la momentul evaluării propunerii tehnice dacă respectiva abatere reprezintă o abatere tehnică minoră deoarece nu va putea cuantifica valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni și deci, nu ar putea fi verificată neîncadrarea în situațiile prezentate de lit. a) la c). **Astfel, autoritatea/entitatea contractantă va trece mai departe la analiza propunerii financiare și pe baza prețurilor din propunerea financiară va fi în măsură să cuantifice valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni, urmând să decidă dacă respectiva abatere/omisiune poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, prin raportare la prevederile art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016.**

(...)

Stabilirea admisibilității ofertei asocierii ... - ...SRL sub aspectul conformității propunerii tehnice nu se putea realiza atâta vreme cât autoritatea contractantă a precizat prin intermediul adresei nr. 1172/10.03.2025, act înregistrat la Consiliu sub nr. 15120/10.03.2025

faptul că ulterior *Deciziei nr. ...din 18.12.2024 și după solicitările de clarificare care au făcut obiectul contestației nr. 436/08.01.2025, nu s-au mai emis alte documente de către comisia de evaluare.*

Așadar, în lipsa derulării și finalizării procesului de evaluare tehnică, prin întocmirea unui proces-verbal de evaluare în care membrii comisiei de evaluare să stabilească conformitatea/neconformitatea ofertei asocierii contestatoare criticile formulate vizavi de *pretinsa nelegalitate a deciziei autorității contractante de a reveni din etapa de evaluare financiară în etapa de evaluare tehnică* sunt nefondate.

Mai mult, decriptarea propunerii financiare nu înlătură obligația verificării propunerilor tehnice potrivit considerentelor reținute de Consiliu.

Față de cele anterior reținute, evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procesului de reevaluare a asocierii ... - ...SRL. Pe cale de consecință anulează Adresa nr. 4395/27.12.2024 și solicitările de clarificări (cele 2 întrebări), publicate în SEAP, la data de 30.12.2024 și obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei asocierii ... - ...SRL, prin raportare la considerentele reținute în *Decizia nr. ...din 18.12.2024* și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. SD0201/25.03.2025, în valoare de 13.090,00 lei, emisă . și achitată de ... SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de BRD, corespunzătoare acestei sume.

Asupra cererii contestatoarei de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea procedurii s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta ... SRL a inițiat atacarea solicitărilor de clarificări, adresate, apreciind că acestea au fost emise cu încălcarea prevederilor art. 26 alin. 10¹ din Legea nr. 101/2016, dar și a limitelor reevaluării stabilite prin Decizia nr. ...din 18.12.2024, pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei ... SRL referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat de la 13.090,00 lei, la suma de 6.000 lei, din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- **Art. 451:** „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- **Art. 452:** „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- **Art. 453:**

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 13.090,00 lei, va reduce suma respectivă la 6.000 lei, față de care ... va fi obligată la plată către contestatoarea ... SRL.

În reducerea cuantumului cheltuielilor acordate, Consiliul a avut în vedere admiterea în parte, a criticilor formulate și criterii legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, constatând că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. 2026/28.07.2022 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. .. prin care Curtea a stabilit că:

„În aplicarea dispozițiilor art.453 C.pr.civ, va oblica petenta, care a căzut în pretenții, la plata către intimata Grup Primacons SRL a cheltuielilor de judecară, însă cuantumul onorariului de avocat va fi redus.

Asupra acestui aspect, Curtea reține că articolul 451 alin. 2 din NCPC permite instanței să micșoreze onorariile avocaților, ori de câte ori constată că sunt nepotrivit de mici sau de mari față de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, și că aceste dispoziții au rolul de a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească,

aceea de a permite justițiabilului să beneficieze de o asistență judiciară calificată pe parcursul procesului.

În aprecierea cuantumului onorariului, instanța trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât și proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului (ICCJ. Scpa civilă și de proprietate intelectuală, decizia civilă nr.2420 din 11 aprilie 2008). Partea care a câștigat procesul va putea obține restituirea cheltuielilor de judecată numai în măsura în care se stabilește realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al acestora (ICCJ, Secția comercială, decizia nr. 405 din 4 februarie 2010). Prin reducerea cuantumului onorariului avocațial pus în sarcina părții care a pierdut procesul, instanța nu intervine în contractul de asistență judiciară și nu-l modifică, în sensul diminuării sumei convenite cu titlu de onorariu, ci doar apreciază în ce măsura onorariul părții care a câștigat procesul trebuie suportat de partea care se află în culpă procesuală (ICCJ, Secția civilă și de proprietate intelectuală, decizia nr. 10144 din 15 decembrie 2009).

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că onorariile avocațiale urmează să fie recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare și au fost în mod real făcute, în limita unui quantum rezonabil.

Aplicând aceste principii jurisprudențiale în cauza de față, Curtea constată că, referitor la criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, se constată că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Prin prisma tuturor acestor considerente și reținând totodată și faptul că dosarul a fost soluționat la primul termen de judecată, un quantum al onorariului de 3000 lei (ca și cheltuială de judecată) este rezonabil în raport de criteriile evocate anterior, și de natură să asigure un just echilibru între dreptul părții ce a avut câștig de cauza de a-și recupera cheltuielile avansate și culpa procesuală a părții ce a căzut în pretenții.

În consecință, va acorda intimetei Grup Primacons SRL cheltuieli de judecată de 3000 lei, reprezentând onorariu de avocat."

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 13.090,00 lei, la suma la 6.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, în condițiile art. 451 C.p.c., autoarea contestației fiind îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, care poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, contestația

formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează Adresa nr. 4395/27.12.2024 și solicitările de clarificări (cele 2 întrebări), publicate în SEAP, la data de 30.12.2024 și obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei asocierii ... - ...SRL, prin raportare la considerentele reținute în *Decizia nr. ...din 18.12.2024* și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Totodată, obligă autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă ... la plata către ... a sumei de 6.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 42 pagini.