



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2725/C11/2903

Data: 22.12.2022

Prin contestația nr. 338/23.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57838/24.11.2022, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1794/17.11.2022 de către cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Mansardarea clădirii corp A, S Parțial+P+2e, identic cu nr. cadastral 47168 - C1 și organizare de șantier”, s-a solicitat și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1794/17.11.2022 prin care s-a respins oferta asocierii SC SRL – SC SRL, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii către SC SA, prin care aceasta a fost declarată câștigătoare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor asocierii SC SRL – SC SRL și a SC SA prin raportare la aspectele indicate în contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC

SRL – SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În acest sens precizează că procedura s-a finalizat prin întocmirea raportului procedurii nr. 1779/16.11.2022 de către autoritatea contractantă, prin care s-a stabilit că oferta câștigătoare este cea formulată de SC SA cu o valoare de 4.970.933,35 lei, fără TVA, iar oferta asocierii a cărui lider este a fost declarata neconformă, deoarece autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsurile formulate în cadrul adresei nr. 320/09.11.2022 la solicitarea de clarificări nr. 1736/08.11.2022, prin invocarea modificării conținutului ofertei prin clarificările aduse și încălcarea principiului tratamentului egal în cazul acceptării acestora.

În susținere, prezintă punctual justificări privind nelegalitatea deciziei autorității contractante:

1. Referitor la primul motiv de respingere a ofertei tehnice: *„1. Lipsa din cadrul Fișelor tehnice ale echipamentelor a informațiilor solicitate în coloana 2 (specificații tehnice ale echipamentului) aferenta FT6 detector multicriteriu (...), respectiv a informațiilor solicitate în coloana 3 (privind furnizorul/producătorul acestora) pentru toate echipamentele.”*:

La solicitare de clarificări nr. 1736/08.11.2022, a răspuns cu adresa nr. 320/08.11.2022, clarificând că informațiile solicitate de autoritatea contractantă se regăsesc în cadrul propunerii financiare. Mai mult decât atât la prezentul răspuns a atașat paginile aferente propunerii financiare unde se regăsesc cele solicitate de autoritatea contractantă. Această corecție are rolul de a clarifica conținutul ofertei conform cu informații existente în cadrul acesteia și nu modifica conținutul ofertei astfel că nu se creează nici un avantaj ofertantului.

Totodată, a fost clarificată prin: *„Ofertele tehnice de la furnizorii echipamentelor sunt informații publice, ce pot fi găsite pe site-urile furnizorilor și pot fi oricând accesate.*

În cadrul fișelor tehnice prezentate ne-am însușit în totalitate caracteristicile acestora. Menționăm faptul că prin răspunsul dat nu ne completăm oferta noastră tehnică, și doar aducem în plus unele informații care deja existau.”

În consecință, comisia de evaluare nu a luat în considerare explicațiile prezentate, motivând că ar dori să ducă în eroare comisia de reevaluare, fapt ce rezultă din analiza procesului-verbal nr. 6 din 1752/10.11.2022 al comisei de evaluare, care este o interpretare eronată.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu a modificat propunerea tehnică, ci doar a indicat unde se regăsesc cele solicitate de autoritatea

contractantă, acest lucru nu constituie o încălcare a principiului tratamentului egal, decizia comisiei de evaluare fiind astfel abuzivă.

2. Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei tehnice cu privire la *„2. Lipsa din cadrul propunerii tehnice depuse a ofertelor tehnice de la furnizorii echipamentelor...”*:

În analiza efectuată, consideră că, comisia de evaluare nu a luat în considerare explicațiile prezentate motivat de faptul că informațiile nu se regăsesc în cadrul conținutului propunerii tehnice, ceea ce demonstrează o interpretare subiectivă și eronată a prevederilor legislației în vigoare, autoritatea contractantă având obligația de a stabili conformitatea ofertei tehnice și nu a poziționării documentelor din cadrul acesteia.

Concluziile comisiei de evaluare sunt considerate nelegale și inacceptabile deoarece răspunsul oferit nu este de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură de atribuire, informațiile prezentate având rol de clarificare/confirmare a informațiilor existente în cadrul ofertei tehnice și nu sunt susceptibile de a o favoriza sau de a încălca în vreun mod principiile statuate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Deci, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza unor interpretări nelegale pentru erori ce se încadrează în categoria abaterilor minore, care au fost clarificate și care nu afectează conținutul ofertei conducând la depunerea altei oferte sau favorizează în vreun fel ofertantul.

Precizează faptul că oferta satisface cerințele caietului de sarcini atât sub aspectul soluției tehnice, a procedurilor de execuție propuse, a modului de organizare și gestionare a contractului raportat la condițiile stabilite de autoritatea contractantă, sunt ofertate toate categoriile de lucrări și articole din cadrul acestora cu respectarea cerințelor cantitative și calitative, demonstrând capacitatea de execuție sub aspectul disponibilității specialiștilor, precum și a resurselor tehnice și umane, atitudinea autorității contractante fiind total abuzivă prin declararea unei oferte inacceptabilă și neconformă în baza unor interpretări nelegale pentru erori ce se încadrează în categoria abaterilor minore:

- prezentarea fișelor tehnice complete cu specificațiile tehnice ale echipamentului aferentă FT6 detector multicriteriu (...), respectiv a informațiilor solicitate în coloana 3 (privind furnizorul/producătorul acestora) pentru toate echipamentele, se regăsesc în cadrul propunerii financiare;

- ofertele tehnice de la furnizorii echipamentelor sunt informații publice, ce pot fi găsite pe site-urile furnizorilor și pot fi oricând accesate, toate caracteristicile acestora fiind însușite în cadrul fișelor tehnice prezentate.

Referitor la oferta SC SA prezintă motivele pentru care consideră că ar trebui declarată inacceptabilă:

Motivul 1: Din punctul său de vedere, aceasta ar fi trebuit declarată inadmisibilă sau neconformă dacă autoritatea contractantă ar fi analizat dacă aceasta are capacitatea de executare a tuturor categoriilor de

lucrări ce fac obiectul contractului, în conformitate cu legislația în vigoare, având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu are declarații subcontractanți în cadrul ofertei. Obiectul contractului ce urmează a fi atribuit include unele activități pentru care antreprenorul are obligația subcontractării și, deci, obligația subsecventă de a declara respectivii subcontractanți, de a depune acordurile încheiate între aceștia și/sau de a indica activitățile ce urmează a fi subcontractate, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Astfel, cu privire la activitățile pentru care ofertantul declarat câștigător avea obligația subcontractării, petenta invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

În cazul specific al procedurii de atribuire în cauză, obiectul contractului include executarea lucrărilor, prevăzute în documentația de atribuire, precum:

- Execuție instalații electrice
- Instalații semnalizare incendiu
- Hidranți interiori și hidranți exteriori
- Instalații desfumare,
- Instalație de priza de pământ și paratrăsnet, conform listei de cantități și caiet de sarcini, parte din documentația de atribuire.

Or, categoriile de lucrări menționate anterior prevăd, în mod expres, că aceste activități se realizează de către terțe persoane autorizate/ specializate în efectuarea respectivelor operațiuni.

Invocă în sprijinul susținerilor sale următoarele prevederi legale:

- art. 1 alin. (1) și art. 7 lit. a) din Ordinul nr. 45 din 7 septembrie 2016, emis de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei coroborat cu faptul că, prin proiect, în documentul "8. Instalații electrice", parte a documentației de atribuire, sunt prevăzute lucrări de instalații electrice la obiectivul clădirii, se impune prezentarea unei autorizații de tip „Atestat ANRE pentru „proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/ construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4kV”;
- art. 1 și 2 din OMAI 87/2010, coroborat cu faptul că, prin proiect, în documentul „11.Instalații detecție incendiu”, sunt prevăzute lucrări de instalare a instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu la obiectivul clădirii, se impune prezentarea unei autorizații de tip „Autorizație pentru „Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu” emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență”;
- art. 31 din Legea nr. 333/2003 coroborat cu faptul că, prin proiect, sunt prevăzute lucrări de instalații de supraveghere video și sistem antiefracție

la obiectivul clădirii, se impune prezentarea unei autorizații Licență de funcționare pentru „Proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției”, emisă de IGPR.

- art. 1 și 2 din OMAI 87/2010, coroborat cu faptul că, prin proiect, sunt prevăzute lucrări de instalare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți la obiectivul clădirii, se impune prezentarea unei autorizații „Autorizație pentru „Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți” emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, prin Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă.

- art. 1 și 2 din OMAI 87/2010, coroborat cu faptul că, prin proiect, sunt prevăzute lucrări de instalații stingere a incendiilor (hidranți) la obiectivul clădirii, se impune prezentarea unei autorizații „Autorizație instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră”.

Mai mult decât atât legislația specifică la care fac trimiteri categoriile de lucrări privind executarea lucrărilor de instalații electrice, executarea lucrărilor de instalații semnalizare incendiu, executarea lucrărilor de hidranți interiori și hidranți exteriori (executarea lucrărilor de limitare și stingere a incendiilor), executarea lucrărilor de instalații desfumare, executarea lucrărilor de instalații priză de pământ și paratrăsnet, prevede ca astfel de operațiuni pot fi derulate numai de către persoane fizice și juridice autorizate, de specialitate, atestate și/sau autorizate și de către ofertantul declarant câștigător, care în fapt nu dispune.

Pe cale de consecință, toate aceste activități intră în sfera noțiunii de subcontractare, așa cum este definită de lege, deoarece ele sunt incluse în obiectul contractului și urmează a fi îndeplinite de către terțe persoane sau ofertant.

Referitor la nerespectarea, de către ofertantul desemnat câștigător, a obligațiilor privind declararea părților din contract pe care urmează să le subcontracteze și a celor care vizează nominalizarea subcontractanților aferenți acestora, și având în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză include în obiectul contractului activități pentru care este necesară subcontractarea, precum și faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a declarat niciun subcontractant, rezultă că oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a ținut cont de cerințele impuse prin caietul de sarcini în care la capitolul *Atribuțiile și responsabilitățile Părților*, a menționat în mod clar: "Contractantul este responsabil pentru îndeplinirea următoarelor atribuții: „Executarea lucrărilor de către persoane juridice atestate pentru specificul tuturor lucrărilor prevăzute a se executa în cadrul contractului, potrivit legii.

Executarea lucrărilor numai cu personal atestat, potrivit legii", fapt încălcat de autoritatea contractantă la etapa de evaluare a ofertei.

Motivul 2: Din analiza procesului-verbal de evaluare privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat cu nr. 1753/10.11.2022, al comisiei de evaluare, se constată că nu a fost analizată de către comisia de evaluare existența personalului *Responsabili tehnic cu execuția pentru toate domeniile ce fac obiectul contractului*, pentru care ofertantul trebuia să prezinte Responsabil tehnic cu execuția domeniul 1.1 - Construcții civile, industriale și agricole, dom. 6.2.- Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, dom 6.1.- instalații electrice; dom 9.1- Construcții edilitare și de gospodărie comunală.

Consideră că, comisia de evaluare nu a analizat acest aspect, deoarece, în fapt, SC SA îi lipsește acesta cerință și astfel, ofertantul ar fi trebuit declarat inacceptabil sau neconform.

Date fiind aceste aspecte, solicită admiterea contestației cu consecința anulării raportului procedurii nr. 1779/16.11.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1794/17.11.2022, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii către SC SA, prin care aceasta a fost declarată câștigătoare, cu consecința reluării procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei formulate asocierea a cărui lider este și a ofertei formulate de SC SA prin raportare la argumentele prezentate.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1830/28.11.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 58550/28.11.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL –SC SRL, pentru următoarele motive:

Având în vedere cerințele documentației de atribuire și ținând cont de principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și în special a principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, membrii comisiei de evaluare a ofertelor au analizat în detaliu, în cadrul mai multor ședințe de lucru (finalizate prin procesul-verbal 5 nr. 1734/08.11.2022 și procesul-verbal 6 nr. 1752/10.11.2022), documentele ofertelor tehnice depuse de către ofertanții calificați la faza anterioară de evaluare, iar în data de 10.11.2022, au procedat centralizarea tuturor informațiilor, întocmind în conformitate cu Anexa 3 la Ordinul ANAP 1581/2018, procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, document înregistrat sub nr. 1753/10.11.2022, ședința în cadrul căreia au decis dacă ofertele depuse sunt admise/respinse, iar în cazul ofertelor respinse, motivarea deciziei de respingere.

I. Analizând afirmația din cadrul contestației conform căreia „Autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsurile formulate în cadrul adresei (...) invocând pe de o parte modificarea conținutului ofertei prin clarificările aduse și încălcarea principiului tratamentului egal în cazul acceptării acestuia”, apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

- În cadrul adresei de clarificări nr. 1736/08.11.2022, nu a solicitat prezentarea de documente/informații, ci a vizat doar clarificarea cerințelor care trebuiau îndeplinite la data depunerii ofertelor, conform ofertei transmise;

- Acceptarea unei informații/document solicitat prin documentația de atribuire a exista în cadrul ofertei la data depunerii acesteia, dar prezentat comisiei de evaluare la data solicitării de clarificări, ar fi fost în defavoarea celorlalți ofertanți care le prezentaseră în cadrul ofertei la data depunerii;

- Atât în cadrul procesului-verbal nr. 1753/10.11.2022, cât și în cadrul comunicării rezultatului la procedură, transmis cu adresa nr. 1794/17.11.2022, a specificat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind conținutul ofertei tehnice, transmis cu adresa nr. 320/09.11.2022, ofertantul și-a completat oferta cu informațiile/documentele lipsă și nicidecum că și-a modificat conținutul ofertei, așa cum eronat susține aceasta;

- În cadrul comunicării rezultatului la procedură i-au fost comunicate, clar și detaliat, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei;

- Afirmația contestatoarei cum că „ofertele tehnice de la furnizorii echipamentelor sunt informații publice, ce pot fi găsite pe site-urile furnizorilor și pot fi oricând accesate” este formulată tendențios având în vedere faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței, contestatoarea fiind conștientă că, la nivelul informațiilor/documentelor furnizate de către acesta, nu se regăseau nici un fel de informații referitoare la indicativele echipamentelor solicitate și luate în calcul de acesta la întocmirea ofertei nici furnizorul/producătorul acestora.

Atrage atenția contestatoarei că atribuțiile membrilor comisiei de evaluare a ofertelor sunt acelea de a verifica documentele/informațiile furnizate în cadrul ofertelor depuse, în conformitate cu cerințele solicitate la nivelul documentației de atribuire.

În cazul ofertei tehnice prezentate de asocierea contestatoare, este evidentă lipsa informațiilor/documentelor solicitate prin documentația de atribuire a fi prezentate la momentul depunerii ofertei, și faptul că a încercat completarea acestora prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

II. Analizând motivele invocate de SC SRL pentru care oferta SC SA ar trebui considerată inacceptabilă, apreciază din nou că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

1. Referitor la critica că nu a fost analizată capacitatea de executare a câștigătorului având în vedere că la data depunerii ofertei nu are declarați subcontractori, precizează următoarele:

- Contestatoarea face o gravă confuzie între cerințele de calificare solicitate și modul de întocmire a ofertei furnizate la nivelul fișei de date a achiziției (aplicabile în momentul ofertării) și informațiile furnizate la nivelul caietului de sarcini privind Atribuțiile și responsabilitățile Părților (aplicabile din momentul începerii derulării contractului de execuție lucrări) unde sunt detaliate atribuțiile pentru care Contractantul va fi responsabil în realizarea obiectivului de investiție. În cadrul caietului de sarcini, a furnizat și informații relevante legate de responsabilitățile părților în ceea ce privește derularea contractului de execuție a lucrărilor. După cum reiese și din formularea folosită „Contractantul este responsabil pentru îndeplinirea următoarelor atribuții (...)” și nu ofertantul așa cum sunt în momentul acesta operatorii economici care au depus oferta. La momentul acesta SC SA are calitatea de ofertant și nu cea de contractant;

- În cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată prezentarea de autorizații de vreun fel anume. Solicitarea de prezentare a autorizațiilor specificate de contestatoare face parte din cerințele de calificare, iar dacă acestea s-ar fi solicitat, s-ar fi făcut prin intermediul fișei de date a achiziției, Cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* și nicidecum ca fiind parte din cerințele privind modul de întocmire a propunerii tehnice. Drept urmare, se poate constata că ofertantul câștigător a depus oferta strict în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Faptul că petenta a dat dovadă de exces de zel prin prezentarea unei multitudini de autorizații care nu au fost solicitate (și nu toate având aplicabilitate în cazul investiției de față), nu înseamnă că celelalte oferte ar trebui comparate cu aceasta și nicidecum cu cerințele specificate în documentația de atribuire.

2. Referitor la afirmația contestatoarei cum că din analiza efectuată cu ocazia studierii dosarului de achiziție, conform procesului-verbal nr. 1753/10.11.2022, comisia de evaluare nu a analizat existența personalului Responsabil tehnic cu execuția pentru toate domeniile care fac obiectul contractului respectiv 1.1, 6.2, 6.1 și 9.1, aceasta este făcută fără nici un temei, bazată pe presupuneri, personalul prezentat fiind evaluat în detaliu, informațiile despre personalul de specialitate fiind specificate sub aceeași formă, atât referitor la personalul contestatoarei, cât și referitor la personalul celorlalți ofertanți;

- În cadrul Anexei 3 procesul-verbal nr. 1753/10.11.2022, la îndeplinirea cerinței minime se regăsesc următoarele informații (...) *Prezintă structura echipei propuse pentru managementul contractului însoțită de organigrama cu liniile de comunicare și descrierea responsabilităților personalului. Prezintă personalul de specialitate propus pentru care se prezintă diplome de studii/certificate de absolvire, declarații de*

disponibilitate, CV-uri, contracte individuale de muncă, contracte prestări servicii, decizii numire CQ, Autorizații și legitimații pentru RTE. Urmare a verificării în detaliu a acestora se constată că sunt în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. În urma analizării se constată că operatorul economic prezintă răspunsul la informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

- De asemenea, în cadrul procesului-verbal 6 nr. 1752/10.11.2022, document care a fost la dispoziția contestatoarei, fiind studiat de aceasta, sunt nominalizate documentele regăsite în oferta SC SA, respectiv:

- Structura echipei propuse și organigrama cu liniile de comunicare și descrierea responsabilităților personalului;

- Personalul de specialitate propus pentru care se prezintă diplome de studii/certificate de absolvire, declarații de disponibilitate, CV-uri, contracte individuale de muncă, contracte prestări servicii, decizii numire CQ, Autorizații și legitimații pentru RTE.

Membrii comisiei de evaluare a ofertelor au analizat în detaliu fiecare element al ofertelor depuse, inclusiv din punct de vedere a domeniilor RTE care trebuiau prezentate având în vedere obiectivul supus licitației, în cadrul ofertei regăsindu-se Autorizații și legitimații RTE pentru următoarele domenii:

- Dom.1.1, 2.1, 2.3 și 9.1 - Autorizația și legitimația nr. 597/10.04.2017 valabilă până la 10.04.2027;

- Dom.6.2 - Autorizația și legitimația nr. 3600/01.03.2021, valabilă până la 01.03.2026;

- Dom. 6.1 - Autorizația și legitimația nr. 3280/09.08.2019, valabilă până la 09.08.2021.

Urmare a celor de mai sus, consideră că deciziile luate în cadrul procedurii de atribuire au fost corecte, fiind bazate pe cerințele și informațiile furnizate despre forma și conținutul ofertelor în cadrul documentației de atribuire.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208610080/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 25.11.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Mansardarea clădirii , corp A, S Parțial+P+2e, identic cu nr. cadastral 47168 - C1 și organizare de șantier”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1114113/14.09.2022. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 5.254.881,74 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1794/17.11.2022, SC SRL, în calitate de lider al asocierii

SC SRL –SC SRL, a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul reține că primul aspect criticat cu privire la evaluarea realizată de autoritatea contractantă este legat de respingerea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL, al cărei lider desemnat este.

Referitor la motivele comunicate de achizitoare asocierii că au determinat luarea deciziei de respingere a ofertei acesteia, se constată că în cadrul adresei nr. 1794/17.11.2022, autoritatea contractantă a indicat următoarele:

- lipsa din cadrul Fișelor tehnice ale echipamentelor a informațiilor solicitate în coloana 2 (specificații tehnice ale echipamentului) aferentă FT6 detector multicriteriu (...), respectiv a informațiilor solicitate în coloana 3 (privind furnizorul/producătorul acestora) pentru toate echipamentele;
- lipsa din cadrul propunerii tehnice a ofertelor tehnice de la furnizorii echipamentelor.

În cuprinsul documentației de atribuire, referitor la modul de întocmire a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției, la cap.IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 12, obligația de a cuprinde următoarele:

"Fișele tehnice completate și oferte tehnice de la furnizorii echipamentelor pentru fiecare subansamblu a acestora. În graficul de îndeplinire a contractului propus se va ține cont de termenele de livrare precizate de furnizori."

La evaluarea propunerii tehnice a asocierii a cărei lider este contestatoarea, autoritatea contractantă a constatat existența unor omisiuni din cadrul acesteia, motiv pentru care, prin adresa nr. 1736/08.11.2022, i-a solicitat acesteia clarificări legate de unde anume se regăsesc informațiile/documentele care atestă îndeplinirea cerinței, având în vedere că fișele tehnice depuse la pag. 713-721 sunt incomplete, cu referire la:

- FT 1 – Separator grăsimi – lipsă completare informații solicitate în coloana 3 (furnizor/producător echipament);
- FT 2- Centrala de incendiu - lipsă completare informații solicitate în coloana 3 (furnizor/producător echipament);
- FT 3 – Centrala de comandă a evacuării fumului - lipsă completare informații solicitate în coloana 3 (furnizor/producător echipament);
- FT 4 – Centrală detecție și alarmare la incendiu - lipsă completare informații solicitate în coloana 3 (furnizor/producător echipament);
- FT 5 – Declanșator manual pentru interior - lipsă completare informații solicitate în coloana 3 (furnizor/producător echipament);
- FT 6 – detector multicriteriu - lipsă completare informații solicitate, respectiv corespondență propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse

prin caietul de sarcini din coloana 2 și a celor din în coloana 3 (furnizor/producător echipament);

- FT 7 – Sirenă de interior roșu - lipsă completare informații solicitate în coloana 3 (furnizor/producător echipament);

- FT – trapă de fum verticală - lipsă completare informații solicitate în coloana 3 (furnizor/producător echipament),

precum și faptul că lipsesc ofertele tehnice de la furnizorii echipamentelor.

La această solicitare contestatoarea, în calitate sa de lider al asocierii, a răspuns cu adresa nr. 320/09.11.2022, menționând faptul că fișele tehnice completate conform cerințelor se regăsesc în cadrul propunerii financiare a asocierii, pe care le anexează, precum și faptul că ofertele tehnice de la furnizorii echipamentelor sunt informații publice, ce pot fi găsite pe site-urile furnizorilor și pot fi oricând accesate.

Urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă a reținut în cadrul procesului-verbal nr. 6 (nr. 1752/10.11.2022) caracterul neconcludent al acestuia și faptul că cerința în discuție este neîndeplinită.

Acest rezultat se regăsește indicat și în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 1779/16.11.2022.

Analizând propunerea tehnică a asocierii, Consiliul constată la pag. 713-721 existența următoarelor documente:

- FT1 – Separator grăsimi spălător;
- FT2- Centrala de incendiu adresabilă, o buclă x 128 elemente/buclă;
- FT3 – Centrala de comandă a evacuării fumului și modul extensie 2 servomotoare;
- FT4 – Centrală detecție și alarmare la incendiu (inclusiv acumulatori și module interfață)
- FT5 – Declanșator manual pentru interior;
- FT6 – detector multicriteriu (optic/termic), tehnologie dublă detecție, tip punctual;
- FT7 – Sirenă de interior, roșu;
- FT8 – Sirenă de exterior;
- Fișa tehnică fără număr – "Trapă de fum verticală deschid., sup. 60 grade 1 mp".

Analizând aceste documente din cadrul propunerii tehnice, Consiliul observă că în ele sunt menționate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, iar la corespondența propunerii tehnice sunt copiate aceste specificații, mai puțin la FT 6, care nu conține decât cerințele caietului de sarcini, în niciuna dintre ele nefiind identificat nici furnizorul sau producătorul cum s-a solicitat expres și nici alte informații care ar fi putut conduce la identificarea produselor descrise în cadrul acestor fișe pentru a putea permite eventuale completări ale documentelor depuse.

Consiliul apreciază că modul de prezentare al acestor fișe echivalează cu lipsa lor din punct de vedere al informațiilor transmise autorității contractante, acestea cel mult putând fi asimilate unei declarații pe proprie răspundere că sunt îndeplinite specificațiile tehnice

din caietul de sarcini, însă lipsește prezentarea elementului concret care să susțină cele asumate în cadrul acestei declarații.

În situația dată sunt considerate relevante în vederea soluționării următoarele prevederi ale HG nr. 395/2016:

- art. 134:

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe."

- art. 135:

"(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) *În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

(3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

Raportat la aceste prevederi este evident faptul că autoritatea contractantă nu putea ignora că, prin răspunsul său, contestatoarea a modificat/completat propunerea tehnică cu informații care nu se regăseau în propunerea tehnică depusă inițial. Cu privire la o astfel de conduită precum cea a contestatoarei legiuitorul a stabilit, fără echivoc, atât sancțiunea, ofertă inacceptabilă, cât și excepțiile de la regulă care pot permite acceptarea unei astfel de oferte. Or, răspunsul dat de contestatoare nu se încadrează în niciuna între excepțiile de la regulă, amintite și permise de legislația incidentă.

Modul de întocmire al ofertei este responsabilitatea ofertantului, iar includerea fișelor tehnice în cadrul propunerii financiare, în condițiile în care obligativitatea regăsirii lor în cadrul propunerii tehnice era obligatorie, nu îi poate fi imputată achizitoarei. Prevederile legale amintite privesc conținutul propunerii tehnice și stabilesc cadrul evaluării acesteia, rezultat care nu poate fi stabilit pe baza informațiilor declarate a fi regăsite în cadrul propunerii financiare. Conformitatea ofertei este analizată prin raportare la conținutul propunerii tehnice, ca și condiție eliminatorie pentru accesul la propunerea financiară.

Contrar aprecierii contestatoarei, în cauză nu sunt în discuție erori ce ar putea fi considerate abateri tehnice minore, niciuna din situațiile prevăzute de legiuitor nefiind aplicabilă.

Mai mult decât atât, referitor la fișele tehnice de la furnizori, ofertanții aveau obligația de a depune aceste fișe în cadrul propunerii tehnice, astfel că afirmația sa din răspunsul dat, că aceste fișe sunt informații publice, ce pot fi găsite pe site-urile furnizorilor și pot fi oricând accesate, nu putea fi acceptată de achizitoare. În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că, trecând peste obligativitatea existenței lor în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă nu avea nicio informație care să-i permită o astfel de verificare. De altfel, nici măcar în urma răspunsului primit din partea contestatoarei nu ar fi avut suficiente informații în acest sens, deoarece nici la acest moment pentru unele dintre echipamente nu poate fi identificat modelul din cuprinsul documentelor depuse.

În consecință, Consiliul apreciază că răspunsul contestatoarei a fost considerat în mod corect neconcludent de către achizitoare, și cerința în discuție neîndeplinită, modificările/completările aduse neputând fi considerate corectarea unor abateri tehnice minore și nici a unor vicii de formă, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 amintite, precum și cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Pentru aceste motive criticile contestatoarei cu privire la oferta asocierii pe care o reprezintă sunt considerate lipsite de temei.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei declarate câștigătoare, Consiliul reține că autoarea acesteia consideră că oferta SC SA trebuia declarată inadmisibilă sau neconformă dacă autoritatea contractantă ar fi analizat capacitatea acestui ofertant de a executa toate categoriile de lucrări care fac obiectul contractului.

Astfel, într-un prim set de critici, autoarea contestației prezentând legislația incidentă arată că obiectul contractului include executarea unor lucrări de instalații electrice, instalații semnalizare incendiu, hidranți interiori și exteriori, instalații desfumare, instalație de priză de pământ și paratrăsnet, categorii de lucrări ce pot fi executate doar de terțe persoane autorizate/specializate în efectuarea lor, iar ofertantul nu a declarat subcontractanți în acest scop.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă invocă confuzia în care se află contestatoarea cu privire la cerințele de calificare și modul de întocmire a ofertei de la nivelul fișei de date și cerințele caietului de sarcini privind atribuțiile și responsabilitățile părților, cu mențiunea că în documentația de atribuire nu au fost solicitate autorizații de vreun anume fel. Mai arată autoritatea contractantă faptul că în caietul de sarcini a prevăzut faptul că "contractantul este responsabil pentru îndeplinirea următoarelor atribuții" și nu ofertantul, cum susține petenta, declarând că oferta câștigătoare a fost întocmită în conformitate cu prevederile caietului de sarcini. Nu în ultimul rând, consideră că autoarea contestației a dat dovadă de exces de zel prin prezentarea unor autorizații care nu au fost solicitate.

În aceste condiții, problema care se impune a fi dezbătută de Consiliu vizează două aspecte, primul vizavi de obligația sau nu a deținerii autorizațiilor care sunt necesare a fi deținute de operatorii economici participanți la procedură, în vederea executării din punct de vedere legal, având în vedere lucrările care fac obiectul contractului și al doilea față de modul de îndeplinire de către un ofertant a respectivelor cerințe privind deținerea autorizațiilor amintite.

În privința primului aspect, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.9) *Legislație aplicabilă*, lit. m), autoritatea contractantă a stabilit că este necesară respectarea standardelor naționale și a reglementărilor tehnice în domeniu, aspect care este indicat și în cadrul caietului de sarcini. De asemenea, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit obligația contractantului de realiza activitățile din cadrul contractului în conformitate cu cerințele legislației aplicabile specifice obiectivului, a reglementărilor tehnice în vigoare, precum și executarea lucrărilor de către persoane juridice atestate pentru

specificul tuturor lucrărilor prevăzute a se executa, respectiv executarea lucrărilor numai cu personal atestat potrivit legii.

Totodată, în cadrul documentației de atribuire au fost descrise prin proiecte distincte mai multe tipuri de lucrări care trebuie realizate, inclusiv execuția de instalații electrice de joasă tensiune, instalații electrice de protecție prin legare la pământ - priza de pământ, instalație paratrăsnet, instalații termice, instalații detecție incendiu, instalații curenți slabi, instalații stingere incendiu etc. În fiecare dintre aceste proiecte autoritatea contractantă a stabilit reguli necesar a fi respectate, din care, cu titlu de exemplu, Consiliul reține:

- executarea, întreținerea și exploatarea instalațiilor se face numai de către personal calificat și autorizat, în cazul instalațiilor electrice;
- personalul va fi instruit și autorizat pentru lucrări de instalații de joasă și medie tensiune, în cazul instalațiilor de detecție la incendiu; este indicat a fi respectat în proiectul aferent, la cap. 8, printre altele, și Ordinul MAI nr. 87/2010 – *Metodologia de testare a persoanelor care proiectează, execută, întrețin și/sau repară sisteme de instalații de apărare împotriva incendiilor, efectuează lucrări de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și/sau a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor*, invocat de petentă în sprijinul susținerilor sale legate de necesitatea autorizării în vederea executării unor astfel de lucrări;
- montarea și verificarea cazanului de apă caldă se va executa doar de firme specializate și autorizate, conform prescripțiilor tehnice – Colecția ISCIR, în cazul instalațiilor termice;
- se consideră că antreprenorul angajat pentru executarea lucrării cunoaște detaliile care fac parte din regulile specifice execuției de instalații electrice și instalații curenți slabi și care nu sunt indicate explicit în documentația de atribuire, în cazul instalațiilor electrice de curenți slabi;
- executarea, întreținerea și exploatarea instalațiilor de stingere a incendiilor cu apă se face numai de către personal calificat și autorizat în instalații sanitare.

Astfel, Consiliul a reținut o parte din prevederile documentației de atribuire care atestă, fără echivoc, că au fost impuse de achizitoare condiții cu privire la obligațiile legale ce trebuie respectate pentru realizarea contractului supus achiziției, printre care se numără și lucrări a căror execuție în condiții de legalitate presupune deținerea de atestate/autorizări specifice.

Așadar, pentru autoritatea contractantă este de interes a fi probat faptul că operatorii economici au depus oferte sustenabile, viabile și licite, dovedind că au capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

În acest sens a definit și legiuitorul în Legea achizițiilor publice nr. 98/2016, la art. 3 alin. (1) lit. jj), operatorul economic:

*"operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă **în mod licit pe piață executarea de lucrări**, furnizarea de produse ori prestarea de servicii".*

În consecință, se poate aprecia că ține de esența noțiunii de operator economic, în lumina legislației achizițiilor publice, dreptul acestuia de a executa lucrările supuse achiziției în mod licit, acesta fiind ținut la a respecta toate prevederile legale incidente domeniului/domeniilor de activitate incidente obiectului achiziției, inclusiv de a prezenta documentele necesare în acest sens.

Date fiind prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost prezentate parțial anterior, rezultă că operatorii economici care au prezentat oferte sunt obligați să realizeze toate activitățile implicate de obiectul achiziției, inclusiv de a deține toate autorizările și certificările necesare în acest sens.

Este adevărat că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a cerut în mod explicit prezentarea de atestate și autorizații necesare executării tuturor lucrărilor aferente contractului, cum afirmă și achizitoare prin punctul de vedere la contestație, însă, la fel de real este și faptul că, pentru a executa obiectul contractului de achiziție publică, fiecare dintre operatorii economici implicați în această procedură de atribuire trebuie să dețină toate competențele necesare, iar autoritatea contractantă este ținută să verifice dacă participanții la procedură desfășoară în mod licit activitățile ce alcătuiesc obiectul achiziției.

Așa cum a arătat și petenta există prevederi legale care stabilesc condițiile ce trebuie îndeplinite pentru a putea executa lucrările precizate din cadrul obiectului contractului, ofertanții trebuind să dețină autorizațiile specifice acestor tipuri de lucrări, ca și condiție legală pentru derularea activităților, fiind astfel necesare executării contractului.

În această situație, Consiliul consideră relevante considerentele Deciziei nr. 5117/29.11.2017, emisă de Curtea de Apel București în dosarul nr. 8303/2/2017, într-o speță similară, potrivit căroră:

„Curtea reține obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile Legii nr. (...) și a metodologiei elaborate de IGSU, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...).”

Prin urmare, îi revenea autorității contractante, prin comisia de evaluare, sarcina de a verifica dacă operatorii economici participanți la procedura de atribuire dețin autorizările necesare derulării contractului.

Modul în care a definit legiuitorul la art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 criteriile de calificare, respectiv:

”Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”,

nu presupune că ofertanții pot participa la procedura de atribuire și pot presta lucrări viitoare, fără a arăta posibilitatea concretă a acestora de a îndeplini contractul la momentul evaluării, doar pentru că autoritatea contractantă nu a cuprins în anunțul de participare cerințe privind autorizarea care decurg din legislația specifică aferentă.

Nici autoritatea contractantă și nici ofertanții nu se pot prevala de lipsa unor mențiuni exprese ale documentației de atribuire, ca aceștia din urmă să nu facă dovada deținerii tuturor capacităților de îndeplinire legală a unor activități. Este chiar de esența procedurii de atribuire, justificarea capacității de realizare a obiectului contractului, sens în care nu se poate susține că nu sunt de interes argumentele contestatoarei în susținerea faptului că este necesară prezentarea autorizațiilor pentru realizarea lucrărilor, dat fiind că realizarea obiectivului de investiții presupune executarea de lucrări care să necesite autorizare.

În consecință, în speță, rolul Consiliului nu se limitează la un control de legalitate formal, ci trebuie să evalueze conduita autorității din perspectiva scopului legii achizițiilor publice și chiar a nevoilor proprii ale achiziției.

Așa cum s-a arătat, autoritatea a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a realiza în mod legal obiectivul de investiții.

Legislația în materie este fără echivoc în sensul că orice criteriu/cerință de calificare trebuie să fie în strânsă legătură cu obiectul contractului și să fie prevăzută de documentele achiziției, însă cerințele ce rezultă din voința legii și care impun obligația deținerii unor autorizări necesare în vederea executării lucrărilor nu trebuie în mod necesar a fi menționate de autoritatea contractantă, fiind mai mult decât simple cerințe de calificare. Ele sunt obligații legale pentru desfășurarea în mod lícit a activității pentru care legea impune imperios autorizarea.

În discuție nu este îndeplinirea unor cerințe pretins a fi îndeplinite de autoritatea contractantă, ci sunt aceste obligații legale de deținere a autorizării derivate din legislația incidentă și chiar din documentația de atribuire, determinate de o reglementare specifică, după cum s-a reținut anterior, reprezentând mai mult decât o cerință de calificare impusă de achizitoare care lipsește din fișa de date sau anunțul de participare simplificat aferent procedurii de atribuire.

Or, după cum rezultă, atât din documentele emise de achizitoare, cât și din punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu

numai că nu a considerat necesar a face verificările necesare impuse de aceste prevederi legale cu privire la capacitatea licită a ofertanților de a realiza lucrările supuse achiziției, ci chiar a considerat exces de zel conduita contestatoarei pentru că depus autorizațiile necesare care să dovedească capacitatea sa de a executa aceste lucrări în mod legal.

Consiliul apreciază că era obligația autorității contractante de a se asigura că ofertanții, în general, și mai ales cel declarat câștigător deține autorizațiile necesare, obligatorii din prisma legislației aplicabile, tocmai pentru a se asigura că are capacitatea tehnică de a executa contractul și cum anume. De asemenea, era necesar ca autoritatea contractantă să se asigure/să verifice dacă deținerea acestor autorizații impune sau nu subcontractarea a parte din lucrări și dacă sunt îndeplinite condițiile stabilite de legiuitor într-o astfel de situație.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să determine, raportat la definițiile date de legiuitor la art. 3 alin. (1) lit w) și yy) din Legea nr. 98/2016 noțiunilor de furnizor și subcontractant, incidența fiecărei situații. Această apreciere a Consiliului a fost determinată de faptul că subcontractanții îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului, în timp ce furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal produse sau servicii, după caz, fără a fi implicat direct în executarea contractului de achiziție publică. Nu în ultimul rând, spre deosebire de furnizor, subcontractantul e considerat participant în procedura de atribuire, conform dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care are obligații stabilite de legiuitor a căror îndeplinire trebuie verificată de autoritatea contractantă.

În situația de față, SC SA neavând subcontractanți declarați se impunea ca autoritatea contractantă să stabilească modul în care acesta poate asigura realizarea tuturor lucrărilor aferente contractului prin forțe proprii. Doar funcție de rezultatul acestor verificări autoritatea contractantă putea stabili admisibilitatea ofertei și declararea ei câștigătoare, respectiv atribui și ulterior a semna contractul.

În consecință, se impune reluarea evaluării ofertei depuse de SC SA și stabilirea măsurii în care acest ofertant poate face dovada capacității sale de a realiza în mod licit lucrările aferente contractului supus achiziției.

Un alt set de critici formulat de contestatoare se referă la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta SC SA în ceea ce privește existența personalului Responsabil tehnic cu execuția pentru toate domeniile care fac obiectul contractului (domeniul 1.1 – Construcții civile, industriale și agricole, domeniul 6.2 – Instalații termice , sanitare și de ventilație/climatizare, domeniul 6.1 – Instalații electrice, domeniul 9.1 – Construcții edilitare și de gospodărie comunală).

În acest sens, autoarea contestației invocă procesul-verbal nr. 1753/10.11.2022, de evaluare a propunerilor tehnice, considerând că nu a fost analizat acest aspect deoarece, în realitate, acest ofertant nu îndeplinește cerința și ar fi trebuit respins.

Din analiza acestui proces-verbal, Consiliul reține că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu a indicat în mod concret în cadrul lui decât pag. 192-259 și faptul că ofertantul a prezentat informațiile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv că cerința este îndeplinită.

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă invocă suplimentar și cele reținute în procesul verbal nr. 6 (nr. 1752/10.11.2022), ca fiind document pus la dispoziția contestatoarei în vederea studierii lui.

Analizând acest document, Consiliul reține că și în cadrul lui se regăsesc indicate doar pagini (pag. 202-206, respectiv 207-259), nu și informații concrete cu privire la modul de îndeplinire al cerinței.

Ca prim aspect, Consiliul constată că această deficiență în redactarea documentelor de către achizitoare este datorată modului în care expertul cooptat a întocmit raportul său de specialitate, fără precizarea elementelor concrete care dovedesc îndeplinirea cerințelor, doar indicarea unor pagini din propunerea tehnică, iar achizitoare, fără o minimă diligență, a procedat la fel.

Trecând peste acest mod incomplet de realizare a documentelor pe parcursul evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, care a determinat formularea unor astfel de susțineri din partea contestatoarei, verificând propunerea tehnică a SC SA, Consiliul reține că la pag. 202 sunt nominalizate persoanele care vor fi responsabile direct cu realizarea obiectivului de investiții, printre care se numără și 3 persoane desemnate Responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile 1.1, 2.1, 2.3 și 9.1, respectiv 6.2, precum și 6.1, fiind indicate și studiile de specialitate deținute (facultatea absolvită, autorizarea RTE și legitimație).

De asemenea, la pag. 213-224, 225-237 și 238-242, se constată că se regăsesc documentele aferente celor 3 persoane nominalizate în acest scop, precum diplomă de studii, Autorizație RTE și legitimație pentru domeniile arătate, declarație de disponibilitate, Curriculum Vitae, contracte.

În aceste condiții, în lipsa altor argumente și susținerii ale contestatoarei cu privire la acest aspect, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor formulate de contestatoare cu privire la acest aspect.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SC SRL, respectiv să admită cererile privind evaluarea ofertei SC SA, și să anuleze actele autorității contractante

privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC SA, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SA.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC SRL –SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu , respectiv admite cererile privind evaluarea ofertei SC SA.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei SC SA, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SA.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC SRL –SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 19 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...