str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...., depusă de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - ... SRL (denumită în cele ce urmează .....), cu sediul în localitatea ....., ..., judeţul ....., înmatriculată la Oficiul Registrul Comerţului de pe lângă Tribunalul ..... sub nr. ....., având Cod unic de înregistrare fiscală RO ..., reprezentată legal prin administrator ..... şi convenţional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații curente la unitățile de învățământ și imobilele administrate de către .....”, cod CPV 45453000-7, de către ....., cu sediul în ....., str. ... ., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației şi, pe cale de consecință:

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei de comunicare privind rezultatul procedurii precum şi a raportului procedurii nr. 680 din 05.05.2023, postat pe SEAP la data de 08.05.2023, precum şi a oricăror acte subsecvente, ca netemeinice şi nelegale, atât în ceea ce priveşte evaluarea ofertei financiare depuse contestator;

-în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei financiare depuse de contestator.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că în data de 08.05.2023, autoritatea contractantă a postat pe SEAP raportul procedurii nr. 680 din care rezultă că oferta asocierii ..... SRL - .... SRL a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, pe considerentul că nu justifică "modul de formare și de susţinere a preţului pentru următoarele articole de deviz: CG01E STRAT SUPORT PARDOSELI SAPA AUTONIVELANTA 5MM; RPCK11C00 - ASIM SIGILAT PARDOSELEI EPOXIDICE; CG34C- ASIM 99 PARDOSELEI EPOXIDICE ŞI RCSN05C REPARARE PROFILE TRASE CU SABLONU CU MORTAR M- 100T."

De asemenea, din raportul procedurii rezultă că ofertele depuse de asocierea .... SRL au fost declarate admisibile din punct de vedere tehnic şi financiar fiind clasate pe primele trei poziţii.

În data de 10.05.2023 ..... a solicitat în temeiul art. 217 alin. 6 studierea dosarului achiziţiei; în data de 11.05.2023 autoritatea contractantă a invitat reprezentaţii asocierii la studiu, ocazie cu care le-a fost pus la dispoziţie doar documentele de calificare depuse de ofertanţi şi actele întocmite de autoritatea contractantă urmând să transmită acestora documentele solicitate a fi copiate prin poştă electronică.

Din informaţiile regăsite în dosarul achiziţiei rezultă că modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în prezenta procedură este nelegală şi netemeinică, fiind realizată cu nerespectarea principiilor care stau la baza achiziţiilor publice, cât şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materie, a prevederilor documentaţiei de atribuire şi a documentelor regăsite în cadrul ofertelor depuse.

Prin raportul procedurii se reţine faptul că oferta depusă de .... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, pe considerentul că nu satisface cerinţele caietului de sarcini şi inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, pe considerentul că răspunsurile la solicitările de clarificări privind modul de formare şi de susţinere a preţului sunt neconcludente pentru articolele

"-CG01E STRAT SUPORT PARDOSELI SAPA AUTONIVELANTA 5MM,

-RPCK11C 99 Asim SIGILAT PARDOSELI EPOXIDICE,

-CG34C-asim99 - ASIM PARDOSELI EPOXIDICE,

-RCSN05C REPARARE PROFILE TRASE CU SABLONUL CU MORTAR M-100T."

Pe parcursul evaluării propunerii financiare depuse de .... comisia de evaluare a solicitat, în temeiul art. 136 din HG nr. 395/2016, prezentarea ofertelor de preţ ale furnizorilor următoarelor materiale: şapă autonivelantă, sistem poliuretanic antiderapant, polistiren toate tipurile, adeziv toate tipurile, jgheaburi, ferestre PVC, ferestre aluminiu, uşi MDF, uşi metalice antifoc, membrană bituminoasă, radiatoare, gipscarton, vopsea lavabilă, cât şi analiza de preţ însoţită de documente justificative.

La această solicitare de clarificări .... a răspuns în termenul solicitat depunând aşa cum susţine şi autoritatea reţetele şi listele cu cantităţile de lucrări pe categorii de lucrări pentru articolele indicate de autoritatea contractantă în solicitare, oferte de preţ obţinute de la furnizori pentru materiale solicitate, a fost justificat tariful orar pentru manoperă, a fost prezentat tariful pentru consumul de apă şi canalizare, a fost

prezentată o analiză de preţ tarife utilaje/echipamente, lista cu echipamentele deţinute de operatorul economic ..... SRL precum şi registrul de imobilizări pentru luna februarie 2023.

Comisia de evaluare, în urma analizei ofertelor de la furnizori, a considerat necesar să solicite confirmarea unora dintre aceste oferte de la furnizori, confirmare care a fost transmisă de furnizorii respectivi.

După analiza informaţiilor din propunerea financiară, din răspunsurile la clarificări şi din răspunsurile primite de la furnizorii materialelor, comisia de evaluare cu toate că a primit confirmarea preţurilor ofertate de la furnizori, a considerat necesară formularea unei noi solicitări de clarificări (1357/09.03.2023) cu privire la mai multe aspecte din cadrul propunerii financiare.

La această solicitare de clarificări .... a răspuns în termenul solicitat. Comisia de evaluare analizând răspunsurile primite a considerat că, răspunsul pentru întrebările 2, 4 şi 5 nu sunt concludente, aspect pentru care a respins oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul opinează că aspectele menţionate de către comisia de evaluare prin raportul procedurii contestat sunt netemeinice şi neegale fiind reţinute cu nerespectarea principiilor care guvernează procedurile de achiziţie publică şi a dispoziţiilor aplicabile în materia achiziţiilor publice, a documentaţiei de atribuire astfel cum a fost clarificată cât şi a informaţiilor regăsite în oferta financiară şi răspunsurile la clarificări cu privire la aceasta.

• Se arată de către petent că decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă este dispusă cu nerespectarea principiului tratamentului egal.

Din raportul procedurii contestat rezultă că evaluarea propunerii financiare se regăseşte în cadrul procesului verbal intermediar nr. 522/06.04.2023, din analiza căruia se poate constata că pe parcursul evaluării propunerilor financiare au fost solicitate clarificări tuturor ofertanţilor declaraţi admisibili ca urmare a evaluării propunerii tehnice, însă doar clarificările şi răspunsurile prezentate de .... au fost inserate în cadrul raportului procedurii nu şi clarificările şi răspunsurile adresate celorlalţi ofertanţi.

Cu ocazia studiului efectuat la sediul autorităţii contractante, reprezentanţii asocierii ..... au solicitat prezentarea clarificărilor şi răspunsurilor pe financiar adresate celorlalţi ofertanţi, însă reprezentanţii autorităţii au susţinut că respectivele răspunsuri nu pot fi puse la dispoziţie întrucât ofertanţii respectivi au prezentat declaraţie de confidenţialitate, omiţând faptul că şi ofertantul ..... .a prezentat o astfel de declaraţie, răspunsurile sale fiind făcute publice.

Prin urmare, contestatorul apreciază că, prin inserarea în cadrul raportului procedurii doar a clarificărilor pe financiar şi a răspunsurilor la acestea transmise de ofertantul .... autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, făcând cunoscute celorlalţi ofertanţi informaţiile din propunerea financiară depusă de contestator, deşi şi acesta avea depusă declaraţie de confidenţialitate cu privire la respectivele informaţii.

Atât prevederile dreptului naţional, cât şi cele ale dreptului unional prevăd obligaţia autorităţilor de a respecta principiul tratamentului egal şi al proporţionalităţii, atât la momentul întocmirii documentaţiei de atribuire cât şi la momentul evaluării ofertelor, ceea ce în prezenta procedură nu s-a întâmplat, nici în ceea ce priveşte solicitările de clarificări şi nici în ceea ce priveşte deciziile luate în urma evaluării ofertelor.

În acest sens, prin Decizia pronunţată în cauza C-546/16, CJUE reţine la pct.5 vizând interpretarea articolul 18 din directiva 2014/24, următoarele: *„Autorităţile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal şi fără discriminare şi acţionează într-o manieră transparentă şi proporţionată. Conceptul achiziţiei nu se poate face cu intenţia de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau restrângerea artificială a concurenţei. Se consideră că se restrânge artificial concurenţa în cazul în care conceptul achiziţiei este făcut cu intenţia favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici."*

Curtea de Justiţie a Uniunii Europene a statuat în sensul că *„De altfel, efectul util al art. 55 alin. (1) din Directiva 2004/18/CE implică faptul că revine autorităţii contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaţilor în cauză pentru a-i pune pe aceştia în măsură să justifice deplin şi util caracterul serios al ofertelor lor. (...)în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferiţii candidaţi în mod egal şi loial."*

Se reține că nerespectarea principiului tratamentul egal rezultă şi din modalitatea în care autoritatea contractantă a analiza răspunsurile formulate de ...., în sensul că în cazul acestui ofertant nu a acceptat preţul ofertat şi confirmat de către furnizor pentru produsul finit sapă autonivelantă, în timp ce pentru ceilalţi ofertanţi a acceptat preţurile finite ofertate şi confirmate de către furnizor. Spre exemplu, în cazul ofertantului asocierea Palex autoritatea contractantă a acceptat preţul produsului finit pentru pardoseală epoxidică.

Contestatorul precizează că pe parcursul evaluării ofertelor autoritatea are obligaţia de a trata toţi ofertanţii care se află în situaţii similare în mod egal aşa cum se reţine şi prin hotărârea pronunţată de CJUE în cauza C-599/10, prin care *"s-a statuat că în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferiţii candidati în mod egal si loial, astfel încât să nu se poata considera, la finalizarea procedurii de selecţie a ofertelor si în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidaţii care au facut obiectul acestei solicitări."*

Din aceste considerente, rezultă faptul că modalitatea în care comisia de evaluarea a analizat propunerea financiară prezentată de .... a fost efectuată cu încălcarea principiului tratamentului egal.

- Contestatorul menționează că Răspunsul la clarificarea nr. 1357/09.03.2023, întrebările 2, 4 și 5 transmise de acesta sunt concludente

> Răspunsul la întrebarea nr. 2 este concludent

Se reține că prin întrebarea nr. 2 din această clarificare autoritatea solicita *"Referitor la articolul CG01E - STRAT SUPORT PARDOSELI SAPA*

AUTONIVELANTA 5 MM, în cadrul articolului de deviz, resursele materiale ofertate sunt apa (u.m. mcub) și sapa autonivelanta (u.m. mp). De asemenea, în cadrul ofertei de preţ de la furnizor (SIPEX Company SA), pusă la dispoziţie prin răspunsul dumneavoastră înregistrat de către DGAPI cu nr. 993/24.02.2023, la solicitarea de clarificări nr. 913/20.02.2023, se ofertează „sapa autonivelanta 5 mm grosime" cu unitatea de măsură MP.

In consecinţă vă solicităm să clarificaţi modul de ambalare, livrare si tehnologia de execuţie a acestui articol din punct de vedere tehnic în corelare cu preţul unitar ofertat."

La această solicitare de clarificări .... a răspuns precizând următoarele:

"Sapa autonivelanta se livrează la saci de 25 kg/sac - pulbere, mortar predozat si bidoane de diferite volume amorsa. Oferta furnizorului Sipex este întocmită raportat la consumul de material sapa autonivelanta pulbere si amorsa necesar pentru grosimea solicitată, respectiv 5mm, pentru unitatea de măsură 1 mp.

Acoperirile autonivelante vor fi realizate din mortar predozat însăcuit amestecat cu apa, prin malaxare, pentru asigurarea aderentei aplicându-se în prealabil amorsa indicată de producător.

Sapele autonivelante se vor turna pe suprafeţele curăţate si spălate în prealabil, cu caracteristicile tehnice conforme pentru turnare."

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări se constată că .... a răspuns solicitărilor autorităţii prezentând concret şi concludent pentru fiecare dintre cerinţele regăsite în acesta, respectiv prezentând mod de ambalare şi livrare al produsului sapă autonivelantă ca fiind în saci de 25 kg/ sac - pulbere, mortar predozat şi bidoane de diferite volume amorsa, cât şi tehnologia de execuţie a acestui articol, ca fiind din mortar predozat însăcuit amestecat cu apa, prin malaxare, pentru asigurarea aderentei aplicându- se în prealabil amorsa indicată de producător, turnat pe suprafeţe curăţate şi spălate în prealabil.

Se arată că, din clarificare, astfel cum a fost formulată, nu rezultă că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea consumului de material utilizat în reţeta propusă, pentru obţinerea unui mp de şapă cu o grosime de 5 mm, însă acesta ar fi fost aşa cum rezultă din raportul procedurii acesta ar fi fost motivul pentru care răspunsul asocierii ..... la respectiva întrebare ar fi fost apreciat ca fiind neconcludent.

Astfel, prin clarificare autoritatea contractantă a solicitat tehnologia de execuţie a articolului (nu a materialului), iar acestă tehnologie a fost prezentata în răspunsul transmis în corelare cu cele prezentate în oferta tehnică depusă, raportat la modul de formare al preţului ofertat şi în baza ofertei de la furnizorii de profil în piaţă.

Prin urmare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pe considerentul că nu a comunicat anumite informaţii care nu au fost niciodată solicitate. Mai mult, ... susține că a formulat răspunsul la respectiva întrebare în raport de modalitatea în care şi-a întocmit oferta şi de unitatea de măsura prezentată în listele de cantităţi postate pe SEAP.

De asemenea, contestatorul afirmă că în mod eronat autoritatea contractanta susţine că prin răspunsul transmis, acesta a modificat

conţinutul ofertei tehnice, iar acesta nu este corelat cu oferta financiară, bazându-şi susţinerile pe utilizarea cuvântului "mortar" în răspunsul furnizorului, întrucât prin răspuns furnizorului precizează că produsul finit sapa autonivelantă include mortar pentru şapă, acesta fiind materialul din care este format produsul finit ofertat de acesta.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări .... a precizat că, în fapt, materialul utilizat este tocmai un mortar uscat predozat, astfel cum este precizat şi în propunerea tehnică la pag. 196 "Acoperirile autonivelante vor fi realizate din mortar predozat insacuit amestecat cu apa".

Astfel, utilizarea cuvântului mortar reprezintă o terminologie specifică în domeniul şi pe piaţa de construcţii, care este utilizată pentru şape, tencuieli, etc. (fiind soluţii tehnice de mortare predozate existente pe piaţă datorita avansului tehnologic în domeniu) şi nicidecum modificarea ofertei, aşa cum susţine autoritatea contractantă ce face o confuzie între mortarul umed rezultat în urma procesului tehnologic de malaxare a mortarului uscat cu apa și mortarul pulbere comercializat pe piaţă de profil.

Prin urmare, contestatorul arată că concluzia autorităţii potrivit căreia prin răspunsul la clarificări .... introduce un alt material în propunerea tehnică este nefondată.

Se precizează de contestator că preţul ofertat are componentele executării articolului de lucrare conform descrierii publicate. Astfel, în cazul sapei autonivelante de 5 mm ca strat suport pardoseli s-a fundamentat preţul pe baza ofertei furnizorului. Faptul că nu este precizat preţul unui kg de material - mortar uscat nu prezintă relevanță în opinia petentului, fiind confirmat în mai multe ocazii de furnizor preţul ofertat pentru materialul utilizat în reţeta depusă.

În concluzie, preţul ofertat pentru materialul utilizat în reteta sapă autonivelantă este susţinut şi confirmat de furnizor, iar autoritatea contractanta nu are niciun indiciu care să susţină nesustenabilitatea ofertei depuse de ....

De asemenea, în ceea ce priveşte răspunsul transmis la această întrebare de ...., contestatorul afirmă că autoritatea a încălcat principiul tratamentului egal, întrucât sustenabilitatea preţului a fost acceptată în cazul altui ofertant în raport de preţul produsului finit.

Astfel, o situaţie similară se regăseşte în justificarea preţului aferent art. CG34C -asim 99- ASIM PARDOSELI EPOXIDICE a ofertantului asocierea Palex Construcţii Instalaţii, care a utilizat în cadrul reţetei materialul pardoseli epoxidice cu unitatea de măsură MP.

Se reține că oferta primită de la furnizorul STRIZO *"nu detaliază soluţia de execuţie aşa cum s-a întâmplat în alte 2 oferte adresate altor ofertanţi participanţi la procedura"* (pagina 8 din proces verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 463/28.03.2023), însă confirmarea primită de la furnizor privind preţul ofertat pentru produs finit este suficientă pentru autoritatea contractantă în acest caz.

În concluzie, petentul consideră că este netemeinică şi nelegală susţinerea autorităţii potrivit căreia răspunsul prezentat de .... la întrebarea nr. 2 este neconcludent.

> Răspunsul la întrebarea nr. 4 este concludent

Contestatorul învederează că prin întrebarea nr. 4 din clarificarea nr. 1357/09.03.2023 se solicita "*În cadrul articolului RPCK11C -asim SIGILAT PARDOSELI EPOXIDICE se ofertează doar stratul de sigilare pardoseli epoxidice, conform clarificării nr. 16 din răspunsul consolidat. Preţul materialului ofertat pentru acest articol este de 271.60 lei/mp.*

În cadrul art. CG34C -asim 99-ASIM PARDOSELI EPOXIDICE se ofertează sistemul de pardoseala epoxisica integral, cu toate straturile aferente, inclusiv stratul de sigilare. Preţul materialului ofertat pentru acest articol este de 92.15 lei/mp.

Vă solicităm să justificaţi preturile materialelor ofertate pentru cele două articole sus¬menţionate în corelare cu oferta furnizorului Strizo Sintetic SRL, al cărui preţ de 45 euro/mp fără TVA, se referă la sistemul epoxidic integral (cu strat sigilant inclus)."

La această solicitare .... a răspuns susţinând următoarele:

"Oferta asocierii noastre pentru art. RPCK11C -asim SIGILAT PARDOSELI EPOXIDICE si CG34C -ASIM.PARDOSELI EPOXIDICE a fost întocmită întocmai cu prevederile documentaţiei de atribuire, raportat la cerinţele exprese publicate de dvs.

Atât in art. de lucrare art. RPCK11C -asim SIGILAT PARDOSELI EPOXIDICE, cât si în art. CG34C -ASIM.PARDOSELI EPOXIDICE au fost ofertate operaţiunile descrise de autoritatea contractanta prin listele de cantităţi publicate.

Este atributul autorităţii contractante modul de stabilire a listelor de cantităţi de lucrări, respectiv solicitarea de ofertare în mod distinct a celor două operaţiuni, sigilat si pardoseală epoxidica, ofertele fiind întocmite raportat la modul stabilit de autoritatea contractanta.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări publicata în SEAP, dvs. precizaţi în mod concret faptul că operaţiunea de sigilare a sistemului de pardoseala ales se va realiza în mod distinct în cadrul art. RPCK11C -asim SIGILAT PARDOSELI EPOXIDICE: Se va oferta materialul necesar de sigilare a sistemului ales de pardoseli epoxidice."

Raportat la oferta furnizorului Strizo, inclusiv în cadrul acesteia materialele sunt separat prevăzute, fiind cuprinse si cotate în oferta noastră conform listelor de cantităţi publicate.

Astfel, preţul total al furnizorului a fost defalcat în preţul pentru material sistem epoxidic, respectiv 92.15 lei/mp, si preţ pentru material de sigilare 271.60 lei/mp, astfel cum am explicat si în răspunsul la solicitări de clarificări transmis către dvs. în data de 23.02.2023.

Menţionam totodată faptul că si în caietul de sarcini sistemul epoxidic este prevăzut ca strat separat faţă de stratul de sigilare, în corelare cu listele de cantităţi si cu răspunsul la solicitarea de clarificări care distinge cotarea sigilantului separat de restul sistemului.

Acelasi raţionament a fost utilizat de autoritatea contractanta si pentru alte categorii de lucrări, spre exemplificare în caietul de sarcini existând capitolul denumit "TERMOSISTEM FATADE", iar în listele de cantităţi fiind aferente mai multe poziţii ce fac parte integrantă a acestui sistem: placare, masa de spaclu, tencuiala decorativa, etc., astfel încât în mod corect asocierea noastră a întocmit oferta."

Din economia acestui răspuns rezultă că .... a întocmit oferta respectând listele de cantităţi publicate de autoritatea contractantă din care rezultă că pentru lucrările privind pardoselile epoxidice sunt prevăzute două articole, respectiv poz. 19 art. RPCK11C - asim SIGILAT PARDOSELI EPOXIDICE şi poz. 20 art. CG34C -ASIM.PARDOSELI EPOXIDICE, cât şi cu respectarea răspunsului consolidat privind art. RPCK11C -asim SIGILAT PARDOSELI EPOXIDICE.

Prin raportul procedurii autoritatea consideră că .... a interpretat eronat răspunsul consolidat întrebarea 16, aspect care însă nu este susţinut de prevederile documentaţiei de atribuire.

Mai mult, prin această susţinere autoritatea îşi contrazice propriile cerinţe, ignorând prevederile documentaţiei de atribuire și a răspunsurilor la clarificări anterioare depunerii ofertelor, interpretând în mod abuziv cele publicate în SEAP, respectiv modul în care trebuie întocmită și depusă oferta pentru articolele de lucrări sigilat pardoseala epoxidica (poz. 19) și pardoseala epoxidica (poz. 20).

Autoritatea nu doar că a prevazut două articole de lucrări distincte ce compun pardoselile epoxidice, respectiv poz. 19- art. RPCK11C -asim SIGILAT PARDOSELI EPOXIDICE și poz. 20 art. CG34C -ASIM.PARDOSELI EPOXIDICE, dar a şi specificat în mod clar ce anume se ofertează în cadrul acestora în cuprinsul documentatiei de atribuire:

a) Răspuns solicitare de clarificări nr. 16 - *"Se va oferta materialul necesar de sigilare a sistemului ales de pardoseli epoxidice, precum si manopera de montaj a acestuia."*

Astfel, prin răspunsul transmis autoritatea contractantă clarifică întocmirea listelor de cantități în raport de prevederile caietului de sarcini, în care pentru pardoselile epoxidice sunt descrise întocmai cele două materiale diferite între ele: sistem epoxidic autonivelant şi sigilare mata.

Prin clarificarea nr. 16 autoritatea contractanta a sustinut că sigilantul de la pozitia 19 este aferent sistemului de pardoseala epoxidica ales: *"Se va oferta materialul necesar de sigilare a sistemului ales de pardoseli epoxidice, precum si manopera de montaj a acestuia",* susţinând în mod clar că, sigilantul aferent art. de la poz. 19 este cel compatibil cu pardoseala epoxidica ce se va monta, aferenta art. de la poz. 20.

Or, în condiţiile în care autoritatea dorea includerea materialului de sigilare în continutul art. CG34C -ASIM.PARDOSELI EPOXIDICE, în lista de cantităţi publicată, în dreptul acestui articol ar fi menţionat FT 3+FT 4.

În concluzie, petentul susține că nu există nicio precizare în documentatia de atribuire privind posibile reparaţii prin sigilare a pardoselilor epoxidice, astfel cum motivează autoritatea contractantă în raportul procedurii, prin urmare aceste susţineri sunt nefondate.

Contestatorul menționează că afirmația autorității contractante regăsită în raportul final al procedurii publicat, potrivit căreia intenționează utilizarea art. RPCK11C -asim SIGILAT PARDOSELI EPOXIDICE pentru eventuale reparații pardoseli preexistente este contrară răspunsului publicat prin clarificarea 16, potrivit căruia *"Se va oferta materialul necesar de sigilare a sistemului ales de pardoseli epoxidice"*, aceasta făcând referire clară la sistemul ales şi ofertat în prezenta procedură de achizitie publică, ce se va executa în derularea acordului cadru şi nu la pardoseli preexistente.

Totodată, presupunând, prin absurd, că dorește executarea de astfel de reparații, nemenţionate în cuprinsul documentatiei de atribuire, la nivelul listelor de cantităţi ar fi trebuit să existe articole complementare celui de sigilare, şi anume de pregătire a respectivelor suprafete: curaţare, frezare, reparaţii locale, etc. fără de care materialul de sigilare ar fi imposibil de pus în opera din punct de vedere tehnic şi în condiţii de calitate.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că raţionamentul prezentat anterior, în baza prevederilor documentaţiei de atribuire, este susţinut de autoritatea contractantă şi în cadrul Strategiei de contractare, în care se regăsesc următoarele estimări:

-art. RPCK11C -asim SIGILAT PARDOSELI EPOXIDICE - preţ estimat 580 lei/mp

-art. CG34C -ASIM.PARDOSELI EPOXIDICE - preţ estimat 590lei/mp.

În consecinţă, potrivit susţinerilor din raportul procedurii, diferenţa de preţ dintre cele doua articole, și anume 10 lei/mp, ar fi preţul aferent pardoselii epoxidice, fără sigilant, preţ pe care, în mod evident, nici autoritatea contractantă nu îl poate justifica (material, manoperă de montaj, cheltuieli indirecte și profit).

Se menționează că .... s-a conformat, întocmai, prevederilor documentaţiei de atribuire şi modului de alocare a activităţilor din caietul de sarcini în cuprinsul listelor de cantităţi întocmite și publicate de autoritatea contractantă.

Or, în situaţia în care alţi ofertanţi au întocmit și depus oferta contrar celor prevăzute în documentaţie, petentul consideră că aceștia trebuie sancţionaţi conform prevederilor legale aplicabile, iar nu ...., fiind impertivă reevaluarea ofertelor acestora în raport de documentaţia publicată.

Alegaţiile autorităţii contractante referitoare la faptul că petentul are obligaţia de a observa și corecta necorelarea celor două cantităţi (art. de la poz.19 și 20) sunt interpretări pe care le invocă ulterior depunerii ofertelor, pe parcursul evaluării și, mai mult decât atât, mai multe activităţi dependente/complementare între ele pe care le-a solicitat în cantităţi diferite și față de care nu are aceeaşi abordare în evaluare:

- Din lista de echipamente: poziţia 30 - Senzor adresabil fum si temperatură (FT 55) cantitate 270 bucăţi si poziţia 32 -detector multisenzorial adresabil optic si termic = SOCLU compatibil cu FT55 (FT 56) cantitate 540 buc.
- Obiectiv 0003 REPARAŢII, REABILITARI FAŢADE Obiect 1 DESF. TENCUIELI EXTERIOARE Categorie 7 EXTERIOARE-FATADA: Placare soclu cu termosistem cantitate totala 2565 mp (poz. 16+18+28+29), respectiv tencuiala decorativa soclu cantitate totala 420 mp (poz. 21).

Raportat la critica privind nesustenabilitatea preţului ofertat, contestatorul subliniază faptul că preţul cumulat al celor două materiale ofertate este superior preţului total al furnizorului, aşa cum reiese din oferta depusă și documentele suport puse la dispoziţia autorităţii contractante. Astfel, raportat la solicitarea autorităţii contractante, de a justifica preţul materialelor în raport de oferta furnizorului STRIZO, ... susține că a răspuns în mod concludent, materialele ce formează stratul de

pardoseală și stratul de sigilant aferent fiind cotate superior ofertei de 45 euro/mp de la furnizor, oferta ce le cuprinde pe ambele.

Susţinerile autorităţii contractante nu pot constitui un element valid pentru respingerea ofertei asocierii ....., răspunsurile transmise acoperind obiectul solicitării, fiind considerate relevante, temeinice și legale, putând fi valorificate de autoritatea contractantă, în condiţiile în care în conţinutul procesului verbal de evaluare a ofertelor financiare ea însăşi afirma și *"apreciază că ofertantul are libertatea de a-și alege furnizorii și stabili preţul de vânzare."*

Este firesc în opinia petentului ca, în cadrul procedurilor de atribuire, ofertanţii să propună preţuri mai mari la unele articole şi, eventual, în compensare, mai mici la altele, politica de preţuri ţinând de fiecare ofertant în parte şi de condiţiile cererii şi ofertei. Astfel, preţul total al materialelor ce compun pardoseala epoxidică este superior preţului de piaţă primit de la furnizor, ... având libertatea de a-și aprecia fiecare lucrare și fiecare produs din punct de vedere financiar, fiind în măsură să deruleze contractele subsecvente în condiţiile de calitate stabilite de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, nici autoritatea contractantă nu a reuşit să dovedească faptul că acele elemente de preţ, ar fi de natură să împiedice îndeplinirea contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire, nefiind niciun argument în acest sens.

În ceea ce priveşte neconcordanțele sesizate de autoritate privind fișele tehnice, contestatorul menţionează faptul că acestea pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, permise de legislaţia aplicabilă, în oferta tehnică depusă regăsindu-se toate fișele aferente componentelor regăsite în oferta financiară a furnizorului STRIZO, fapt ce putea fi clarificat facil prin solicitarea unei clarificări, situaţie în care răspunsul asocierii ..... având doar rol de confirmare şi clarificare a informaţiilor care deja exista.

Într-o situaţie similară, în ceea ce priveşte oferta asocierii Erbasu, pentru fișa tehnică nr. 12 nedepusă în oferta tehnică, autoritatea contractantă a clarificat cerinţele solicitate, considerând faptul că nu orice neconcordanţă duce la respingerea ofertei, aplicând în acest caz propriul atribut al solicitărilor de clarificări.

Tratamentul inegal în evaluarea ofertelor se poate constata şi în alte situaţii, cum ar fi:

a. În Procesul verbal de evaluare financiară nr. 463/28.03.2023, prin care comisia de evaluare acceptă răspunsul asocierii Erbașu cu privire la preţul propus pentru poziţia 30, fără a mai solicita informaţii privind care este în fapt preţul resursei solicitate în mod expres (doar SOCLU conform documentaţiei de atribuire și a întrebării formulate).

„Va solicitam sa justificati cu documente doveditoare pretul de 218.43 lei/buc ofertat pentru articolul DETECTOR MULTISENZORIAL ADRESABIL OPTIC SI TREMIC=SOCLU regasit in cadrul listei de echipamentela pozitia 32, caruia ii este atribuita fisa tehnica nr. 56, depusa la pagina 2652 din propunerea tehnica, respectiv fisa tehnica de la producator depusa la pagina 2653, avand in vedere ca articolul SENZOR ADRESABIL DE FUM, TEMPERATURA, COMBINATE (FUM+TEMPERTAURA), regasit in cadrul listei de echipamente la pozitia 30, caruia ii este taribuita fisa tehnica nr. 55, depusa la pag. 2650 din propunerea tehnica, respectiv

fisa tehnica de la producator depusa la pag. 2651, a fost ofertat cu pretul de 290.03 lei/buc.

Asocierea Constructii Erbasu SA [...] a raspuns in termen cu adrea sa nr. 2041/14.03.2023, inregistrata sub nr. 1367/15.03.2023 si a atasat oferta de pret obtinuta de la furnizorul HELENIK in data de 03.11.2022 (207.5 lei fara TVA).

Ofertantul a precizat ca pretul ofertta de 218.43 lei/buc cuprinde:

- *detector dual de fum si temperatura DOT -4046, multiciterual, analog adresabil (...)*
- *soclu G-40,*
- *cota de aprovizionare de 5.3%".*

Pentru pozitia 32 asocierea Erbasu a ofertat atât detector dual de fum și temperatură, cât și soclul aferent acestuia, în condițiile în care prin fișa tehnică aferentă FT 56 s-a solicitat ofertarea de "Soclu compatibil FT 55".

În această situaţie însă, autoritatea contractantă reţine *"comisia de evaluare considera ca ofertantul a ofertat un echipament care excede cerintele autoritatii contractante, retine faptul ca echipamentul ofertat contine componenta solicitata prin fisa tehnica nr. 56, respectiv soclu detector optic si termic si apreciaza ca ofertantul are libertatea de a-si alege furnizorii si stabili pretul de vanzare"*, chiar dacă solicitarea transmisă viza justificarea pretului „componentei" și nu un pret cumulat detector+soclu.

Din oferta furnizorului nu reiese în mod clar prețul aferent echipamentului solicitat, SOCLU, fiind o ofertă totală ce conține două echipamente - detector dual și soclu, dar în acest caz răspunsul este considerat concludent.

Totodată, asocierea Erbasu a ofertat poziția 30 - Senzor adresabil fum și temperatura (FT 55) cu 290.03 lei/buc si pozitia 32 -detector multisenzorial adresabil optic si termic = SOCLU (FT 56) - ce include atât detectorul dual cât și soclul aferent, conform răspunsului la solicitarea de clarificări, cu pretul de 218.43 lei/buc.

b. În Procesul verbal de evaluare financiară nr. 463/28.03.2023, prin care comisia de evaluare acceptă preţul propus de asocierea Palex Constructii Instalatii SRL pentru poziţia nr. 20 fără a mai solicita informaţii cu privire la susţinerea resursei de la poz. nr. 19, respectiv sigilant pentru pardoseli, care în accepţiunea autorităţii ar fi trebuit cotată de 2 ori:

"În urma analizei ofertelor de preţ de la fumizări, transmise de către ofertant, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite confirmarea unora dintre acestea de către fumizări.

Astfel, a fost solicitată confirmarea ofertelor de la următorii furnizori:

l) ... S.R.L., cu adresa nr. 1058/27.02.2023, întrucât oferta de preţ adresată de furnizor ofertantului asociat - ... nu a detaliat soluţia de execuţie asa cum s-a întâmplat în alte 2 oferte adresate altor ofertanţi participanţi la procedură.

Furnizorul a răspuns prin adresa STZDOC2023 nr. 68/03.03.2023, înregistrată sub nr. 1144/06.03.2023 si a confirmat oferta nr. 52/21.10.2022 înaintată societăţii ... S.R.L. motivând că diferenţele de preţ si soluţii tehnice dintre ofertele înaintate fiecărui client (ofertant în

cadrul procedurii) rezultă din faptul că fiecare dintre aceştia a solicitat diferite sisteme de pardoseală."

Faţă de cerinţa potrivit căreia *"Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel încât aceasta sa furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum si la alte condiţii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publica. Nu se accepta preturi unitare diferite pentru acelasi tip de resursa, respectiv cote de cheltuieli indirecte/ profit diferenţiate"*, în situaţia în care sigilantul este cotat separat atunci acesta va fi acelaşi care se regăseşte şi în descrierea resursei de la poz. 20 şi în descrierea resursei de la poz.19.

Astfel, faţă de această situaţie, contestatorul apreciază că autoritatea nu putea accepta de sine facto prezentarea unei oferte care nu a detaliat preţul aceluiaşi tip de material încadrat în două resurse decât dacă materialul comun celor două articole de lucrare (art. 19 și art. 20) avea acelaşi preţ în oferta furnizorului indiferent de articolul de lucrare din care face parte, respectiv dacă oferta furnizorului conţine prețurile detaliate ale fiecărui material utilizat pentru obţinerea produsului finit, cu atât mai mult cu cât avea incertitudini legate de ofertarea acestui produs similar pentru doi ofertanţi care îşi disputau poziţia câştigătoare.

Faţă de aceste considerente, petentul opinează că, în mod eronat, comisia de evaluare a reţinut că răspunsul prezentat de .... la întrebarea nr. 4 este neconcludent.

> Răspunsul la întrebarea nr. 5 este concludent

Contestatorul arată că, prin întrebarea nr. 5 din clarificarea nr. 1357/09.03.2023 se solicita "*Referitor la art. RCSN05C REPARARE PROFILE TRASE CU SABLONUL CU MORTAR M-100T vă solicităm prezentaţi tehnologia de execuţie raportată la extrasul de materiale furnizat în cadrul listelor de cantităţi F3 si la oferta de preţ de la furnizorul .... SA, în care este prezentat produsulprofile trasare cu şablonul din mortar M-100Tambalaj de 2.50m".*

La această solicitare .... a răspuns, în sensul

"Tehnologia de execuţie presupune desfacerea profilelor degradate, urmând a se executa profile trase cu ajutorul şabloanelor.

*Mortarul M100-T utilizat este cotat în preţul materialului mărunt, consumul estimat fiind aproximativ 0.003 mc de mortar (0.003 mc*349.20 lei/mc=1.04076 lei) pentru 1 ml operaţiune.*

Manopera cuprinde activităţile pentru desfacere şi reparare suprafeţe degradate, iar consumul pentru utilajul de ridicat este estimat ţinând cont de situaţia în care articolul de lucrări este executat la înălţime."

Autoritatea consideră răspunsul ca fiind neconcludent pe considerentul că există contradicţii *"între oferta furnizorului SIPEX (oferta este pentru şablon trasare profile din mortar) şi răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări (oferta de la furnizorul SIPEX se referă la profilele de trasare a mortalului utilizate pentru realizarea operaţiunii solicitate în listele de cantităţi) şi în consecinţă decide că preţul ofertat nu a fost justificat."*

Susţinerile autorităţii contractante menţionate în raportul procedurii sunt nefondate în opinia contestatorului, întrucât pentru articolul RCSN05C REPARARE PROFILE TRASE CU SABLONUL CU MORTAT M-100T, ... a

răspuns concludent solicitării autorităţii contractante, contrar susţinerilor acesteia, justificând în concret fiecare punct al solicitării transmise.

Astfel, a fost detaliată tehnologia de execuţie în şantier a articolului de lucrare solicitat raportat la extrasul de materiale furnizat în listele de cantităţi şi la oferta de preţ de la furnizorul SIPEX. De asemenea, au fost justificate si susţinute prin oferte de la furnizor toate resursele materiale avute în calcul pentru realizarea unui ml de lucrare REPARARE PROFILE TRASE CU SABLONUL CU MORTAR M-100T.

Contestatorul învederează că susţinerile autorităţii contractante privind incorectitudinea consumului de material M 100 T - 0.003 mc pentru realizarea unui ml de articol de lucrare CSN05C REPARARE PROFILE TRASE CU SABLONUL CU MORTAT M-100T nu sunt justificate şi/sau demonstrate în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

Aşa cum însăşi autoritatea contractantă precizează, obiectivele ce fac parte din obiectul acordului cadru sunt variate şi în acest context .... a apreciat şi ofertat un consum mediu de material mortar M 100 T (cu unitatea de măsură mc), în baza propriilor estimări şi experienţe în domeniu.

În estimare s-a ţinut cont că aceste elemente pot fi la: ancadramente, solbancuri, cornişe, etc, deci diferite ca formă, secţiune şi/sau volum.

În condiţiile în care articolul de lucrare nu diferenţiază dimensional aceste elemente ce trebuie reparate, petentul consideră că, în mod corect s-a cuantificat valoric o cantitate medie de mortar (10 cm lăţime * 3 cm grosime * 1 m lungime = 0.003 mc) necesară pentru execuţia unui ml de articol lucrare, iar autoritatea contractantă nu a demonstrat obligativitatea unui alt consum, raportat la informaţiile existente în documentaţia de atribuire şi la specificul obiectului procedurii de achiziţie, respectiv acord cadru cu mai multe obiective (fără proiecte tehnice, fără dimensiuni, fără detalii de execuţie care să impună consumuri specifice).

Se reține că în mod incorect autoritatea trage concluzia că se vor utiliza şabloane predefinite/standard, aceasta precizare nerezultând din oferta asocierii ..... sau din documentele suport prezentate. Şabloanele reprezintă tipare care se folosesc în mod uzual pentru realizarea identică a modelului existent, or aceste profile/tipare pot fi executate in afara şantierului, după modelul existent, oferta furnizorului fiind raportata la aceste condiţii.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu justifică în ce măsură .... nu poate executa respectivul articol de lucrare, conform tehnologiei descrise şi nici în ce măsură resursele prevăzute sunt contare acesteia.

Necesitatea de edificare a membrilor comisiei trebuie să pornească de la o suspiciune ce poate fi explicată şi probată cu elemente certe din documentaţia de atribuire, nefiind permise concluzii discreţionare, abuzive, lipsite de valoare informativă.

Conform susţinerilor autorităţii contractante, explicaţiile aduse nu sunt concludente şi nu sunt prezentate documente suport, care să justifice, în mod corespunzător, nivelul scăzut al tarifului unitar. Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a vizat, printre altele, aspectele

preţurilor neobişnuit de scăzute, iar în concluziile analizei, aceasta vizează nesustenabilitatea preţului, forţând o legătură între nesustenabilitate şi lipsa justificării preţului neobişnuit de scăzut.

Prin această atitudine, autoritatea contractantă dând dovadă de „rea credinţă" în evaluarea ofertei asocierii ....., încercând să creeze „situaţii artificiale", de excludere a asocierii din procedură.

Autoritatea are obligaţia să respecte principiul legal al eficienţei utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preţ, chiar dacă ar fi neobişnuit de scăzut, este unul justificabil şi real, care nu influenţează negativ executarea obligaţiilor contractuale asumate.

Simplul preţ neobişnuit de scăzut al ofertei este o condiţie obligatorie, însă nu şi suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta şi condiţia ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiţie a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.

În speţă, însă, autoritatea contractantă nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligaţiile contractuale în forma în care şi le-a asumat prin oferta depusă. Este firesc în opinia petentului, mai cu seamă în perioade de criză economică, ca ofertanţii să practice preţuri cât mai reduse, pentru a-şi maximiza astfel şansele de a obţine contractul supus licitaţiei. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenţionând să îşi reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piaţa de referinţă, nu se poate aprecia că ofertanţii nu ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă şi, în acelaşi timp, serioasă şi fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să ţină seama.

Se menționează că autoritatea contractantă este obligată să prezinte motivele/justificările pentru care apreciază că preţul ofertat este nesustenabil şi implicit că ofertantul este în imposibilitate să îndeplinească obligaţiile contractuale la preţul ofertat, aşa cum este reţinut şi prin decizia Consiliului publicată în BO2022-1808, prin care se reţine *"Important este ca preţul întregii oferte să fie unul real si sustenabil, care să nu împiedice buna execuţie a contratului, iar, prin comisia de evaluare, nu a prezentat nicio dovadă contrarie în aceste sens, al caracterului nereal si nesustenabil al preţului, de natură să facă imposibilă îndeplinirea obligaţiilor contractuale".*

Faţă de aceste considerente, petentul opinează că în mod eronat, comisia de evaluare a reţinut că răspunsul prezentat de .... la întrebarea nr. 5 este neconcludent.

Pentru toate aceste considerente, autorul contestației solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu sub nr. ...., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă susține că Comisia de evaluare a aplicat cu prioritate principiile Legii nr. 98/2016, asigurând totodată tratamentul egal tuturor ofertanţilor participanţi la procedură. Faptul că în documentele redactate de comisia de evaluare în timpul procesului de evaluare a ofertelor se regăsesc extrase din informaţiile transmise de către ofertanţi,

acest lucru nu constituie în opinia Autorității încălcarea principiilor legislative, ci doar îndeplinirea atribuţiilor ce revin comisiei conform art. 127 din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare.

Mai mult, se menționează că toate informaţiile au fost concentrate în Raportul procedurii, document ce a fost redactat şi publicat către ofertanţi după finalizarea evaluării, prin urmare nu se justifică acuzaţiile contestatorului cu privire la nerespectarea tratamentului egal, întrucât acestea pot fi accesate după finalizarea etapei de evaluare, fapt ce nu are impact asupra ofertanţilor.

Se arată că Raportul procedurii a fost elaborat respectând prevederile Ordinului ANAP 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică. Autoritatea susține că nicio altă menţiune ori categorie de informaţii nu a fost consemnată cu privire la niciuna dintre oferte, şi nici la oferta Asocierii ....., singura respinsă, de altfel, toţi operatorii economici prezentând Declaraţii de confidenţialitate a ofertelor, declaraţii care au fost respectate de către comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă învederează că Comisia de evaluare a utilizat anumite paragrafe din răspunsurile primite de la ofertanţi pentru a-şi justifica deciziile luate, fără a afecta caracterul de confidenţialitate a acestora.

Critica, conform căreia, prin inserarea în cadrul raportului procedurii doar a clarificărilor pe financiar şi a răspunsurilor la acestea, transmise de ofertantul Asocierea ..... S.R.L. - .... S.R.L. autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, făcând cunoscute celorlalţi ofertanţi informaţiile din propunerea financiară depusă de contestator, deşi şi acesta avea depusă declaraţie de confidenţialitate cu privire la respectivele informaţii, nu are fundament în opinia Autorității, întrucât în procesul-verbal nr. 522/06.04.2023, studiat la sediul autorităţii contractante, contestatorul putea observa că se regăsesc informaţii punctuale referitoare la preţurile ofertate pentru articole care au necesitat clarificări, şi de la alţi ofertanţi.

Atâta timp cât în etapa de evaluare financiară, ofertele au fost declarate admisibile, în raportul procedurii nu au fost reluate integral informaţiile din răspunsurile ofertanţilor la solicitările de clarificări. Pe de altă parte, având în vedere obligaţia Comisiei de evaluare de a motiva decizia privind respingerea unei oferte, a inclus în raportul procedurii informaţii punctuale din răspunsurile ofertantului a cărei ofertă a fost declarată inacceptabilă.

Evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea tuturor principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, Comisia de evaluare asigurând tratamenul egal, proporţional şi nediscriminatoriu tuturor ofertanţilor, prin adresarea de solicitări de clarificări, chiar repetate în cazul asocierii ..... SRL - ...SRL., oferind posibilitatea de a demonstra conformitatea ofertelor depuse înainte de a fi luată decizia de respingere.

Astfel, cu privire la "modalitatea în care autoritatea contractantă a analizat răspunsurile formulate de ...., în sensul că în cazul acestui ofertant nu a acceptat preţul ofertat şi confirmat de către furnizor pentru

produsul finit sapă autonivelantă, în timp ce pentru ceilalţi ofertanţi a acceptat preţurile finite ofertate şi confirmate de către furnizor. Spre exemplu, în cazul ofertantului asocierea Palex autoritatea contractantă a acceptat preţul produsului finit pentru pardoseală epoxidică", autoritatea contractantă face următoarele menţiuni:

Cu privire la articolul CG01E - STRAT SUPORT PARDOSELI SAPA AUTONIVELANTA 5 MM, comisia de evaluare a solicitat clarificări de două ori. Astfel după solicitarea ofertei de la furnizor, a revenit cu solicitarea prezentării modului de ambalare, livrare şi tehnologia de execuţie a acestui articol din punct de vedere tehnic în corelare cu preţul unitar ofertat, având în vedere că în cadrul articolului de deviz (rețeta depusă în cadrul ofertei financiare), resursele materiale ofertate sunt apa (u.m. m cub) şi sapa autonivelanta (u.m. mp), iar în cadrul ofertei de preţ de la furnizor este ofertată „sapa autonivelanta 5 mm grosime" cu unitatea de măsură MP.

Aşa cum a motivat în procesul-verbal nr. 522/06.04.2023 şi în raportul procedurii nr. 680/05.05.2023, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent întrucât nu oferă justificarea informaţiilor solicitate. Comisia de evaluare, conform răspunsurilor primite nu are posibiltatea de a verifica veridicitatea preţului deoarece ofertantul a evitat să confirme componenta articolului într-un mod clar şi fără ambiguităţi, oferind doar valoarea produsului finit. Ori pentru acelaşi produs finit consumurile pot fi diferinte, tocmai acestea făcând diferenţa între un produs calitativ şi unul de o calitate îndoielnică. Comisia de evaluare afirmă că nu avea de ce să solicite rețeta întrucât aceasta era deja transmisă în cadrul propunerii financiare. Solicitările au vizat clarificarea informaţiilor şi nu influenţarea operatorului economic, respectând prevederile art. 209 alin 2 din Legea 98/2016 cu modificările si completările ulterioare *(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Se precizează că ofertantul ..... S.R.L. avea sarcina să detalieze consumurile proprii de materiale şi să le prezinte în cadrul ofertei (propunere tehnică şi propunere financiară) chiar dacă oferta de preţ obţinută de la furnizor include consumurile de materiale necesare pentru execuţia unui (1) mp de şapă, cu grosimea de 5 mm.

Ofertantul nu a furnizat detalii privind tehnologia de execuţie, respectiv consumul de materiale utilizat în reţeta propusă, pentru obţinerea unui mp. de şapă cu grosimea de 5 mm., aşa cum au făcut ceilalţi ofertanţi. Aşa zisa reţetă propusă de către ofertantul ..... S.R.L. în formularul F3 constă în apă şi şapă. Chiar şi după răspunsurile la solicitările de clarificări, când reţetei i s-au adăugat mortar şi amorsă, Comisia de evaluare nu a putut verifica modul de formare al preţului ofertat.

În al doilea răspuns al său, operatorul economic a prezentat modul de ambalare şi livrare al produsului şapă autonivelantă ca fiind în saci de 25 kg./sac - pulbere, mortar predozat şi bidoane de diferite volume amorsă cât şi tehnologia de execuţie a acestui articol, ca fiind din mortar predozat însăcuit amestecat cu apă, prin malaxare etc. Faţă de acest răspuns, deşi solicitarea comisiei de evaluare a fost extrem de specifică,

respectiv a vizat necesitatea corelării ambalării şi tehnologiei de execuţie cu preţul unitar, s-a constatat că acesta nu corelează cantităţile ambalate ofertate cu preţul unitar ofertat. Susţinerea conform căreia comisia de evalaure nu ar fi solicitat prezentarea consumului de material utilizat în reţeta propusă este eronată în opinia Autorității, pentru că solicitarea de clarificare a vizat exact acest aspect şi anume chiar corelarea cu preţul unitar ofertat, adică să redea prin cost corespondenţa între sacii de 25 kg. (ca formă de ambalare propusă) şi unitatea de măsură a articolului şi anume mp. Ori, din economia răspunsului se constată că ofertantul nu a realizat această corespondenţă, ceea ce rezumă faptul că răspunsul său este neconcludent și, pe cale de consecinţă, oferta a fost respinsă ca neconformă şi inacceptabilă, după cum a fost reținut.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertanţii au avut deplina libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în Caietul de sarcini, şi în alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor însă, reţeta propusă de ofertantul ..... S.R.L. și răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, nu au oferit Comisiei de evaluare posibilitatea de a verifica modul de formare a preţului, făcând totodată imposibilă verificarea calităţii unui articol pus în operă astfel.

Totodată, se menționează că precizările contestatorului privind sustenabilitatea preţului ofertat pentru articolul şapă autonivelantă sunt nefondate întrucât Comisia de evaluare nu a invocat nesustenabilitatea preţului ofertat ci doar neclaritatea răspunsurilor şi imposibilitatea verificării îndeplinirii cerinţelor calitative solicitate.

Se arată că, contestatorul încearcă să asimileze modul de evaluare a răspunsurilor la 2 solicitări de clarificări total diferite. Aşa cum este detaliat în procesul-verbal nr. 522/06.04.2023 şi în raportul procedurii nr. 680/05.05.2023, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ..... S.R.L. la solicitarea de clarificări privind articolul CG01E - STRAT SUPORT PARDOSELI SAPA AUTONIVELANTA 5 MM ca fiind neconcludent întrucât nu oferă justificarea informaţiilor solicitate şi nu este precizat nicăieri despre "acceptarea preţului".

În cazul ofertantului .... S.R.L., Autoritatea contractantă a solicitat furnizorului de pardoseli epoxidice confirmarea ofertei de preţ. Furnizorul acestuia a confirmat oferta de preţ pentru sistem de pardoseală epoxidică şi separat pentru stratul de sigilare, în corelare cu fişele tehnice F3 şi F4 şi cu preţurile unitare ofertate în propunerea financiară.

Autoritatea susține că contestatorul pierde din vedere faptul că pentru articolul CG34C -asim 99-ASIM PARDOSELI EPOXIDICE s-a solicitat fişă tehnică lucru care nu s-a întâmplat în cazul şapei autonivelante. Prin depunerea fişei tehnice, fiecare ofertant şi-a asumat specificaţiile tehnice iar prin ofertele de la furnizori transmise Comisiei de evaluare în urma solicitărilor de clarificări, a fost posibilă aprecierea conformităţii ofertei.

Cu privire la articolele RPCK11C 99 Asim SIGILAT PARDOSELI EPOXIDICE, și CG34C-asim99 - ASIM PARDOSELI EPOXIDICE

Comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 4 din clarificarea nr. 1357/09.03.2023 prin care solicită *"În cadrul articolului RPCK11C -asim*

SIGILAT PARDOSELI EPOXIDICE se ofertează doar stratul de sigilare pardoseli epoxidice, conform clarificării nr. 16 din răspunsul consolidat. Preţul materialului ofertat pentru acest articol este de 271.60 lei/mp.

În cadrul art. CG34C -asim 99-ASIM PARDOSELI EPOXIDICE se ofertează sistemul de pardoseala epoxidică integral, cu toate straturile aferente, inclusiv stratul de sigilare.

Preţul materialului ofertat pentru acest articol este de 92.15 lei/mp.

Vă solicităm să justificaţi preturile materialelor ofertate pentru cele două articole sus-menţionate în corelare cu oferta furnizorului Strizo Sintetic SRL, al cărui preţ de 45 euro/mp fără TVA, se referă la sistemul epoxidic integral (cu strat sigilant inclus)."

În răspunsul transmis ofertantul a avut în vedere în susţinerea argumentării sale, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16 din răspunsul consolidat: "Prin răspunsul la solicitarea de clarificări publicată în SEAP, dvs. precizaţi în mod concret faptul că operaţiunea de sigilare a sistemului de pardoseală ales se va realiza în mod distinct în cadrul art. RPCK11C -asim SIGILAT PARDOSELI EPOXIDICE: Se va oferta materialul necesar de sigilare a sistemului ales de pardoseli epoxidice". Dar acest lucru a fost interpretat doar de către ofertantul Terra, ceilalţi ofertanţi interpretând în contextul întregii documentaţii răspunsul consolidat. Mai mult în răspunsul consolidat nu se precizează concret că articolul solicitat se va realiza din doua operaţiuni (articole) distincte. Precizarea face trimitere la sistemul ales, ori prin sistem se înţelege ansamblul de operţiuni complete, respectiv cele şase operaţiuni descrise şi prin fişa tehnică, incluzând şi stratul de sigilare. Orice constructor cu experienţa cunoaşte faptul că sistemul nu poate fi utilizat fără stratul final de sigilare. De remarcat este faptul că acest sistem se va utiliza în cadrul unităţilor de învăţământ, iar lipsa unui strat sau a unei componente din sistem ar duce la imposibilitatea utilizării în condiţii de siguranţă şi mai mult ar duce la nulitatea avizelor ISU, DSP ş.a.

În schimb, stratul de sigilare poate fi folosit suplimentar pe sisteme noi, în funcţie de utilizarea podelei, sau chiar pentru recondiționarea unora vechi.

Prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a clarificat ce operaţiuni/material se va oferta în cadrul obiectului 1 categoria 1 la articolul 19 şi nu a făcut nicio precizare potrivit căreia la art. 20 se va oferta sistemul de pardoseală epoxidică fără stratul sigilant. Având în vedere că este vorba despre operaţiuni de reparaţii autoritatea contractantă a solicitat la art. 19 sigilant pentru pardoseli epoxidice preexistente în cantitate suplimentară faţă de materialul de sigilare inclus la art. 20, iar la art. 20 a solicitat sistemul întreg de pardoseli epoxidice, cu strat sigilant inclus, fapt susţinut în mod clar de prevederile caietului de sarcini pe specialităţi - pardoseli epoxidice la pag. 1 -2, "Acest capitol cuprinde specificaţiile tehnice necesare pentru lucrările de executare a pardoselilor epoxidice 5mm - sigilare mată, compusă din:

- Strat intermediar mortar epoxidic de nivelare
- Sistem epoxidic autonivelant culoare RAL conform proiect de arhitectura.
- Sigilare mată cu răşină epoxidică

Dacă ofertantul ar fi avut neclarităţi cu privire la răspunsul consolidat, acesta ar fi avut posibilitatea revenirii asupra solicitării. Fiind un operator cu experienţă în domeniu, ar fi trebuit sa sesizeze faptul ca oferteaza un reper nefunctional, pentru care nu va putea oferi garanţie. Diferenţa dintre cantităţile solicitate prin documentaţie pentru cele două articole este una semnificativă, fapt ce ar fi trebuit sa ridice întrebări ofertantului. Autoritatea contractantă a demonstrat în Raportul procedurii imposibilitatea de a îndeplini obligaţiile contractuale. În situaţia în care se solicită cantitatea maxima de 58.921,04 mp de sistem integral de pardoseala epoxidică (cu strat de sigilare inclus), ofertantul ar putea oferi strat de sigilare în cantitate maximă de 17.676,31 mp lucru ce ar duce la imposibilitatea punerii în aplicare în mod corespunzător a Acordului cadru.

Având în vedere explicaţiile aduse de ofertant, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a interpretat eronat răspunsul autorităţii contractante la solicitarea nr. 16 din răspunsul consolidat (la întrebarea: "Va rugam clarificaţi ce operaţiuni se vor oferta in cadrul obiectului 1 categoria 1 la articolul 19, s-a răspuns: "Se va oferta materialul necesar de sigilare a sistemului ales de pardoseli epoxidice, inclusiv manopera de montaj a acestuia").

Între pag. 11 -15 din raportul procedurii, Comisia de evaluare a prezentat pe larg argumentele pentru care răspunsul la solicitarea de clarificări a fost apreciat ca fiind neconcludent şi în consecinţă a decis să respingă oferta contestatorului ca inacceptabilă.

Deşi fişele tehnice au fost trasnsmise corescunzator, pentru articolul CG34C-asim99 - ASIM PARDOSELI EPOXIDICE fiind detaliate toate cele 6 straturi, ofertantul a defalcat singur oferta de preţ de la furnizor fără să ţină seama de cerinţele caietului de sarcini pe specialităţi.

Defalcarea preţului pentru material sistem epoxidic, respectiv pentru material de sigilare nu a fost precizată de către furnizor în oferta de preţ. Drept urmare, ofertantul nu a justificat preţurile ofertate la cele două articole aşa cum a solicitat comisia de evaluare, respectiv nu a prezentat dovezi clare de susţinere a preţului.

În urma analizării ofertei de preţ de la furnizor în corelare cu propunerea tehnică a ofertantului, comisia de evaluare a constat următoarele: Art. 19 RPCK1 IC 99 Asim SIGILAT PARDOSELI EPOXIDICE în propunerea tehnică depusă, de la pag. 383 - la pag. 389, ofertantul a ofertat potrivit fișei tehnice nr. 3 - SIGILAT PARDOSELI EPOXIDICE, însoțită de specificaţiile tehnice de la furnizor/producător materialul MASTERSEAL TC 682 - strat final bicomponent poliaspartic elastic, transparent, lucios, cu uscare rapidă la temperaturi scăzute, stabil la expunerea la raze ultraviolete, iar în propunerea financiară, corelată cu răspunsurile la solicitările de clarificări, conform ofertei de preț nr. 169/11.10.2022, de la furnizor/producător - Strizo Sintetic, materialul ofertat este Strat final BASF MASTER SEAL TC 442W - top coat mat transparent, bi-component, pe baza de apa, rezistent UV consum intre 0,2-0,3 Kg/mp.

Referitor la justificarea preţului pentru materialul ofertat la art. 19 RPCK11 C - Sigilat pardoseli epoxidice, ofertantul a prezentat oferta de preţ STZDOC No. 169/11 octombrie 2022 pentru Sistem STRIZO epoxidic

EP425 de 45 euro + tva/mp., iar în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1357/09. 03 .2023, precizează că „preţul total al furnizorului a fost defalcat în preţul pentru materialul sistem epoxidic, respectiv 92,15 lei/mp și preț pentru materiale de sigilare 271,60 lei/mp", însă fără ca această operaţiune să fie susţinută de documente doveditoare în acest sens, cu atât mai puţin de la furnizorul materialului. .... susţine că ofertează preţ mai mare decât cel al furnizorului, fapt care este fals, deoarece un sistem complet aşa cum s-a solicitat la art. CG34C în valoare de 92,15 lei/mp nu este susţinut de oferta de 45 euro/mp a furnizorului. Acceptarea ofertei Asocierii ..... care în urma execuţiei lucrărilor ar trebui să întocmească situaţia de plată pentru decontarea pardoselilor epoxidice folosind ambele articole 19 și 20 ar duce la întocmirea unor NCS- uri (note de constatare suplimentară) pentru diferenţa de cantitate dintre cele 2 articole, fapt care ar putea fi considerat o favorizare a acestuia, mai ales în situatia în care cele două prețuri adunate depăşesc cu foarte mult oferta furnizorului. Ofertarea unor prețuri prea mari în comparaţie cu preţurile pieţei duc la o cheltuire nejustificată a fondurilor publice, ceea ce ar atrage după sine îndepărtarea de la scopul aplicării legislaţiei achiziţiilor publice, respectiv aceea a utilizării eficiente a fondurilor publice. Invocarea de către .... a modului de ofertare a celorlalţi ofertanţi apare ca fiind doar o speculaţie în absenţa înţelegerii contextului în care au fost analizate şi evaluate respectivele oferte.

Faţă de răspunsul nesusținut al operatorului economic, în fapt faţă de încercarea sa de a suprapune preţul a două articole sub o singură ofertă, deți în cauză asistăm la două operaţiuni distincte, pentru care în propunerea tehnică au și fost prezentate fişe tehnice distincte, autoritatea contractantă susține că asistăm la un răspuns neconcludent, ceea ce atrage după sine necesitatea respingerii ofertei, căci orice altă solicitare de clarificare ar mai fi adresată în scopul reevaluării ofertei, ar atrage după sine, modificarea de ofertă.

Se arată că după decriptarea propunerilor financiare, diferenţa şi proporţia dintre preţul ofertat pentru stratul de sigilare şi preţul ofertat pentru sistemul integral de pardoseală epoxidică, a trezit suspiciuni Comisiei de evaluare care a solicitat contestatorului clarificări.

Din răspunsul oferit rezultă clar că ofertantul ....., nu a respectat cerinţele din caietul de sarcini pe specialităţi - pardoseli epoxidice (transmis prin răspunsul consolidat) prin faptul că în art. CG34C-asim 99- ASIM PARDOSELI EPOXIDICE nu a inclus stratul de sigilare, oferta fiind neconformă.

Prin urmare răspunsul la solicitarea de clarificări a fost apreciat de Comisia de evaluare ca fiind neconcludent întrucât contestatorul, pornid de la faptul că nu a acceptat raţionamentul Autorităţii contractante, nu a justificat preţurile ofertate pentru cele 2 articole, RPCK1 IC 99 Asim SIGILAT PARDOSELI EPOXIDICE şi CG34C-asim 99- ASIM PARDOSELI EPOXIDICE.

Conform propunerilor tehnice şi financiare depuse, 4 din 5 ofertanţi au ofertat în mod corect activităţile, în conformitate cu cerinţele din caietul de sarcini pe specialităţi - pardoseli epoxidice (transmis prin răspunsul consolidat), solicitate la art. RPCK11C 99 Asim SIGILAT PARDOSELI EPOXIDICE şi CG34C-asim 99- ASIM PARDOSELI EPOXIDICE aşa cum

reiese din structura şi proporţia firească dintre preţurile ofertate pentru cele 2 articole sus-menţionate.

În argumentarea sa, contestatorul face comparaţii nerelevante cu alte categorii de lucrări încercând să arate că raţionamentul Autorităţii contractante a fost altul decât cel pe care însăşi Autoritatea contractantă şi l-a exprimat în mod clar şi explicit.

Având în vedere expertiza sa în domeniu, contestatorul înaintează ipoteze despre cum ar fi trebuit să arate documentaţia de atribuire ("Or, în condiţiile în care autoritatea dorea includerea materialului de sigilare în conținutul art. CG34C -ASIM.PARDOSELI EPOXIDICE, în lista de cantităţi publicată, în dreptul acestui articol ar fi menţionat FT 3+FT 4") însă odată cu depunerea ofertei a acceptat cerinţele documentaţiei de atribuire aşa cum a fost elaborată şi completată de către Autoritatea contractantă.

Contestatorul ţine să sublinieze faptul că în strategia de contractare, pusă la dispoziţie cu ocazia studierii documentelor din dosarul achiziţiei, Autoritatea contractantă a estimat preţurile pentru art. RPCK11C -asim SIGILAT PARDOSELI EPOXIDICE şi art. CG34C -ASIM.PARDOSELI EPOXIDICE la o diferenţă de doar 10 lei: "În consecinţa, potrivit susţinerilelor din raportul procedurii, diferenţa de preţ dintre cele doua articole, si anume 10 lei/mp, ar fi preţul aferent pardoselii epoxidice, fără sigilant, preţ pe care, în mod evident, nici autoritatea contractanta nu ii poate justifica (material, manopera de montaj, cheltuieli indirecte si profit)".

Strategia de contractare reprezintă un document intern care face parte din etapa de planificare/ pregătire a fiecărui proces de achiziţie publica, prin intermediul careia Autoritatea contractanta își documentează deciziile pe care le ia înainte de organizarea propriu-zisă a fiecărei proceduri de atribuire, preţurile invocate fiind estimative. După depunerea ofertelor, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, Comisia de evaluare analizează dacă valoarea ofertei se încadrează în valoarea estimată totală a achiziţiei şi asigurarea ca preţul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobişnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin documentaţia de atribuire. Prin urmare estimările de preţuri unitare din strategia de contractare sunt făcute astfel încât valoarea estimată a achiziţiei să fie încăpătoare, să reflecte necesităţile Autorităţii contractante şi să ofere posibilitatea/plajă de preţ operatorilor economici pentru a depune o ofertă de preţ care să se încadreze în valoarea estimată a achiziţiei cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative din documentaţia de atribuire.

Se precizează că, acceptarea răspunsului contestatorului de către Comisia de evaluare ar conduce în primul rând la încălcarea principiilor nediscriminării, proporţionalităţii şi tratamentului egal, des invocate de către contestator în argumentarea sa, iar în al doilea rând la executarea defectuoasă a contractului sub aspectul imposibilităţii susţinerii preţului ofertat la art. 20 - CG34C-asim 99- ASIM PARDOSELI EPOXIDICE, de 126,6490100 lei fără TVA, având în vedere că art. 20 se referă la sistemul de pardoseli epoxidice integral (cu stratul de sigilare inclus) iar stratul de

sigilare care este inclus în art 20 și a fost solicitat suplimentar și la art. 19 RPCK11C 99 Asim SIGILAT PARDOSELI EPOXIDICE este ofertat la valoarea de 329,9658600 lei fără TVA.

În efortul său de a demonstra că raţionamentul său a fost unul corect şi prelevându-se de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16 din răspunsul consolidat, contestatorul face comparaţie cu *"mai multe activităţi dependente/complementare între ele pe care le-a solicitat în cantităţi diferite și față de care nu are aceeaşi abordare în evaluare:*

- Din lista de echipamente: poziţia 30 - Senzor adresabil fum si temperatură (FT 55) cantitate 270 bucăţi si poziţia 32 -detector multisenzorial adresabil optic si termic = SOCLU compatibil cu FT55 (FT 56) cantitate 540 buc.

- Obiectiv 0003 REPARAŢII,REABILITAM FAŢADE Obiect 1 DESF.TENCUIELI EXTERIOARE Categorie 7 EXTERIOARE-FATADA: Placare soclu cu termosistem cantitate totala 2565 mp (poz. 16+18+28+29), respectiv tencuiala decorativa soclu cantitate totala 420 mp (poz. 21)".

Referitor la diferenţa cantitativă dintre Senzor adresabil fum si temperatură (FT 55) şi detector multisenzorial adresabil optic si termic = SOCLU compatibil cu FT55 (FT 56), autoritatea contractantă precizează că în acest caz fiind vorba despre echipamente, o componentă a unui echipament (soclu) se poate deteriora/defecta mai frecvent decât o alta (senzor). Prin urmare încercarea de comparaţie este irelevantă.

În ceea ce priveşte diferenţele cantitative invocate pentru activităţile de placare soclu cu termosistem respectiv tencuiala decorativa soclu nu demonstrează concludenţa răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări având în vedere precizările clare din caietul de sarcini pe specialităţi - pardoseli epoxidice (transmis prin răspunsul consolidat) referitoare la faptul că sistemul epoxidic, art. CG34C -ASIM.PARDOSELI EPOXIDICE, include şi stratul de sigilare, art. RPCK11C 99 Asim SIGILAT PARDOSELI EPOXIDICE şi nu schimbă caracterul neconform şi inacceptabil al ofertei depuse.

Comisia de evaluare a solicitat contestatorului să justifice sustenabilitatea preţului ofertat, raportat la îndeplinirea cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Contestatorul nu a sustinut cerinţa caietului de sarcini de a include în sistemul epoxidic, stratul de sigilare iar în oferta de preţ de la furnizor este prezentat doar preţul pentru sistemul epoxidic integral nu şi preţul pentru stratul de sigilare. Prin urmare Comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent întrucât nu oferă dovezi clare de susţinere a preţului ofertat pentru fiecare dintre cele 2 articole în parte.

Referitor la critica de la punctele 59-60 privind fişele tehnice, Autoritatea susține că contestatorul pierde din vedere faptul că nu neconcordanţele privind fişele tehnice au condus la respingerea ofertei sale.

La punctele 61-65, contestatorul invocă un "tratament inegal în evaluarea ofertelor" în cazul asocierii .... S.A. Din oferta furnizorului nu reiese în mod clar preţul aferent echipamentului solicitat, SOCLU, fiind o oferta totala ce conţine doua echipamente - detector dual si soclu, dar în acest caz răspunsul este considerat concludent.

Comparaţia celor 2 situaţii este în opinia Autorității neadecvată întrucât în cazul asocierii .... S.A. este vorba despre un echipament ofertat care excede cerinţei autorității contractante faţă de situaţia asocierii ..... S.R.L. când este vorba despre lipsa unei componente din cadrul unei activităţi solicitate prin caietul de sarcini respectiv lipsa stratului de sigilare din cadrul sistemului de pardoseală epoxidică. Prin urmare .... S.R.L. a ofertat incomplet art. CG34C -ASIM.PARDOSELI EPOXIDICE.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, criticile aduse la punctele 65b-68 sunt nefondate întrucât în oferta furnizorului asocierii Palex Construcţii Instalaţii S.R.L. sunt cotate distinct cele 2 activităţi, sistem de pardoseală epoxidică respectiv sigilant pardoseală epoxidică, în corelare cu preţurile unitare ofertate si dovedite prin oferta furnizorului.

Cu privire la articolul RCSN05C REPARARE PROFILE TRASE CU ŞABLONUL CU MORTAR M-100 T Comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 5 din clarificarea nr. 1357/09.03.2023 prin care a solicitat: "Referitor la art. RCSN05C REPARARE PROFILE TRASE CU ŞABLONUL CU MORTAR M- 100T vă solicităm prezentaţi tehnologia de execuţie raportată la extrasul de materiale furnizat în cadrul listelor de cantităţi F3 şi la oferta de preţ de la furnizorul .... SA, în care este prezentat produsul profile trasare cu şablonul din mortar M-100T ambalaj de 2.50m ".

Se menționează că, Comisia de evaluare a apreciat în mod corect răspunsul ca fiind neconcludent, având în vedere contradicţiile dintre oferta furnizorului ...oferta este pentru şablon trasare profile din mortar) şi răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări (Oferta de la furnizorul Sipex se referă la profilele de trasare a mortarului utilizate pentru realizarea operaţiunii solicitate în lista de cantităţi) și în consecinţă a decis că preţul ofertat nu a fost justificat.

Referitor la critica nr. 78, Autoritatea contractantă nu "trage concluzia că se vor utiliza şabloane predefinite/standard" şi precizează că în ipoteza în care furnizorul ... SA va livra ofertantului şabloanele necesare, consumul de materiale prezentat de către ofertant nu poate fi doar material mărunt - mortar M100T, cotat într-o cantitate de 0,003 mc/ml de operaţiune.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul ..... S.R.L. nu a detaliat integral tehnologia de execuţie, acesta având sarcina să prezinte şi să detalieze consumurile în cadrul ofertei.

În propunerea financiară, la pag. 239, formularul F3 conţine următoarele informaţii referitor la extrasul de materiale:

REPARARE PROFILE TRASE CU ŞABLONUL CU MORTAR M-100 T

Extras MATERIALE Consum specific Pret unitar Valoare

9C00200 PROFILE TRASE CU ŞABLONUL DIN MORTAR M100T 1,010000 M 20,3700000 20,57370 8000277 MATERIAL MĂRUNT 1,000000 LEI 1,1315500 1,13155 Aplicat la materiale (din articolul 0.)

Extras MANOPERA Consum specific Pret unitar Valoare PEC09 ZIDAR ROSAR-TENCUITOR 0,700000 ORE 35,0000000 24,50000

PEC33 MUNCITOR NECALIFICAT 0,150000 ORE 21,0000000 3,15000

Extras UTILAJE Consum specific Pret unitar Valoare 0006702 UTILAJ DE RIDICAT 0,009000 ORE 9,0000000 0,08100

Comisia de evaluare consideră neconcludent răspunsul privind modul de formare si de susţinere a preţului pentru art. RCSN05C REPARARE PROFILE TRASE CU ŞABLONUL CU MORTAR M-100 T întrucât fără a cunoaşte detaliile privind consumul de materiale (situaţie similară la şapa autonivelantă 5MM), nu poate aprecia sustenabilitatea preţului ofertat mai ales în condiţiile contradicţiilor dintre oferta de la furnizor şi declaraţiile contestatorului.

Pentru articolul RCSN05C REPARARE PROFILE TRASE CU ŞABLONUL CU MORTAR M 100T- materialul principal folosit pentru realizarea profilelor este mortarul M 1OOT-conform descriere articol. Având în vedere aspectul mai sus precizat materialul principal mortarul M100T nu poate fi doar material mărunt. Acceptarea acestui fapt ar duce la favorizarea ofertantului, permițându-i să oferteze doar materiale mărunte. ...., prin justificarea de pret oferită ca răspuns la solicitarea de clarificări justifică doar şablonul de trasare a profilelor nu și profilele in sine, căci dacă ar justifica profilele, preţul nu s-ar încadra la material mărunt. Și față de acest răspuns, la analiza și evaluarea acestuia s-a constatat neconcludența sa.

Se menționează că autoritatea contractantă nu a impus nici reţete şi nici consumuri specific, dar asta nu înseamnă că ofertanţii nu trebuie să le menţioneze în ofertele depuse şi să se rezume doar la prezentarea ofertelor obţinute de la furnizori. Altfel, Autoritatea contractantă nu poate să aprecieze sustenabilitatea preţurilor ofertate şi mai departe să urmărească îndeplinirea activităţilor la standardele de calitate solicitate şi ofertate.

Criticile aduse Autorităţii contractante la punctele 80 - 82, sunt ofensatoare şi nedrepte, Comisia de evaluare nu a încercat să creeze „situaţii artificiale", de excludere a contestatorului din procedură, ci dimpotrivă a oferit şansa acestuia de a demonstra conformitatea şi admisibilitatea ofertei sale prin solicitări repetate de clarificări.

Autoritatea învederează faptul că din Raportul procedurii și din Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a adus argumente semnificative privind imposibilitatea elucidării solicitărilor de clarificări transmise.

Mai mult, Autoritatea subliniază că întreaga procedură de atribuire a acordului - cadru a fost derulată, sub controlul ex - ante, în conformitate cu Decizia de verificare nr. 20740/05.09.2022, în temeiul art. 9 din OUG nr. 98/2017.

Se arată că scopul autorităţii contractante este acela de a atribui acordul-cadru în condiţii de eficienţă economică şi socială, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică.

Având în vedere situaţia de fapt şi de drept expusă, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziţie publică s-a realizat cu deplina respectare a prevederilor legale, iar susţinerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției prin care întărește argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației referitor la

decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale.

Contestatorul reține că aspectele susţinute prin punctul de vedere sunt contrazise de informaţiile reţinute prin raportul procedurii, în cadrul căruia nu au fost consemnate informaţii din ofertele financiare prezentate de ceilalţi ofertanţi, cum greşit se susţine, fiind consemnate doar informaţii cu privire la oferta depusă de contestator, deşi aşa cum a arătat şi cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei şi acest ofertat are declaraţie de confidenţialitate.

Se apreciază de către petent faptul că modalitatea în care comisia de evaluarea a analizat propunerea sa financiară a fost efectuată cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Totodată, contestatorul face mențiunea că Răspunsul la clarificarea nr. 1357/09.03.2023, întrebările 2, 4 şi 5 sunt concludente, susținând, așa cum a arătat în contestație, că a răspuns autorităţii contractante la solicitarea de clarificări, comunicând toate informaţiile solicitate, motiv pentru care decizia Autorităţii privind neconcludent acest răspuns este netemeinică şi nelegală.

În concluzie, autorul contestației solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de .. SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații curente la unitățile de învățământ și imobilele administrate de către .....”, cod CPV 45453000-7. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 680/05.05.2023, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de asocierea ..SRL (lider de asociere) - ....SRL câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 167.415.395,91 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Pe fondul contestației formulate de ..... SRL, Consiliul retine:

Contestatorul critica decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei depuse de asocierea ..... SRL - .... SRL, oferta care a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Potrivit raportului procedurii nr. 680 din 05.05.2023, motivul invocat de autoritatea contractantă pentru decizia mai sus mentionata este:

Comisia de evaluare a apreciat ca neconcludente răspunsurile la solicitările de clarificări privind modul de formare şi de susţinere a preţului pentru articolele de deviz:

-CG01E STRAT SUPORT PARDOSELI SAPA AUTONIVELANTA 5MM,

-RPCK11C 99 Asim SIGILAT PARDOSELI EPOXIDICE,

-CG34C-asim99 - ASIM PARDOSELI EPOXIDICE,

-RCSN05C REPARARE PROFILE TRASE CU SABLONUL CU MORTAR M-100T

Contrar afirmatiilor contestatorului care sustine ca „prin raportul procedurii se reţine faptul că oferta depusă de .... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, pe considerentul că nu satisface cerinţele caietului de sarcini” , Consiliul constata ca aceasta mentiune nu exista in raport, mai mult decat atat, raportul procedurii mentioneaza verificarea integrala a ofertei tehnice a asocierii ..... SRL - .. SRL si punctarea acesteia cu maximum la cei patru factori de evaluare tehnici, adica in total 42 de puncte.

Prin urmare, unicul motiv de respingere a ofertei asocierii este cel amintit anterior, cel privind modul de formare şi de susţinere a preţului pentru anumite articole de deviz (enumerate anterior)

Consiliul retine ca, in temeiul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta i-a solicitat asocierii ..... SRL - .... SRL clarificari privind sustenabilitatea pretului ofertat prin prezentarea ofertelor de la furnizori pentru un mare numar de materiale si echipamente prin adresa nr. 913/20.02.2023.

Asocierea a raspuns in termen la solicitarea de clarificari prin adresa FN insotita de anexe.

Ulterior, autoritatea contractanta i-a solicitat asocierii ..... SRL - .... SRL noi clarificari privind anumite articole de deviz prin adresa nr. 1357/09.03.2023, la care ofertantul a raspuns prin adresa FN din 14.03.2023, insotita de anexe.

Consiliul constata ca autoritatea contractanta a incercat sa prezinte pe 5 pagini din raportul procedurii (pag 11-15), un amalgam de considerente privind raspunsurile ofertantului asocierea ..... SRL - .... SRL la intrebarile 2, 4 si 5 din adresa nr. 1357/09.03.2023, din care sa rezulte ca raspunsurile ofertantului au fost neconcludente.

Consiliul apreciaza ca excesul de asa-zise argumente intinse pe cinci pagini de raport, ascunde de fapt lipsa vreunui argument solid sau al vreunui motiv acceptabil pentru respingerea ofertei in cauza.

1. In ceea ce priveste articolul de deviz:CG01E STRAT SUPORT PARDOSELI SAPA AUTONIVELANTA 5MM din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări se constată că asocierea a răspuns solicitărilor (de altfel excesive) autorităţii precizând concret şi concludent pentru fiecare dintre cerinţele regăsite în acesta, respectiv prezentând mod de ambalare şi livrare al produsului sapă autonivelantă ca fiind în saci de 25 kg/ sac - pulbere, mortar predozat şi bidoane de diferite volume amorsa, cât şi tehnologia de execuţie a acestui articol, ca fiind din mortar predozat însăcuit amestecat cu apa, prin malaxare, pentru asigurarea aderentei aplicându- se în prealabil amorsa indicată de producător, turnat pe suprafeţe curăţate şi spălate în prealabil.

Intrucat solicitarea a fost, textual: *„vă solicităm să clarificaţi modul de ambalare, livrare si tehnologia de execuţie a acestui articol din punct de vedere tehnic în corelare cu preţul unitar ofertat*”, Consiliul constata ca raspunsul a fost detaliat si concludent.

2. In ceea ce priveste articolul de deviz RPCK11C 99 Asim SIGILAT PARDOSELI EPOXIDICE si articolul de deviz CG34C-asim99 - ASIM PARDOSELI EPOXIDICE solicitarea comisiei de evaluare a fost, textual: *"justificaţi preturile materialelor ofertate pentru cele două articole sus¬menţionate în corelare cu oferta furnizorului Strizo Sintetic SRL, al cărui preţ de 45 euro/mp fără TVA, se referă la sistemul epoxidic integral (cu strat sigilant inclus)."*

Prin raspunsul transmis, ofertantul asociere ..... SRL - ....SRL a precizat urmatoarele:

„Raportat la oferta furnizorului Strizo, inclusiv în cadrul acesteia materialele sunt separat prevăzute, fiind cuprinse si cotate în oferta noastră conform listelor de cantităţi publicate.

Astfel, preţul total al furnizorului a fost defalcat în preţul pentru material sistem epoxidic, respectiv 92.15 lei/mp, si preţ pentru material de sigilare 271.60 lei/mp, astfel cum am explicat si în răspunsul la solicitări de clarificări transmis către dvs. în data de 23.02.2023.

Menţionam totodată faptul că si în caietul de sarcini sistemul epoxidic este prevăzut ca strat separat faţă de stratul de sigilare, în corelare cu listele de cantităţi si cu răspunsul la solicitarea de clarificări care distinge cotarea sigilantului separat de restul sistemului”.

Situatia, perfect legala, privind faptul ca ofertantul a prezentat o valoare mai mare decat cea din oferta furnizorului ..., pentru articolul de deviz RPCK11C 99 Asim SIGILAT PARDOSELI EPOXIDICE (271,60 lei + 92,15 lei reprezinta mai mult decat 45 euro) este interpretata de catre autoritatea contractanta ca o *„cheltuire nejustificată a fondurilor publice*”, interpretare fara nicio relevanta si total contradictorie cu presupusa situatie analizata, aceea de a identifica preturi sau costuri neobisnuit de scazute.

Faptul ca preţul total al materialelor ce compun pardoseala epoxidică este superior preţului de piaţă primit de la furnizor, este perfect legal, orice ofertant având libertatea de a-și aprecia fiecare lucrare și fiecare produs din punct de vedere financiar, fiind în măsură să deruleze contractele subsecvente în condiţiile de calitate stabilite de autoritatea contractantă.

Consiliul considera ca neintemeiate si sustinerile autoritatii contractante sub aspectul imposibilităţii susţinerii preţului ofertat la art. 20 - CG34C-asim 99- ASIM PARDOSELI EPOXIDICE deoarece prin clarificarea nr. 16 autoritatea contractanta a sustinut că sigilantul de la pozitia 19 este aferent sistemului de pardoseala epoxidica ales: "*Se va oferta materialul necesar de sigilare a sistemului ales de pardoseli epoxidice, precum si manopera de montaj a acestuia*", susţinând în mod clar că, sigilantul aferent art. de la poz. 19 este cel compatibil cu pardoseala epoxidica ce se va monta, aferenta art. de la poz. 20.

Asa cum intemeiat sustine contestatorul daca autoritatea contractanta ar fi solicitat includerea materialului de sigilare în continutul art. CG34C -ASIM.PARDOSELI EPOXIDICE, în lista de cantităţi publicată, în dreptul acestui articol ar fi menţionat FT 3+FT 4 dar, de facto, nu există

nicio precizare în documentatia de atribuire privind posibile reparaţii prin sigilare a pardoselilor epoxidice.

3. In ceea ce priveste articolul de deviz: RCSN05C REPARARE PROFILE TRASE CU SABLONUL CU MORTAR M-100T

Autoritatea contractanta sustine ca justificarea de pret oferită ca răspuns la solicitarea de clarificări justifică doar şablonul de trasare a profilelor nu și profilele in sine.

Consiliul apreciaza ca asocierea ..... SRL - ...SRL a răspuns concludent solicitării autorităţii contractante, justificând în concret fiecare punct al solicitării transmise.

Astfel, a fost detaliată tehnologia de execuţie a articolului de deviz solicitat raportat la extrasul de materiale furnizat în listele de cantităţi şi la oferta de preţ de la furnizorul ..... De asemenea, au fost justificate si susţinute prin oferte de la furnizor toate resursele materiale avute în calcul pentru realizarea unui ml de lucrare REPARARE PROFILE TRASE CU SABLONUL CU MORTAR M-100T.

Susţinerile autorităţii contractante privind incorectitudinea consumului de material M 100 T - 0.003 mc pentru realizarea unui ml de articol de lucrare CSN05C REPARARE PROFILE TRASE CU SABLONUL CU MORTAT M-100T nu sunt demonstrate în raport cu documentaţia de atribuire.

Intrucat articolul nu diferenţiază dimensional elementele ce trebuie reparate, ofertantul a cuantificat valoric o cantitate medie de mortar (10 cm lăţime * 3 cm grosime * 1 m lungime = 0.003 mc) necesară pentru execuţia unui ml de articol lucrare, iar autoritatea contractantă nu a demonstrat obligativitatea unui alt consum.

Concluzionand, Consiliul apreciaza ca raspunsurile formulate de asocierea ..... SRL ....SRL la solicitarile de clarificari formulate de autoritatea contractanta au fost concludente si nu justifica decizia respingerii ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... și va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocierea ..... SRL - .... SRL, anularea raportului procedurii nr. 680/05.05.2023 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilitatii ofertei asocierii ..... SRL - .... SRL conform motivarii prezentei si ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta asocierii ..... SRL - .....SRL), potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocierea ..... SRL - .... SRL, anularea raportului procedurii nr. 680/05.05.2023 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea admisibilitatii ofertei asocierii ..... SRL - .... SRL conform motivarii prezentei si ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta asocierii ..... SRL - .... SRL), potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.