



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2391/19.01.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI ... și număr de înregistrare în registrul comerțului ... privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., sector ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect *Servicii de reparații motoare electrice de tracțiune tip GDTM 533F, GDTM 533H, LJE 108-1 și ansamblu generator principal GCE 1100/10F – generator auxiliar GE 575/8F și alte servicii de reparații constatate în prezenta Recepției CFR pe fluxul de reparație – împărțită în 4 loturi*, contestatoarea a solicitat anularea înscrisurilor criticate, respectiv a adreselor nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii și nr. ..., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, și, pe cale de consecință, declararea ca acceptabilă a ofertelor sale depuse pentru loturile 1, 3 și 4.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând comunicarea rezultatului procedurii și răspunsul la notificarea prealabilă, ambele emise de

Astfel, contestatoarea afirmă că, prin comunicarea rezultatului procedurii, achizitoarea a respins ofertele sale pentru loturile nr. 1, 3 și 4 ca inacceptabile, invocând dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, coroborat cu dispozițiile art. 178 și 179 din Legea nr. 99/2016. S-a considerat că ar fi fost încălcată obligația privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul consolidat al statului.

Contestatoarea menționează că situația sa este una specială, derogatorie de la dreptul comun, întrucât se află în procedura de insolvență la ..., dosarul nr. ... și își desfășoară activitatea sub supravegherea administratorului judiciar. În situația sa, orice plată a creanțelor se suspendă, inclusiv cele fiscale, ele urmând a fi achitate conform Legii nr. 85/2014.

Totodată, precizează că totalitatea creanțelor vor fi achitate conform planului de reorganizare în procedură sau în cadrul procedurii unui eventual faliment, dacă va fi cazul.

Consideră că lipsa plății creanțelor este justificată de Legea nr. 85/2014, astfel că declararea ca inacceptabile a ofertelor sale motivat de încălcarea obligațiilor de plată la bugetul consolidat este nelagală.

În opinia contestatoarei, motivul reținut de entitatea contractantă pentru declararea ca inacceptabile a ofertelor depuse pentru loturile nr. 1, 3 și 4 echivalează cu încălcarea dispozițiilor art. 77 pct. 6 din Legea nr. 85/2014, în sensul că debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice.

Apreciază că rațiunea achizitoare echivalează cu un prejudiciu creat societății sale.

Prin punctul de vedere nr. ... /26.01.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. ... /26.01.2017, ... solicită respingerea ca nefondată a contestației.

În preambul, prezintă, detaliat, istoricul și modalitatea de desfășurare a procedurii contestate, iar, cu privire la respingerea ofertei contestatoarei, menționează că, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ... / 09.01.2017, comisia de evaluare a constatat că, pentru loturile nr. 1, 3 și 4, contestatoarea a îndeplinit criteriile de calificare, potrivit DUAЕ, a declarat admisibile propunerile financiare depuse de aceasta. ... și-a asumat, prin intermediul DUAЕ, la pagina nr. 8, faptul că nu a încălcat obligațiile privind plata impozitelor.

Astfel, după aplicarea criteriului de atribuire, având în vedere clasamentul, respectiv pentru locul 1 - ... - loturile 1, 3 și 4, și SC ...SA pentru lotul 2, precum și prevederile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a solicitat acestora să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, conform informațiilor cuprinse în DUAЕ.

S-a solicitat, între altele, prezentarea documentelor justificative actualizate care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, referitor la art. 177, 178 și 180 din Legea 99/2016; documente avizate de administratorul judiciar din care să reiasă că ... a adoptat măsuri necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil și are capacitatea de a executa acordul-cadru pe o perioadă de 36 de luni.

Entitatea contractantă precizează că a solicitat contestatoarei și transmiterea documentelor avizate de administratorul judiciar din care să reiasă asumarea ofertei depuse și documente din care să rezulte că se află în faza de observație.

În urma analizării documentelor transmise, respectiv a certificatului de atestare fiscală nr. .../28.12.2016, s-a constatat că ... figurează în

evidențele fiscale cu obligații fiscale și bugetare individualizate în titluri executorii, emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, în valoare de 1.148.932 lei, restante la data de 30.11.2016, în data de 29.12.2016.

Comisia de evaluare, având în vedere excepția prevăzută de art. 179 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, a solicitat ..., prin adresa nr. D71/5/3912/29.12.2016, să transmită până la data de 03.01.2016 - balanța de verificare contabilă la data de 30.11.2016 din care să reiasă cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat, la care a primit răspuns prin adresa înregistrată sub nr. D71/3923/29.12.2016.

În data de 09.01.2017, membrii comisiei de evaluare au analizat documentele justificative depuse de ..., din analiza certificatului de atestare fiscală nr. .../28.12.2016 și a balanței de verificare contabilă la data de 30.11.2016 a constatat că ofertanta figurează în evidențele fiscale cu obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, în valoare de 1.148.932 lei, restante la data de 30.11.2016.

Față de cele menționate mai sus și în urma evaluării ofertei și a documentelor depuse de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că oferta ... pentru loturile 1, 3 și 4 este inacceptabilă, conform prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, fiind *depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă.*

De asemenea, entitatea contractantă arată că, în speță, au avut incidență și dispozițiile art. 178 și 179 din Legea nr. 99/2016, întrucât prin documentele justificative transmise, care trebuiau să probeze îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, ... și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat, întrucât totalul datoriilor înregistrate în certificatul de atestare fiscală nr. ... /28.12.2016 corespunde cu datoriile înregistrate în balanța analitică la 30.11.2016, mai puțin accesoriile (dobânzi și penalități), neîncadrându-se în procentul de 5% din totalul acestora, datorită vechimii lor.

Afirmă că totalul impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate la cea mai recentă dată scadentă a acestora nu se încadrează nici în valoarea sau procentul stipulat de excepția prevăzută de art. 179 din Legea nr. 99/2016.

Totodată, entitatea contractantă precizează că oferta depusă de ... nu a fost respinsă datorită procedurii de insolvență, cum menționează aceasta în contestație, oferta fiind respinsă deoarece a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Mai mult, precizează că ..., nici în contestația depusă nu justifică în niciun mod datoriile existente și nici legislația aplicată pentru suspendarea acestora.

Referitor la afirmația contestatoarei că *debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice,*

achiziția precizează că, astfel cum reiese din dosarul achiziției, nu a împiedicat participarea și a respectat întocmai prevederile legislative în vigoare, precum și principiile stipulate de Legea nr. 99/2016.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 3083/26.01.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect *Servicii de reparații motoare electrice de tracțiune tip GDTM 533F, GDTM 533H, LJE 108-1 și ansamblu generator principal GCE 1100/10F – generator auxiliar GE 575/8F și alte servicii de reparații constatate în prezenta Recepției CFR pe fluxul de reparație – împărțită în 4 loturi*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... /25.10.2016. Din informațiile anunțului de participare se reține că valoarea estimată a contractului este situată între 102.400 - 79.887.712,6 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat *prețul cel mai scăzut*, data limită pentru depunerea ofertelor 29.11.2016, ora 16:00.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, pentru loturile 1, 3 și 4 și de răspunsul la notificarea prealabilă, SC ... SRL a înaintat contestația de față solicitând anularea acestui rezultat.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. D71/5/66/09.01.2017, i s-a adus la cunoștința contestatoarei că, pentru loturile 1, 3 și 4, sunt respinse ca inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, coroborat cu prevederile art. 178 și 179 din Legea nr. 99/2016, deoarece prin documentele justificative transmise pentru loturile 1, 3 și 4, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, astfel: din analiza certificatului de atestare fiscală nr. ... /28.12.2016 și a balanței de verificare contabilă la data de 30.11.2016, s-a constatat că a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat. Totodată, s-a adăugat că totalul impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate la cea mai recentă dată scadentă nu se încadrează nici în excepția prevăzută de art. 179 din Legea nr. 99/2016.

Din certificatul de atestare fiscală nr. .../28.12.2016, rezultă că ... are obligații fiscale neachitate în valoare de 1.148.932 lei.

Vizavi de susținerile societății contestatoare referitoare la faptul că "lipsa plății creanțelor este justificată de intervenția Legii nr. 85/2014", respectiv că "de la data deschiderii procedurii orice plată a creanțelor se suspendă", Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții legale:

În cauză se consideră relevante următoarele prevederi legale:

- art. 5 alin. (1) pct. 29 din Legea nr. 85/2014 *insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe,*

lichide și exigibile, astfel: a) insolvența debitorului se prezumă atunci când acesta, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor; prezumția este relativă; b) insolvența este iminentă atunci când se dovedește că debitorul nu va putea plăti la scadență datoriile exigibile angajate, cu fondurile bănești disponibile la data scadenței.

- art. 75 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 *De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului. Valorificarea drepturilor acestora se poate face numai în cadrul procedurii insolvenței, prin depunerea cererilor de admitere a creanțelor. Repunerea pe rol a acestora este posibilă doar în cazul desființării hotărârii de deschidere a procedurii, a revocării încheierii de deschidere a procedurii sau în cazul închiderii procedurii în condițiile art. 178. În cazul în care hotărârea de deschidere a procedurii este desființată sau, după caz, revocată, acțiunile judiciare sau extrajudiciare pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului pot fi repuse pe rol, iar măsurile de executare silită pot fi reluate. La data rămânerii definitive a hotărârii de deschidere a procedurii, atât acțiunea judiciară sau extrajudiciară, cât și executările silite suspendate încetează.*
- art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 *Debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii.*
- art. 102 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 *Creanțele născute după data deschiderii procedurii, în perioada de observație sau în procedura reorganizării judiciare vor fi plătite conform documentelor din care rezultă, nefiind necesară înscrierea la masa credală. Prevederea se aplică în mod corespunzător pentru creanțele născute după data deschiderii procedurii de faliment.*
- art. 112 din Legea nr. 85/2014 *După ce toate contestațiile la creanțe au fost soluționate și s-a predat raportul de evaluare a garanțiilor, administratorul judiciar/lichidatorul judiciar va înregistra, de îndată, la tribunal și va publica în BPI tabelul definitiv al tuturor creanțelor împotriva averii debitorului, arătând suma, prioritatea și situația fiecărei creanțe, beneficiară sau nu a unei cauze de preferință. (2) După înregistrarea tabelului definitiv, numai titularii creanțelor înregistrate în tabelul definitiv pot să participe la votul asupra planului de reorganizare sau la orice repartiții de sume în caz de faliment în procedura simplificată. (3) Durata maximă a perioadei de observație este de 12 luni, calculate de la data deschiderii procedurii. Pentru respectarea acestui termen judecătorul-sindic va putea aplica dispozițiile art. 113 alin. (4) în mod corespunzător.*
- art. 265 din Codul de Procedură Fiscală *În sensul prezentului cod este insolubil debitorul ale cărui venituri ori bunuri urmăribile au o valoare mai mică decât obligațiile fiscale de plată sau care nu are venituri ori bunuri urmăribile. (2) Pentru obligațiile fiscale ale*

debitorilor declarați în stare de insolvabilitate care nu au venituri sau bunuri urmăribile, conducătorul organului de executare silită dispune scoaterea creanței din evidența curentă și trecerea ei într-o evidență separată pe baza procesului-verbal de insolvabilitate. (3) În cazul debitorilor prevăzuți la alin. (2) executarea silită se întrerupe. Organul fiscal are obligația ca cel puțin o dată pe an să efectueze o investigație asupra stării acestor contribuabili, care nu constituie acte de executare silită. (4) În cazurile în care se constată că debitorii au dobândit venituri sau bunuri urmăribile, organele de executare silită iau măsurile necesare de trecere din evidența separată în evidența curentă și de executare silită. (5) În vederea recuperării creanțelor fiscale de la debitorii care se află în stare de insolvență potrivit Legii nr. 85/2014, organul fiscal solicită înscrierea la masa credală a impozitelor, taxelor, contribuțiilor sociale existente în evidența creanțelor fiscale la data declarării insolvenței. (6) Dispozițiile alin. (5) se aplică și în vederea recuperării creanțelor fiscale de la debitorii aflați în lichidare în condițiile legii. (7) Cererile organelor fiscale privind începerea procedurii insolvenței sunt scutite de consemnarea vreunei cauțiuni. (8) În situația în care organul fiscal central deține cel puțin 50% din valoarea totală a creanțelor, A.N.A.F. poate decide desemnarea unui administrator judiciar/lichidator, stabilindu-i și remunerația. Confirmarea administratorului judiciar/ lichidatorului desemnat de A.N.A.F. de către judecătorul-sindic se efectuează, conform art. 45 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 85/2014. (9) În dosarele în care organul fiscal deține cel puțin 50% din valoarea totală a creanțelor, acesta are dreptul să verifice activitatea administratorului judiciar/lichidatorului și să îi solicite prezentarea documentelor referitoare la activitatea desfășurată și onorariile încasate.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertanta a prezentat adresa nr. 826/28.12.2016, prin care ..., în calitate de administrator judiciar al ..., a informat entitatea contractantă că această societate își desfășoară activitatea sub supravegherea administratorului judiciar. Datoriile pe care ... le înregistrează către creditori urmează să se achite pe baza unui plan de reorganizare judiciară. În acest sens s-au luat măsurile necesare pentru a se întocmi planul de reorganizare judiciară. ... deține capacități de producție proprii, certificări conform legislației în vigoare și împreună cu personalul angajat calificat îi permit să-și execute obligațiile comerciale asumate prin acordul-cadru pe o perioadă de 36 luni.

De asemenea, prin adresa nr. 828/28.12.2016, administratorul judiciar a informat că ... se află în faza de soluționare a contestațiilor la tabelul preliminar al creanțelor. Instanța de judecată a acordat termen la data de 09.02.2017. După soluționarea contestațiilor de către judecătorul sindic, debitoarea ... va depune planul de reorganizare judiciară a activității economice. Au fost purtate discuții preliminare cu creditorii și aceștia s-au manifestat în sensul aprobării planului de reorganizare judiciară ce se va depune.

Având în vedere cele specificate de administratorul judiciar, anterior respingerii ofertei ca inacceptabilă, entitatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 140 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 [(1) *Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum trei zile lucrătoare. (2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită la nivel de zile lucrătoare și în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. (3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. (4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.(...)] și să solicite ofertantei explicații și documente din care să rezulte situația datoriilor către bugetul general consolidat, dată fiind deschiderea procedurii insolvenței.*

Într-adevăr, astfel cum a susținut și achizitoarea, societatea contestatoare nu a făcut dovada că datoriile în discuție sunt suspendate, simplul fapt al deschiderii procedurii insolvenței nedeterminând această concluzie. Pe de altă parte, însă, nici entitatea contractantă nu a făcut demersuri pentru a obține informații suplimentare legate de sumele datorate, în condițiile în care administratorul judiciar a afirmat că *datoriile pe care ... le înregistrează către creditorii urmează să se achite pe baza unui plan de reorganizare judiciară.*

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor în referire la datoria din certificatul fiscal nr. .../28.12.2016, cu luarea în considerare a dispozițiilor aplicabile în caz de insolvență, ...putea stabili admisibilitatea sau inacceptabilitatea ofertei.

Comisia de evaluare a făcut verificări sub aspectul existenței datoriei, însă nu și în ce privește modalitatea de plată a acestora în raport cu cele afirmate de administratorul judiciar și cu data deschiderii procedurii insolvenței.

Câtă vreme entității contractante nu îi era cunoscut dacă sumele datorate bugetului de stat sunt înscrise la masa credală și, respectiv, în planul de reorganizare, dacă sunt suspendate, comisia de evaluare nu putea lua o decizie în consecință.

Potrivit art. 178 din Legea nr. 99/2016 (1) *Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat. (2) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic*

și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat. (3) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

Data fiind situația ..., anterior efectuării unor verificări suplimentare, entitatea contractantă nu putea lua decizia respingerii ofertei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată că este necesară reevaluarea ofertei contestatoarei.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de considerare a ofertelor sale depuse pentru loturile 1, 3 și 4 ca inacceptabile, aceasta va fi respinsă ca inadmisibilă, declararea ofertelor admisibile fiind atributul comisiei de evaluare, în acord cu atribuțiile sale prevăzute la art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. D71/5/63/09.01.2017, în partea ce privește loturile 1, 3 și 4, și comunicările privind rezultatul procedurii aferente acestor loturi. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatoarei depuse pentru cele trei loturi și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă solicitarea de considerare ca inacceptabile a ofertelor contestatoarei pentru loturile 1, 3 și 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...