

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația, fără număr de înregistrare ,din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social, înregistrată la ORC cu nr., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată convențional de avocat, cu sediul în, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr., precum și împotriva raportului procedurii nr. din data de emise de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal, s-a solicitat Consiliului, să dispună:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr., a raportului procedurii nr. și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei sale, respectiv ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de asocierea

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

Prin contestația, fără număr de înregistrare, din data de .., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la ORC cu nr., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de .., în calitate de director general, și convențional, de „.....” SCA, cu sediul în, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr., emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, inclusiv, dar fără a se limita la raportul procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, cu privire la asocierea

- reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ..., și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de ..., formulată de, cu sediul social în cu sediul social în, înregistrată la ORC cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată convențional de avocat, cu sediul în, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea atât în principiu, cât și pe fond, a Cererii de intervenție;

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de

- pe cale de consecință, menținerea actelor autorității contractante în ce privește evaluarea ofertei sale, ca temeinice și legale.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul acestei proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precum și critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, care, în opinia sa, trebuia respinsă, întrucât:

1. Nu face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare, oferta fiind inacceptabilă. 11. Terțul susținător financiar și tehnic nu îndeplinește cerințele de calificare pentru care a acordat susținere.

Cu privire la acest aspect, arată că a declarat ca terț susținător în vederea îndeplinirii cerinței privind capacitatea financiară, respectiv în vederea îndeplinirii parțiale a cerinței minime privind capacitatea tehnică compania

Contestatoarea arată că ... este cunoscută ca acționând în numele unei asociații de întreprinderi, oferind referințe de experiență similară care aparțin, în concret, acelor întreprinderi.

Aceasta precizează că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în susținerea contractelor similare, pretins a fi executate de către, niciun document emis de către beneficiarii finali care să confirme executarea lucrărilor respective.

Autoarea contestației precizează că documentele prezentate în susținerea experienței similare de către ofertantul declarat câștigător, respectiv terțul susținător al acestuia, nu au nicio legătură cu beneficiarul final al lucrărilor, nefiind confirmate de beneficiarul final.

De asemenea, arată că există numeroase hotărâri judecătorești definitive pronunțate de Curțile de Apel Pitești, Constanța și Brașov, prin care s-a dispus reevaluarea și excluderea ofertanților susținuți de către deoarece contractele prezentate în susținerea experienței similare nu sunt reale.

Astfel, susține că situația prezentată este de natură să atragă incidența motivului de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei asocierii SRL, în conformitate cu 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Totodată, precizează că această concluzie este întărită și prin raportare la faptul că asocieria a declarat terți susținători următorii operatori economici:

-– financiar și tehnic (execuție lucrări);
-– tehnic (servicii de proiectare),

iar, serviciile de proiectare vor fi executate, în cadrul contractului propus spre atribuire, de către asociatul, însă acesta nu îndeplinește cerințele de experiență similară solicitate prin documentația de atribuire.

Arată că, potrivit Fișei de date a achiziției, „în cazul asocierii cerința privind experiența similară va fi demonstrată proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract (conform acordului de asociere)”.

Concluzionând susține că toate aceste aspecte au fost ignorate de comisia de evaluare care a considerat, în mod nelegal, ca fiind admisibilă oferta asocierii, singurele solicitări de clarificări adresate acesteia în legătură cu îndeplinirea crintelor minime de calificare regăsindu-se în adresa nr. și referindu-se la depunerea unor documente actualizate, respectiv la depunerea declarațiilor privind neîncadrarea în situațiile de conflict de interese.

1.2. Subcontractanții declarați nu au depus declarația privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă

Contestatoarea arată că, prin fișa de date, s-a solicitat ca în scopul susținerii celor prezentate în propunerea tehnică, „declarația pe propria răspundere care să dovedească faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă în domeniile

mediului, social și al relațiilor de muncă și că acestea vor fi respectate pe parcursul îndeplinirii contractului (...) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă”.

Astfel, aceasta arată că în cuprinsul ofertei asocierii nu există această declarație din partea subcontractanților nominalizați.

2. Neconformitatea ofertei sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile oferate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit, în mod defectuos, obligațiile care îi reveneau în ceea ce privește analiza prețului neobișnuit de scăzut al ofertei asocierii

Arată că, în propunerea financiară a asocierii, formularul C7cp Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, se observă că manopera este cotate cu lei/oră pentru fiecare salariat, indiferent de calificare sau ocupație.

Susține că în condițiile în care tariful orar de lei reprezintă minimul garantat prin lege în domeniul construcțiilor, este evident că acest tarif nu acoperă în niciun caz sporurile, concediile, contribuțiile obligatorii.

În ceea ce privește formularul F3co - Lista cu cantități pe categorii de lucrări, contestatoarea susține că se observă că este cotată rigola carosabilă în lungime de m. Arată că numărul total de dale prefabricate pentru acoperirea rigolelor necesare pentru a se oferta ... ml de rigolă este de, ceea ce rezultă ... = ... de rigolă carosabilă doar (1 bucată având ml, deci 1 ml=3...buc).

Mai susține că aceeași situație este și în cazul rigolelor carosabile ranforsate în lungime de ... m.

În ceea ce privește articolul frezare mixtură asfaltică, arată că în oferta asocierii ar fi trebuit să fie inclusă cantitatea de mp.

Contestatoarea arată că, în mod real, raportat la documentele depuse, asocierea a ofertat doar ... mp, rezultând o diferență de ... mp x 4,40 (fără recapitulatie) = ... lei, reprezentând aproximativ 0,095% din valoarea ofertată.

Autoarea contestației menționează că asocierea nu a ofertat nici următoarele categorii de lucrări, respectiv vopsire stâlpi în apropiere carosabil = 25 buc.; ridicare la cota cămine = 20 buc; relocare cămine = 1 buc.

Concluzionând, susține că niciuna dintre aceste inadvertențe nu a fost sesizată de comisia de evaluare care astfel nu și-ar fi îndeplinit

sarcinile și responsabilitățile legale în ceea ce privește verificarea propunerii financiare, făcând o evaluare pur formală a acesteia.

De asemenea, contestatoarea arată că în condițiile în care a cotațat suma de ... RON pentru lucrări de construcții organizare de șantier, respectiv suma de .. RON pentru cheltuieli conexe organizării de șantier, este evident că o sumă de numai ... RON ofertată de asocieria SRL nu poate fi nicidecum justificată, iar comisia de evaluare a întreprins o evaluare doar formală a justificărilor primite.

3. Neconformitatea ofertei sub aspectul neîndeplinirii, în mod corespunzător, a cerințelor caietului de sarcini.

3.1 Neconformitatea planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor.

Contestatoarea menționează că din analiza graficului fizic de realizare a serviciilor de proiectare care se regăsește în oferta tehnică se poate observa că acesta nu corespunde cerințelor documentației de atribuire: programul de lucru nu este realizat într-un software de planificare a timpului; nu prezintă puncte cheie de control - "jaloanele" proiectului, acestea fiind descrise doar în cuvinte, nefiind reprezentate grafic; programul lor nu are reprezentată perioada de timp friguros sau perioada până la 40 de luni solicitată prin documentația de atribuire.

3.2 Absența responsabilului tehnic cu execuția pe durata execuției lucrărilor de instalații electrice. Arată că, în oferta asocierii, este declarat ca subcontractant pentru execuția lucrărilor de instalații electrice Elmont SRL, însă nu este menționat niciun responsabil tehnic cu execuția (RTE), obligatoriu a fi asigurat pe durata lucrărilor.

Mai arată că, potrivit Anexei nr. 5 la Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, cu modificările și completările ulterioare, în funcție de fiecare tip de atestat ANRE, în speță pentru C2A se solicită ca personal minim ce trebuie asigurat pe durata lucrărilor realizate un responsabil tehnic cu execuția. În opinia sa, în absența RTE obligatoriu a fi asigurat, oferta asocierii este neconformă, iar autoritatea contractantă nu a întreprins nicio verificare sub acest aspect și nici nu a solicitat clarificări în perioada de evaluare a propunerilor tehnice.

3.3 Alte neconformități ale propunerii tehnice.

Arată că, în cadrul Metodologiei și planului de lucru, din Propunerea tehnică depusă de asocieria, în ceea ce privește Lucrările de drum - Trotuare, se regăsește următoarea mențiune: „Se vor amenaja trotuare pe sectoarele din intravilan, pe o lungime de 3.820m; la traversările pentru pietoni s-au amenajat rampe de acces cu pantă maximă de 15%. Trotuarele vor avea următoarea structură: 12 cm beton de ciment și 15 cm strat de balast”.

Cu toate acestea, arată că, în descrierea lucrărilor - Realizarea trotuarelor, ofertantul prevede următoarele: „Peste fundația nivelată și compactată se așterne stratul de balast care după compactare va avea 20 cm grosime. Se așterne și compactează stratul de balast stabilizat de 12 cm grosime care se protejează cu o peliculă de emulsie bituminoasă cationică și prin interzicerea circulației timp de 7 zile. După 7 zile de la așternerea și compactarea stratului de balast stabilizat se așterne și compactează calea pe trotuar alcătuită dintr-un strat de 4 cm de beton asfaltic BA8”.

Susține că nici această inadvertență nu a fost sesizată de comisia de evaluare, oferta fiind considerată, în mod nelegal, ca admisibilă și conformă.

3.4. Neconformitatea ofertei asocierii sub aspectul duratei contractului.

Autoarea contestației menționează că, din formularul de ofertă, se observă că ofertantul se angajează să finalizeze lucrările în 25 luni, însă, este puțin probabil ca aceasta să poată realiza lucrările în termenul menționat, fiind evident că nu au fost luate în calcul perioadele de timp friguroase în care nu se execută lucrări.

Aceasta menționează că referitor la durata contractului declarată, comisia de evaluare nu a întreprins nicio minimă verificare și nu a solicitat clarificări privind durata indicată în formular.

Mai menționează că prin depunerea ofertei, asocierea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Pe de altă parte, arată că trebuie avut în vedere că în cadrul factorilor de evaluare a fost punctată (20% - punctaj maxim 20) Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților.

În speță, susține că metodologia prezentată de asocierea este, în mod evident, viciată de inadvertențele menționate și, din acest motiv, acordarea punctajului maxim la acest factor de evaluare este nelegală și de natură să încalce principiile aplicabile achizițiilor publice, afectând, în mod direct, drepturile și interesele celorlalți participanți la procedura de atribuire.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire.

I. Referitor la critica potrivit căreia terțul susținător financiar și tehnic nu îndeplinește cerințele de calificare pentru care a acordat susținere, arată următoarele:

a) Referitor la capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă arată că a solicitat prin Fișa de date ca „Ofertantul trebuie să facă dovada că cifra de afaceri medie anuală care vizează activitatea din ultimii 3 ani, respectiv 2017, 2018 și 2019, să fie cel puțin egală cu valoarea de lei”, iar SRL a prezentat Formularul DUAЕ în care este menționată suma de lei.

Arată că, pentru demonstrarea acesteia, în cadrul documentelor suport prezentate pentru a face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare conform celor menționate în DUAЕ a transmis situațiile financiare anuale pentru anul 2017, 2018 și 2019, din care reiese valoarea cifrei de afaceri menționată în formularul DUAЕ, respectiv ... lei, iar, ... a prezentat Formularul DUAЕ în care este menționată suma de lei.

Atașat, a prezentat FORMULARUL 9 în cadrul căruia este menționată suma de ca medie anuală pentru anii 2017, 2018 și 2019, pentru demonstrarea acesteia, în cadrul documentelor suport prezentate pentru a face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare conform celor menționate în DUAЕ, a transmis situațiile financiare anuale pentru 2017, 2018 și 2019, din care reiese valoarea cifrei de afaceri pentru susținerea acordată.

Autoritatea contractantă arată că însumând cele două valori, rezultă o valoare de lei de unde reiese că asocieria SRL SRL face dovada că îndeplinește cerința impusă prin fișa de date privind cifra medie de afaceri care vizează activitatea din ultimii 3 ani, respectiv 2017, 2018 și 2019, care trebuia să fie cel puțin egală cu valoarea de lei.

b) Referitor la capacitatea tehnică și profesională execuție lucrări, autoritatea contractantă arată, următoarele:

- SRL - responsabil cu execuția lucrărilor, conform acordului de asociere, a prezentat Formularul DUAЕ în care este menționat pentru demonstrarea experienței similare execuție lucrări: contract de lucrări nr. având ca obiect Modernizarea infrastructurii rutiere în comuna și proces verbal de recepție a lucrărilor nr. ... în care este menționată valoarea finală a lucrărilor executate ca fiind de ... lei fără TVA;

-, a prezentat Formularul DUAЕ în care este menționat pentru demonstrarea experienței similare execuție lucrări: contract de subantrepriză nr. ..., Proiect definitiv, proiect executiv; certificatul de finalizare a lucrărilor FN din data de .., în care se precizează că lucrările au fost executate, în termenul convenit, de către, în calitate de

subantreprenor în proporție de 100%; perioada de derulare contract:

Autoritatea contractantă precizează faptul că prin însumarea celor două valori rezultă suma de ... lei de unde reiese că asocierea SRL - îndeplinește cerința impusă prin fișa de date privind experiența similară pentru execuție lucrări de reabilitare/modernizare/consolidare/construire infrastructură de transport rutier, în ultimii 5 ani, în cadrul a maxim 5 contracte.

c) Referitor la mențiunea din Fișa de date de la cap III.1.3.a), autoritatea contractantă susține că asocierea SRL - SRL a prezentat acordul de asociere în cadrul căruia este specificat faptul că operatorul economic SRL este responsabil cu execuția lucrărilor, iar operatorul economic SRL este responsabil cu elaborarea proiectului tehnic.

Arată că ofertantul a prezentat pentru demonstrarea experienței similare pentru execuția lucrarilor contractul realizat de către SRL și terțul susținător corespunzător cu cota de implicare și cu cerința autorității contractante stipulate în Fișa de date.

Pentru partea de proiectare, în vederea demonstrării experienței similare privind prestarea serviciilor de proiectare, ofertantul a prezentat:

- Formularul DUAE revizuit pentru din care reies numărul contractului ca fiind și datele de identificare ale beneficiarului ca fiind si valoarea contractului este fără TVA),

- Formularul DUAE pentru

Autoritatea contractantă arată că, prin însumarea celor trei contracte, rezultă o valoarea de lei, fără TVA așadar se constată că asocierea SRL - SRL îndeplinește cerința impusă prin fișa de date.

Arată că, potrivit acordului de asociere, asocierea este formată din SRL în proporție de 96,16 % și din SRL în procent de ...%, iar, demonstrarea experienței similare s-a realizat de către SRL pentru execuție lucrări de reabilitare/modernizare/consolidare/construire infrastructură de transport rutier și de către SRL pentru servicii de proiectare (SF/DALI/PAC+PT+DDE) pentru lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier.

II. Referitor la faptul că subcontractanții declarați nu au depus declarația privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost depusă, de către subcontractanți, în cadrul documentelor de calificare (Formular 12).

III. Referitor la neconformitatea ofertei asocierii SRL- SRL sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile oferite, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează:

a) prin documentele depuse în cadrul ofertei, ... SRL & SRL își asumă respectarea prevederilor privind salariul de bază minim brut pe țară garantat.

Aceasta arată că în condițiile în care operatorul economic își asumă, prin semnătură, tariful orar care corespunde prevederilor legale obligatorii, autoritatea contractantă nu este în măsură de a pune la îndoială acest aspect al ofertei financiare.

b) Listele de cantități la care face referire contestatoarea sunt doar estimative.

Cu privire la susținerea conform căreia evaluarea a fost catalogată ca fiind "pur formală", autoritatea contractantă consideră că este nefondată, întrucât pentru aplicarea principiului tratamentului egal al ofertelor, comisia de evaluare a avut în vedere toate ofertele și justificările trimise ca urmare a solicitărilor de clarificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, chiar dacă unii ofertanți au transmis liste de cantități estimative și oferte pentru materiale, iar alții doar oferte pentru principalele materiale și/sau justificări de formare a prețurilor.

c) Având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea serviciilor și lucrărilor ce urmează a fi prestate/executate în cadrul contractului de achiziție publică ce va fi atribuit, valoare care a fost stabilită în baza devizului general, autoritatea contractantă arată că a solicitat operatorului economic „clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Aceasta susține că nu a limitat răspunsul la această solicitare de clarificări la un anumit număr de pagini, ofertanții având libertatea de a comunica informații în completarea ofertei financiare, cu explicații referitoare la modul în care a fost calculat prețul ofertat.

Pentru justificarea prețului ofertat, operatorul economic a abordat aspecte referitoare la „Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul execuției lucrărilor”, care include și Metodologia și planul de lucru; oferte de preț pentru principalele materiale; liste de cantități; contracte de închiriere utilaje, etc.

Arată că ofertanții cărora li s-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut au avut abordări diferite în cadrul răspunsurilor.

d) ofertantul are libertatea de a cuprinde cheltuielile pe care le consideră necesare în funcție de propriile resurse de materiale, forță de muncă, utilaje și transport, raportat la locația proiectului.

Mai susține că justificarea prețului nu se realizează prin comparație între articolele prezentate în ofertele depuse, întrucât nu există repere unitare impuse de autoritatea contractantă.

IV. Referitor la susținerea privind neconformitatea planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de SRL - SRL respectă cerințele impuse prin fișa de date a achiziției referitoare la Metodologia și planul de lucru.

Pentru Graficul de timp pentru îndeplinirea contractului de servicii și lucrări, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat doar Anexa 2, prezentarea unor detalii fiind la latitudinea ofertanților.

Arată că perioada pentru graficul de timp include 5 luni durată pentru prestarea serviciilor de proiectare; 20 de luni durată pentru serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor, respectiv pentru execuția efectivă a lucrărilor, exclusiv perioadele de suspendare a lucrărilor pe timp friguros și perioadele asumate de autoritatea contractantă pentru verificarea documentației tehnice elaborate, a căror încadrare, în timp, nu poate fi estimată la această dată.

În acest context, autoritatea contractantă susține că graficul contestat respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Arată că asocierea SRL - SRL a nominalizat un responsabil tehnic cu execuția atestat (RTE), iar conform cerinței din caietul de sarcini acesta a prezentat în propunerea tehnică atribuțiile și responsabilitățile responsabilului tehnic cu execuția lucrărilor.

Mai arată că asocierea SRL - SRL a prezentat propunerea tehnică în cadrul căreia acesta și-a asumat prestarea tuturor serviciilor și execuției lucrărilor care fac obiectul contractului, prin urmare, acesta este răspunzător și intră în sarcina sa să presteze serviciile și să execute lucrările conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire respectiv prin caietul de sarcini și legislația în vigoare.

V. Referitor susținerea contestatoarei privind absența responsabilului tehnic cu execuția pe durata execuției lucrărilor de instalații electrice, autoritatea contractantă arată că asocierea SRL-..... SRL a nominalizat un responsabil tehnic cu execuția atestat (RTE), iar conform cerinței din caietul de sarcini acesta a prezentat în propunerea tehnică atribuțiile și responsabilitățile responsabilului tehnic cu execuția lucrărilor.

Totodată, arată că, în cadrul propunerii tehnice, și-a asumat prestarea tuturor serviciilor și execuției lucrărilor care fac obiectul contractului. Prin urmare, acesta este răspunzător și intră în sarcina sa să presteze serviciile și să execute lucrările conform cerințelor solicitate

prin documentația de atribuire respectiv prin caietul de sarcini și legislația în vigoare.

VI. Referitor la alte neconformități ale Propunerii tehnice depuse de SRL- SRL, autoritatea contractantă reiterează că listele de cantități contestate sunt doar estimative.

VII. Referitor la durata contractului, autoritatea contractantă arată că graficul prezentat de către asocierea SRL - SRL pentru îndeplinirea contractului de servicii și lucrări a fost elaborat cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că evaluarea s-a realizat cu luarea în considerare a tuturor cerințelor din documentația de atribuire, aplicându-se tratamentul egal față de toți ofertanții.

II. În cadrul acestei proceduri a formulat contestație și, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând următoarele:

I. Oferta asocierii SRL-..... SRL este neconformă.

1.1. Această menționează că oferta financiară nu prezintă cantitatea necesară și suficientă de balast conform documentației, unde în Expertiza tehnică se recomandă din punct de vedere tehnic și a normativelor în vigoare SCENARIU 1 - Structură rutieră nouă și nu prezintă tehnologia și costul punerii în operă a acestor cantități (încărcare material, transport material, așternere, nivelare, compactare etc.).

Contestatoarea susține că nu are cuprinsă toată cantitatea necesară, nici ca material, nici ca operațiuni tehnologice de punere în opera.

În continuare, prezintă extrase din oferta financiară

1.2. În răspunsul nr. 1 la solicitarea de clarificări referitor la propunerea financiară în fișierul Liste de cantități.pdf, cantitatea cumulată de balast este de ... mc.

Arată că în fișierul Justificare preț ... la pagina 16 este prezentată oferta de preț unde prețul balastului 0-63mm este de lei/to.

Contestatoarea susține că asocierea SRL- SRL a calculat, în mod greșit, valoarea materialului balast folosit în lucrare, omițând să facă transformarea prețului în lei/mc, astfel ... mc x .. lei/to = ... lei.

Precizează că prețul corect pentru balast este de lei/to x 1,7 to/mc = ... lei/mc, iar valoarea corectă pentru materialul balast este mc x 2.....1ei/mc = ... lei.

Astfel, arată că diferența de preț per total cantitate balast este ... lei - ... lei = ... lei, iar la această valoare se aplică indirecte de 10%:

lei și profit de 7%: ... lei, rezultând o diferență valorică de ... + ... + ... = ... lei (exclusiv TVA).

Autoarea contestației arată că valoarea ofertei asocierii SRL-..... SRL este de lei (exclusiv TVA). Diferența valorică este de lei (exclusiv TVA) și reprezintă 2,06% din valoarea ofertată, cu mult peste procentul de 1 % acceptat de prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, susține că autoritatea contractantă avea obligația să aplice sancțiunea prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 referitoare la prezentarea unui răspuns neconcludent deoarece ofertantul a omis să furnizeze explicații edificatoare prin care să demonstreze că prețul ofertat este unul justificat și că nu are caracterul unui preț *neobișnuit de scăzut*. Totodată, susține că oferta este neconformă, având în vedere că eroarea nu poate fi încadrată în categoria „abateri tehnice minore” și nici în categoria „viciilor de formă”.

Mai susține că răspunsul prezentat nu justifică prețul ofertat, ci prin răspuns se justifică noul preț propus de ofertant în cadrul clarificărilor prezentate, ceea ce conduce la încălcarea prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu privire la respectarea principiilor privind transparența și tratamentul egal, deoarece informațiile prezentate în clarificări nu sunt susținute de informații existente la nivelul propunerii financiare.

Precizează că eroarea de concepție a propunerii financiare prezentată la termenul limită de depunere reprezintă o culpă a ofertantului, or, potrivit dispozițiilor art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic.

Astfel, susține, că oferta trebuia respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

II. Oferta depusă de este inacceptabilă și neconformă.

II.1. Contestatoarea arată că subcontractantul prezintă certificatele ISO 9001 și ISO 14001 în care este menționată data de expirare certificat (respectiv data depunerii ofertei).

Menționează că, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire. În susținere, învederează Ordinul nr. 509/2011.

II.2 Personalul cheie prezentat de este compus din: - coordonator proiect; - inginer proiectant CFDP – drumuri; - inginer proiectant CFDP – poduri.

Arată că la paginile 987-991 este prezentat un tabel numit PUNCTAJ COMPONENTĂ TEHNICĂ, unde pentru fiecare expert cheie sunt enumerate proiectele realizate la care sugerează punctajul meritat, iar, în continuare, la paginile 992-1034 sunt prezentate haotic recomandări, referitoare la modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, în care sunt menționate persoanele din echipa de proiectare, fără a fi precizată poziția clară în contract, respectiv să fie precizat pentru fiecare membru al echipei care parte de drumuri sau poduri a fost proiectată.

Contestatoarea susține că din recomandările depuse în ofertă nu rezultă, cu certitudine, faptul că experții propuși au experiență relevantă pentru acest proiect.

Aceasta consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului înainte de a puncta experiența experților desemnați, tocmai pentru a efectua o evaluare transparentă și obiectivă prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Susține că motivarea lacunară a comisiei de evaluare și acordarea punctajului maxim pentru acești experți, dovedește evaluarea subiectivă și dorința autorității de a avantaja acest ofertant, cu evidenta încălcare a cerințelor de evaluare.

Autoarea contestației consideră că punctarea corectă a experienței similare a personalului propus, ar fi următoarea:

a) apare cu recomandare distinctă pentru poziția de coordonator proiect doar pentru:

1.-pag. 1002;
2.-pag. 1002;
3. ... - pag. 1012;
4. ... - pag. 1012;
5.- pag. 1032.

În consecință, arată că potrivit Anexei 1 punctajul aferent ar fi de 5 puncte, (pentru 5-6 contracte).

b. - inginer proiectant CFDP - drumuri

Arată că acesta apare cu recomandare distinctă ca și șef proiect respectiv proiectant (fără să fie amintită specializarea) doar pentru:

1. ...-pag. 1004;
3. - pag. 1006-1008, 1013;
4. - pag. 1014;

În consecință, arată că potrivit Anexei 1 punctajul aferent ar fi de 2 puncte, (pentru 2-4 contracte).

c.- inginer proiectant CFDP - poduri

1. - pag. 1015;
2.- pe poziția de șef proiect-pag. 1009-1011, 1016;

În consecință, arată că potrivit Anexei 1 punctajul aferent ar fi de 2 puncte, (pentru 2-4 contracte), iar pentru componenta tehnică (Pt1), acestui ofertant i se pot acorda 9 puncte.

În ceea ce privește punctajul aferent propunerii tehnice conform Anexei 1 acesta este: $P1t = Pte1 + Pte2 + Pte3 = 9 + 10 + 20 = 39$ puncte.

II. 3 În oferta tehnică, ... nu prezintă:

- cantitatea necesară și suficientă de balast conform documentației pusă la dispoziția tuturor ofertanților, respectiv în recomandarea din punct de vedere tehnic și a normativelor în vigoare SCENARIU 1 - Structura rutieră nouă - vezi anexa Profil transversal tip.pdf;

- nu prezintă tehnologia, nici costul punerii în operă a acestor cantități.

Prin urmare, arată că nu are cuprinsă toată cantitatea necesară, nici ca material, nici ca operațiuni tehnologice de punere în opera.

Aceasta susține că rezultă fără echivoc faptul că cantitatea minimă de balast pentru lucrările de drum, care trebuia luată în calcul de către toți ofertanții este de mc.

În continuare, prezintă cantitățile extrase din oferta financiară

Concluzionând, arată că rezultă o diferență valoare recapitulată de lei.

Contestatoarea susține că această sumă reprezintă 2,12% din total valoare ofertă, valoare mult mai mare decât procentul de 1 % acceptat conform prevederilor art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Reiterează totodată, și în cazul acestui ofertant, faptul că majorarea valorii ofertei financiare nu poate fi considerată o eroare aritmetică.

Arată că potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, erorile aritmetice sunt definite ca fiind acele aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.

Contestatoarea susține că prin acceptarea corectării valorii ofertate în sensul majorării ei cu suma de lei, fără TVA ar fi încălcate principiile transparenței, tratamentului egal și al nediscriminării.

Mai susține că eroarea de concepție a propunerii financiare prezentată la termenul limită de depunere reprezintă o culpă a ofertantului, or, potrivit dispozițiilor art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile

transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic.

Autoarea contestației subliniază faptul că ofertele financiare ale și au aceleași cantități, la virgulă, deși au proiectanți diferiți. În

opinia sa, în mod clar, există o înțelegere între aceștia, fiind imposibil ca doi operatori economici să își întocmească ofertele cu aceleași cantități.

Astfel, arată că autoritatea contractanta era obligată să observe aceste aspecte și să solicite ofertanților să clarifice aceste aspecte.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

I. Referitor la critica potrivit căreia oferta asocierii SRL - SRL este neconformă, autoritatea contractantă susține că referința acesteia la modul de calcul obligatoriu de utilizat pentru estimarea cheltuielilor ofertate, respectiv cantități de lucrări presupus a fi omise de către asocieria SRL-..... SRL nu ia în considerare posibilitatea permisă de legislația în vigoare referitor la specificul proiectul tehnic care adaptează, dezvoltă, detaliază se, după caz, optimizează soluțiile/procedurile de realizare în funcție de situația reală din teren.

Mai susține că ofertanții cărora li s-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut au avut abordări diferite în cadrul răspunsurilor.

Arată că atâta timp cât listele de cantități cu cheltuielile aferente acestora vor face parte din documentația tehnică, listele de cantități prezentate în răspunsurile pentru justificarea prețurilor sunt doar orientative, cele în baza cărora vor fi executate lucrările și se vor face decontările urmând a fi elaborate de către ofertantul câștigător după semnarea contractului, în cadrul etapei de proiectare, pentru care durata este de 5 luni, iar în această perioadă ofertantul câștigător va elabora proiectul tehnic conform reglementărilor și impunerilor legislative în vigoare.

II. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta depusă de L este inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă arată că aceasta a prezentat DUAЕ în care a menționat că îndeplinește cerința de calificare solicitată privind Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Totodată, arată că întrucât acest ofertant nu a fost declarat câștigător, fiind clasat pe locul II, nu a fost evaluat, la acest moment, pe documentele care probează îndeplinirea cerinței privind acest standard.

Urmare a evaluării ofertei prezentate de către, arată că a constatat că acesta a subcontractat serviciile de proiectare operatorului economic

Totodată, subcontractantul a nominalizat pentru prestarea serviciilor de proiectare următoarele persoane:

-- coordonator de proiect/lider de echipă/ manager proiect/lider adjunct de echipa/manager adjunct de proiect/șef de echipa/șef adjunct de echipă;

- - inginer proiectant cu specializarea construcții căi ferate, drumuri și poduri - proiectare drumuri;

- - inginer proiectant cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri - proiectare poduri.

Autoritatea contractantă arată că așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr., a luat în considerare pentru aplicarea factorilor de evaluare pentru persoanele nominalizate, documente care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice prezentate de către ofertant, respectiv recomandări.

Susține că acesta a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, mai multe documente care să demonstreze experiența specifică a personalului nominalizat pentru aplicarea factorilor de evaluare, însă autoritatea contractantă a menționat doar o parte din documentele prezentate care fac dovada acordării punctajului maxim pentru experiența specifică a personalului nominalizat pentru prestarea serviciilor de proiectare.

Cu privire la susținerea contestației potrivit căreia cantitatea minimă de balast pentru lucrările de drum, care trebuia luată în calcul de către toți ofertanții este de mc, autoritatea contractantă susține că trebuie avut în vedere faptul că în contestația depusă, se precizează faptul că ofertele financiare depuse de SRL-..... SRL, respectiv SA au aceleași estimări pentru cantități, deși au proiectanți diferiți, ceea ce în opinia acesteia este "imposibil", contrazicându-și astfel propria afirmație subliniată de noi în paragraful de mai sus.

În ceea ce privește afirmația referitoare la "situația unei denaturări a concurenței", arată că aceasta rămâne doar la stadiul de speculație atâta timp cât nu poate fi probată cu dovezi indisolubile.

Prin cererea de intervenție, ...a solicitat:

- admiterea atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție;

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de;

- pe cale de consecință, menținerea actelor autorității contractante în ce privește evaluarea ofertei sale, ca temeinice și legale,

I. Intervenienta prezintă motive cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție arătând că, prin formularea acesteia, urmărește conservarea dreptului său de ofertant, având o ofertă admisibilă și conformă, clasată înaintea ofertei ..., justificând astfel un interes legitim pentru promovarea cereri, fiind îndeplinite condițiile

prevăzute de art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (1) și alin. (3) C.Pr.Civ.

II. Contestația formulată de este neîntemeiată. În mod legal, autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind conformă.

2.1 Subcontractantul DRUM SERV a dovedit corespunzător deținerea certificatelor ISO valabile la data depunerii ofertelor.

Intervenienta arată că în cadrul ofertei tehnice au fost depuse certificatele ISO pentru subcontractantul, respectiv ISO 9001:2015 (valabil până la data de 16.11.2020) și ISO 14001:2015 (valabil până la data de 16.11.2020).

Susține că, la data depunerii ofertelor, certificatele ISO pentru subcontractantul DRUM SERV SRL se aflau în termen de valabilitate întrucât oferta s-a clasat pe locul II, nu au fost solicitate documentele actualizate pentru demonstrarea DUAE

Pe de altă parte, arată că Ordinul nr. 509/2011, la care face trimitere contestatoarea, a fost abrogat implicit prin noul pachet de reglementări în domeniul achizițiilor publice adoptat în 2016.

Nu în ultimul rând, precizează că la data prezentei, subcontractantul deține certificatele ISO valabile.

2.2. Oferta a fost punctată în mod legal de autoritatea contractantă. Experiența experților desemnați în oferta a fost, în mod legal, evaluată și punctată de autoritatea contractantă.

Susține că a depus în cadrul ofertei documente doveditoare pentru experții cheie propuși, respectiv recomandări pentru:

-- Coordonator proiect;
- ...- Inginer proiectant specializarea căi ferate, drumuri si poduri-DRUMURI;
-- Inginer proiectant specializarea cai ferate, drumuri și poduri-PODURI.

Totodată, arată că a depus în cadrul ofertei un tabel denumit punctaj componentă tehnică, unde au fost prezentate, clar și fără echivoc, toate proiectele la care au luat parte experții propuși conform recomandărilor, listelor de semnături și planșelor prezentate.

2.3. Oferta cuprinde cantitatea necesară și suficientă de balast, prezintă tehnologia și costul punerii în operă a acestor cantități.

Având în vedere cantitățile de balast rezultate în urma "calculului" efectuat de contestatoare, în continuare, intervenienta arată faptul că acest calcul este complet eronat.

Intervenienta susține că, cu toate că are ca subcontractant declarat operatorul economic elaborator al pentru acest proiect și care, în mod evident, se află în posesia părților scrise și desenate,

implicit a listelor de cantități, ia în calcul o ipoteză complet eronată în care nu ar exista balast în corpul drumului.

Astfel, menționează că stratul de fundație din balast al structurii rutiere este reprezentat cu grosimea de 35 cm la casete și structura rutieră nouă respectiv: *35cm - strat de balast (existent+adaos)rezultând astfel că există balast în corpul drumului, fapt confirmat prin studiul geotehnic și expertiză.*

Intervenienta susține că se impun a fi respinse criticile contestatoarei privind preținsele diferențe în ceea ce privește cantitatea minimă de balast necesară pentru lucrările de drum.

Arată că această critică nu poate fi susținută prin calcule proprii care pleacă de la premise eronate, autoritatea contractantă analizând, în detaliu, și, în mod corect, oferta constatând conformitatea acesteia atât sub aspect tehnic, cât și financiar.

Mai arată că nu există niciun argument sustenabil adus de intervenientă în sensul în care ar exista o neconformitate la nivelul ofertei, ceea ce ar impacta și financiar valoarea ofertei.

Intervenienta precizează că susținerile repetate referitoare la o pretinsă diferență, în cuantum de lei, care ar trebui adăugată valorii ofertate nu pot determina convingerea unei eventuale neconformități din punct de vedere tehnic relativă la cantitatea necesară și suficientă de balast pentru execuția lucrărilor.

Susține că nici critica privind pretinsa neprezentare a tehnologiei și a costurilor de punere în operă a cantităților de balast necesare nu poate fi primită, contestatoarea neprobând în niciun fel această critică.

Aceasta face trimitere totodată la răspunsul nr. transmis de la solicitarea de clarificări nr.

Referitor la afirmațiile cu privire la o așa-zisă înțelegere între și ofertantul declarat câștigător, susține că ofertele nu sunt întocmite cu „fix aceleași cantități”, chiar dacă, punctual, anumite cantități ar putea fi identice cu cele ale ofertantului declarat câștigător, aceasta este doar o întâmplare, proiectanții propuși fiind diferiți.

Intervenienta susține că autoritatea contractantă a analizat ofertele, în mod corect și legal, neexistând premisele pentru care să considere o potențială înțelegere între și ofertantul declarat câștigător. De altfel, susține că la o analiză comparată a ofertelor, se poate observa cu ușurință că a ofertat și articole care nu se regăsesc în oferta declarată câștigătoare.

Mai mult susține că a contestat oferta declarată câștigătoare, unul dintre argumentele din cuprinsul contestației fiind legat de cantitatea de rigole carosabile, respectiv de rigole carosabile ranforsate, ofertate, în mod eronat, de către asocierea declarată câștigătoare.

Prin urmare, arată că este complet nefondată și nesusținută ipoteza unei eventuale înțelegeri între și ofertantul declarat câștigător.

De asemenea arată că este relevant totodată că diferențele dintre oferta și cea a asocierii declarate câștigătoare pot fi ușor observate din analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la justificarea formării detaliate a prețurilor.

În acest sens, intervenienta face trimitere la Răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificări nr. adresată de autoritatea contractantă cu privire la formularul F3 (LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări) care conține toate lucrările/categoriile de lucrări conform documentației acestei proceduri, cu rețeta normelor defalcata (consumuri de material, manopera, utilaje și transport).

Mai arată că prin comparație, se poate avea în vedere formularul F3 depus de asocierea SRL -..... SRL odată cu răspunsul nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis concluzii scrise solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, prin transmiterea spre publicare SEAP, a anunțului de participare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, comunicat la data de, ...
– ofertant clasat pe locul 2 și – ofertant clasat pe locul 3, au

formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând criticile contestatoarei, cu privire la ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată temeinicia lor, în parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind cifra de afaceri și experiența similară, pentru partea de execuție, ofertantul declarat câștigător a apelat la susținerea acordată de terțul susținător, pentru care a prezentat declarație privind cifra de afaceri, pe anii 2017-2019, în valoare totală de lei (.... Euro), precum și situații financiare (bilanțuri contabile).

Potrivit documentației de atribuire, s-a solicitat cifra medie anuală pe anii 2017, 2018, 2019, în cuantum de lei. Or, potrivit autorității contractante, cerința a fost îndeplinită, fiind depășită, respectiv, suma de ... lei a fost îndeplinită de operatorul economic SRL, iar suma de lei a fost îndeplinită de terțul susținător, conform situațiilor anuale prezentate.

Cu privire la experiența similară solicitată, în valoare cumulată de cel puțin lei, potrivit susținerilor autorităților contractante, a fost îndeplinită astfel: suma de ... lei (contract nr.) fiind îndeplinită de operatorul economic SRL, iar suma de ... lei (din totalul de lei aferent contractului nr.) fiind îndeplinită de terțul susținător, care a prezentat următoarele documente: copia contractului, devizul general, certificat de finalizare a lucrărilor din data de, certificat de probe, (în limba italiană și engleză și traduse de un traducător autorizat, în limba română) ce conțin „Apostille (Convention de la Haye du 5 octobrie 1961): 1. Țara: Italia; prezentul act oficial 2. A fost semnat de: ...; 3. În calitate de: Delegat; 4. Poartă sigiliul/ștampila: ... (TV); ATESTAT; 5. La Treviso; 6. Data: 14/12/2018; 7. De către:; 8. Sub nr. 6165; 9. Poartă sigiliul/ștampila; Ștampila Prefecturii din Treviso – Biroul Teritorial al Guvernului; 10. Semnătura: funcționar administrativ Vittorio Caruso-semnătura indescifrabilă”, pe fiecare pagină următoarea sintagmă: „ștampila rotundă a Primăriei din Villorba – Provincia Treviso. Funcționar responsabil Teresa Ragoldi semnătură indescifrabilă”.

În dovedirea acestei experiențe, Consiliul are în vedere că experiența similară dobândită de un operator economic, în calitate de subcontractant, este pe deplin relevantă în cadrul unei proceduri de atribuire, documentele care atestă îndeplinirea obligațiilor fiind emise, într-o astfel de situație, de Antreprenorul general sau antreprenorul care l-a angajat pe subcontractant, care trebuie confirmate de beneficiarul lucrărilor.

Totodată, Consiliul constată că în cadrul contestației, se face trimitere la practica judiciară a mai multor instanțe, hotărâri care se referă la documentele depuse de, dar aceste hotărâri sunt pronunțate pe baza unor argumente și probe specifice cauzelor respective, completul de față având obligația analizării legalității și temeiniciei actelor contestate, astfel cum se stabilește la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și a susținerilor probate de părți. Prin urmare, documentele existente la dosarul cauzei au fost analizate independent de soluțiile pronunțate în cauzele străine de prezenta procedură.

Evaluarea îndeplinirii acestor cerințe, de către autoritatea contractantă, s-a făcut, în mod formal, fără a se analiza în concret îndeplinirea lor. Deși, potrivit legislației în vigoare, autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, în speță nu s-au făcut nici măcar minime diligențe/investigații cu privire la preținsele lucrări executate în subantrepriză. Rolul activ de care ar fi trebuit să dea dovadă autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor, este practic inexistent, aceasta s-a limitat în a accepta ca și justificare, pentru cifra de afaceri și experiența similară, documentele prezentate.

De asemenea, Consiliul constată că sunt necesare verificări suplimentare și cu privire la aspectele semnalate de către contestatoare referitoare la cifra de afaceri a terțului, în raport de valorile contractelor prezentate drept experiență similară, existând o strânsă legătură între cifra de afaceri a unei firme și valoarea lucrărilor executate invocate ca experiență similară, valoarea acestora din urmă fiind reflectată în cifra de afaceri a societății. Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu probează analiza îndeplinirii acestor cerințe, contrar art. 249 Cpciv: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”. Simpla indicare, în procesele-verbale de evaluare, a valorilor declarate de ofertant nu conduce, cu certitudine, la concluzia corectă. Astfel, potrivit art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 174 și 183 din Legea nr. 98/2016, care prevăd posibilitatea înlocuirii, o singură dată, a terțului susținător, precum și a subcontractantului: 1. art. 174 alin. (1): „Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților

propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv. (2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv” și 2. art. 183 alin. (1): „Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/ îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167. (2) Dacă terțul/ terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b)”.

Totodată, Consiliul are în vedere că evaluarea terțului susținător -, declarat de ofertantul câștigător, nu s-a făcut cu rigurozitate. Prin urmare, pentru clarificarea experienței similare și a cifrei de afaceri a terțului susținător și, eventual, pentru luarea în considerare a acestora, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să fie în posesia unor documente de confirmare, din partea beneficiarului final, a executării lucrărilor, în integralitate, de către terțul declarat. În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să verifice cifra de afaceri și experiența similară a terțului susținător.

În vederea îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind experiența similară de cel puțin 1... lei, pentru partea de proiectare, ofertantul declarat câștigător a apelat la susținerea acordată de terțul, pentru suma de lei (contract nr.) și, pentru suma de lei (contract nr.) și suma de Lei (Contract principal din), pentru care a prezentat, în copie, contracte, procese-verbale, recomandare, avizare etc.

Pe CD-ul transmis de autoritatea contractantă, Consiliul constată existența declarațiilor subcontractanților privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Cât privește valoarea ofertei, de lei, aparent neobișnuit de scăzută, față de valoarea estimată a procedurii, de lei, Consiliul constată că a făcut obiectul clarificărilor, din punct de vedere formal, autoritatea contractantă concluzionând, în mod eronat, că răspunsurile, la clarificările solicitate, prin care ofertantul SRL & SRL își asumă respectarea întocmai a prevederilor privind salariul de bază minim brut pe țară garantat, poate fi luat în considerare.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, și de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat propunerea financiară prezentată, sub niciun aspect de fond, cu toate că ar fi trebuit să analizeze modalitatea în care aceasta corespunde cerințelor caietului de sarcini și dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare (de ex: dacă prețurile oferite conțin toate taxele și impozitele aferente, dacă conțin toate sporurile legale, cheltuielile directe și indirecte etc).

Sub acest aspect, informațiile din ofertă și cele din răspunsul de clarificare nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitoriu al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a ofertei.

Din această argumentare, bazată pe documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, rezultă caracterul incert al tarifului ofertat cu forța de muncă.

În speță, Consiliul reține, ca fiind aplicabile, următoarele prevederi legale:

- art. 51 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”;

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele

sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Față de aceste aspecte, susținerile autorității contractante nu pot fi reținute ca fiind relevante, în declararea admisibilității și respectiv câștigătoare, atâta vreme cât ofertele reprezintă angajamentul asumat de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului. Astfel, prețul ofertat nu este prezumat absolut a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți, din punct de vedere al încadrării acestora în

situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, cererea contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, din acest punct de vedere, urmează a fi admisă.

Totodată, Consiliul constată că nu există o analiză efectuată de autoritatea contractantă, a listelor de cantități, întocmite de ofertanți, raportat la soluțiile prevăzute în documentația de atribuire. Faptul că, în opinia autorității contractante, formularele cuprinzând cheltuielile/obiectiv, cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, lista cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, fac parte integrantă din PT și se elaborează doar la faza PT, după semnarea contractului, în cadrul etapei de proiectare, la nivelul de detaliu specific fazei de proiectare Proiect tehnic și detalii de execuție, de către ofertantul declarat câștigător, conduce la concluzia că analiza propunerilor tehnice și financiare nu a fost efectuată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și diferențele mari dintre valoarea estimată de lei și valorile ofertate de primii trei ofertanți (locul 1 – lei; locul 2 – lei; locul 3 – lei).

Referitor la „Organizarea de șantier”, Consiliul constată că, desigur, este categoria de lucrări din devizul general pentru care ofertantul are libertatea de a cuprinde cheltuielile pe care le consideră necesare în funcție de propriile resurse de materiale, forță de muncă, utilaje și transport, raportat la locația proiectului, dar care trebuie să facă obiectul analizei/verificării de către autoritatea contractantă.

Pentru realizarea Graficului de timp pentru îndeplinirea contractului de servicii și lucrări s-a solicitat doar Anexa 2. Perioada pentru graficul de timp include: 5 luni durată pentru prestarea serviciilor de proiectare și 20 de luni durată pentru serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor, respectiv pentru execuția efectivă a lucrărilor, exclusiv perioadele de suspendare a lucrărilor pe timp friguros și perioadele asumate de autoritatea contractantă pentru verificarea documentației tehnice elaborate. Prin urmare, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă estimarea perioadei de execuție a contractului a fost corect ofertată, respectiv dacă au fost excluse perioadele de timp friguros și cele de verificare a documentației tehnice.

Cu privire la nominalizarea unui responsabil tehnic cu execuția (RTE) pentru lucrările de instalații electrice, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a nominalizat un responsabil tehnic cu execuția atestat (RTE), în persoana lui Udrea Barbu Marius, pentru care a prezentat, în propunerea tehnică, atribuțiile și responsabilitățile responsabilului tehnic cu execuția lucrărilor, la fila 128.

Analizând criticile contestatoarei, cu privire la ofertantul declarat câștigător și cel clasat pe locul 2, Consiliul constată temeinicia lor, în parte, reținând și aspectele de mai sus avute în vedere la analiza contestației formulate de

Având în vedere că prezenta procedură este de tipul proiectare și execuție și că listele de cantități în baza cărora se va realiza execuția lucrărilor și decontarea acestora se vor realiza în etapa de elaborare a proiectului tehnic, etapă ulterioară semnării contractului, autoritatea contractantă a specificat, în mod expres, în răspunsul la întrebarea nr. 2, postată în SEAP: „în vederea întocmirii unor oferte unitare, având în vedere faptul că documentația de atribuire nu cuprinde liste cu cantități, vă rugăm să postați pe SICAP lista completă și detaliată funcție de soluțiile tehnice prevăzute în proiect (...)”, autoritatea contractantă a răspuns: „așa cum rezultă din documentația de atribuire (...) obiectul procedurii de achiziție este proiectarea și execuția lucrărilor, respectiv elaborare proiect tehnic (PT), detalii de execuție (DDE) și caiete de sarcini pe specialități (CS), respectiv execuția lucrărilor în baza acestor documentații de către antreprenor (...) antreprenorul declarat câștigător va efectua investigarea terenului (...) listele cu cantități de lucrări sunt parte componentă a proiectului tehnic (PT). În acest context se mențin cerințele inițiale ale autorității contractante potrivit cărora elaborarea listelor cu cantități de lucrări intră în sarcina ofertantului declarat câștigător (...)”.

Așadar, dat fiind specificul contractului, de proiectare și execuție, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant libertatea de a stabili propriile liste de cantități.

În aceste condiții, în raport cu complexitatea acestei proceduri de atribuire și cu volumul mare de documente și informații, era improbabil ca toți ofertanții să cuprindă aceleași cantități de lucrări. Mai mult, specificul viitorului contract (proiectare și execuție lucrări) a determinat prezentarea documentelor/informațiilor într-o manieră neuniformă.

Cu toate acestea, operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare. Astfel, aceștia nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei

concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale.

De asemenea, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă, în mod implicit, la reducerea nejustificată a costurilor, având în vedere prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul oferit nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile tehnice și financiare, depuse de ofertanți, sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii tuturor elementelor de cost oferite (cantități, tarife etc), autoritatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice modalitatea în care ofertele corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare, cum ar fi, dacă tarifele oferite sunt calculate corect și conțin toate sporurile, taxele și impozitele aferente și respectiv dacă listele de cantități de materiale și lucrări oferite sunt suficiente pentru executarea lucrărilor la parametrii solicitați.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, altfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot propune cantități de lucrări (mai mari sau mai mici) care nu pot fi justificate.

De asemenea, Consiliul are în vedere că întocmirea unui cost final, pentru execuția unui asemenea proiect, este un proces complex, care are la bază o multitudine de elemente (rețete de articole, costuri de manoperă, costuri de material, costuri de utilaje, costuri de transport, costuri cu taxe,

cheltuieli indirecte etc) care, cu siguranță, trebuie analizate atent, analiză care nu a fost efectuată de autoritatea contractantă.

Prin participarea la procedură, operatorii economici au ales, prin propria voință, să ofere un anumit preț, asumându-și, implicit, și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini.

Cu toate acestea, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare reperele din cadrul documentației de atribuire care să conducă la o evaluare corectă, a cantităților de lucrări și materiale ofertate, ceea ce nu s-a întâmplat.

Totodată, Consiliul are în vedere că legislația actuală nu mai stabilește un prag de la care o ofertă este considerată ca având un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut, aprecierea fiind în sarcina autorității contractante, după cum se menționează la art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#); e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#); f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2). (4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#). (5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un

termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal. (6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”, dar, luând în considerare că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este de aproximativ 52 % din valoarea estimată a contractului, Consiliul concluzionează că, în mod eronat, justificarea prețurilor oferite și analiza efectuată de autoritatea contractantă nu se încadrează în dispozițiile art. 210 mai sus menționat.

Astfel, Consiliul stabilește că, înainte de a decide declararea admisibilă a unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, care o obliga la stabilirea clarificărilor și **completărilor formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, acestea neconducând la apariția unui avantaj evident, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Numai în urma realizării unui astfel de demers și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și lămuririlor din partea ofertanților, se poate stabili că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă, evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește desfășurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț. Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente/neclare/nesigure.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile legale, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Consiliul consideră că este eronată decizia autorității contractante, atâta timp cât aspectul mai sus menționat nu a făcut obiectul clarificărilor, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Criticile contestatoarei privind punctarea eronată a experienței similare a personalului propus, va fi respinsă ca nefondată, de către Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere lipsa de motivare cu privire la acest aspect. Astfel, din cuprinsul contestației, nu se reies motivele pentru care nu ar fi trebuit luate în considerare toate contractele prezentate pentru experți, pentru a putea fi analizate de Consiliu, contestatoarea rezumându-se doar la indicarea contractelor care, în opinia sa, pot fi luate în considerare.

De asemenea, și criticile privind valabilitatea certificatelor ISO vor fi respinse, ca nefondate, de către Consiliu, având în vedere că la momentul depunerii ofertelor acestea erau valabile, iar, la momentul finalizării evaluării ofertelor, oferta fiind clasată pe locul 2 nu impunea/obliga prezentarea documentelor de calificare valabile, în susținerea DUAЕ.

În contextul celor de mai sus, se reține necesitatea verificării de către autoritatea contractantă a modului în care vor fi realizate toate activitățile care fac obiectul contractului de servicii, cu aplicarea dispozițiilor legale corespunzătoare.

Dacă constată că ofertanții nu pot realiza, în mod legal, contractul de achiziție care se atribuie, se impune respingerea ofertelor.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 227 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de și de, în contradictoriu cu

și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de Asocierea SRL - SRL și de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de și de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de Asocierea SRL - SRL și de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

