

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1226/C1/1327

Data: 09.05.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 24622/22.04.2024, formulată de SA, cu sediul în municipiul, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin Director General și convențional prin Avocat, cu sediul profesional în municipiul, ..., împotriva rezultatului procedurii de negociere fără publicare, emis de către, cu sediul în municipiul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii contractului având ca obiect: "Servicii_delegare temporară_activități specifice serviciului public de salubritate_respectiv a activității de sortare a deșeurilor de hârtie/carton, metal/plastic și sticlă_Sectorul 2 al Mun" - cod CPV: 90513000-6, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și stabilirea unui nou rezultat cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Prin adresa nr. 4487/07.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27701/08.05.2024, ..., cu sediul în municipiul, str., ..., având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată legal de președinte, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, în favoarea autorității contractante, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SA critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de

Prin adresa nr. 25087/C1/1327/23.04.2024, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: "Servicii_delegare temporară_activități specifice serviciului public de salubritate_respectiv a activității de sortare a deșeurilor de hârtie/carton, metal/plastic și sticlă_Sectorul 2 al Mun" - cod CPV: 90513000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ADV1380225/06.11.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 55.836.089,76 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit, în detaliu, de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însuși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 25087/C1/1327/23.04.2024, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... SA nu s-a conformat adresei mai sus menționate, respectiv, nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, deși, a primit adresa Consiliului încă din data de 25.04.2024, recipisa de confirmare a primirii având nr. AR09160714181, aflată la dosarul cauzei, fiind semnată olograf de

Mai mult, adresa nr. 25087/C1/1327/23.04.2024, a fost comunicată contestatorului și pe adresa de e-mail (indicată expres în contestație ca adresă de corespondență), în data de 23.04.2024 ora 10:34, așa cum rezultă din corespondența electronică „adresa CNSC nr. 25087/C1/1327/23.04.2024”, înregistrată la CNSC sub nr. 25308/23.04.2024, aflată la dosarul cauzei, fiind menționate următoarele: „Bună ziua, Confirm primirea (....)”.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.