



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 545/04.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9702/04.04.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentantă legal prin administrator ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 105/30.03.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de lucrări pentru obiectivele „Alimentare cu apă potabilă în ...; Canalizare și stație de epurare în ...”, cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare disanță (Rev.2), se solicită anularea raportului procedurii și a rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 105/30.03.2016 și obligarea autorității contractante la revocarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de ..., în conformitate cu prevederile legale și ținând seama de cele prezentate în motivarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 545/04.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9702/04.04.2016, ... critică adresa de comunicare a rezultatul procedurii nr. 105/30.03.2016, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de lucrări pentru obiectivele „Alimentare cu apă potabilă în ...; Canalizare și stație de epurare în ...”, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii și a rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 105/30.03.2016, prin care ... a fost informat de respingerea ofertei sale, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/ 2006, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a modificat conținutului propunerii tehnice;

- obligarea autorității contractante la revocarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de ..., în conformitate cu prevederile legale și ținând seama de cele prezentate în motivarea contestației.

În fapt, contestatorul arată că, față de propunerea sa tehnică, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 66/09.02.2016, clarificări referitoare la listele de cantități de lucrări, precum și *„cu privire la Propunerea Tehnică - Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice și - Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, vă rugăm să transmiteți modul de îndeplinire numai pentru categoriile de lucrări cuprinse în cadrul obiectivului de investiții, așa cum sunt relatate în cadrul memoriului tehnic al Proiectului Tehnic”*, această din urmă solicitare reprezentând și motivul de respingere a ofertei sale.

Contestatorul susține că prin adresa nr. 271/15.02.2016 a răspuns punctual la solicitările autorității contractante, față de solicitarea care a reprezentat motivul de respingere a ofertei sale, răspunzând astfel:

„În fișa de date a achiziției la cap. «IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice», precum și în caietul de sarcini, ați precizat că propunerea tehnică va conține:

- *Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice;*
- *Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă;*
- *Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări.*

Nu ați solicitat ca prezentarea să se facă pentru categoriile de lucrări, așa cum sunt relatate în cadrul memoriului tehnic al proiectului tehnic.

Societatea noastră a indentificat toate procesele care contribuie la realizarea lucrărilor, cât și interacțiunile dintre acestea și va asigura resursele necesare pentru derularea acestora. Realizarea lucrărilor se va face în conformitate cu normativele și standardele în vigoare, respectând cerințele caietului de sarcini și proiectului de execuție; echipamentele, instrumentele, dispozitivele, resursele umane și materialele utilizate fiind în concordanță cu cerințele acestora.

3.1. *Societatea noastră a identificat și prezentat în cadrul propunerii tehnice categoriile de lucrări ce urmează a se realiza în cadrul proiectului, inclusiv așa cum au fost ele menționate în cadrul memoriului tehnic după cum urmează:*

3.2.1. *Pentru rețeaua de alimentare cu apă societatea noastră a prezentat modul de abordare al lucrărilor în cadrul propunerii tehnice de la pag. 1 la pag. 45 și de la pag. 170 la pag. 185;*

3.2.2. *Pentru rețeaua de canalizare societatea noastră a prezentat modul de abordare al lucrărilor în cadrul propunerii tehnice de la pag. 45 la pag. 76 și de la pag. 164 la pag. 174;*

3.2.3. *În cadrul propunerii tehnice societatea noastră a prezentat și modalitatea de abordare a lucrărilor complementare, cum ar fi execuția lucrărilor de instalații electrice, execuția lucrărilor de construcții civile, execuția lucrărilor de drumuri și altele.*

Considerăm că societatea noastră a respectat, prin modul de prezentare a ofertei tehnice, toate cerințele prevăzute la punctul «IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice», descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție realizându-se cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și proiectului de execuție.

3.2.4. *Totuși pentru a veni în întâmpinarea solicitării autorității contractante privind îndeplinirea scopului de clarificare sau completare a ofertei tehnice pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, fără a modifica conținutul ofertei tehnice inițiale, vă prezentăm modul de îndeplinire al Descrierii procedurilor tehnice de execuție specifice și al Listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, numai pentru categoriile de lucrări cuprinse în cadrul obiectivului de investiții, așa cum sunt relatate în cadrul memoriului tehnic al Proiectului tehnic, modalitate pe care societate noastră o consideră adecvată:*

(...) Lista procedurilor tehnice de execuție prezentată în cadrul planului calității, pagina 111-112 nu este o listă exhaustivă, această listă definitivându-se odată cu începerea/derularea contractului de execuție. În cele ce urmează vă prezentăm, în completarea listei inițiale, și alte proceduri tehnice de execuție pe care le vom aplica și care vor interfera în cadrul proiectului nostru (...)."

Contestatorul susține că în finalul răspunsului a demonstrat că și graficului de execuție, prezentat într-un mod foarte detaliat la pag. 186 - 252 din propunerea tehnică, asigură îndeplinirea cerințelor referitoare la „Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice” și „Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări”, deoarece transpune succesiunea tuturor procedurilor de execuție specifice și cuprinde lista tuturor categoriilor de lucrări necesare execuției contractului.

Contestatorul menționează că, ulterior acestui răspuns, prin adresa nr. 86/02.03.2016, autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea de clarificări cu privire la primul aspect tehnic din solicitarea transmisă cu adresa nr. 66/09.02.2016, referitoare la listele de cantități de lucrări, fără a mai solicita

clarificări cu privire la punctul prezentat anterior, și care a devenit motiv al deciziei de respingere a ofertei sale.

În contestație se precizează că la ultima solicitare de clarificări a răspuns prin adresa nr. 359/04.03.2016.

... arată că, după aceste solicitări de clarificări, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 105/30.03.2016, prin care i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și că, prin răspunsul ... nr. 72/15.02.2016 (nota contestatorului - probabil nr. de înregistrare la autoritatea contractantă, acesta fiind înregistrat la ... cu nr. 271/15.02.2016) la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 66/09.02.2016, a fost modificat conținutului propunerii tehnice:

„În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul prezintă în completare, descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice pentru lucrările ce fac obiectul prezentului contract, modificând astfel, propunerea tehnică prezentată inițial. (...)

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul prezintă o completare a listei procedurilor tehnice de execuție prezentate inițial, așa cum precizează și ofertantul în răspuns « ...vă prezentăm în completarea listei inițiale și alte proceduri tehnice de execuție pe care le vom aplica și care vor interfera în cadrul proiectului nostru », modificând astfel, propunerea tehnică. (...)

Cu privire la « Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice » și « Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări » ofertantul a prezentat inițial o serie de descrieri, proceduri tehnice care nu sunt relevante lucrării în cauză și nu a prezentat toate procedurile aplicabile. Acest fapt demonstrează că la data depunerii ofertei, ofertantul nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, fiind solicitate proceduri tehnice de execuție specifice (nu generale și inaplicabile prezentei lucrări așa cum au fost prezentate) și listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (ofertantul susținând că acestea nu au fost solicitate pentru categorii de lucrări, așa cum sunt relatate în Memoriul tehnic). Totodată vine în întâmpinarea solicitării de clarificări, completând propunerea tehnică, prezentând descrierea procedurilor tehnice de execuție și lista procedurilor tehnice, conform lucrărilor prezentate în memoriul tehnic și, în cadrul documentației de atribuire.”

I. Contestatorul susține că propunerea sa tehnică îndeplinește cerința de a prezenta „Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice”, prevăzută la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, pentru următoarele considerente:

1. Având în vedere că obiectul achiziției îl constituie execuția de lucrări pentru alimentare cu apă potabilă, canalizare și stație de epurare, *cod CPV 45231300-8 Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță*, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei

cerințe, propunerea tehnică depusă de ... conține, la paginile 1 - 104, „*Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice*” pentru

- conducte de alimentare cu apă din: polietilenă de înaltă densitate (PEID), oțel, fontă, alte materiale - aprovizionare, execuție (pozare, îmbinare, fittinguri, verificare/ testare/ dezinfectare, marcaje),
- armături și accesorii apă: vane, bransamente de sevicu, hidranți și alte anexe pentru transportul apei și rețelele de distribuție (clasă de presiune Pn 10 bari, dacă nu se specifică altfel) - materiale, execuție,
- cămine pentru conducte apă - materiale, execuție,
- rețele de conducte pentru canalizare din PVC, PAFSIN, PEID corugat, PEID, fontă ductilă, oțel, alte materiale - aprovizionare, execuție (pozare, îmbinare, fittinguri, racorduri individuale, racord la gura de scurgere, testare),
- construcții pe conducte canalizare (cămine) - materiale, execuție,
- construcții: terasamente, betoane/ cofraje/ armături,
- instalație electrică și automatizare.

Contestatorul învederează că procedurile tehnice de execuție prezentate în oferta sa descriu modul de realizare a lucrărilor de alimentare cu apă, de canalizare și a construcțiilor privind alimentarea cu apă și canalizarea.

2. Contestatorul susține că prin modul de formulare a cerinței nu au fost prezentate lucrările specifice pentru care se solicită descrierea procedurilor tehnice de execuție, și nici nu s-a detaliat conținutul acestei cerințe cu trimitere la anumite documente/ prevederi ale documentației de atribuire, astfel că, ... a prezentat procedurile tehnice de execuție a lucrărilor enumerate anterior, lucrări pe care le-a considerat a fi specifice obiectului contractului.

Contestatorul susține că specificitatea lucrărilor este evidentă, având în vedere prezentarea procedurilor de execuție specifice domeniului alimentării cu apă (conduce de alimentare cu apă, armături și accesorii apă, cămine pentru conducte apă), domeniului canalizării (rețele de conducte pentru canalizare, construcții pe conducte canalizare), dar și specifice construcțiilor necesare alimentării cu apă și canalizării (terasamente, betoane/ cofraje/ armături, instalație electrică și automatizare).

3. Contestatorul precizează că propunerea sa tehnică conține multe alte informații din care rezultă îndeplinirea cerinței de „*Descriere succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice*”, astfel:

- la pag 164 se prezintă lista obiectivelor aferente canalizării și stației de epurare, din care rezultă succesiunea execuției acestor lucrări specifice;
- la pag. 165 - 170 și 175 - 178 se prezintă descrierea lucrărilor de construcții și tehnologiilor specifice aferente stației de epurare (cămin de comutare; cămin grătar manual + denisipator și separator grăsimi + bazin colectare grăsimi + bazin spălare și scurgere nisip; bazin egalizare, omogenizare și pompare apă menajeră; bazin colectare, decantare și pompare nămol; platforme supraterane; cămine de vane; împrejmuiri; racord electric, instalații electrice, instalații electrice exterioare de iluminat);
- la pag. 170 - 175 se prezintă descrierea lucrărilor specifice alimentării cu apă (pregătire traseu; trasare; săpătură; realizare pat de pozare; montare

tuburi și piese; montare armături, accesorii și ramificații; realizare umpluturi);

- la pag. 178 - 185 se prezintă lucrările/operațiunile specifice privind asigurarea calității lucrărilor, efectuarea probelor, supravegherea execuției și recepția lucrărilor;

- la pag. 186 - 252 se prezintă graficul de execuție a lucrărilor specifice, într-un mod foarte detaliat, din acesta rezultând succesiunea tuturor lucrărilor necesare punerii în funcțiune a obiectivelor de investiții și toate resursele (materiale, muncitori, utilaje) necesare fiecărui tip de lucrare și pe întreaga durată de execuție a contractului;

- la pag. 253 - 343 și 389 - 418 se regăsesc detaliate toate lucrările necesare execuției și îndeplinirii contractului, cu toate categoriile și cantitățile de materiale, muncitori, utilaje și transport;

- la pag. 344 - 388 sunt prezentate toate tehnologiile specifice privind utilajele și echipamentele necesare punerii în funcțiune a obiectivelor de investiții.

II. Contestatorul susține că propunerea sa tehnică îndeplinește cerința de a prezenta „*Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări*”, prevăzută la cap. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date a achiziției, având în vedere următoarele:

1. Propunerea sa tehnică conține la paginile 111 și 112 lista procedurilor tehnice de execuție, cuprinzând:

- executarea lucrărilor de terasamente;
- executarea lucrărilor de cofrare;
- executarea lucrărilor de armare;
- executarea lucrărilor de betonare;
- executarea lucrărilor de izolații termice la clădiri;
- sistem termoizolant la fațadele clădirilor;
- executarea lucrărilor de tencuieli groase;
- executarea lucrărilor de zugrăveli și vopsitorii;
- montarea tâmplăriei din lemn și PVC;
- executarea lucrărilor de placaje și plăci de faianță;
- executarea lucrărilor de pardoseli reci;
- executarea lucrărilor de pardoseli calde;
- montarea pereților din gips-carton,
- executarea lucrărilor de montare a confecțiilor metalice;
- executarea lucrărilor de hidroizolare cu membrane;
- executarea lucrărilor de dulgherie pentru șarpante;
- executarea lucrărilor de învelitori din tablă, a jgheaburilor și burlanelor;
- executarea lucrărilor de instalații sanitare la clădiri;
- executarea instalațiilor electrice cu tensiuni până la 1500 v.c.a;
- executarea instalațiilor de încălzire centrală;
- executarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale - instalații interioare de utilizare;
- executarea instalațiilor de ventilare și climatizare;

- executarea rețelelor de alimentare cu apă potabilă din tuburi PEHD;
- executarea rețelelor de canalizare menjeră din tuburi PVC;
- executarea căminelor de vizitare din elemente prefabricate din beton;
- demolarea și dezafectarea construcțiilor existente.

Contestatorul învederează că listele cuprind procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări prezentate în ofertă, aplicabile lucrărilor de alimentare cu apă, de canalizare, precum și construcțiilor privind alimentarea cu apă și canalizarea.

2. Contestatorul susține că prin modul de formulare a cerinței a fost solicitată doar o listă care să conțină enumerarea procedurilor tehnice de execuție, și doar pentru categoriile principale de lucrări, fără a fi specificate principalele categorii de lucrări pentru care se solicită prezentarea listei, și fără a se detalia conținutul acestei cerințe cu trimitere la anumite documente/ prevederi ale documentației de atribuire, situație în care ... a prezentat lista procedurilor tehnice de execuție pentru lucrările enumerate anterior, pe care le-a considerat ca fiind aferente principalelor categorii de lucrări și specifice obiectului contractului.

Contestatorul susține că lista sa cuprinde procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, fapt evident având în vedere că în aceasta sunt cuprinse procedurile de execuție specifice domeniului alimentării cu apă (executarea rețelelor de alimentare cu apă potabilă din tuburi PEHD, executarea căminelor de vizitare din elemente prefabricate din beton), domeniului canalizării (executarea rețelelor de canalizare menjeră din tuburi PVC, executarea căminelor de vizitare din elemente prefabricate din beton), dar și specifice construcțiilor necesare alimentării cu apă și canalizării (terasamente, cofrare, armare, betonare, izolații, tencuieli, zugrăveli, vopsitorii, tâmplărie, pardoseli, placaje, hidroizolare, confecții metalice, invelitori, instalații electrice/ sanitare/ termice/ ventilare/ climatizare).

3. Contestatorul precizează că propunerea sa tehnică conține multe alte informații din care rezultă îndeplinirea cerinței de a prezenta „Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări”, astfel:

- la paginile 1 - 104 se găsește „Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice”, din care rezultă implicit și lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări pentru alimentare cu apă și canalizare;

- la pag 164 se prezintă lista obiectivelor aferente canalizării și stației de epurare, din care rezultă implicit și lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări pentru canalizare și stația de epurare;

- la pag. 165 - 170 și 175 - 178 se prezintă descrierea lucrărilor de construcții și tehnologiilor specifice aferente stației de epurare (cămin de comutare; cămin grătar manual + denisipator și separator grăsimi + bazin colectare grăsimi + bazin spălare și scurgere nisip; bazin egalizare, omogenizare și pompare apă menajeră; bazin colectare, decantare și pompare nămol; platforme supraterane; cămine de vane; împrejmuiri; racord electric, instalații electrice, instalații electrice exterioare de iluminat),

din aceasta rezultând implicit și lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări pentru stația de epurare;

- la pag. 170 - 175 se prezintă descrierea lucrărilor specifice alimentării cu apă (pregătire traseu; trasare; săpătură; realizare pat de pozare; montare tuburi și piese; montare armături, accesorii și ramificații; realizare umpluturi), din aceasta rezultând implicit și lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări pentru alimentare cu apă;

- la pag. 178 - 185 se prezintă lucrările/ operațiunile specifice privind asigurarea calității lucrărilor, efectuarea probelor, supravegherea execuției și recepția lucrărilor, din aceasta rezultând lista procedurilor tehnice de execuție necesare pentru asigurarea calității lucrărilor;

- la pag. 186 - 252 se prezintă graficului de execuție a lucrărilor specifice, într-un mod foarte detaliat, din acesta rezultând succesiunea tuturor lucrărilor necesare punerii în funcțiune a obiectivelor de investiții, toate resursele (materiale, muncitori, utilaje) necesare fiecărui tip de lucrare și pe întreaga durată de execuție a contractului și în mod direct și lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări aferente contractului;

- la pag. 253 - 343 și 389 - 418 se regăsesc detaliate toate lucrările necesare execuției și îndeplinirii contractului, cu toate categoriile și cantitățile, materiale, muncitori, utilaje și transport, din aceasta rezultând implicit și lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile tuturor categoriilor de lucrări de construcții pentru alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare;

- la pag. 344 - 388 sunt prezentate toate tehnologiile specifice privind utilajele și echipamentele necesare punerii în funcțiune a obiectivelor de investiții, obiect al contractului, din aceasta rezultând implicit și lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile tuturor categoriilor de lucrări tehnologice aferente alimentării cu apă, canalizării și stației de epurare.

Prin cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că a justificat că oferta sa satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deși autoritatea contractantă a încadrat-o în prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/ 2006.

În opinia contestatorului, prevederea legală de mai sus, privind satisfacerea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini, nu înseamnă satisfacerea într-un mod „identic” a cerințelor caietului de sarcini, ci lasă la aprecierea ofertanților modul în care înțeleg să demonstreze îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, evident în limitele acestuia.

III. Contestatorul susține că răspunsul său nr. 271/15.02.2016 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 66/09.02.2016 nu modifică conținutul propunerii sale tehnice. În acest sens, contestatorul are în vedere următoarele:

1. Răspunsul a fost transmis la solicitarea punctuală a comisiei de evaluare de la punctul 3 a adresei nr. 66/09.02.2016, de a transmite „Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice” și „Listele cuprinzind procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări”

numai pentru categoriile de lucrări ce sunt prezentate în cadrul memoriului tehnic al Proiectului Tehnic:

„Cu privire la Propunerea Tehnică – «Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice» și - «Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări», vă rugăm să transmiteți modul de îndeplinire numai pentru categoriile de lucrări cuprinse în cadrul obiectivului de investiții, așa cum sunt relatate în cadrul memoriului tehnic al Proiectului Tehnic.”

Contestatorul arată că în urma acestei solicitări, a răspuns prin adresa nr. 271/15.02.2016, în care a justificat modul de îndeplinire a acestor cerințe (pct. 3, 3.1, 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3 din răspuns) retransmițând (pct. 3.2.4 din răspuns) un rezumat al memoriului tehnic pentru apă și pentru canalizare și o detaliere a listei procedurilor tehnice prezentate inițial în ofertă, pentru a răspunde și noilor cerințe punctuale privind raportarea acestor două cerințe la memoriile tehnice din cadrul proiectului tehnic.

2. Contestatorul susține că modificarea conținutului propunerii tehnice nu poate fi pusă în discuție, deoarece răspunsul de la punctul 3.2.4 din adresa nr. 271/15.02.2016 poate fi considerat doar o detaliere a celor prezentate inițial în propunerea tehnică, pentru a demonstra conformitatea ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul susține că prin prezentarea unui extras din memoriile tehnice pentru apă și pentru canalizare a detaliat conținutul informațiilor și documentelor prezentate inițial în ofertă (Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice; Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări; Graficul fizic de execuție a lucrărilor; Listele de cantități și fișele tehnice), iar prin retransmiterea listei cu procedurile tehnice de execuție a detaliat conținutul listei prezentate inițial, având în vedere informațiile și documentele prezentate inițial în ofertă (Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice; Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări; Graficul fizic de execuție a lucrărilor; Listele de cantități și fișele tehnice).

3. În contestație se invocă prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul său a condus la modificarea propunerii tehnice, deși acest răspuns nu a modificat nicio informație sau vreun document depus inițial, ci a avut doar rolul unei detalieri/ completări formale și de confirmare a informațiilor și documentelor depuse inițial.

4. Contestatorul susține că și în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2016, valabilă la data inițierii procedurii în speță (17.12.2015), răspunsul său este conform, având în vedere că, pe de o parte, acest răspuns poate fi încadrat în categoria viciului de formă definit la art. 80 alin. (3) din același act normativ, deoarece reprezintă o detaliere/ completare susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul celorlalte informații existente inițial în documentele prezentate, având rol de clarificare și de confirmare, nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în

raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și, pe de altă parte, acest răspuns poate reprezenta corectarea unei abateri tehnice minore, fără influențe în prețul ofertat, și implicit asupra posibilei modificări a clasamentului ofertanților.

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 112/08.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10549/11.04.2016, ... a formulat, în baza art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punct său de vedere la contestația depusă de ..., solicitand respingerea acesteia și, pe cale de consecință, menținerea, ca temeinice și legale, a actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii, și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că în etapa de evaluare a ofertei contestatorului a considerat necesare clarificări vizând îndeplinirea cerințelor fișei de date a achiziției, conform căreia:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține și:

- *Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice;*
- *Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă;*
- *Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări;*
- *Grafic fizic de execuție a lucrărilor (nu va conține și valori);*
- *Listele de cantități (fără valori), formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier;*
- *Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;*
- *Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.”*

Autoritatea contractantă menționează că, cu privire la „Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice” și „Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări”, contestatorul a prezentat, prin oferta depusă, o serie de descrieri și proceduri tehnice care nu sunt relevante lucrării în cauză, neprezentând toate procedurile aplicabile. În opinia autorității contractante, la data depunerii ofertei, contestatorul nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, prin care s-au solicitat proceduri tehnice de execuție specifice, și nu generale și inaplicabile prezentei lucrări - așa cum a prezentat contestatorul, și listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări.

... precizează că, prin adresa nr. 66/09.02.2016, a solicitat clarificarea modului în care descrierile și procedurile tehnice din ofertă îndeplinesc cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv: *„Cu privire la Propunerea Tehnică – «Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de*

execuție specifice » și - « Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări», vă rugăm să transmiteți modul de îndeplinire numai pentru categoriile de lucrări cuprinse în cadrul obiectivului de investiții, așa cum sunt relatate în cadrul memoriului tehnic al Proiectului Tehnic”, la care contestatorul a răspuns, în termen, cu adresa nr. 72/15.02.2016, în care a prezentat, în completare, descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice pentru lucrările ce fac obiectul contractului de lucrări. În opinia autorității contractante, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul și-a completat propunerea tehnică, prezentând descrierea procedurilor tehnice de execuție și lista procedurilor tehnice, conform lucrărilor prezentate în Memoriul tehnic din cadrul documentației de atribuire. În punctul de vedere se susține că procedurile tehnice de execuție sunt elemente de bază ale propunerii tehnice, iar lipsa acestora nu poate fi complinită pe timpul evaluării ofertelor, nefiind posibilă solicitarea acestora de către autoritatea contractantă, prin clarificări.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că a considerat că ... și-a modificat propunerea tehnică prezentată inițial prin răspunsul la clarificări, așa cum reiese și din acest răspuns: *„...vă prezentăm în completarea listei inițiale și alte proceduri tehnice de execuție pe care le vom aplica și care interferează în cadrul proiectului nostru”,* motiv pentru care a declarat neconformă această ofertă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă menționează că a aplicat aceeași procedură de verificare fiecărui ofertant în parte, astfel încât, prin acceptarea completărilor contestatorului prin răspunsul la clarificări s-ar încălca principiul tratamentului egal, reprezentând un avantaj evident în favoarea acestui ofertant, fapt de natură a încălca prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

... susține că raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii sunt temeinice și legale, iar măsura anulării procedurii de atribuire s-a dispus în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice, împreună cu oferta depusă de ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică de lucrări pentru obiectivele „Alimentare cu apă potabilă în ...; Canalizare și stație de epurare în ...”, cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 6.212.770,95 lei fără TVA.

Au fost depuse 4 oferte, perintre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 13.01.2016, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 40.

Conform raportului procedurii nr. 101/29.03.2016, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificare s-au adus modificări/completări la propunerea tehnică prezentată inițial, care nu pot fi încadrate ca vicii de formă sau abateri tehnice minore.

Având în vedere că toate ofertele depuse au fost respinse ca inacceptabile și/sau neconforme, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată de ..., consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante, de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului ... adresa nr. 105/30.03.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere următoarele:

(...)

Cu privire la «Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice» și «Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări» ofertantul a prezentat inițial o serie de descrieri, proceduri tehnice care nu sunt relevante lucrării în cauză și nu a prezentat toate procedurile aplicabile. Acest fapt demonstrează că la data depunerii ofertei, ofertantul nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, fiind solicitate proceduri tehnice de execuție specifice (nu generale și inaplicabile prezentei lucrări așa cum au fost prezentate) și listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări (ofertantul susținând că acestea nu au fost solicitate pentru categorii de lucrări, așa cum sunt relatate în Memoriul tehnic). Totodată vine în întâmpinarea solicitării de clarificări, completând propunerea tehnică, prezentând descrierea procedurilor tehnice de execuție și lista procedurilor tehnice, conform lucrărilor prezentate în Memoriul tehnic din cadrul documentației de atribuire. (...)”.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției potrivit cărora „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea

tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține și:

- Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice;
- Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă;
- Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări;
- Grafic fizic de execuție a lucrărilor (nu va conține și valori);
- Listele de cantități (fără valori), formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier.
- Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport;
- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate", aceleași prevederi regăsindu-se și la punctul 1.7.4. – „Instrucțiuni pentru întocmirea ofertei - Propunerea tehnică", din caietul de sarcini.

Analizând memoriul tehnic publicat de autoritatea contractantă împreună cu invitația de participare nr. 383494/17.12.2015, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire", la art. 35 din același act normativ fiind prevăzut „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante", pentru obiectivul „Alimentare cu apă", autoritatea contractantă prevăzând la cap. 5 „Schema tehnologică a alimentării cu apă" din documentul „Memoriu tehnic pdf" (pag. 19-49), următoarele lucrări specifice:

- lucrări de captare, atât pentru zona inferioară – echiparea puțului existent la 200m, împrejmuirea captării, asigurarea protecției sanitare, realizarea cabinei puțului, cât și pentru zona superioară – captarea de izvoare prin drenuri colectoare în lungime de 150 ml, fiind prevăzute 3 cămine de control și un puț colector cu rol dublu, de colectare și înmagazinare;

- lucrări de aducțiune, atât pentru zona inferioară cât și pentru zona superioară;

- lucrări de înmagazinare, prin montarea unor rezervoare de 200 m³, respectiv 180 m³, la fiecare dintre acestea fiind prevăzută o cameră a vanelor în interiorul căreia sunt amplasate instalații de clorinare;

- lucrări privind rețeaua de distribuție în lungime de 6.500 m, având prevăzute 35 de cămine de vizitare, 16 subtraversări de drumuri sătești și 63 de hidranți de incendiu și masive de ancoraj;

De asemenea, în ceea ce privește obiectivul „Canalizare și stație de epurare", în cadrul documentului „MEMORIU TEHNIC pdf" (pag. 19-55), în

cadrul secțiunii 8. „Schema tehnologică a rețelei de canalizare”, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele categorii de lucrări:

- lucrări privind rețeaua de canalizare în lungime de 6.500 m, fiind prevăzute 172 de cămine de canalizare și 2 stații de pompare ape uzate;
- lucrări privind stația de epurare.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul constată că, în ceea ce privește obiectivul „Alimentare cu apă”, în cadrul secțiunii „Conducte de alimentare cu apă”, au fost descrise lucrările cu privire la furnizarea și livrarea conductelor, la punctul 1. Rețele de conducte (pag. 2-23 din propunerea tehnică), furnizarea și instalarea vanelor, bransamentelor de serviciu, hidranți la punctul 2. Armături și Accesorii (pag. 24-36 din propunerea tehnică), specificațiile tehnice ale căminelor la punctul 3. Cămine pentru conducte (pag. 37-39 din propunerea tehnică) și programul pentru urmărirea comportării în timp a lucrărilor la rețelele de alimentare cu apă (pag. 43-44).

De asemenea, în ceea ce privește obiectivul „Canalizare și stație de epurare”, în propunerea tehnică prezentată de ..., în secțiunea „Conducte de canalizare menajeră” sunt decrie, între altele, lucrările cu privire la furnizarea și livrarea tuturor conductelor, lucrările de construcții pe conducte și programul pentru urmărirea comportării în timp a lucrărilor la rețelele de canalizare menajeră.

În același timp au fost prezentate procedurile tehnice de execuție privind lucrări de terasamente la construcții și lucrări de betoane, cofraje, armături, descrierea funcțiilor aferente privind instalația electrică și de automatizare a stației de epurare și precizări privind aparatura ce va fi utilizată.

În ceea ce privește listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, Consiliul constată că acestea au fost prezentate la pag. 163-185 din propunerea tehnică, fiind evidențiate următoarele:

- pentru obiectivul „Canalizare și stație de epurare” – lucrări referitoare la cămin de comutare, cămin grătar manual, bazin egalizare, bazin colectare, decantare, platforme supraterane, cămine de vane, racord electric, instalații electrice;

- pentru obiectivul „Alimentare cu apă” – lucrări de pregătire a terenului, săpătură, realizarea patului de pozare, manevrarea, transportul și depozitarea tuburilor, montarea armăturilor, realizarea umpluturilor, realizarea stației de epurare și a stației de pompare, servicii de supraveghere a execuției lucrărilor în șantier.

Consiliul reține că propunerea tehnică prezentată de ... a fost analizată de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare nr. 2 din 09.02.2016, sens în care a fost întocmit procesul verbal înregistrat cu nr. 64/09.02.2016, în cuprinsul căruia, referitor la aspectele în discuție, s-a precizat că *„ofertantul a descris procedurile tehnice de execuție pentru lucrări de alimentare cu apă și lucrări de canalizare, la modul general”, respectiv „ofertantul a prezentat lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție, utilizând alte tipuri de materiale și alte categorii de lucrări”, astfel că prin*

adresa nr. 66/09.02.2016, comisia de evaluare a transmis, între altele, următoarea solicitare: „Cu privire la propunerea tehnică - «Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice» și «Listele cuprinzând procedurile procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări», vă rugăm să transmiteți modul de îndeplinire numai pentru categoriile de lucrări cuprinse în cadrul obiectivului de investiții, așa cum sunt relatate în cadrul memoriului tehnic al Proiectului tehnic”.

... a răspuns prin adresa nr. 271/15.02.2016 în care, referitor la solicitarea autorității contractante, a precizat, între altele, faptul că „a respectat, prin modul de prezentare a ofertei tehnice, toate cerințele prevăzute la punctul IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție realizându-se cu realizarea caietului de sarcini și proiectului de execuție, însă, pentru a veni în întâmpinarea solicitării autorității contractante privind îndeplinirea scopului de clarificare sau completare a ofertei tehnice pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, fără a modifica conținutul ofertei tehnice inițiale”.

În acest sens, ... a prezentat modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la «Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice» și «Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări», așa cum sunt prezentate în memoriul tehnic, făcând referiri la lucrări de captare pentru zona inferioară și pentru zona superioară, lucrări de aducțiune, înmagazinarea, rețeaua de distribuție, masivele de ancoraj, subtraversările, rețeaua de canalizare, stațiile de pompare ape uzate și stația de epurare.

Se reține că răspunsul formulat de acest ofertant a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare nr. 3 din 01.03.2016, sens în care a fost întocmit procesul verbal înregistrat cu nr. 84/01.03.2016 în cuprinsul căruia s-a precizat că „inițial ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice, elemente ce nu respectau/nu făceau obiectul cerințelor descrise în caietul de sarcini, respectiv memoriul tehnic al Proiectului tehnic, u privire la cerința din fișa de date «Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice».

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul prezintă în completare, descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice pentru lucrările ce fac obiectul prezentului contract, modificând astfel propunerea tehnică prezentată inițial. (...) ofertantul prezintă o completare a listei procedurilor tehnice de execuție prezentate inițial, (...) modificând astfel propunerea tehnică”.

Analizând modalitatea în care autoritatea cocontractantă a evaluat propunerea tehnică prezentată de ..., luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, precum și susținerile părților și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72

alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”* și are în vedere că prin solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 66/09.02.2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări asupra modului de îndeplinire a respectivelor cerințe din fișa de date a achiziției și nu o completare a documentelor prezentate inițial în propunerea tehnică.

Astfel, Consiliul constată că, deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări ... a declarat că propunerea tehnică prezentată a respectat toate cerințele prevăzute la punctul IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției și că prin informațiile furnizate cu adresa nr. 271/15.02.2016 nu a modificat „conținutul ofertei tehnice inițiale”, în fapt, în propunerea tehnică inițială nu au fost descrise lucrările de captare, lucrările de aducțiune, lucrări de înmagazinare, lucrări privind rețeaua de distribuție în ceea ce privește obiectivul „Alimentare cu apă”, aceste lucrări nefiind cuprinse nici în lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, prezentată inițial în cadrul propunerii tehnice.

Se constată că abia cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări, ... a făcut precizări cu privire la lucrările de captare, lucrările de aducțiune, de înmagazinare, lucrările privind rețeaua de distribuție, masivele de ancoraj, subtraversările, etc.

Prin urmare, Consiliul constată că, în aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte detalierea/completarea procedurilor tehnice lipsă din cadrul ofertei contestatorului, având în vedere că prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 interzic determinarea apariției unui avantaj în favoarea vreunui ofertant ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță modificarea unei oferte elaborată fără respectarea documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Consiliul are în vedere că art. 79 din HG nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări printre care nu figurează și completarea propunerii tehnice cu proceduri tehnice de execuție impuse prin documentația de atribuire dar care nu au fost prevăzute în oferta prezentată inițial de ...

Nu sunt reținute în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 9702/04.04.2016 potrivit căroră *„pe de o parte, răspunsul nostru poate fi încadrat în categoria viciului de formă definit la art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, deoarece acesta reprezintă o detaliere/completare susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul*

celorlalte informații existente inițial în documentele prezentate, având rol de clarificare și de confirmare (...), pe de altă parte, răspunsul nostru poate reprezenta corectarea unei abateri tehnice minore, fără influențe în prețul oferat (...)", întrucât, faptul că în propunerea tehnică prezentată au fost evidențiate lucrările specifice ce urmează a fi executate nu dau dreptul ofertanților de a prezenta ulterior o descriere a acestor lucrări, „descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice” fiind una dintre prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, astfel că se impunea includerea acestora în cadrul ofertei prezentate inițial.

Spre exemplu, în cuprinsul graficului de execuție a lucrărilor specifice sunt prezentate lucrările necesare a fi executate și succesiunea acestora, fără însă a fi prezentată o descriere detaliată a acestora, prin care să se evidențieze respectarea prevederilor cuprinse în memoriul tehnic, ce face parte integrantă din documentația de atribuire și, prin urmare, are caracter obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procedurii de atribuire.

Potrivit art. 34 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărârea anterior menționată).

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, astfel documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În ceea ce privește invocarea unor abateri tehnice minore, Consiliul reține că nici această situație nu este aplicabilă, nefiind vorba despre diferențe între valorile proiectate și cele reale prezentate ci despre completarea propunerii tehnice prin includerea în cadrul propunerii tehnice a unor lucrări specifice, care nu au fost prezentate inițial în cadrul ofertei, respectiv lucrări de captare, lucrări de aducțiune, de înmagazinare, lucrări privind rețeaua de distribuție, masivele de ancoraj, subtraversările, etc.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ... a completat propunerea tehnică prezentată inițial în cadrul procedurii de achiziție publică și a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Pe cale de consecință, având în vedere că în cadrul procedurii au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, Consiliul constată că

decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de achiziție publică, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, este justificată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.