CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 1291alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. …, formulată de ... SA, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI RO …, reprezentată convențional de SCP …, cu sediul în …, adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 11561/15.10.2019 și a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 11564/15.10.2019 de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Serv de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul ...”***, cod CPV 79999100-4 servicii de scanare, (anunț de participare …), s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11564/15.10.2019, a raportului procedurii nr. 11561/15.10.2019, precum și a actelor subsecvente;
- în principal, atribuirea contractului către ... SA;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. …, formulată de ... SA, împotriva raportului procedurii nr. 11561/15.10.2019 și a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 11564/15.10.2019, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Serv de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul ...”***, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, având ca și subcontractant și terț susținător SC ... SRL, iar oferta sa „a fost clasată pe primul loc”.

Arată că, în data de 29.07.2019, prin adresa nr. 8601, autoritatea contractantă i-a solicitat „anumite” clarificări, sens în care i-a pus în vedere să depună, pentru terțul susținător și subcontractantul SC ... SRL, documente relevante din care să rezulte îndeplinirea cerinței referitoare la prestarea serviciilor similare de scanare și indexare, având o valoare cumulată de 1.250.000 lei, în ultimii 3 ani, la care a răspuns în data de 01.08.2019, prin adresa nr. 010819/TKRM/BUC/ICM/173232.

A. ... SA menționează că, în data de 15.10.2019, prin adresa nr. 11564, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, invocând incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016. La aceeași dată a fost emis și raportul procedurii nr. 11561/15.10.2019 potrivit căruia oferta depusă de ... SA a fost respinsă, ca inacceptabilă, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea formată din ... SRL și ... SRL.

Contestatoarea precizează că decizia de respingere a ofertei sale și raportul procedurii i-au fost comunicate în data de 16.10.2019.

În opinia ... SA, decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, este neîntemeiată, având în vedere faptul că răspunsul oferit la solicitările de clarificări a fost concludent, iar documentația pe care a depus-o respectă prevederile fișei de date, menționând că o problematică similară a fost analizată deja de către Consiliu în contradictoriu cu …, iar prin decizia C.N.S.C. din data de 23.10.2019 contestația a fost admisă și s-a dispus remedierea.

Arătând că în adresa nr. 11564 din 15.10.2019, ... a consemnat următoarele: *„din cadrul documentelor prezentate de către terțul susținător ... SRL, precum și din răspunsul transmis de dvs. prin intermediul adresei 010819/TKRM/BUC/ICM/ 173232 nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței valorice de experiență similară”,* contestatoarea precizează că, în vederea dovedirii experienței similare, a depus contractul 17/ICB/2.2.1./28.07.2014, încheiat între … și Asocierea ... SRL – ... SRL - ... SRL.

Menționează că SC ... SRL a participat la executarea contractului, având în vedere calitatea sa de parte în contractul de asociere în participațiune, încheiat la data de 16.04.2014, cu ... SRL și ... SRL.

Contractul prevedea, în forma inițială, cote de contribuție la realizarea obiectului asocierii de 47% în sarcina liderului asocierii (...), 28% Asociatul 1 (...) și 25% Asociatul 2 (...).

Precizează că dispozițiile art. 1 din actul adițional, prin care se modifică art. 2 al Acordului de asociere prevăd faptul că *„activitățile de execuție efectivă a contractului de achiziție publica vor fi realizate exclusiv de ceilalți membrii ai Asocierii”* și, prin urmare, în mod implicit, acest articol al actului adițional modifică cotele stabilite inițial prin acordul de asociere la art. 2.

Contestatoarea arată că facturile depuse și indicate, încă de la momentul completării DUAE, mai precis factura nr. 0000513/23.06.2016 și factura nr. 0000516/05.12.2016, au fost emise în temeiul contractului nr. 17/ICB/2.2.1./28.07.2014, încheiat între ... și Asocierea ... SRL. Aceste facturi au fost emise de ... către SC ... SRL, în temeiul contractului de asociere în participațiune, încheiat la data de 16.04.2014. Ulterior încheierii contractului nr. 17/ICB/2.2.1./28.07.2014, activitățile de scanare și indexare au fost redistribuite între membrii asocierii.

Susține că toate aceste chestiuni rezultă, cu claritate, din prevederile contractuale ale actului adițional încheiat. Astfel, potrivit art. 1 al actului adițional, art. 2 al contractului de asociere în participațiune (articol ce prevedea și cotele de participare ale asociaților) se modifică în sensul că Liderul asocierii păstrează responsabilitatea gestiunii contractului de achiziție publică, în vederea asigurării respectării obligațiilor contractuale și a cerințelor documentației de atribuire, care a stat la baza contractului. De asemenea, prin acest articol se modifică contractul de asociere în participațiune în sensul că toate activitățile de execuție efectivă a contractului vor fi realizate exclusiv de către ceilalți membrii ai asocierii.

În ceea ce privește cota de contribuție a fiecărui asociat în cadrul contractului de asociere în participațiune, contestatoarea susține că aceasta nu mai era una predeterminată contractual, urmând a fi determinată cu exactitate în funcție de prestația efectivă a fiecărui asociat.

Arată că, pentru a simplifica modalitatea de execuție și plată a serviciilor executate de fiecare asociat, prin actul adițional nr. 1/ 20.10.2014 la acordul de asociere s-a convenit că liderul de asociere va transfera asociatului secund, ulterior primirii plății serviciilor de la beneficiar, suma facturată de asociatul secund pentru activitățile de execuție efectivă realizate de asociatul prim și asociatul secund, ceea ce înseamnă că fiecare asociat va primi sumele din contract conform activităților efectiv realizate.

Raportat la aspectele expuse, ... SA apreciază ca fiind evident faptul că singura modalitate în care se poate stabili procentul de lucrări pe care le-a prestat efectiv se face pe baza facturilor emise către liderul

asocierii, din care trebuie scăzută valoarea lucrărilor executate de asociatul prim.

De asemenea, susține că, în dovedirea condiției cu privire la valoarea lucrărilor, sunt relevante și facturile nr. 4390/05.01.2017 și nr. 4583/04.04.2017, emise de către asociatul prim (... SRL) către asociatul secund (...), din care rezultă valoarea serviciilor prestate de către asociatul prim, în raport de valoarea totală a acestora. Precizează că ... SRL a emis către ... SRL și alte facturi, dar nu în executarea Contractului nr. 17/ICB/2.2.1/28.07.2017.

Prin urmare, consideră că valoarea lucrărilor executate de SC ... SRL putea fi determinată calculând valoarea facturilor depuse și scăzând, din această sumă, contravaloarea lucrărilor executate de asociatul prim, astfel cum acestea sunt relevate, atât în evidența contabilă, cât și în facturi.

Arată că, prin însumarea sumelor din facturile nr. 513/26.10.2016 și nr. 516/05.12.2016 (emise de ... către liderul asocierii) rezultă un total de 1.383.685 lei, care asigură îndeplinirea cerinței de experiență similară, iar scăzând din această sumă valoarea facturilor nr. 4390/05.01.2017 și 4583/04.04.2017 (emise de ... SRL către ...*),* însumând un total de 68.458,79, reprezentând valoarea lucrărilor efectuate de asociatul prim, rezultă o valoare totală a lucrărilor executate de ... în cuantum de 1.315.226 lei, valoare superioară celei prevăzute în fișa de date.

Contestatoarea menționează că, și în ipoteza în care s-ar scădea din valoarea facturilor depuse întreaga sumă care figurează în evidențele contabile ale ... SRL, ca fiind datorate către ... SRL, deși acestea nu au legătură cu Contractul nr. 17/ICB/2.2.1/28.07.2014, ar rămâne un total de 1.285.845 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor executate de SC ... SRL.

Raportat la cele expuse, consideră că explicațiile pe care le-a oferit pentru dovedirea experienței similare *„sunt cât se poate de cuprinzătoare”* și, prin urmare, motivul invocat de autoritatea contractantă constând în oferirea de răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări este, în mod vădit, neîntemeiat.

B. Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a justificat respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, pe motiv că nu s-ar fi îndeplinit cerințele privind pragul valoric. Astfel, în decizia de respingere a ofertei ... SA s-a reținut incidența art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, întrucât oferta depusă *„nu îndeplinește cerința de experiență similară astfel cum a fost formulată în cadrul documentației de atribuire, din punct de vedere al pragului valoric".*

Autoarea contestației arată că, în adresa nr. 11564 din 15.10. „2015”, comisia de evaluare a consemnat următoarele: *„Totodată, din cadrul acordului de asociere rezultă că ... are un procent de 25% în*

asocierea formată dintre ... (lider), ... (prim asociat) și ... (asociat secund), procent confirmat și prin răspunsul transmis în cadrul adresei mai sus amintite, în cadrul căreia ați menționat că «prin acordul adițional la Acordul de asociere nu se face referire la modificarea procentelor, ci doar la sumele transferate de lider către asociați pentru activitățile efectiv realizate»".

În opinia sa, autoritatea contractantă a interpretat greșit acest pasaj din răspunsul său și precizează că ceea ce a dorit să sublinieze a fost faptul că, deși în Actul adițional nr. 1 la contractul de asociere, nu se precizează *expressis verbis*, modificarea cotelor de contribuție, aceasta rezultă din mențiunea conform căreia aceste cote se vor stabili în funcție de activitățile efectiv realizate.

Redând cerința de la pct. III.1.3.a) al fișei de date a achiziției vizând capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia *„ofertantul trebuie să dovedească faptul că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare de scanare și indexare, având o valoare cumulată de 1.250.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte”,* contestatoarea arată că având în vedere documentele justificative pe care societatea sa le-a depus, autoritatea contractantă a reținut faptul că valoarea totală a contractului este în cuantum de 3.025.350 lei.

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă a reținut faptul că *„din cadrul acordului de asociere, rezultă că ... are un procent de 25% în asocierea formată dintre ..., ... și ...".* Totodată, concluzionând că *„valoarea serviciilor similare prestate de ... în cadrul contractului prezentat este de aproximativ 756.337 lei".*

Raportat la cele prezentate, autoarea contestației consideră că analiza autorității contractante este profund eronată, aceasta ignorând modificările contractului de asociere în participațiune, aduse prin Actul adițional al acestuia, în ceea ce privește contribuția fiecărui participant la executarea lucrărilor prevăzute în Contractul nr. 17/ICB/2/2/1 din 28.07.2014.

Contestatoarea reiterează faptul că, dispozițiile art. 1 din actul adițional, prin care se modifică art. 2 al Acordului de asociere, prevăd faptul că *„activitățile de execuție efectivă a contractului de achiziție publică vor fi realizate exclusiv de ceilalți membrii ai Asocierii".* Prin urmare, în mod implicit prin acest articol al actului adițional s-au modificat cotele stabilite inițial prin acordul de asociere la art. 2 la care face referire autoritatea contractantă.

Apreciază că afirmația autorității contractante potrivit căreia nu ar exista modificări în ceea ce privește contribuția asociatului SC ... SRL este una lipsită de orice fundament, raportat la actele depuse în dovedirea experienței similare.

În același sens, arată contestatoarea, în mod logic se poate constata că, în măsura în care, potrivit actului adițional, liderul asocierii

nu va mai contribui prin activități de execuție efectivă a contractului de achiziție publică, acestea fiind realizate exclusiv de ceilalți membri ai Asocierii, procentul inițial al acestuia de contribuție la executarea contractului (47%) urmează a fi redistribuit între ceilalți doi asociați.

Astfel, chiar dacă prin acordul inițial s-au stabilit anumite cote, acestea au fost modificate. Părțile au stabilit că asociatul secund va fi responsabil pentru facturarea activităților de execuție efectivă și va transmite liderului asocierii o factură unică care va cuprinde contravaloarea totală a serviciilor realizate de către asociatul prim și asociatul secund, aspect reținut și de autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că, aceasta fiind configurația asocierii în participațiune și având în vedere modul de executare a Contractului nr. 17/ICB/2/2/1 din 28.07.2014, părțile au stabilit ca, la finalul executării contractului, să se deconteze contravaloarea acestora pe baza lucrărilor efectiv executate.

În contextul celor expuse, consideră că autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să calculeze un procent de 25% din valoarea totală a contractului, fără să aibă în vedere modificarea contribuțiilor la lucrări stabilită prin Actul Adițional și fără să ia în considerare facturile care fac dovada contravalorii lucrărilor executate de către SC ... SRL.

Arată că, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse (facturi fiscale), dintr-un total de 1.383.685 lei, doar 68.458,79 lei reprezintă contravaloarea lucrărilor executate de asociatul prim, prin urmare SC ... SRL a executat lucrări în cuantum de 1.285.845 lei. Autoritatea contractantă a refuzat să admită că, deși forma inițială a Contractului nr. 17/ICB/2/2/1 din 28.07.2014 prevedea anumite cote de contribuție, acestea au fost modificate implicit prin voința părților exprimată în Actul adițional nr. 1.

Raportat la expuse, contestatoarea consideră că raționamentul autorității contractante este „*complet lipsit de fundament*”, întrucât și dacă se admite că toate facturile emise de către asociatul prim către asociatul secund ar fi fost făcute în considerarea Contractului nr. 17/ICB/2.2.1 din 28.07.2014, suma lucrărilor efectiv realizate de ... SRL, ar fi fost în cuantum de 1.285.845 lei, prin urmare fiind respectată cerința fișei de date a achiziției, care impune un prag de 1.250.000 lei al lucrărilor deja executate.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... SA a depus, în original, recipisa de consemnare nr. … lei, emisă de ….

Prin punctul de vedere nr. 12559/06.11.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ..., a solicitat, cu prioritate, respingerea capetelor de cerere privind *„anularea raportului procedurii cu nr. 11561/ 15.10.2019 și a tuturor actelor subsecvente*", *„atribuirea contractului către ..."*, precum şi *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii"* şi *„constatarea faptului că, în cadrul contestației nu există temei legal pentru a susține capetele de cerere anterior amintite".*

Învederând lipsa de substanță a criticilor contestatoarei, motivarea deficitară a capetelor de cerere, autoritatea contractantă solicită ca, în temeiul prerogativelor conferite de legiuitor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, acesta din urma să decidă lipsa de fundament a contestației aflată în discuție şi să dispună respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, organizatoarea acesteia menționează că, în termenul limită, au depus oferte următorii operatori economici: SC ... SA; SC ... SA; SC ... SA; Asocierea ... – ...; Asocierea ... SRL – ... SRL, iar aspectele detaliate privind derularea acestei proceduri au fost consemnate în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 11561/15.10.2019.

Precizează că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, a transmis tuturor participanților la procedură comunicările privind rezultatul procedurii. Astfel, prin adresa nr. 11564 din 15.10.2019, transmisă în data de 16.10.2019, a informat ... cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, detaliind argumentele în temeiul cărora oferta sa a fost considerată inacceptabilă, iar aceasta a formulat şi înaintat contestația înregistrata la autoritatea contractantă cu nr. 12336/ 01.11.2019.

... subliniază faptul că procedura de achiziție se derulează conform reglementărilor în vigoare în materia achizițiilor publice, iar documentația de atribuire a fost elaborată în conformitate cu prevederile Legii Nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 şi a Legii nr. 101/2016.

1. Autoritatea contractantă apreciază ca fiind irelevantă afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta sa s-ar fi clasat pe primul loc, deoarece aceasta nu putea fi clasată pe primul loc, întrucât a fost respinsă încă din etapa de evaluare a informațiilor din DUAE, ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, respectiv, a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, aspect consemnat în cadrul Procesului verbal

nr. 10914 din 27.09.2019, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

2. În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind dovedirea experienței similare prin depunerea contractului nr. 17/ICB/2.2.1/ 28.07.2014, încheiat între ... și Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, organizatoarea procedurii precizează că, în cuprinsul DUAE, terțul susținător al ofertantului ... SA, SC ... SRL a descris contractul invocat drept experiență similară, astfel:

„(...) Digitizarea arhivei stării civile a Republicii Moldova. Lucrarea a fost realizata de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL în baza contractului nr. 17/1CB/2.21 din data de 28.07.2014. Valoarea serviciilor executate de SC ... SRL, care îndeplinesc cerința ultimii 3 ani, raportat la data limita de depunere a ofertelor a fost de 1.873.195 lei. În calitate de asociat, SC ... SRL a realizat, în perioada 08.07.2016-25.11.2016, activități de scanare-indexare de tip face-up pentru un număr de 4.000.000 file, gradul de deteriorare a documentelor scanate a fost de peste 50%, fiind scanate și indexate toate înregistrările autentice legate de evenimentele legale de stare civilă (naștere, căsătorie, divorț, adopție, schimbare de nume, paternitate, deces, etc) din perioada 1944-2007. Serviciile au fost recepționate în baza documentului Scrisoare de Acceptanță Operațională nr. 3003-95/25.11.2016. Valoare: 1.873.195,00 ron; Data de începere: 08/07/2016; Data de încheiere: 25/11/2016; Beneficiar: …”.

Autoritatea contractantă menționează că, luând în considerare prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 8064/17.07.2019, a solicitat contestatoarei următoarele:

„Prin raportare la cerința fișei de date din cadrul secțiunii II 1.1.3. a) «Capacitatea tehnică şi/său profesională», potrivit căreia: «La nivelul DUAE trebuie precizate informații referitoare la: numărul şi data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data şi numărul documentului de recepție, precum şi ponderea şi/sau activitățile pentru care operatorul economic a fost responsabil», vă rugăm să retransmiteți DUAE revizuit pentru terț susținătorul şi subcontractantul SC ... SRL, precum şi documente suport relevante, astfel încât informațiile prezentate să permită verificarea modalității de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, astfel cum au fost formulate de autoritatea contractantă în fişa de date a achiziției”.

Contestatoarea a transmis documentele suport primite de la terțul susținător, în vederea verificării de către comisia de evaluare a îndeplinirii cerinței privind experiența similară, respectiv:

- Contractul nr. 17/ICB/2/2/1 din 28.07.2014, ce are ca obiect … şi care a fost semnat cu … de către Asocierea ... SRL (lider), ... SRL (asociat prim) şi ... SRL (asociat secund) din cadrul căruia rezultă o valoare de 747.000 USD, respectiv 3.032.222,40 Lei (calculat la curs

mediu BNR pe 2016 1 USD = 4, 0592 lei - anul în care s-au emis facturile fiscale);

- Acord de asociere din 16.04.2014, semnat între ... SRL (lider), ... SRL (asociat prim) şi ... SRL (asociat secund) din cadrul căruia rezultă contribuția asociatului ... în cadrul contractului de 25%. Aplicând procentul la valoarea totală a contractului rezultă o valoare de 186.750 USD, adică 758.055,60 lei (calculat la curs mediu BNR pe 2016, 1 USD = 4,0592 lei, anul în care s-au emis facturile fiscale);

- Actul adițional nr. 1 la Acordul de asociere din 16.04.2014;

- Certificate de instalare nr. 3003-54/29.07.2016, nr. 3003-63/ 05.09.2016, 3003-82/27.10.2016;

- Facturi fiscale nr. 473/28.04.2016 (factură emisă în afara ultimilor 3 ani solicitați) nr. 508/31.08.2016, 509/02.09.2016, 513/ 26.10.2016, 516/05.12.2016, emise de ... către ....

Având în vedere procentul de 25% menționat în acordul de asociere, precum și faptul că, din cadrul actului adițional nu rezultă, în mod concret, modificarea acestui procent, comisia de evaluare a transmis contestatoarei un nou set de solicitări de clarificări vizând modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la prestarea de servicii similare de scanare și indexare, cu o valoare cumulată de 1.250.000 lei, în ultimii 3 ani, la care ... SA a răspuns prin adresa nr. 010819/TKRM/BUS/ICM/173232, retransmițând documentele susmenționate.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării răspunsul ofertantului contestator, a constatat că acesta nu a clarificat modalitatea de îndeplinire a cerinței și, mai mult, a furnizat o explicație prin intermediul căreia s-au identificat neconcordanțe prin raportare la declarațiile inițiale. ... SA a a răspuns astfel:

„Răspuns la solicitarea nr. 1: În fişierului «Documente suport DUAE» transmis în cadrul răspunsului la solicitarea anterioară de clarificare găsiți următoarele documente justificative referitoare la experiența similară declarată:

- Pagini relevante din contractul cu autoritatea contractanta - … (vezi paginile 7-22);

- Acordul dc Asociere (vezi pag 1-7) și Actul adițional la Acordul de asociere (vezi pag. 23-24);

- Certificatele de Instalare din ultimii 3 ani (2016-2019) și acceptanță finala (vezi pag. 24-28);

- Facturile dintre liderul de asociere și asociatul ... SRL. pentru serviciile prestate de ... SRL în cadrul contractului (vezi pag. 28- 33). Menționăm că, factura emisă în 28.04.2016 nu este luată în calcul, deoarece depăşeşte limita de ultimii 3 ani.

Valoarea financiară aferentă serviciilor similare de scanare şi indexare aferente ultimilor 3 ani, așa cum se solicită în fișa de date a prezentei proceduri, în cadrul contractului declarat ca experiență similară este de 1.873.194,78 RON, fără TVA (conform facturilor transmise).

Datele pot fi deduse din contractul de bază, în care este descrisă modalitatea de plată, astfel: -pentru fiecare 1.000 000 de acte scanate și indexate se achită o tranșă egala de 62.400,00 USD: - 149.400,00 USD + 4000 USD la întocmirea raportului final și emiterea certificatului de acceptanță.

Conform certificatelor emise dc beneficiar se încadrează în termenul de 3 ani, raportat la data depunerii ofertelor acceptanțele de 5, 6, 7, 8 și 9 milioane, ultima incluzând și acceptanța finală.

Facturile emise către ... (liderul de asociere) au fost emise în RON și se raportează la cursul zilei, de aceea suma rezultată din facturi nu corespunde cu suma care ar rezulta în urma conversiei USD- RON, raportata la cursul anual mediu aferent anului 2016. Prin actul adițional la acordul de asociere nu se face referire la modificarea procentelor, ci doar la sumele transferate de lider către asociați pentru activitățile efectiv realizate.

Va rugam sa aveți în vedere ca am luat în calcul doar facturile emise pentru serviciile similare prestate aferente perioadei relevante, așa cum se solicită în fișa de date.

Va reatașăm documentele relevante explicațiilor privind experiența similara declarată, cât și conform solicitărilor din fisa de date III. 1.3. a) «Capacitatea tehnică și/sau profesională».

Modalitatea de îndeplinire: - certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, din cadrul cărora să rezulte prestarea serviciilor similare".

În ceea ce privește afirmația din cuprinsul contestației potrivit căreia *„(...) cota de contribuție a fiecărui asociat în cadrul contractului de asociere, (...), nu mai era una predeterminată contractual, urmând să fie determinată cu exactitate în funcție de prestația efectivă a fiecărui asociat"* , organizatoarea procedurii susține că acest lucru nu rezultă din cadrul niciunui document depus la prezenta procedură și, mai mult, în cadrul acordului de asociere, la art. 6 „Distribuția lucrărilor" se menționează, în mod clar, faptul că distribuția lucrărilor va fi efectuată, după cum se stipulează în art. 2 din același acord, în conformitate cu ratele de contribuție stabilite.

În ceea ce privește menționarea, de către contestatoare, a unor facturi și evidențe contabile, susține că a luat la cunoștință despre acestea doar la nivel declarativ, din cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii, ofertantul nu a prezentat o atare situație și nu a furnizat documentele menționate, motiv pentru care, neavând alte informații, autoritatea contractantă nu poate emite un punct de vedere cu privire la explicațiile furnizate în cadrul contestației.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia, în cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare ar fi menționat că răspunsurile pe care ofertantul le-ar fi oferit la solicitările de clarificări ar fi neconcludente, autoritatea contractantă

apreciază că *„este total lipsită de substanță, este justificată într-o manieră precară și nu este nicidecum fundamentată”.*

În opinia sa, motivele pentru care oferta ... SA a fost declarată inacceptabilă, referite în cuprinsul comunicării sunt susținute prin *„explicații detaliate, indiscutabile și plauzibile ale faptelor care au condus la decizia comisiei de evaluare de a considera incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, (...)”.*

În ceea ce privește decizia de declarare a ofertei ... SA, ca inacceptabilă, organizatoarea procedurii arată că, din analiza răspunsului la clarificări, precum și a documentelor prezentate de către terțul susținător SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- în cadrul DUAE şi în răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul a declarat valoarea serviciilor prestate de către SC ... SRL în cadrul contractului prezentat, respectiv contractul 17/ICB/2.2.1, ca fiind de 1.873.194,78 lei, fără TVA.

- valoarea totala a contractului 17/ICB/„2.2.” este 747.000 USD, respectiv 3.025.350 lei la cursul mediu BNR al anului 2016 1USD = 4,05 lei, curs indicat de ofertant în cadrul răspunsului la clarificări.

- prin Actul adițional nr. 1 la Acordul de asociere din 16.04.2014, se menționează, printre altele: SC ... SRL, în calitate de asociat secund, este responsabil de facturarea activităților de execuție realizate de asociatul prim (...) și va transmite liderului asocierii (...) o factură unică care va cuprinde contravaloarea activităților realizate de către asociatul prim și asociatul secund (...).

Raportat la cele expuse, respectiv valoarea estimată a contractului, procentul de 25% al asociatului secund SC ... SRL, precum și prevederile actului adițional, conform cărora acesta a fost împuternicit să factureze atât activitățile sale, cât și pe cele ale celuilalt asociat, rezultă că valoarea serviciilor similare prestate de SC ... SRL, în cadrul contractului prezentat, este de aproximativ 756.337 lei (calculată la cursul indicat mai sus de ofertant).

Astfel, din analiza facturilor prezentate, rezultă o valoare însumată a facturilor emise de SC ... SRL către SC ... SRL de 1.873.195 lei.

Având în vedere primul alineat al art. II din cadrul Actului adițional nr. 1 la Acordul de asociere din 16.04.2014, conform căruia *„SC ... SRL, în calitate de asociat secund, este responsabil de facturarea activităților de execuție efectivă, realizate de asociatul prim, şi va transmite liderului de asociere o factură unică, care va cuprinde contravaloarea activităților realizate de către asociatul prim şi asociatul secund*”, precum facturile anterior menționate, rezultă faptul ca acestea ilustrează contravaloarea per total a serviciilor prestate, atât de către ... SRL, cât şi de către ....

Prin urmare, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, astfel cum a fost formulată în cadrul documentației de atribuire, din punct de vedere al pragului valoric: *„Ofertantul trebuie să dovedească faptul că, în ultimii 3 ani, a prestat servicii similare de scanare și indexare, având o valoare cumulată de 1.250.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte”.*

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind cotele de contribuție, organizatoarea procedurii precizează că, în Actul adițional nr. 1 la Contractul de asociere nu se regăsește mențiunea conform căreia aceste cote se vor stabili în funcție de activitățile efectiv realizate.

Referitor la celelalte susțineri ale ... SA, organizatoarea procedurii afirmă că *„Lipsa de similitudine şi incoerenţa informaţiilor din răspunsul la solicitarea de clarificări, prin raportare la cele din cuprinsul ofertei depuse, sunt subliniate, încă o dată, şi prin intermediul datelor prezentate de către contestatoare în contestaţia în speţă, acolo unde, cu privire la exact aceleaşi elemente pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, aduce cu totul alte informaţii, diferite de fiecare dintre cele două documente referite anterior”*.

În scopul susţinerii afirmaţiilor de mai sus, autoritatea contractantă prezintă succint, situaţia informaţiilor aduse în discuţie, astfel:

- în cadrul DUAE, terţul susţinător al ... SA, a declarat o valoare a contractului de experienţă similară, de 1.873.194,78 lei;

- în cadrul contestaţiei, la punctul 29 acesta afirmă că, potrivit documentelor depuse, valoarea totală a contractului este în cuantum de 3.025.350 lei;

- în cadrul răspunsului la clarificări, a declarat o valoare totală a contractului astfel:

„Valoarea financiară aferentă serviciilor similare de scanare şi indexare aferente ultimilor 3 ani, așa cum se solicită în fișa de date a prezentei proceduri, în cadrul contractului declarat ca experiență similară este de 1.873.194,78 RON, fără TVA (conform facturilor transmise).

Datele pot fi deduse din contractul de bază, în care este descrisă modalitatea de plată, astfel: -pentru fiecare 1.000 000 de acte scanate și indexate se achită o tranșă egala de 62.400,00 USD: - 149.400,00 USD + 4000 USD la întocmirea raportului final și emiterea certificatului de acceptanță”.

Cu privire la răspunsul transmis de către petenta, organizatoarea procedurii învederează Consiliului următoarele:

- conform Scrisorii de acceptanţă operaţională nr. 3003-95/ 25.11.2016, în cadrul proiectului s-a scanat un număr total de 9.000.000 pagini. Prin urmare, având în vedere explicaţiile din cadrul răspunsului, respectiv acelea că datele pot fi deduse din contractul de bază în care este descrisă modalitatea de plată şi, raportat la valorile prezentate de ofertant, rezultă că valoarea contractului este, conform răspunsului la solicitările de clarificări, de 715.000 USD, respectiv 2.895.750 lei (la cursul mediu BNR al anului 2016, curs indicat de către ofertant în cadrul răspunsului la clarificări).

- în cadrul contestației, ultimele paragrafe, (pct. 38 și 39), petenta declară o situație pe care nu a expus-o în cadrul procedurii, menționând o valoare de 1.285.845 lei.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că decizia de aplicare a dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr.

395/2016, în cazul ofertei contestatoarei, este corectă și solicită Consiliului să respingă contestația, ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) – (3) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul ...”*, cod CPV 79999100-4 servicii de scanare (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. …, în anexa căruia a fost publicată documentația de atribuire.

Criteriul de atribuire aplicat a fost *„…”,* cu următorii factori de evaluare: …, valoarea totală estimată a contractului de servicii fiind de … lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 11561/15.10.2019 oferta ... SA a fost respinsă, *„ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, conform Anexei 2_ Matrice de evaluare DUAE*”. În raport se precizează că motivele respingerii se regăsesc în Procesul-verbal nr. 10914/27.09.2019

Prin adresa nr. 11564/15.10.2019, intitulată *„Comunicare privind rezultatul procedurii*”, ..., a comunicat ... SA următoarele:

„(...) *în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menţionată, oferta depusă de dvs. a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG395/2016, pentru motivele prezentate în cele ce urmează:*

Oferta prezentată de dvs. nu îndeplineşte unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire, respectiv nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa similară, formulată în fişa de date a achiziţiei la cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala: Ofertantul trebuie sa dovedeasca faptul ca in ultimii 3 ani a prestat servicii similare de scanare şi indexare având o valoare cumulată de 1.250.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte.

Din cadrul documentelor prezentate de către terţul susţinător ... SRL, precum şi dirt răspunsul transmis de dvs. prin intermediul adresei nr. 010819/TKRM/BUS/ICM/173232 nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinţei valorice de experienţa similară. Astfel, din documentele prezentate, reiese că valoarea totala a contractului 17/ICB/2.2. este 747.000 USD, respectiv 3.025.350 lei la cursul mediu BNR al anului 2016 1USD=4,05 Lei, curs indicat de dvs. în cadrul răpunsului la clarificări. De asemenea, în cadrul DUAE şi prin răspunsul la clarificări aţi declarat valoarea serviciilor prestate de către ... în cadrul contractului prezentat ca fiind 1.873.194,78 lei, fără TVA.

Totodată, din cadrul acordului de asociere rezultă că ... are un procent de 25% în asocierea formată dintre ...(lider), ...(prim asociat)

şi ... (asociat secund), procent confirmat şi prin răspunsul transmis în cadrul adresei mai sus amintite, în cadrul căreia aţi menţionat că „prin actul adiţional la Acordul de asociere nu se face referire la modificarea procentelor ci doar la sumele transferate de lider către asociaţi pentru activităţile efectiv realizate”.

Având în vedere că prin actul adiţional nr. 1 la Acordul de asociere din 16.04.2014, se menţionează următoarele: „..., în calitate de Asociat Secund, este responsabil de facturarea acitivtăţilor de execuţie efectivă realizate de Asociatul Prim (...) şi va transmite Liderului(...j de asociere o factură unică care va cuprinde contravaloarea activităţilor realizate de către Asociatul Prim şi Asociatul Secund”, comisia de evaluare a concluzionat că valoarea serviciilor similare prestate de ... în cadrul contractului prezentat, este de aproximativ 756.337 lei calculată la cursul indicat de dvs. în cadrul răspunsului la clarificări şi mai sus menţionat.

Prin urmare, oferta depusă de dvs. nu îndeplineşte cerinţa de experienţă similară astfel cum a fost formulată în cadrul documentaţiei de atribuire, din punct de vedere al pragului valoric.

Aşa cum aţi fost informaţi în anunţul de participare mai sus identificat şi documentele asociate, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 101/20161 puteţi contesta această comunicare utilizând mecanismul prevăzut în Legea nr. 101/2016, în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Garanţia de participare la licitaţie pe care aţi constituit-o va fi returnată în maxim 3 zile lucrătoare de la semnarea contractului de achiziţie publică/acordului cadru. In cazul în care doriţi returnarea garanţiei de participare la licitaţie mai devreme decât-termenul de expirare sau înainte de semnarea contractului de achiziţie publică/ acordului cadru, vă rugăm să contactaţi în scris persoana responsabilă de desfăşurarea procedurii”.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii de atribuire ... SA a înaintat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, pe motiv că nu a îndeplinit cerințe de calificare referitoare de dovedirea experienței similare, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru

care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... SA. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că motivul care a stat la baza respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei constă în faptul că aceasta nu a îndeplinit cerința de calificare referitoare la experiența similară.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere cap. III.1.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională,* din fișa de date, în cadrul căruia, pentru demonstrarea experienței similare, se solicită: „

„Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

Ofertantul trebuie sa dovedeasca faptul ca in ultimii 3 ani a prestat servicii similare de scanare și indexare având o valoare cumulată de 1.250.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte.

Pentru indeplinirea acestei cerinte ofertantul poate beneficia de sustinerea prin angajament ferm de catre o alta persoana conform art. 182 din Legea nr. 98/2016 si ale art. 48 din HG nr. 395/2016.

Operatorul economic are dreptul să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea cerintei privind experienta similara. In acest caz, odata cu angajamentul de sustinere, ofertantul/ candidatul are obligatia sa prezinte documente transmise acestuia de catre tertul/tertii sustinator/sustinatori, din care sa rezulte modul efectiv prin care tertul/tertii sustinator/sustinatori va/vor asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament. – art. 182 din Legea nr.98/2016 privind achizitiile publice.

Modalitatea de indeplinire:

Se va completa DUAE de catre operatorii economici cu informatii aferente situatiei lor. La nivelul DUAE trebuie precizate informații referitoare la: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care operatorul economic a fost responsabil.

Documentele justificative mentionate mai jos urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul
clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor:
- certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul privat beneficiar, din cadrul carora sa rezulte prestarea serviciilor similare.
Note:

1. Nedepunerea DUAE odată cu oferta (inclusiv pentru asociat/terț susținător) atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă.

2. Se vor depune, odata cu DUAE, urmatoarele documente: angajamentul ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, a acordului de subcontractare și/sau a acordului de asociere, după caz. Nedepunerea acestora odată cu DUAE, constituie temei pentru solicitarea de clarificări pentru eventualele inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, acest lucru fiind necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire."

Din verificarea DUAE-ului prezentat de contestatoare, Consiliul reține că la Cap. C: *Capacitatea tehnică și profesională,* au fost consemnate următoarele informații: *„Lotul 1. …. Lucrarea a fost realizată de Asocierea ... SRL- SC ... SRL - SC ... SRL, în baza contractului nr. 17/ICB/2.21 din 28.07.2014. Valoarea serviciilor executate de SC ... SRL, care îndeplinesc cerința ultimii 3 ani raportat la data limită de depunere a ofertelor a fost 1.873.195 lei. În calitate de asociat SC ... SRL a realizat în perioada 08.07.2016-25.11.2016 activități de scanare – indexare de tip face-up (...). Serviciile au fost recepționare în baza documentului Scrisoare de Acceptare Operațională nr. 30003-95/25.11.2016".*

Întrucât informațiile conținute de DUAE nu au fost lămuritoare pentru autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 2016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta din urmă, prin adresa nr. 8064/17.07.2019 (fila 584), a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „Prin raportare la cerința fișei de date din cadrul secțiunii III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia: *„La nivelul DUAE trebuie precizate informații referitoare la: (...) ponderea și/sau activitățile pentru care operatorul economic a fost responsabil», vă rugăm să transmiteți DUAE revizuit pentru terț susținătorul și subcontractantul SC ... SRL, precum și documentele suport relevante, astfel încât informațiile prezentate să permită verificarea modalității de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, astfel cum au fost formulate ...în fișa de date a achiziției (...)".*

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 8362/22.07.2019, la care anexează: Acordul de asociere în participațiune, încheiat între Asocierea SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL; la art. 2 – Contribuții aduse Asocierii, la pct. (c) fiind menționate următoarele: *„SC ... SRL, în calitate de ASOCIAT, participă în mod efectiv la proiectarea și executarea activităților, furnizând în acest scop numărul necesar de echipamente și specialiști pentru a asigura executarea corectă a operațiunilor de teren și de birou și a elaborării documentațiilor: (...) - rata de contribuție este de 25% pentru SC ... SRL,* Contractul nr. 17/ICB/2.2.1 din 28.07.2014, încheiat

între centru de … și Asocierea SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în valoare de 747.000 USD, precum și alte documente (filele 585-664).

Nemulțumită de răspunsul dat de contestatoare, autoritatea contractantă revine cu o nouă adresă, nr. 8601/29.07.2019 (fila 628), în conținutul căreia menționează: *„Din cadrul răspunsului transmis și a documentelor prezentate nu rezultă în mod clar cum se realizează îndeplinirea cerinței referitoare la prestarea de servicii similare de scanare și indexare având o valoare cumulată de 1.250.000 lei, în ultimii 3 ani. Prin urmare, pentru terț susținătorul șu subcontractantul SC ... SRL vă solicităm să prezentați documente relevante din cadrul cărora să rezulte în mod clar cum se realizează îndeplinirea cerinței menționate”.*

Prin adresa nr. 010819/TKRM/BUS/ICM173232 din 01.08.2019, înregistrată la sediul autorității cu nr. 8775/02.08.2019, contestatoarea a comunicat răspunsul său, menționând : *„În fișierul Documente suport DUAE, transmis în cadrul răspunsului la solicitarea anterioară de clarificare găsiți următoarele documente justificative referitoare experienței similare declarate:*

- Pagini relevante din contractul cu Autoritatea contractantă -… (...pag. 7-22);

- Acordul de Asociere (...pag.1-7) și Actul adițional la Acordul de asociere (... pag. 23-24);

- Certificatele de instalare din ultimii 3 ani (2016-2019) și acceptanta finală (...pag. 24-28);

- Facturile dintre Liderul de Asociere și asociatul ... SRL pentru serviciile prestate de ... SRL în cadrul contractului (...28-33). Menționăm că factura emisă în 28.04.2016 nu este luat în calcul, deoarece depășește limita de ultimii 3 ani.

Valoarea financiară aferentă serviciilor similare de scanare și indexare ultimilor 3 ani (...) este de 1.873.194,78 RON fără TVA (conform facturilor transmise) (...)”.

Analizând informațiile și documentele comunicate de contestatoare pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, Consiliul constată următoarele:

- obiectul Contractului nr. 17/ICB/2.21 din 28.07.2014, încheiat între … și de Asocierea SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în valoare de 747.000 USD, este *„…”;*

- în cadrul Acordului de asociere în participațiune, încheiat între Asocierea SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în cadrul căruia se menționează că SC ... SRL are calitate de „Lider de asociere”, SC ... SRL – „Asociat nr. 1”, iar SC ... SRL – Asociat nr. 2, ratele de contribuție sunt: 47% - ... SRL – 47%, SC ... SRL – 28% și SC ... SRL – 25%;

- în conținutul Actului adițional nr. 1 la Acordul de asociere, încheiat în data de 20.10.2014, se consemnează:

I. Se modifica Art. 2 al Acordului de asociere astfel:

- SC … SRL, in calitate de Lider al Asocierii, pastreaza responsabilitatea gestiunii contractului de achiziţie publica in vederea asigurarii respectării obligaţiilor contractuale si a cerinţelor

documentaţiei de atribuire care a stat la baza atribuirii contractului; activitatile de execuţie efectiva a contractului de achiziţie publica vor fi realizate exclusiv de ceilalți membrii ai Asocierii;

*- **SC ... SRL,** in calitate de Asociat Secund, **preia responsabilitatea realizarii activitatilor de execuţie efectiva desfăşurate exclusiv de Asociatul Prim si Asociatul Secund**. Asociatul Secund va coordona activitatile sus-mentionate si va fi responsabil fata de Liderul de asociere de derularea corespunzătoare a acestor activitati.(...)".*

II. Se modifica Art. 3 al Acordului de asociere astfel:

- SC ... SRL, in calitate de Asociat Secund, este responsabil de facturarea activitatilor de execuţie efectiva realizate de Asociatul Prim si va transmite Liderului de asociere o factura unica care va cuprinde contravaloarea activitatilor realizate de către Asociatul Prim si Asociatul Secund. Liderul de asociere va pastra responsabilitatea emiterii si transmiterii către beneficiar a documentelor fiscale necesare efectuării plaţii contravalorii serviciilor prestate de Asociere;

- Liderul de asociere va transfera Asociatului Secund, ulterior primirii plaţii serviciilor de la beneficiar, suma facturata de Asociatul Secund pentru activitatile de execuţie efectiva realizate de Asociatul Prim si Asociatul Secund; Asociatul Secund este responsabil de distribuirea către Asociatul Prim a contravalorii serviciilor prestate de către acesta din urma.(...)"

Față cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat că autoarea contestației nu a îndeplinit cerința referitoare la cuantumul experienței similare, de *1.250.000* lei, fără TVA, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedre faptul că, potrivit pct. I din Actul adițional nr. 1 la acordul de asociere, încheiat în data de 20.10.2014, SC ... SRL, în calitate de *Lider al Asocierii*, păstrează *responsabilitatea gestiunii contractului de achiziție publică*, dar transferă *activitățile de execuție efectivă a contractului de achiziție publică* către ceilalți doi membrii ai asocierii. Astfel, serviciile, ce constituie obiectul contractului nr. 17/ICB/2.21 din 28.07.2014, au fost preluare efectiv de cei doi asociați, liderul SC ... SRL nemaiexecutând activitatea de …, ci doar de gestionare a derulării acestei activități.

Prin urmare, Consiliul apreciază că deși în acordul de asociere inițial, au fost stabilite cote de participare pentru cei trei asociați, prin actul adițional nr. 1 întocmit în data de 20.10.2014 și asumat de cei trei asociați, a fost modificat modul de executare a obligațiilor contractuale, aspect care conduce, în mod evident, la faptul că se modifică și cotele de participare, întrucât serviciile de digitalizare de documente vor fi realizate doar de asociații 1 și 2, aspect dovedit prin emiterea facturilor existente la dosarul cauzei.

În legătură cu acest aspect, de reținut sunt facturile:

- nr. 513/26.10.2016 (fila 617), emisă de SC ... SRL, în calitate de asociat 2, care a executat *„servicii digitizare conf. ctr. nr. 17/ICB/2014”,* către liderul SC ... SRL, în valoare de 493.958,4 lei, fără TVA;

- nr. 516/05.12.2016 (fila 618), emisă tot de SC ... SRL către SC ... SRL, pentru aceleași servicii, în valoare de 889.727,02 lei, fără TVA.

Astfel, din însumarea acestor două facturi rezultă valoarea de 1.383.685,42 lei, fără TVA, față de care contestatoarea afirmă că 68.458,79 lei reprezintă contravaloarea lucrărilor executate de *Asociatul Prim* (SC ... SRL), conform facturii nr. 4390/05.01.2017 – emisă de SC ... SRL către SC ... SRL.

Deci suma, care trebuie luată în considerare, ca fiind aferentă serviciilor executate de SC ... SRL, este: 1.383.685,42 lei - 68.458,79 lei =1.315.226,63 lei, fără TVA, valoare care o depășește pe cea stabilită în fișa de date achiziției de 1.250.000 lei fără TVA.

Față de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins incorect oferta contestatoarei, pe acest aspect, ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât comisia de evaluare nu a verificat, în mod riguros, informațiile și conținutul documentelor prezentate de contestatoare, în sprijinul demonstrării îndeplinirii cerinței în discuție, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) din același act normativ, autoritatea rezumându-se doar la aplicarea cotei de participațiune de 25% din Acordul de asociere, fără a ține cont de modificarea majoră ce a intervenit în Actul adițional nr. 1 din 20.10.2014, citat anterior, precum și de valoarea și conținutul facturilor atașate răspunsurilor date de ... SA.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoarea contestației a prezentat dovezi pentru îndeplinirea cerinței *experiență similară*, de către SC ... SRL, în calitate de terț susținător, conform Angajamentului încheiat în data de 10.07.2019 (fila 16), demonstrând capabilitatea de a presta serviciile contractului de achiziție publică ce urmează a fi derulat.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 11561/15.10.2019, în partea ce privește oferta contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului porcdeurii nr.11564/15.10.2019.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depuse de ... SA, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca inadmisibilă, cererea ... SA de a i se atribui contractul de achiziție publică, deoarece, anterior, s-a dispus anularea

raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SA, cu sediul în …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă către ..., cu sediul în … și anulează raportul procedurii nr. 11561/15.10.2019, în partea ce privește oferta contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului porcdeurii nr. 11564/ 15.10.2019.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depuse de ... SA, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea ... SA de a i se atribui contractul de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.