



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2742/C6/3286

Data: 24.08.2026

Prin contestația nr. 2334/10.08.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60406/11.08.2026, formulată de SRL, cu sediul social în comuna ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin av., împotriva comunicării oficiale nr. 21828/29.07.2026 și a raportului procedurii nr. 24826/29.07.2026, emise de SA, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de Furnizare autovehicule colectare și transport deșuri, s-a solicitat anularea în totalitate a deciziei de respingere a ofertei SRL ca fiind nelegală și netemeinică, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu recunoașterea conformității ei și continuarea procedurii prin aplicarea algoritmului de punctare, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53405/21.08.2026, ... SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator și convențional prin, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, cu consecința respingerii contestației formulate de SRL ca neîntemeiată în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și menținerea raportului procedurii, a comunicării rezultatului, a proceselor-verbale la care acesta face trimitere și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 42.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212611113/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Ploiești, la data de 18.08.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 63248/20.08.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de Furnizare autovehicule colectare și transport deșeuri, prin anunțul de participare nr. CN1092653/19.05.2026. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 2.100.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva comunicării nr. 21828/29.07.2026 și a raportului procedurii nr. 24826/29.07.2026, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând anularea în totalitate a deciziei de respingere a ofertei SRL ca fiind nelegală și netemeinică, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu recunoașterea conformității ei și continuarea procedurii prin aplicarea algoritmului de punctare, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

La dosarul cauzei, Consiliul observă că SRL a comunicat recipisa de constituire a cauțiunii nr. 212611113/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Ploiești, la data de 18.08.2026, în sumă de 42.000,00 lei, fiind transmisă în original, la data de 20.08.2026 și înregistrată cu nr. 63248.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Astfel, având în vedere valoarea contractului care urmează a fi atribuit, respectiv 2.100.000,00 lei, fără TVA, precum și data sesizării Consiliului, respectiv 11.08.2026, contestatoarea avea obligația să constituie o cauțiune în valoare de 42.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, care s-a împlinit la data de 17.08.2026.

În acest sens, Consiliul constată că relevantă este data sesizării CNSC, respectiv 11.08.2026, dată la care contestația a fost transmisă prin e-mail, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 60406/11.08.2026.

Consiliul reține că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatorului, iar data sesizării Consiliului trebuie să fie aceeași, atât în ceea ce privește data limită până la care curge termenul de depunere a contestației, prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, cât și data la care se raportează termenul de constituire a cauțiunii.

În condițiile în care, sesizarea contestației s-a realizat în termen, respectiv în data de 11.08.2026, nu se poate lua în considerare o altă dată de la care să curgă termenul pentru îndeplinirea obligației prevăzute la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de constituire a cauțiunii corespunzătoare contestației în cauză.

Obligația constituirii cauțiunii în termen de 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și sancțiunea aplicabilă în cazul neîndeplinirii acestei obligații, respectiv respingerea contestației, sunt dispoziții clare stipulate de art. 61¹ alin (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul reține că SRL a constituit cauțiunea aferentă contestației în cauză la data de 18.08.2026, cu depășirea termenului de 5 zile, prevăzut, în mod clar, la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care se împlinea la data de 17.08.2026.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, reținându-se culpa acesteia constând în formularea contestației sale fără a constitui cauțiunea prescrisă de lege în termenul legal de 5 zile de la sesizarea CNSC.

În aceste condiții, devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

De altfel, în acest sens este și Decizia nr. 950/14.10.2024, emisă de Curtea de Apel Timișoara într-o speță similară.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Pe cale de consecință, Consiliul nu se va pronunța asupra cererii de intervenție formulată de către în prezenta procedură.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Pe cale de consecință, Consiliul nu se pronunță asupra cererii de intervenție formulată de către

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 4 pagini.