

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 1516/C6/1481**

**Data: 04.07.2023**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29615/31.05.2023, formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., având adresă de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 312/26.05.2023, document emis de către ..., prin punctul de lucru ORAVIȚA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază pentru Punctul de lucru – Sector Oravița”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1361001/02.05.2023 s-au solicitat următoarele: „1) Anularea actului entității contractante nr. 312/26.05.2023 (în care se consideră că oferta noastră este neconformă, implicit anularea celorlalte acte subsecvente; 2) suspendarea procedurii în temeiul prevederilor art. 22 din Legea 101/2016”; în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul pentru studierea dosarului cauzei. Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

***Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor***  
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29615/31.05.2023, ... critică adresa nr. 312/26.05.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ..., prin punctul de lucru ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază pentru Punctul de lucru – Sector Oravița”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că a întocmit oferta îndeplinind toate criteriile de calificare legale cerute în documentația de atribuire.

De asemenea, afirmă că solicitările de clarificări din adresa nr. 261/10.05.2023, exced prevederilor art. 176 din Legea nr. 99/2016, iar decizia entității contractante de a-i exclude oferta „creează indicii că se dorește, eventual crearea de avantaje altui participant la procedură”.

În opinia contestatoarei, prin excluderea ofertei sale, entitatea contractantă încalcă art. 2 alin. 1) din Legea nr. 99/2016, în sensul unei posibile acordări a contractului unui competitor cu prețuri mai mari, precum și art. 2 alin. 2) lit. a) și lit. b) din același act normativ, deoarece ofertei sale i s-a aplicat un regim discriminatoriu și inegal în raport cu alți competitori.

Contestatoarea mai afirmă că entitatea contractantă nu a aplicat corect nici Ordinul pentru aprobarea Normelor de protecție fizică în domeniul nuclear publicat în M.O. partea I, nr. 1130 bis/26.11.2021, deoarece documentele solicitate în vederea obținerii avizului CNCAN conform art. 261, se obțin doar după semnarea contractului de prestări servicii pază.

În acest sens, afirmă contestatoarea, solicitarea, de către entitatea contractantă, a autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear, emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (reglementată de Legea nr. 111/1996 și de Ordinul nr. 166/2002 al CNCAN) valabilă pentru Punctul de lucru Crucea din jud. Suceava este netemeinică și nelegală din următoarele motive:

1) Autorizația este netransmisibilă, fiind valabilă numai scopului pentru care a fost emisă, deoarece documentul în cauză se eliberează după ce inspectorii CNCAN vizitează locul de desfășurare a activității și întocmesc un raport detaliat (a se vedea art. 8 alin. (5) din Legea nr. 111/1996);

2) Dreptul dobândit prin autorizație nu poate fi transmis fără acordul emitentului (art. 10 alin. (3) din Legea nr. 111/1996);

3) Autorizația solicitată face parte dintr-un contract încheiat cu o altă entitate cu care ... SRL „este legată de o clauză de confidențialitate”.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, Legii nr. 111/1996 și Ordinul nr. 166/2003 al CNCAN, iar în probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 29832/06.06.2023, entitatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (email), punctul de vedere nr. 332/31.05.2023, solicitând respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată și nefondată.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă precizează că potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 312/26.05.2023, oferta contestatoarei ..., a fost declarată neconformă deoarece nu a respectat

solicitările din caietul de sarcini, care prevăd la pct. 1, alin. (2): „2. Experiență similară - dovedirea experienței similare pentru efectuarea de SERVICII DE PAZĂ în domeniul pazei și protecției materialelor și instalațiilor protejate din domeniul nuclear la un beneficiar în baza unui contract pentru efectuarea de servicii de pază”.

În susținerea celor de mai sus, entitatea contractantă precizează următoarele:

- asigurarea surselor de finanțare pentru serviciile de pază este condiționată de încheierea contractelor de „Activități de conservare la mina Lișava” și „Activități de conservare la mina Ciudanovița”, cu ... SRL, contracte care sunt încheiate pe perioade scurte de timp (1-2 luni), creând o incertitudine în ceea ce privește asigurarea și continuitatea surselor de finanțare, fapt ce implică și încheierea unui contract pentru servicii de pază, pe aceeași perioadă de 1-2 luni (contracte subsecvente);

- obținerea Autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear pentru efectuarea serviciilor de pază și protecție fizică, a materialelor și instalațiilor protejate din domeniul nuclear, eliberată de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, durează de regulă minim 60 de zile de la data semnării contractului de către ambele părți;

- pentru motivul de mai sus, punctul de lucru - sector Oravița (entitatea contractantă) a considerat că, în cadrul capacității de exercitare a activității profesionale, unul dintre „criteriile de calificare și selecție” trebuie să fie „experiența similară”, după cum urmează: *„În concret, pentru a putea demonstra criteriul de calificare și selecție impus adică „experiență similară” în prestarea serviciilor de pază. ofertantul va depune: copie xerox a: 1. minim un Contract privind efectuarea de servicii de pază și protecție fizică în domeniul pazei și protecției materialelor și instalațiilor protejate din domeniul nuclear în ultimii 5 ani; 2. Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear pentru efectuarea serviciilor de pază și protecție fizică eliberată de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare în conformitate cu art. 2 din Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, republicată cu modificările și completările ulterioare, a Normelor de protecție fizică în domeniul Nuclear, a Normelor privind cerințele pentru calificarea personalului care asigură paza și protecția materialelor și instalațiilor protejate în domeniul nuclear. Autorizația pentru efectuarea serviciilor de pază și protecție fizică trebuie să aibă valabilitatea în cadrul perioadei de derulare al contractului solicitat a fi depus în copie xerox, menționat mai sus, la pct. 1. privind efectuarea de servicii de pază și protecție fizică (exemplu: intră în vigoare la data de ZZ.LL.AAAA. Expiră la data de: ZZ.LL.AAAA)”*.

În dovedirea cerinței privind experiența similară, ofertantul .... SRL a depus doar copie xerox a contractului de prestare de servicii pentru servicii de pază nr. 100 NIV/21.04.2022, încheiat de către ... - Sucursala Suceava cu ... SRL cu valabilitate 01.05.2022-30.04.2023. Conform pct. 9 alin. (5) din contractul anterior menționat, prestatorul se obligă ca în termen de maximum 90 de zile de la data semnării contractului de către ambele părți „să obțină autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear pentru efectuarea serviciilor de pază și protecție fizică, eliberată de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare”.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă afirmă că .... SRL, nu a obținut autorizația sus-menționată, neîndeplinind obligațiile contractuale. Prin urmare... SRL nu a făcut dovada obținerii autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear pentru efectuarea serviciilor de pază și protecție fizică, eliberată de CNCAN.

În aceste condiții, entitatea contractantă precizează că, aplicând art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, prin adresa nr. 261/10.05.2023, a solicitat contestatoarei următoarele: „conform prevederilor pct. 1 - Caracteristici tehnice, funcționale, calitative și de performanță”, alin. (2) din caietul de sarcini nr. 238/28.04.2023, pentru „dovedirea experienței similare”, să transmită copia xerox a autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear pentru efectuarea serviciilor de pază și protecție fizică, eliberată de CNCAN, aferentă perioadei de derulare a contractului de prestare servicii de pază Sucursala Suceava nr. 100/NIV/ 21.04.2022, încheiat de ... SRL cu CNU - Sucursala Suceava”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 38/11.05.2023, că se angajează să transmită în termen de 30 de zile la sediul entității contractante, dovada depunerii documentelor pentru autorizare CNCAN, iar în termen de 90 de zile de la data încheierii contractului, să transmită autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear pentru efectuarea serviciilor de pază și protecție fizică, eliberată de CNCAN, conform Ordinului nr. 106/2002 al CNCAN.

Dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare reiese din corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 32885/19.06.2023.

Prin adresa nr. 30374/1481/C6/07.06.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii aferentă contestației.

.... SRL a răspuns prin adresa nr. 58/09.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 30969/09.06.2023, anexând, în original, recipisa de consemnare nr. 209218719/1 din 09.06.2023, eliberată de CEC BANK, Unitatea 13 Septembrie, în sumă de 11.946,00 lei.

Prin adresa nr. 32687/1481/C6/16.06.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației. La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 406/16.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 33146/20.06.2023.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, ... SRL a transmis adresa nr. 48/22.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 33801/22.06.2023, precizând că licitația în cauză s-a organizat pentru 6 posturi de pază.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să ceară entității contractante „punctului de lucru sector Oravița, caietul de sarcini de la licitația anterioare pentru a stabili dacă la solicitarea «*Experiența Similară*» u fost aceleași cerințe la încheierea contractului cu .... SRL (...) precum și avizul CNCAN pentru ... SRL, și dacă acesta a fost obținut în temeiul legal conform legii, în caz contrar ce măsuri a dispus CNU Punct de lucru sector Oravița”.

Referitor la modalitatea obținerii avizului CNCAN, conform referatului de necesitate - pct. 1, precizează că „își menține opinia exprimată în contestație art. 2 alin. (1) și (2)”.

Ulterior, ... SRL a transmis adresa nr. 50/23.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 34126/23.06.2023, precizând următoarele: „Referitor la documentele transmise de CNU SA București, Punct de lucru Sector Oravița, noi ne-am referit la licitația din 2021, ulterior acestei licitații s-a introdus în Caietul de Sarcini «*Experiența Similară*» de către CNU Punct de lucru Sector Oravița. Așa cum am menționat și în contestație, acestea exced prevederilor art. 176 din legea 99/2016 și creează avantaje singurului participant la licitație respectiv Dragostar Security SRL, care deține CNCAN”.

Adresele nr. 48/22.06.2023 și nr. 50/23.06.2023 au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Ulterior, având în vedere adresa nr. 48/22.06.2023, a ... SRL, entitatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 435/ 23.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 34067/23.06.2023, caietul de sarcini nr. 241/30.03.2022 și Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. AN/214/2021, pentru ... SRL. De asemenea, a transmis adresa nr. 436/23.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 31440/23.06.2023, însoțită de un set de documente din dosarul achiziției.

*Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:*

...., prin punctul de lucru ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază pentru punctul de lucru – Sector Oravița”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul publicitar nr. ADV1361001/ 02.05.2023, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

În cadrul documentului de mai sus, criteriul de atribuire menționat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată, fără T.V.A., fiind de 597.282,56 lei. Conform strategiei de contractare nr. 244/02.05.2023,

valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 86.522,24 lei, fără TVA.

Conform procesului – vernal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 263/10.05.2023, pag. 1 – 3, au depus oferte următorii operatori economici: SC ... SRL; SC ... SRL și ASOCIEREA ... SRL/SC ....

Ulterior evaluării ofertelor, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 34/26.05.2023, pag. 1 – 10, oferta depusă de către ... SRL a fost respinsă *„potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 «Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției» și art. 143 alin. 3) lit. a) din HG 394/2016 deoarece «nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini»”*.

Decizia de mai sus a entității contractante a fost transmisă ... SRL prin adresa nr. 312/26.05.2023, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv *„suspendarea procedurii în temeiul prevederilor art. 22 din Legea 101/2016”*.

Conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună (...) măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”*.

De asemenea, potrivit alin. 4) și 5) din același act normativ, *„4) Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1); 5) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, întrucât contestatoarea nu a demonstrat, în mod concret, paguba iminentă, astfel cum obligă norma legală aferentă.

Din analiza conținutului dosarului cauzei, rezultă că societatea ... SRL a transmis recipisa de consemnare cu nr. 209218719/1 din 09.06.2023, eliberată de CEC BANK, Unitatea 13 Septembrie, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de în sumă de 11.946,00 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. 1481/2023.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că ... SRL a constituit cauțiunea în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, însă peste quantumul prevăzut de legiuitor, respectiv 8.485,11 lei în plus. Așadar, în eventualitatea formulării de către autoritatea contractantă a unei acțiuni în instanță cu privire la recuperarea prejudiciului cauzat de formularea contestației, suma pretinsă poate fi stabilită numai până la

concurența sumei de 3.460,89 lei, reprezentând cuantumul valorii cauțiunii stabilită de legiuitor.

*Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:*

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 32648/1359/C6/16.06.2023, Consiliul a invitat SC ... SRL la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei. Aceasta s-a prezentat în data de 22.06.2023 și ulterior a transmis adresele nr. 48/22.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 338001/22.06.2023 și nr. 50/26.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34126/23.06.2023.

În continuare, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 228 alin. 1) și 2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră „(1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate (...)”;

(2) b) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Având în vedere norma juridică mai sus invocată, Consiliul reține că prin adresa nr. 312/26.05.2023, entitatea contractantă a transmis ... SRL că „(...) în urma evaluării ofertei depuse (...) oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 228 (4) din Legea 99/2016 deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia întrucât nu ați depus conform propunerii tehnice «pentru dovedirea experienței similare: Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear pentru efectuarea serviciilor de pază și protecție fizică, eliberată de CNCAN» Oferta este considerată neconformă în conformitate cu art. 228 (5) din Legea 99/2016 deoarece nu respectă documentele achiziției”.

Preliminar analizării aspectelor aferente, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept

pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că la pct. 1 din caietul de sarcini, pag. 1 – 8, entitatea contractantă a prevăzut următoarea cerință: „(...) pentru a putea demonstra criteriul de calificare și selecție impus adică «experiența similară» în prestarea serviciilor de pază, ofertantul va depune: copie xerox a 1 minim un contract privind efectuarea de servicii de pază și protecție fizică în domeniul pazei și protecției materialelor și instalațiilor protejate din domeniul nuclear în ultimii 5 ani; Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear pentru efectuarea serviciilor de pază și protecție fizică, eliberată de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, în conformitate cu art. 2 din Legea 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare (...), a Normelor de protecție fizică în domeniul Nuclear, a Normelor privind cerințele pentru calificarea personalului care asigură paza și protecția materialelor și instalațiilor protejate în domeniul nuclear. **Autorizația pentru efectuarea serviciilor de pază și protecție fizică trebuie să aibă valabilitate în cadrul perioadei de derulare a contractului solicitat a fi depus** în copie xerox menționat mai sus la pct. 1 (...) Autorizația pentru efectuarea serviciilor de pază și protecție fizică mai sus menționată (...) beneficiarul autorizației (...) trebuie să coincidă cu beneficiarul menționat în cadrul contractului anexat”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând SC .... SRL, Consiliul reține că aceasta, în dovedirea respectării cerinței mai sus enunțate, a prezentat numai contractul nr. 100/NIVC/21.04.2022, pag. 98 – 111, încheiat cu ... ..., fără însă a prezenta și autorizația aferentă contractului respectiv, pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear pentru efectuarea serviciilor de pază și protecție fizică, eliberată de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, în conformitate cu art. 2 din Legea 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, entitatea contractantă, prin adresa

nr. 261/10.05.2023, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „ (...) vă solicităm ca până în data de 16.05.2023, să transmiteți: 1. conform prevederilor pct. 1 – Caracteristici tehnice, funcționale, calitative și de performanță, al. 2 din caietul de sarcini nr. 238/28.04.2023, pentru «dovedirea experienței similare», copia Xerox a Autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear pentru efectuarea serviciilor de pază și protecție fizică, eliberată de CNCAN, aferentă perioadei de derulare a «Contractului de prestare servicii de pază Sucursala Suceava» nr. 100/NIV/21.04.2022, încheiat între SC ... SRL cu CNU – Sucursala Suceava”.

Referitor la conținutul solicitării de mai sus, Consiliul va respinge ca tardiv formulate criticile contestatoarei, atâta timp cât aceasta nu și-a exercitat dreptul aferent de a le contesta în temeiul art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, la acest moment, criticile în cauză și-au consolidat forța obligatorie, SC ... SRL urmând a se conforma acestora.

Cu toate acestea, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că SC ... SRL nu s-a conformat solicitării de mai sus, deoarece nu a transmis „copia Xerox a Autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear pentru efectuarea serviciilor de pază și protecție fizică, eliberată de CNCAN, aferentă perioadei de derulare a «Contractului de prestare servicii de pază Sucursala Suceava» nr. 100/NIV/21.04.2022”, după cum rezultă din răspunsul nr. 38/11.05.2023, pag. 114: „1) Pentru dovedirea experienței similare în ce privește prestarea de servicii de pază la unități din subordinea ... anexăm contractul de pază nr. 100NIV din 21.04.2002 și actul adițional nr. 4 din 02.02.2023.4 (...) 2) În ce privește autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear pentru efectuarea serviciilor de pază și protecție fizică vă comunicăm următoarele: În termen de 30 de zile de la semnarea contractului între părți ne angajăm să transmitem (...) dovada depunerii documentelor pentru autorizare către C.N.C.A.N. (...).”.

Pe cale de consecință, având în vedere răspunsul de mai sus al contestatoarei, Consiliul constată că față de oferta acesteia sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. 4) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, și alegațiile contestatoarei potrivit căroră „*avizul CNCAN se obține doar după semnarea contractului*”, deoarece în cazul de față, prin solicitarea de clarificări, entitatea contractantă a solicitat, potrivit documentației de atribuire însușită și acceptată de către contestatoare, prezentarea autorizării CNCAN pentru un contract încheiat cu mai bine de un an în urmă (21.04.2022), adică cel prezentat în dovedirea experienței similare și nu pentru cel care urmează a se încheia ca urmare derulării procedurii de atribuire în cauză.

De altfel, contestatoarea recunoaște că nu s-a conformat cerinței din caietul de sarcini și nu a prezentat documentul solicitat, pe motiv că „*autorizația solicitată face parte dintr-un contract cu o altă entitate cu care noi suntem legați de o clauză de confidențialitate*”, încălcând astfel și dispozițiile imperative ale art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016, care stipulează că „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

În aceste condiții, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incidente și prevederile art. 143 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, conform căroră „*În condițiile art. 228 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior invocat, Consiliul constată că, în mod corect, entitatea contractantă a respins oferta contestatoarei în temeiul normei juridice anterior citată, astfel cum este menționat și în cadrul raportului procedurii nr. 34/26.05.2023, respectiv comunicării rezultatului procedurii nr. 312/26.05.2023.

Totodată, în vederea respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, Consiliul a verificat și modalitatea în care ofertantul desemnat câștigător, respectiv SC ... SRL, a respectat cerința în cauză, reținând că acesta s-a conformat documentației de atribuire și a depus în cadrul ofertei următorul act: Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. AN/214/2021 (intrată în vigoare la: 13.10.2021; Expiră la data de: 12.10.2025) emisă de către ....

Având în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC .... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... – punctul de lucru ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC T..., cu sediul social în orașul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în orașul ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

*Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini*