

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 72376/16.10.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - Reprezentant al Administratorului ... SRL, împotriva rezultatului achiziției publice, desfășurată prin procedură simplificată, organizată de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79999100-4 Servicii de scanare (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 22.08.2025, s-au solicitat următoarele: *„Anularea Raportului procedurii nr. 204945/10.10.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia; Obligarea autorității contractante la revenirea asupra Raportului procedurii 204604/19.09.2025, cu toate consecințele ce decurg de aici”*.

Prin cererea de intervenție cu nr. CS 4461/21.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73687/21.10.2025, societatea ... SA, cu sediul în ... și procesual ales în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin Director General ..., solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii nr. 204945/10.10.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația

înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 72376/16.10.2025, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Pe fond, societatea contestatoare susține că, în urma analizei propunerii financiare, oferta sa a fost cea mai mică și în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost inițial declarată câștigătoare. Acest rezultat a fost contestat de ... pe data de 29.09.2024, iar înainte ca CNSC să se pronunțe asupra contestației, autoritatea contractantă a revenit asupra deciziei respective și a anulat toate documentele emise în urma analizării ofertelor depuse și a reevaluat ofertele tehnice și financiare.

Reevaluând ofertele, autoritatea contractantă a considerat că propunerea tehnică aparținând ... SRL este „neconformă cu cerințele din caietul de sarcini”, soluție care în opinia contestatoarei nu se justifică deoarece „în intervalul de aproape o lună (19.09 - 10.10) nu a intervenit nicio modificare legislativă, sau circumstanță nouă care să justifice într-adevăr această schimbare de optica de 180° a autorității contractante”. Consideră că raționamentul care a stat în spatele acestei schimbări este dat de susținerea ... SA din contestația anterioară conform căreia: *„operatorul economic ... SRL nu este acreditat de ADR (succesorul MCSI) ca administrator de arhivă electronică conform Legii 135/2007”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că cerința ca operatorul economic *„să fie acreditat de MCSI ca administrator de arhivă electronică conform Legii 135/2007”* se regăsește în caietul de sarcini, fără a fi menționată și în anunțul de participare, iar conform art. 30, alin. (6) din HG nr. 395/2016 este vorba despre o clauză „considerată nescrisă”. În susține invocă jurisprudență națională.

Totodată, contestatoarea afirmă că omisiunea menționii unei cerințe de calificare în cuprinsul anunțului de participare/fișei de date a achiziției, conduce la încălcarea principiul transparenței, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și duce la inaplicabilitatea respectivei cerințe în cadrul procesului de evaluare.

De asemenea, contestatoarea invocă și art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 care stabilește că *„toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”*. În achiziția de față, obiectul contractului îl reprezintă *„servicii de digitalizare (scanare), servicii de prelucrare arhivistică cu legatorie și digitalizare. Totodată mai sunt incluse și servicii de transport al documentelor, servicii de indexare, servicii de predare pe dispozitive de stocare stick/hard”*, prevăzute foarte clar în fișa de date, respectiv caietul de sarcini.

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că deținerea acreditării ca administrator de arhivă electronică nu are legătură cu obiectul

contractului, deoarece arhivarea electronică înseamnă „transferul documentelor dintr-un mediu de activitate curentă și păstrarea lor într-un depozit de arhivă electronică, adică într-un ansamblu organizațional, metodologic și tehnic ce permite păstrarea arhivei cu asigurarea caracteristicilor inițiale de integritate, autentificate și posibilitate de utilizare a documentelor” (art. 3, lit. b¹ și b² din Legea nr. 135/2007). Mai mult decât atât, când vorbim despre *"arhiva electronică automat și implicit discutăm despre "document electronic", adică despre "un conținut stocat în format electronic, în special sub forma de text sau de înregistrare audio, video sau audiovizuală"*, iar pentru a se discuta despre primirea unui document electronic într-o arhivă electronică, acesta trebuie să îndeplinească toate cerințele prevăzute la art. 7 din legea nr. 135/2007, ceea ce în procedura de față este imposibil având în vedere că se au în vedere exclusiv dosare în format fizic. Scanarea și păstrarea acestora pe un dispozitiv de stocare nu le transformă în documente electronice în sensul Legii nr. 135/2007 astfel încât să vorbim de necesitatea unei arhivări electronice și implicit a deținerii unei acreditării de administrator de arhivă electronică.

În continuare, societatea contestatoare susține că și în situația în care cerința impusă de către autoritatea contractantă ar fi aplicabilă și ar avea legătură cu obiectul contractului, este în măsură să probeze că este acreditată de MCSI ca administrator de arhivă electronică, conform Legii nr. 135/2007. În acest sens, precizează că acreditarea a fost acordată în conformitate cu Ordinul nr. 493/2009, și Ordinul MCSI nr. 383/08.05.2018. În opinia contestatoarei, abrogarea ulterioară a Ordinului 493/2009 nu atrage în mod implicit și automat anularea sau retragerea acreditărilor emise în baza respectivului act normativ, deoarece la art. 3 din Ordinul nr. 20.717/2024 (noua reglementare privind autorizarea administratorilor de arhivă electronică) stabilește un termen de 6 luni în care administratorii de arhivă electronică acreditați trebuie să transmită ADR „documentația actualizată” în vedere (re)acreditării. Totodată, arată că legea nu precizează ce se întâmplă în situația în care acest termen nu este respectat, însă în opinia sa o eventuală retragere a acreditării trebuie să respecte o anumită procedură stabilită foarte clar în normele tehnice privind acreditarea administratorilor de arhivă electronică, parte integrantă din Ordinul nr. 20.717 / 2024.

Or, în situația în care societatea ... SRL nu a fost supusă unei astfel de proceduri, acreditarea este încă perfect valabilă. Menționează și faptul că este în proces de (re)acreditare (de data aceasta din partea ADR), tocmai pentru a se alinia și cu dispozițiile Ordinului nr. 20.717/09.05.2024. În susținere, atașează Avizul Tehnic emis de către ADR, document care reprezintă dovada îndeplinirii procedurii necesare în vederea (re)acreditării ca administrator de arhivă electronică, în acest

moment fiind în așteptarea documentului care să confirme acreditarea sa ca administrator de arhivă electronică conform noilor reglementări.

În drept, invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 135/2007. Ca probe, înscrieri.

Prin adresa nr. 72762/4074/C6/17.10.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în cuantum de 14.000,00 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și completarea contestației cu *Raportul procedurii*.

Prin adresa nr. 205066/20.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73180/20.10.2025, autoritatea contractantă transmite un „punct de vedere”, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, întrucât măsurile dispuse prin raportul procedurii din 10.10.2025 sunt legale, temeinice și motivate în drept și în fapt, fiind rezultatul reevaluării efectuate în urma identificării unor erori de conformitate tehnică în oferta aparținând societății ... SRL.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că într-o primă etapă (raportul procedurii nr. 204604/19.09.2025), oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și conformă, fiind clasată pe primul loc în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Ulterior, ca urmare a formulării unei contestații de către societatea ... SA, a reanalizat oferta contestatoarei și a constatat existența unor neconcordanțe între cerințele caietului de Sarcini și documentele prezentate de ... SRL, reevaluare materializată în raportul procedurii nr. 204945/10.10.2025, conform căruia oferta respectivă a fost declarată neconformă.

În susținere, autoritatea contractantă afirmă că reevaluarea ofertelor s-a făcut în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care prevede că autoritatea contractantă poate dispune anularea procedurii sau reevaluarea ofertelor atunci când constată erori materiale ori neconcordanțe în actele întocmite anterior finalizării procedurii. De asemenea, conform art. 69 alin. (2) din HG nr. 395/2016, are obligația de a-și corecta din oficiu erorile constatate înainte de încheierea contractului.

Prin urmare, în opinia autorității contractante, revenirea asupra raportului din 19.09.2025 nu reprezintă o schimbare de optică arbitrară, ci o măsură legală de corectare a unei erori de evaluare, în contextul în care s-a constatat că oferta ... SRL nu îndeplinește o cerință tehnică esențială privind valabilitatea acreditării ca administrator de arhivă electronică. Cu privire la cerința acreditării ca administrator de arhivă electronică, contrar afirmațiilor contestatoarei, aceasta nu reprezintă o condiție de calificare, ci o cerință tehnică de conformitate raportată la obiectul contractului, fiind trecută în caietul de sarcini și are rolul de a garanta că serviciile de digitalizare, stocare și predare a documentelor vor fi realizate cu respectarea normelor legale privind integritatea și

securitatea informațiilor arhivate. Astfel, conform Legii nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor electronice, doar administratorii acreditați pot gestiona arhive electronice în condițiile legii, asigurând autenticitatea, integritatea și disponibilitatea documentelor digitalizate. Întrucât în cadrul serviciilor de digitalizare furnizorul trebuie să livreze documentele în format electronic cu valoare arhivistică, cerința de acreditare este direct legată de obiectul contractului, în sensul art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la argumentul privind „clauza nescrisă”, autoritatea contractantă susține că este vorba despre o interpretare eronată a contestatoarei a dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cerința respectivă nefiind o cerință de calificare, ci una tehnică; prin urmare nu se impune a fi inclusă în secțiunea de calificare a anunțului, ci în caietul de sarcini (jurisprudență: Deciziile CNSC nr. 3263/2022 și nr. 1942/2023).

Totodată, față de cerința respectivă, autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul la o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, din partea ... SA (*În caietul de sarcini, la cap. 6 se solicită: "Condiții contractant:(...) - să fie acreditat de MCSI ca administrator de arhivă electronică conform Legii 135/2007;" în contextul apariției Ordinului ADR nr. 20717/2024, prin care s-a instituit obligația reacreditării administratorilor de arhivă electronică până la data de 13 mai 2025, vă rugăm să confirmați faptul că cerința de calificare se referă la obligația deținerii acreditării emise conform noului ordin*)", a încărcat în SEAP răspunsul nr. 204195/25.08.2025, prin care a clarificat faptul că „... a solicitat prin Caietul de Sarcini respectarea prevederilor Legii 135/2007 pentru acreditările administratorilor de arhive electronice. Având în vedere emiterea ORDINULUI nr. 20.717 din 9 mai 2024 pentru aprobarea Normelor tehnice privind procedura de acreditare a administratorilor de arhivă electronică și procedura de avizare a sistemelor electronice de arhivare și pentru abrogarea Ordinului ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 493/2009 privind normele tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică, participanții la procedură vor respecta și legislația secundară în vigoare”.

Față de cerința de mai sus, cu privire la valabilitatea acreditării ... SRL, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare recunoaște că deține o acreditare emisă în baza Ordinului MCSI nr. 493/2009, act abrogat, iar conform Ordinului ADR nr. 20.717/2024, acreditările emise anterior își încetează valabilitatea dacă, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a noilor norme, operatorul nu obține reacreditarea conform noilor cerințe.

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare nu a prezentat dovada finalizării procedurii de reacreditare și nu deține o acreditare valabilă la momentul evaluării, ci doar un „aviz

tehnic", care nu substituie certificatul oficial de acreditare deoarece avizul tehnic prezentat de ... SRL reprezintă conform AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI, un „Aviz tehnic pentru sistemul electronic de arhivare - ROPOZIP”.

Or, în situația în care contestatoarea invocă un aviz tehnic pentru sistemul electronic de arhivare - ROPOZIP, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat acreditare pentru administrator de arhivă electronică, rezultă că cerința este neîndeplinită. În completarea analizei neconformității tehnice, autoritatea contractantă menționează că în registrul administratorilor de arhive electronice al AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI societatea ... SRL nu figurează ca administrator de arhivă electronică (document public pe site-ul ADR). Prin urmare, oferta acesteia nu respectă cerința tehnică obligatorie privind acreditarea și a fost corect declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Referitor la pretinsa lipsă a legăturii între acreditare și obiectul contractului, în sensul că serviciile contractate ar viza doar „scanarea” și nu „arhivarea electronică”, autoritatea contractantă menționează că prin caietul de sarcini se solicită *„digitalizarea documentelor; stocarea și livrarea acestora în format electronic; asigurarea accesului securizat la fișierele rezultate”*, toate aceste operațiuni presupunând prelucrarea și depozitarea datelor digitale într-un sistem informatic, care, potrivit Legii nr. 135/2007, constituie activități de arhivare electronică. Prin urmare, cerința de acreditare este proporțională și justificată, conform art. 172 alin. (5) din Legea 98/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că reevaluarea a fost legal dispusă, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016, cerința privind acreditarea ca administrator de arhivă electronică este legală, proporțională și aplicabilă în mod uniform tuturor ofertanților, iar societatea ... SRL nu a făcut dovada deținerii unei acreditări valabile la momentul evaluării, oferta sa fiind corect declarată neconformă. Pentru toate acestea solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 204945/10.10.2025 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 135/2007 și Ordinul ADR nr, 20.717/2024.

Prin cererea de intervenție nr. CS 4461/21.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73687/21.10.2025, societatea ... SA solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii nr. 204945/10.10.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Față de cele de mai sus, intervenienta arată că inițial a contestat raportul procedurii nr. 204604/19.09.2025, prin care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta aparținând societății ... SRL, deoarece nu a fost respectată cerința de a fi *„acreditat de MCSI ca*

administrator de arhivă electronică conform Legii nr. 135/2007". În urma contestației, autoritatea contractantă a constatat ca ... SRL nu îndeplinea cerința referitoare la acreditarea solicitată și a declarat câștigătoare oferta ..., care o îndeplinește.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a formulat contestație prin care susține că cerința privind acreditarea este nescrisă, deoarece nu apare în fișa de date a achiziției, respectiv neproportională în raport cu obiectul procedurii de achiziție.

Cu privire la admisibilitatea cererii, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, interesul său fiind unul evident în contextul în care oferta sa este declarată câștigătoare, potrivit raportului procedurii nr. 204945/10.10.2025.

În ce privește motivele invocate de contestatoare, afirmă că susținerea contestatoarei potrivit căreia cerința privind acreditarea în conformitate cu Legea 135/2007 este o „cerința nescrisă”, intervenienta afirmă că aceasta nu reprezintă o cerință de calificare, ci una tehnică, derivată din necesitatea ca serviciile prestate să respecte cadrul normativ aplicabil activităților de arhivare electronică, furnizorul având obligația să livreze documentele în format electronic cu valoare arhivistică. Cerința a fost menționată expres în caietul de sarcini pentru a asigura că serviciile de digitalizare, stocare și predare a documentelor vor fi realizate cu respectarea normelor legale privind integritatea și securitatea informațiilor arhivate, conform „Cap. 6 – Predarea arhivei digitalizate către ...: Condiții contractant: Contractantul să aibă acreditări, certificări potrivit legislației specifice activității: - să fie autorizat de către Arhivele Naționale pentru prestare de servicii arhivistice; - să fie acreditat de MCSI ca administrator de arhivă electronică conform Legii 135/2007".

De asemenea, în conformitate cu răspunsul de clarificare din cadrul documentului Răspuns consolidat la solicitări de clarificări (Nr. ... 204195/25.08.2025): „... a solicitat prin Caietul de Sarcini respectarea prevederilor Legii 135/2007 pentru acreditările administratorilor de arhive electronice. Având în vedere emiterea Ordinului nr. 20.717 din 9 mai 2024 pentru aprobarea Normelor tehnice privind procedura de acreditare a administratorilor de arhivă electronică și procedura de avizare a sistemelor electronice de arhivare și pentru abrogarea Ordinului ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 493/2009 privind normele tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică, participanții la procedură vor respecta și legislația secundară în vigoare".

Față de cele de mai sus, intervenienta precizează că în cazul cerințelor tehnice este suficientă menționarea lor în caietul de sarcini, sens în care s-au pronunțat atât CNSC cât și instanțele de judecată.

Referitor la afirmația contestatoarei că „*cerința nu are legătura cu obiectul contractului*”, intervenienta precizează că anunțul de participare (Secțiunea II.2.4) stabilește în mod expres că obiectul contractului include „*Executarea serviciilor de digitalizare (scanare) [...] documente din cadrul Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci (...) și anume dosare de Mărci*” și „*Executarea serviciilor de prelucrare arhivistică cu legatorie și digitalizare (scanare) a documentelor din arhiva Direcției Economice (...) Serviciile ce vor fi achiziționate includ următoarele activități specifice: pregătirea documentelor pentru scanare; retro-digitalizare/scanare documente din arhiva cu prelucrare electronică; atribuirea de metadescriptori (indecși) fiecărui document (indexare); legarea documentelor aferente arhivei Direcției Economice; transportul documentelor; predare pe dispozitive de stocare stick/hard cu documentele scanate*”.

În aceste condiții, contractul care urmează a fi atribuit are un caracter complex, cuprinzând activități de prelucrare arhivistică a documentelor fizice, reglementate de Legea nr. 16/1996 privind Arhivele Naționale, precum și activitatea de digitalizare și arhivare electronică, reglementate de Legea nr. 135/2007 și Ordinul ADR nr. 20.717/2024. Rezultatul final al serviciilor constă în livrarea către ... a unor documente electronice arhivabile, însoțite de metadate și indecși, ceea ce justifică cerința ca operatorul economic să dețină calitatea de administrator de arhivă electronică autorizat.

Cu privire la valabilitatea acreditării anterioare, emise în baza Ordinului MCSI nr. 493/2009 și susținerea contestatoarei că abrogarea acestuia nu ar afecta valabilitatea acreditării, intervenienta arată că potrivit art. 3 alin. (1) al Ordinului 20.717/2024, care abrogă Ordinul MCSI nr. 493/2009, *operatorii acreditați anterior au obligația de a depune documentația de reautorizare în termen de 6 luni, în vederea emiterii unei noi decizii de autorizare, respectiv până la data de 13 mai 2025. În lipsa acesteia, vechile acreditări își pierd valabilitatea, întrucât actul normativ în baza căruia au fost emise a fost abrogat, precizează intervenienta.*

Mai mult, Autoritatea pentru Digitalizarea României (ADR) prin adresa nr. 1506/05.06.2025 (atașată prezentei cereri) a notificat toți administratorii de arhivă acreditați pe vechea reglementare să depună documentația necesară în vederea acreditării în temeiul Ordinului 20.717/2024. Or, la momentul evaluării ofertelor (01.09 - 10.10.2025), ... SRL nu deținea o autorizație valabilă, motiv pentru care oferta sa a fost în mod corect declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016. În REGISTRUL ADMINISTRATORILOR DE ARHIVE ELECTRONICE, ce poate fi consultat online pe site-ul ADR (Autoritatea pentru Digitalizarea României), ... SRL și nici vreunul dintre membrii ofertantului Asocieria ... SRL (lider) - ARHIVUS SCAN TEAM SRL (asociat), nu apar.

Cu privire la presupusa lipsă de justificare a reevaluării și a susținerii că, în lipsa unei modificări legislative între 19.09.2025 și 10.10.2025, autoritatea contractantă nu putea reveni asupra evaluării inițiale, intervenienta precizează că reevaluarea nu a fost determinată de modificări legislative, ci de constatarea unei erori materiale în analiza inițială a conformității ofertei contestatoarei. Pe acest aspect, precizează că autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a reveni asupra actelor pe care le-a emis, dacă ajunge la concluzia că a emis un act neconform cu legea sau cu documentația de atribuire, așa cum reiese din dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (care prevede posibilitatea autorității), dar și ale art. 69 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care prevăd ca autoritatea are obligația de a-și corecta din oficiu erorile constatate înainte de încheierea contractului.

În ceea ce privește interpretarea noțiunii de document electronic, intervenienta invocă art. 3 lit. b³ din Legea nr. 153/2007, conform căruia „documentului electronic” înseamnă „*orice conținut stocat în format electronic, în special sub forma de text sau de înregistrare audio, video ori audiovizuală*”. Rezultă că elementul determinant nu este originea documentului (hârtie sau fișier digital nativ), ci forma de stocare și utilizare - respectiv faptul că acesta există și este gestionat prin mijloace electronice. Prin urmare, fișierul rezultat din scanarea unui înscris pe hârtie devine, prin simplul proces de conversie digitală, un document electronic în sensul legii.

Contestatoarea înaintează la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211776394/1 din 21.10.2025, în valoare de 14.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Piața Alba Iulia, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 74388/23.11.2025.

Prin adresa nr. 80206/4074/C6/13.11.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a desfășurat prin procedura simplificată, achiziția publică în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79999100-4 Servicii de scanare (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 22.08.2025. În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, precizând totodată că valoarea estimată a contractului de servicii este de 700.000 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 204604/19.09.2025, au depus oferte în termenul limită următorii operatori economici: societatea ... SA; societatea ... SRL; asocierea ... SRL (lider) – ARCHIVUS SCAN TEAM SRL și societatea DOCUMENT IMAGING SYSTEMS SRL, care nu a depus oferta de preț. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea aparținând societății ... SRL.

Rezultatul de mai sus a fost contestat de către societatea ... SA, care prin contestația nr. CS 4092/24.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 67090/25.09.2025, a solicitat: „1) *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare*; 2) *Anularea Raportului procedurii nr. 204604/19.09.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia*; 3) *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... SRL de la etapa verificării conformității propunerii tehnice și prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile*”.

Prin decizia nr. 2926/C6/3780/01.10.2025, Consiliul a luat act de renunțarea societății ... SA la contestația respectivă „*ca urmare a publicării de către autoritatea contractantă, în data de 29.09.2025, a Deciziei nr. 204717/29.09.2025 privind reevaluarea ofertelor, ca măsuri de remediere*”. În acest sens, Consiliul reține că prin decizia în cauză, pag. 1, „*comisia de evaluare (...) a decis, conform art. 9 din legea nr. 101/2016, reevaluarea ofertelor tehnice și financiare precum și anularea următoarelor documente: comunicarea privind rezultatului procedurii nr. 204609/19.09.2025; comunicarea privind rezultatului procedurii nr. 204610/19.09.2025; comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 204611/19.09.2025; raportul procedurii nr. 204604/19.09.2025; proces verbal privind evaluarea documentelor suport DUAE nr. 204579/18.09.2025; proces verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 204555/17.09.2025; proces verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 204406/09.09.2025*”.

Ulterior, conform mențiunilor din procesul – verbal nr. 204802/02.10.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în ceea ce privește propunerea tehnică a societății ... SRL „*comisia de evaluare a analizat și a constatat că nu respectă cerințele solicitate prin caietul de sarcini și de solicitarea de clarificări, respectiv ofertantul nu deține autorizare ca administrator de arhive electronice, iar avizul tehnic privind sistemul electronic de arhivare prezentat nu echivalează cu o autorizare ca administrator de arhivă electronică conform Ordinului nr. 20.717/ 2024*”.

În baza motivului de mai sus, oferta aparținând societății ... SRL a fost respinsă ca neconformă, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 204945/10.10.2025; oferta desemnată câștigătoare aparținând societății ... SRL. Decizia respectivă a fost transmisă acesteia prin adresa nr. 204948/10.10.2025, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea în cauză a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în quantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”,* Consiliul are în vedere că prin adresa nr. CS4461/21.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 73687/21.10.2025, societatea ... SA a formulat cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației în cauză și *„menținerea raportului procedurii nr. 204945/10.10.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că societatea ... SA, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 204945/10.10.2025, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale, cu consecința menținerii acesteia ca fiind câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul reține că societatea contestatoare consideră ca nelegală respingerea ofertei sale pentru că *„operatorul economic ... SRL nu este acreditat de ADR (succesorul MCSI) ca administrator de arhivă electronică conform Legii 135/2007”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 6. PREDAREA ARHIVEI DIGITIZATE CĂTRE ... din caietul de sarcini, pag. 7, se precizează următoarele: *„Condiții contractant: Contractantul să aibă acreditări, certificări potrivit legislației specifice activității: să fie acreditat de MCSI ca administrator de arhivă electronică conform Legii 135/2007”*.

În ceea ce privește cerința de mai sus, prin adresa nr. 204195/25.08.2025, reprezentând răspunsul la o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, publicată în S.E.A.P. sub indicativ [.../00009], Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a răspuns astfel: *„Întrebare: 1.În caietul de sarcini, la cap. 6 se solicită: "Condiții contractant: - să fie acreditat de MCSI ca administrator de arhivă electronică conform Legii 135/2007;" În contextul apariției Ordinului ADR nr. 20717/2024, prin care s-a instituit obligația*

reacreditării administratorilor de arhivă electronică până la data de 13 mai 2025, vă rugăm să confirmați faptul că cerința de calificare se referă la obligația deținerii acreditării emise conform noului ordin; Răspuns: ... a solicitat prin Caietul de Sarcini respectarea prevederilor Legii 135/2007 pentru acreditările administratorilor de arhive electronice. Având în vedere emiterea ORDIN ului nr. 20.717 din 9 mai 2024 pentru aprobarea Normelor tehnice privind procedura de acreditare a administratorilor de arhivă electronică și procedura de avizare a sistemelor electronice de arhivare și pentru abrogarea Ordinului ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 493/2009 privind normele tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică, participanții la procedură vor respecta și legislația secundară în vigoare”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge critica contestatoarei potrivit căreia „cerința ca operatorul economic să fie acreditat ca administrator de arhivă electronică conform Legii 135/2007 se regăsește în caietul de sarcini, dar nu este menționată în anunțul de participare, vorbim despre o clauză considerată nescrisă”, întrucât prin răspunsul nr. 204195/ 25.08.2025, privind documentația de atribuire, autoritatea contractantă a specificat, în mod clar, că este vorba despre o cerință a caietului de sarcini, în sensul respectării Legii nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor electronice și a legislației secundare în vigoare.

Prin raportare la cadrul legal anterior invocat, Consiliul va lua în considerare că potrivit mențiunilor de la pct. II.1.4) Descrierea succintă din anunțul de participare simplificat nr. .../22.08.2025, obiectul contractului aferent îl constituie „executarea serviciilor de digitalizare (scanare) a aproximativ 2.000.000 de pagini (echivalent a 40.000 dosare) – documente din cadrul Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci (...) și anume dosare de Mărci (...) Executarea serviciilor de prelucrare arhivistică cu legătorie și digitalizare (scanare) a documentelor (...) Serviciile ce vor fi achiziționate includ următoarele activități specifice: pregătirea documentelor pentru scanare; retro-digitalizare/scanare documente din arhiva cu prelucrare electronică; atribuirea de metadescriptori (indecși) fiecărui document (indexare); legarea documentelor aferente arhivei Direcției Economice; transportul documentelor; predare pe dispozitive de stocare stick/hard cu documentele scanate”.

Or, în situația în care societatea contestatoare a depus ofertă, în mod automat, se prezumă că aceasta a însușit și acceptat cerința în cauză, aspect care atrage incidența dispozițiilor art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”. Conform dispozițiilor art. 1

alin. 2) din Legea nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor electronice, *„Activitatea de arhivare a documentelor electronice se realizează de creatorul ori deținătorul documentelor, după caz, ca parte a obligațiilor ce îi revin potrivit Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau de către un furnizor de servicii de arhivare electronică, în condițiile prezentei legi”*.

În același sens, cu privire la cerința în cauză, Consiliul ține seama și de mențiunea autorității contractante din punctul de vedere nr. 205066/20.10.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 73247/20.10.2025, potrivit căreia *„întrucât în cadrul serviciilor de digitalizare furnizorul trebuie să livreze documentele în format electronic cu valoare arhivistică,, cerința de acreditare este direct legată de obiectul contractului”*.

Referitor la alegația contestatoarei potrivit căreia *„condiția privind deținerea acreditării ca administrator de arhivă electronică nu are legătură cu obiectul contractului”*, Consiliul o va respinge ca nefondată întrucât are legătură cu obiectul contractului, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

În același timp, dacă era nemulțumită de aceasta, societatea contestatoare, în termenul stabilit la art. 8 alin. 1) lit. b) și alin. 2) din Legea nr. 101/2016, putea contesta adresa nr. 204195/ 25.08.2025, reprezentând răspunsul la o solicitare de clarificări; în lipsa acestui demers, cerința în cauză fiind opozabilă tuturor ofertanților.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată, afirmația contestatoarei potrivit căreia cerința în cauză ar fi respectată prin prezentarea acreditării nr. 383/08.05.2018, emisă de către MINISTERUL COMUNICAȚIILOR ȘI SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE, întrucât documentul în cauză nu mai este valabil, astfel cum rezultă din normele Ordinului nr. 20.717/09.05.2024 pentru aprobarea Normelor tehnice privind procedura de acreditare a administratorilor de arhivă electronică și procedura de avizare a sistemelor electronice de arhivare și pentru abrogarea Ordinului ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 493/2009 privind normele tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică, operatorii economici (administratorii de arhivă electronică) au obligația respectării noilor norme tehnice (*„Articolul 1 - Se aprobă Normele tehnice privind procedura de acreditare a administratorilor de arhivă electronică și procedura de avizare a sistemelor electronice de arhivare, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin; Articolul 2 - La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 493/2009 privind normele tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 432 din 24 iunie 2009, Articolul 3 (1) Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în termen de 6 luni de la data*

publicării. (2) Administratorii de arhivă electronică acreditați, înscrși în Registrul administratorilor de arhive electronice la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, au obligația de a transmite Autorității pentru Digitalizarea României documentația actualizată conform prezentelor norme tehnice prevăzute la art. 1 în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a acestora”).

Conform celor de mai sus, norma legală de mai sus a intrat în vigoare la data de 09.11.2024, moment la care a început să curgă termenul de transmitere de către operatorii economici a documentației actualizate, către AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI, ultima zi a termenului respectiv fiind data de 09.05.2025. Or, din anexa 6 la contestație, rezultă că cererea societății ... SRL a fost înregistrată la instituția abilitată (AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI) în data de 21.08.2025, sub nr. 2205, peste data limită aferentă. Chiar dacă ulterior, în data de 09.09.2025, societatea contestatoare a obținut avizul tehnic nr. 37, pentru sistemul de arhivare – Repozip, documentul în cauză nu reprezintă însă acreditarea solicitată de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. De altfel, acest lucru este recunoscut și de către contestatoare, care precizează că „în acest moment (la data depunerii prezentei contestații) suntem în așteptarea documentului care să confirme acreditarea noastră ca administrator de arhivă electronică și în lumina noilor reglementări”, referindu-se astfel la un eveniment viitor și incert, care nu confirmă respectarea cerinței în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 20495/10.10.2025.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SA.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SA.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de societatea ... SA.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...