



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3730/01.02.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare dispozitive de aplicat plăcuțe și accesorii de marcat – DS lot 3, organizată de către în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., s-a solicitat anularea adresei nr. 691/26.01.2017 și obligarea autorității contractante de a analiza oferta financiară a SC ... SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3730/01.02.2017, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, contestă decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta sa nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini la lotul 3, respectiv mostrele prezentate aveau o grosime de 1,3 mm în loc de 1,5 mm cât ar fi trebuit să aibă.

În susținerea contestației sale, contestatoarea afirmă că nu avea obligația de a prezenta mostre ale produselor, invocând în acest sens dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care licitația s-a desfășurat exclusiv online.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că mostrele sale, prezentate, întrunesc condițiile impuse de autoritatea contractantă, motivele de respingere a ofertei sale nefiind adevărate.

Cerința ce se presupune a fi fost încălcată de către contestatoare este reprezentată de faptul că produsele „cleme anticrăpături profil tip

S", trebuiau să aibă o grosime de 1,5 mm, iar cele prezentate măsurau doar 1,3 mm.

Față de cele arătate anterior, contestatoarea menționează că susținerile autorității contractante nu sunt adevărate din simplul motiv că materialul din care acestea sunt realizate, respectiv tablă, potrivit normelor în materie, aceasta nu poate avea o grosime mai mică de 1,5 mm, neexistând astfel producători care să poată confecționa tabla de o grosime sub 1,5 mm, respectiv de 1,3 mm, astfel cum autoritatea contractantă susține.

Întrucât autoarea contestației nu a făcut dovada comunicării notificării prealabile către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ...-C4/02.02.2017, Consiliul i-a solicitat SC ... SRL prezentarea dovezii antemenționate precum și copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, dacă există.

SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului, atașând aceleași contestații retransmisă și înregistrată la Consiliu sub nr. 4163/03.02.2017, dovada comunicării „plângerii prealabile” către autoritatea contractantă în data de 31.01.2017, conform recipisei FAN CURIER nr. 3031733510019001F1212.

Având în vedere cele antemenționate, în ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3730/01.02.2017, depusă de către SC ... SRL, prin adresele nr. ...C4/09.02.2017 și nr. ...-C4/09.02.2017, Consiliul a pus în discuția părților excepția prematurității formulării și transmiterii contestației la data de 31.01.2017, înaintea expirării termenului legal de formulare a unui răspuns la notificarea prealabilă de către autoritatea contractantă, însă până la data emiterii prezentei decizii părțile nu au răspuns solicitării Consiliului.

Având a se pronunța asupra excepției prematurității contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 3730/01.02.2017, Consiliul constată că SC ... SRL a transmis „plângerea prealabilă” împotriva decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta sa nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, în data de 31.01.2017.

Având în vedere cele precizate anterior, Consiliul apreciază că în speță sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 respectiv:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea

spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

Contestația fiind transmisă în data de 31.01.2017, pactic în aceeași zi cu „plângerea prealabilă”, Consiliul constată că aceasta este prematură, raportat la dispozițiile art. 6 alin. (4), art. 8 alin. (1) lit. b) și (2) din Legea nr. 101/2016 precum și prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, termenul legal până la care autoritatea contractantă putea să răspundă la notificarea prealabilă fiind în data de 03.02.2017, deci prima zi în care putea fi depusă contestația era data de 06.02.2017.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca prematură, contestația formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca prematură, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.