



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr., SC SRL, cu sediul în, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de - administrator, lider al Asocierii - SRL - SRL - ,,,SRL - ,,,SRL, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: «Proiect Tip – Construire Bazin de înot didactic și agrement, Str. ,,,» - încălzire cu gaz”, cod CPV 45200000-9, de către SA, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ,,,, a Raportului procedurii nr. ,,,, și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei Asocierii ,,,, SRL – ,,,,SRL;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei Asocierii ,,,, SRL – ,,,,SRL ca fiind inadmisibilă și neconformă, respectiv a motivelor care conduc la punctarea suplimentară a ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme, pentru următoarele considerente.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , Asocierea ,,,, SRL - ,,,,SRL, prin liderul Asocierii ,,,, SRL, cu sediul , având CUI RO și , reprezentată prin administrator și convențional prin SCA SA, cu sediul procesual ales în, str. Londra nr. 34, ..., în temeiul art. 61 C.proc.civ. coroborat cu 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în calitate de

oferant declarat câștigător (clasat pe locul I), a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de Asociera Băiculescu, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului Procedurii de Atribuire în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei Asocierii „„„, aceasta fiind admisibilă și conformă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii, considerându-l nelegal.

1. Contestatorul prezintă situația de fapt, arătând că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire organizată de „„„, menționată în partea introductivă, depunând ofertă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Mai mult, contestatorul arată că, prin actele contestate în prezenta cauză, oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, însă necâștigătoare în detrimentul ofertei ofertei Asocierii „„„, SRL – „„„SRL, diferența de punctaj dintre cele două oferte fiind de numai 0,45 puncte.

Astfel, în urma consultării dosarului achiziției, contestatorul menționează că au reieșit însă o serie de curențe evidente ale ofertei Asocierii „„„, în sensul că cerința privind experiența similară în servicii nu a fost îndeplinită, că a fost acordat un punctaj prea mare la factorul de evaluare privind experiența profesională a inginerului proiectant de structuri, că graficul Gantt a fost întocmit în mod eronat, precum și că nu a fost dovedită îndeplinirea cerinței privind disponibilul financiar.

2. În continuare, contestatorul prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicie ale actelor atacate

2.1. Primul motiv al contestației vizează cerința prevăzută la art. III.1.3.a) din Fișa de date referitoare la experiența similară în servicii, cu următorul conținut:

"Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 213.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte. Prin servicii similare, autoritatea contractantă înțelege servicii de proiectare a unor construcții civile."

Astfel, pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, contestatorul arată că Asociera „„„, a invocat Contractul nr. ...având ca obiect "REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA SPITALULUI CLINIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII DTAC, PT, DE, AT", însă, serviciile de proiectare aferente acestui obiectiv au fost finalizate cel târziu la data de 02.09.2019, conform

proceselor-verbale depuse de către ofertant, cu mai mult de 3 ani anterior termenului limită pentru depunerea ofertelor în prezenta procedură.

Potrivit documentației de atribuire aferente respectivei proceduri, durata contractului a fost de 48 de luni, din care maximum 44 luni destinate execuției, rezultând o durată a etapei de proiectare de 4 luni. Așadar, având în vedere acestea, precum și data semnării contractului (...) și data Procesului verbal CDSC (...), contestatorul susține că rezultă că activitatea de proiectare s-a finalizat cel târziu la data de.....

Or, potrivit cerinței din Fișa de date, perioada relevantă în care trebuie făcută dovada prestării serviciilor de proiectare este de 3 ani până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, care în această procedură a fost.....

În atare condiții, contestatorul apreciază că este evident că Asocieria ,,,, a invocat servicii prestate în afara perioadei de referință, iar al doilea contract de servicii invocat are o valoare sub pragul impus prin documentația de atribuire, motiv pentru care cerința privind experiența similară nu este îndeplinită iar oferta este neconformă.

Fără a înțelege motivul pentru care ofertantul a declarat data de finalizare a acestor servicii ca fiind....., contestatorul arată însă că în etapa actuală nici nu poartă importanță, întrucât singurele documente relevante depuse de ofertant au fost cele două procese verbale din....., respectiv....., care confirmă temeinicia criticilor sale.

2.2. Contestatorul arată că, următoarea critică se referă la punctajul maxim acordat ofertei Asocierii ,,,, la factorul de evaluare privind experiența profesională a inginerului proiectant de structuri, domnul ,,,,.

Așadar, contestatorul consideră că, punctajul a fost acordat în mod neîntemeiat, în condițiile în care pentru obținerea punctajului maxim era necesară dovedirea participării în calitate de inginer proiectant de structuri în cadrul a cel puțin două contracte, dintre care unul având ca obiect bazin artificial, piscină, parc acvatic, etc.

Astfel, potrivit grilelor de evaluare, contestatorul precizează că, singurele documente în dovedirea experienței similare a domnului ,,,, au fost (i) Planșa rezistență la obiectivul "Lucrări capitale de modernizare la Bazinul de înot al grădiniței 191, Sector 3, ..." și (ii) Proces verbal de predare primire încheiat între Primăria Sect.3 și Sc. ,,,,Srl pentru obiectivul: "Proiect Tehnic (PT+DE inclusive DATC și Asistență tehnică) Lucrări CAPITALE DE MODERNIZARE ȘI EXTINDERE BAZIN DE ÎNOT GRĂDINIȚĂ NR.154-clădire civilă care include la parter un bazin de înot și s-a supraetajat cu o sală de sport.

Mai mult, participarea domnului ,,,, în calitate de inginer proiectant de structuri poate fi dovedită doar prin recomandări, planșe (astfel cum s-a procedat în cazul primului obiectiv) sau borderouri cu semnături, în niciun caz prin procesul verbal de predare primire, document din care nu reiese această calitate.

Contestatorul consideră, având în vedere că Asocieria ,,,, a dovedit participarea în calitate de inginer proiectant de structuri a domnului ,,,, într-un singur contract, că punctajul care se impunea a fi acordat pentru acest factor de evaluare era cel mult de 2,5 puncte, iar nu de 5 puncte.

De asemenea, contestatorul menționează că unica soluție care se impune în situația dată este obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prin raportare la documentele depuse de Asocieria ,,,, pana la acest moment, iar nu prin permiterea completării și modificării ofertei, întrucât un asemenea demers ar fi contrar principiilor tratamentului egal și transparenței și dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Presupunând, prin absurd, că i se va permite ofertantului să transmită alt document doveditor și/sau altă lucrare proiectată – contestatorul arată că, acest tratament ar presupune inclusiv modificarea și completarea tabelului cu persoanele nominalizate în cadrul factorului de evaluare „experiență profesională”, în conținutul căruia ofertantul a indicat deja contractele ce urmează a fi punctate, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin.(6) din HG nr. 395/2016 întrucât ar fi o modificare și completare a propunerii tehnice.

2.3. Asocieria ,,,, a întocmit în mod eronat graficul Gantt, prin menționarea datei de început a serviciilor de asistență tehnică a proiectantului ca fiind..., iar a datei de finalizare a etapei de proiectare ca fiind 01.05.2023.

Contestatorul arată că, activitatea de asistență tehnică a proiectantului reprezintă o etapă distinctă, care se suprapune strict cu etapa de execuție (etapa care conform graficului Gantt al Asocierii ,,,, că începe la data de 02.05.2023). Așadar, menționarea începutului etapei asistenței tehnice ca fiind anterioară etapei de execuție reprezintă o eroare care afectează întregul grafic Gantt, echivalând cu depunerea unui grafic neconform și implicit cu neconformitatea ofertei.

Astfel, contestatorul menționează faptul că, comisia de evaluare a sesizat această discrepanță, iar prin Solicitarea de clarificări nr. ...a cerut Asocierii ,,,, clarificarea acestui aspect, prin răspunsul oferit, Asocieria ,,,, arătând că: *"Asistența tehnică este o etapă, conform legislației în vigoare care se înscrie în durata totală a contractului. Va rugăm a se citi data de in loc de 26.04.2023, fapt datorat unei erori materiale si subliniem faptul ca nu se modifica niciun element referitor la oferta tehnica si financiara".*

Contestatorul apreciază că, răspunsul a fost considerat concludent în mod neîntemeiat, întrucât activitatea de asistență tehnică nu poate fi înglobată în durata totală a contractului, fiind, astfel cum a aratat și cum prevede și HG nr. 907/2016, o activitate ce ține de execuția lucrărilor.

Mai mult decât atât, Caietul de sarcini aferent procedurii în cauză definește sintagma *"Asistenta tehnica a proiectantului pe durata execuției lucrărilor"* ca fiind *"toate activitățile prevăzute de lege și de Contract pe care trebuie să le îndeplinească personalul proiectantului pe durata execuției lucrărilor"* - pag. 3.

De asemenea, Legea nr. 10/1995 prevede la art. 23 lit. h) faptul că asistența tehnică se desfășoară doar pe perioada execuției lucrărilor: *"asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente".*

De altfel, Asocieria ,,,, recunoaște implicit aceste împrejurări și atribuie mențiunile inițiale din grafic unei erori materiale și le corectează și,

deși nu depune un grafic Gantt rectificat, își modifică astfel oferta într-un mod nepermis.

Contestatorul consideră că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul își modifică propunerea tehnică inițială contrar principiilor tratamentului egal și transparenței și dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, o astfel de eroare nu poate fi încadrată, în opinia contestatorului, în categoria viciilor de formă, în sensul art. 135 din HG nr. 395/2016, întrucât completarea nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei.

O critica identică din punctul de vedere a problemei de drept, și similară în ceea ce privește aspectele care au fost completate/modificate în mod nelegal, contestatorul arată că a fost formulată în cadrul contestației solutionată prin Decizia CNSC nr...., unde începând cu pag. 9, se rețin următoarele:

„Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei asocierea SC ...SRL - SC ...SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadru fișei de date și a caietului de sarcini referitoare la structura propunerii tehnice respectiv prezentarea resurselor umane alocate pe fiecare activitate în parte iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economici el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016>, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu pot propune un Plan de lucru (c/rafic tip GANTT) care nu cuprinde în mod obligatoriu și prezentarea resurselor umane alocate pe fiecare activitate în parte, doar în baza unor simple

decizii comerciale în încercarea de fi declarate ca și câștigătoare a ofertelor prin vicierea rezultatului.

În cauza C131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile §1 documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urma sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să jolicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea Planului de lucru (graficului Gantt) depus în propunerea sa tehnică inițială din care lipsesc informațiile solicitate expres de autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, având în vedere că un astfel de demers a constituit un avantaj evident în favoarea acestuia cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013f~ManovaJTC336/I2, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Mai mult, ofertantul în cauză a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității

contractante de a verifica concludența răspunsurilor. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza C 42/13 OUE la considerentele 42 -44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora ie sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Contestatorul apreciază că legislația în materie este fără echivoc în acest sens, neputându-se accepta modificări ale propunerii tehnice prin intermediul clarificărilor solicitate, motiv pentru care solicită admiterea criticii și constatarea caracterului neconform și inacceptabil al acestei oferte.

3.4. contestatorul precizează că, ultima critică vizează neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire privind prezentarea propunerii financiare (Cap. 12 din Caietul de sarcini, pag. 41) prin a fost reglementată maniera în care ofertantul clasat pe locul I va dovedi accesul la resursele financiare necesare asigurării cash flow-ului și executării contractului în bune condiții:

„Ofertantul clasat pe locul I trebuie să demonstreze că la momentul solicitării documentelor suport DUAЕ va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, suficiente pentru a realiza un cashflow de execuție a lucrării de minim 2.697.487,57 fără TVA, suficient pentru desfășurarea activităților, suma care va fi destinată

exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic."

Astfel, Asocierea ,,,, a înțeles să dovedească îndeplinirea acestei cerințe prin depunerea unui extras de cont care reliefa un disponibil de 2.700.300 lei în contul bancar, însă această sumă este inferioară celei solicitate prin Caietul de sarcini.

Așadar, contestatorul arată că suma menționată în Caietul de sarcini este exprimată, fără TVA, la fel ca toate sumele prevăzute în documentațiile de atribuire demarate în temeiul Legilor nr. 98, 99 și 100 din 2016 - rațiunea fiind aceea ca valorile înscrise în documentația de atribuire să nu fie influențate de eventualele modificări legislative care ar duce la schimbarea cotei TVA.

Cu toate acestea, ofertanții aveau obligația garantării cash flow-ului de execuție pentru suma menționată, inclusiv TVA, întrucât rațiunea unei asemenea cerințe este aceea de a dovedi că viitorul executant are disponibilități financiare pentru a susține activitatea în primele luni ale desfășurării contractului - perioada în care nu vor exista plăți din partea autorității contractante.

Or, contestatorul susține că, TVA-ul va fi aplicat plăților pe care executantul le va face pentru achitarea activităților, materialelor și tuturor facturilor către furnizori, aceasta fiind, în realitate, suma urmărită prin documentația de atribuire.

În concluzie, documentul prezentat de ofertantul declarat câștigător pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe nu satisface cerințele caietului de sarcini, făcând referire la o sumă brută mai mică decât suma netă menționată în Caietul de sarcini, ceea ce, în opinia contestatorului, conduce la respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, contestatorul consideră că, oferta desemnată câștigătoare prezintă o serie de vicii evidente, care nu pot fi remediate în aceasta etapă a procedurii de atribuire, motiv pentru care, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept: se invocă dispozițiile din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În sprijinul contestației, au fost depuse actele contestate și înscrisuri referitoare la procedura de atribuire a Contractului nr.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., ... SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de Asocierea SRL - SRL - SRL - ,,,,SRL - ,,,,SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritate contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț” este cea prezentată de Asocierea ,,,, SRL - & ,,,,SRL (în continuare „Asocierea ,,,, SRL”), cu un punctaj de 100 de puncte, iar oferta prezentată de Asocierea SRL

- ,,,,SRL - ,,,, SRL - ,,,,SRL- ,,,,SRL s-a clasat pe locul al II-lea în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”, cu un punctaj de 99,55, rezultat contestat în cauză.

Astfel, față de cele solicitate de contestator, în raport de motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

I. Ofertantul declarant câștigător nu îndeplinește cerința Fișei de Date privind experiența similară în servicii

Prin contestația formulată în fata CNSC, Asocierea SRL

Referitor la critica contestatorului potrivit căruia *asocierea câștigătoare a invocat servicii prestate în afara perioadei de referință, și mai mult, unul dintre contractele de servicii prezentate are o valoare sub pragul impus prin documentația de atribuire, motiv pentru care nu îndeplinește cerința privind experiența similară în servicii*, autoritatea contractantă menționează faptul că, prin documentația de atribuire s-au solicitat următoarele:

> Prin intermediul Fișei de Date (pag.5), la Cap. III. 1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională:*

„Experiența similară în servicii:

Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 213.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte. Prin servicii similare, autoritatea contractantă înțelege servicii de proiectare a unor construcții civile. Nota: Dacă se decalează termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare”.

Astfel, autoritatea arată că, pentru îndeplinirea cerinței Fișei de date privind experiența similară în servicii, ofertantul a prezentat următoarele două contracte:

1. Contractul nr. privind obiectivul de investiții „Reabilitarea și modernizarea Spitalului Clinic de Urgență pentru copii Sf. ...DTAC, PT, DE, AT” cu o valoare de 2.243.125,00 lei fără TVA, însoțit de următoarele înscrisuri:

- Procesul-verbal de predare-primire nr. CDSC 09021 din data de 02.09.2019, din care rezultă că s-a predat Proiectul tehnic de Execuție, inclusiv detaliile de execuție;

- Procesul-verbal de predare-primire nr. CDSC 0628 din data de 28.06.2019, din care rezultă că s-au predat următoarele:

-Documentația tehnică în vederea obținerii avizului de Securitate la Incendiu;

-Documentația tehnică în vederea obținerii acordului IJC;

-Documentația tehnică în vederea obținerii Autorizației de construire;

-Documentație tehnică Organizare execuție.

- Procesul-verbal de predare-primire nr. 2011 din data de 02.09.2019, din care rezultă că s-a predat Proiectul tehnic de execuție inclusiv detalii de execuție;

- Recomandarea nr. 2009/10.09.2021 din care rezultă că în cadrul contractului nr. CDSC05064/06.05.2019 colaborarea cu experții s-a desfășurat în condiții foarte bune;

- Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 396 din 14.12.2020 din care rezultă că au fost duse la bun sfârșit lucrările ce fac obiectul contractului nr.12959/06.05.2019 privind obiectivul de investiții „Reabilitarea și modernizarea Spitalului Clinic de Urgență pentru copii ...

actura seria CDS 19, nr. 10057 din data de 30.09.2019 din cuprinsul căreia rezultă că au fost prestate servicii de proiectare în valoare de 1.406.500,00 lei fără TVA, conform contractului nr. CDSC05064/06.05.2019 privind „Reabilitarea și modernizarea Spitalului Clinic de urgență pentru copii..., cod SMIS 110280” - fazele D.T.A.C, D.T.O.E, Scenariu de Securitate la incendiu, Documentație pentru obținere aviz IJC”;

- Factura seria CDS 19 nr. 10067 din data de 29.10.2019 din cuprinsul căreia rezultă că au fost prestate servicii de proiectare în valoare de 776.000,00 lei fără TVA, conform contractului nr. CDSC05064/06.05.2019 privind „Reabilitarea și modernizarea Spitalului Clinic de urgență pentru copii Sf., cod SMIS 110280” - servicii de proiectare fazele proiect tehnic și detalii de execuție;

- Factura seria CDS20 nr. 10172 din data de 17.12.2020 din cuprinsul căreia rezultă că au fost prestate servicii de Asistență tehnică în valoare de 60.625,00 lei fără TVA, conform contractului nr. DSC05064/06.05.2019 - „Reabilitarea și modernizarea Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii..., cos SMIS 110280”.

2. Contractul nr. 29/03.03.2021 privind obiectivul de investiții „PT-DTAC, DTOE, PTDE PENTRU REALIZARE PARC AGREMENT SPERANȚA IN ORAȘUL „,,,, ,,,,” cu o valoare de 86.000 lei fără TVA, însoțit de următoarele documente:

- Procesul-verbal de recepție nr. CDSC0406 din 06.04.2021 din care rezultă că au fost prestate servicii de proiectare aferente contractului nr. 29/03.03.2021, reprezentând documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire (D.T.A.C.);

- Procesul-verbal de recepție nr. CDSC0507 din 07.05.2021 din care rezultă că au fost prestate servicii de proiectare aferente contractului nr. 29/03.03.2021, reprezentând documentația tehnico-economică;

- Recomandarea nr. 9037/01.10.2021 din care rezultă că ofertantului i-a fost acordat calificativul „FOARTE BINE” pentru serviciile prestate în cadrul contractului nr. 29/03.03.2021.

Așadar, analizând documentele transmise, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect comisia de evaluarea a hotărât că oferta

declarată câștigătoare este admisibilă, întrucât aceasta îndeplinește cerințele fișei de date privind experiența similară în lucrări, atât din punct de vedere valoric, cât și al similarității serviciilor executate.

Astfel, chiar dacă procesul-verbal de predare-primire nr. CDSC 09021 este din data de 02.09.2019 (aferent Contractului nr. CDSC05064/06.05.2019) și nu este în perioada de referință (09.09.2022 - 09.09.2019), livrabilul a fost realizat la momentul finalizării asistenței tehnice a proiectantului, astfel fiind îndeplinită cerința.

În același timp, autoritatea contractantă subliniază faptul că, potrivit art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017: *„NU se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”,* sens în care la evaluare documentelor transmise s-a avut în vedere momentul la care s-a finalizat furnizarea ultimului livrabil, respectiv asistența tehnică.

Autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect și legal comisia de evaluare s-a raportat la data finalizării furnizării ultimului livrabil, respectiv asistența tehnică, respectând prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 potrivit căreia *„în cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.”*

În caz contrar, aplicând raționamentul contestatorului, potrivit căruia pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii ar fi trebuit să fie luate în considerare doar serviciile de proiectare, excluzând asistența tehnică, autoritatea contractantă susține că rezultă o încălcare a prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, coroborate cu documentația de atribuire, potrivit căreia rezultă în mod clar că în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit vor fi prestate și servicii de asistență tehnică, sens în care, sunt relevante prevederile caietului de sarcini, care demonstrează necesitatea prestării serviciilor de asistență tehnică aferente obiectivului de investiții ce face obiectul prezentei contestații, spre exemplu:

-La pag.4 a Caietului de sarcini este menționat că din obiectul procedurii de achiziție publică face parte și „Asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și eventuale modificări ale proiectului)”;

-La pag. 32 a Caietului de sarcini se menționează că una dintre cerințele privind proiectarea și execuția lucrărilor este „Asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și modificări ale proiectului dacă este cazul)”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, la stabilirea valorii estimate pentru prezentul obiectiv de investiții, autoritatea contractantă a avut în vedere și prestarea serviciilor de asistență tehnică, sens în care s-a alocat o sumă de 213.466,50 lei fără TVA acestor servicii, astfel cum rezultă din prevederile Fișei de Date, Cap. 11.1.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor.

Așadar, autoritatea susține că, urmare aspectelor anterior menționate, rezultă că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii, în mod corect comisia de evaluare a avut în vedere următoarele două contracte:

1. Contractul nr. CDSC05064/06.05.2019 privind obiectivul de investiții „Reabilitarea și modernizarea Spitalului Clinic de Urgență pentru copii ...DTAC, PT, DE, AT” cu o valoare de 2.243.125,00 lei fără TVA, pentru care au fost transmise următoarele:

- Factura seria CDS 19, nr. 10057 din data de 30.09.2019 din cuprinsul căreia rezultă că au fost prestate servicii de proiectare în valoare de 1.406.500,00;

- Factura seria CDS 19 nr. 10067 din data de 29.10.2019 din cuprinsul căreia rezultă că au fost prestate servicii de proiectare în valoare de 776.000,00 lei;

- Factura seria CDS20 nr. 10172 din data de 17.12.2020 din cuprinsul căreia rezultă că au fost prestate servicii de Asistență tehnică în valoare de 60.625,00 lei fără TVA.

2. Contractul nr. 29/03.03.2021 privind obiectivul de investiții „PT-DTAC, DTOE, PTDE PENTRU REALIZARE PARC AGREMENT SPERANȚA IN OfiASUL „,,,,, „,,,” cu o valoare de 86.000 lei fără TVA, însoțit de următoarele documente:

- Procesul-verbal de recepție nr. CDSC0406 din 06.04.2021 din care rezultă că au fost prestate servicii de proiectare aferente contractului nr. 29/03.03.2021, reprezentând documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire (D.T.A.C.);

- Procesul-verbal de recepție nr. CDSC0507 din 07.05.2021 din care rezultă că au fost prestate servicii de proiectare aferente contractului nr. 29/03.03.2021, reprezentând documentația tehnico-economică;

- Recomandarea nr. 9037/01.10.2021 din care rezultă că ofertantului i-a fost acordat calificativul „FOARTE BINE” pentru serviciile prestate în cadrul contractului nr. 29/03.03.2021;

Rezultă astfel că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii, au fost prezentate contracte în valoare totală de 860.000 lei fără TVA.

Așadar, având în vedere aspectele menționate, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a procedat corect hotărând că este admisibilă oferta prezentată de asocierea declarată câștigătoare, deoarece prin contractele prezentate, aceasta îndeplinește cerința privind experiența similară în servicii, atât din punct de vedere valoric, cât și al similitudinii serviciilor, astfel cum aceasta a fost formulată.

II. Referitor la critica potrivit căreia în mod greșit comisia de evaluare a acordat punctaj maxim ofertei Asocierea „,,, SRL

Cu privire la critică contestatorului privind faptul că, *în mod greșit comisia de evaluare a acordat punctajul maxim Asocierii ,,, SRL întrucât în realitate aceasta a demonstrat implicarea specialistului propus pentru funcția de Inginer proiectant de structuri într-un singur contract*, autoritatea contractantă menționează faptul că prin documentația de atribuire s-au solicitat următoarele:

> Prin intermediul Caietului de sarcini (pag.43), la Cap. 15 - Factori de evaluare - Experiența profesională (Pep):

„Inginer proiectant de structuri pentru construcții - 5 puncte Algoritm de calcul:

Pentru implicarea ca inginer proiectant structurist într-un contract de proiectare și execuție sau într-un contract de execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă - se va acorda punctaj maxim 2,5 puncte.

Pentru implicarea ca inginer proiectant structurist în 2 sau mai multe contracte de proiectare și execuție sau în 2 sau mai multe contracte de execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație - bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive / piscină/statie de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultura/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă - se va acorda punctaj maxim 5 puncte. NOTĂ 1:

Documentele care să probeze experiența specifică solicitată sunt următoarele: Curriculum vitae, însoțit de recomandări sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar."

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței privind factorul de evaluare „Inginer proiectant de structuri pentru construcții - 5 puncte” ofertantul declarat câștigător l-a nominalizat pe domnul ,,, pentru care a prezentat următoarele documente:

- Extras revisal din data de 07.09.2022, din cuprinsul căruia rezultă că calitatea domnului ,,, de angajat al societății ,,,SRL în calitate de Inginer proiectant construcții, pe perioadă nedeterminată;

- CV din care rezultă experiența profesională a domnului ,,,, angajat al societății ,,,&,,,SRL, din mai 2015 până în prezent, în calitate de Inginer, șef departament structuri;

- Planul de armare grinzi longitudinale cota +8.50,+9.70 pentru obiectivul de investiții „Lucrări capitale de modernizare și extindere bazin de înot - Grădiniță nr. 191”, însoțit de Proces verbal de predare-primire nr. 134709/20.07.2018 din care rezultă că au fost prestate serviciile de proiectare aferente obiectivelor de investiții „Lucrări capitale de modernizare și extindere bazin de înot - Grădiniță nr. 154 și Grădiniță nr. 191” și „Lucrări capitale de modernizare și extindere bazin de înot - Grădiniță nr. 154”;

- Recomandarea nr. 391836/24.04.2019 din care rezultă că pentru prestarea serviciilor de proiectare conform contractului nr. 178134/03.09.2018, având ca obiect „PT+DT+DTAC+ Asistentă Tehnică-Valorificarea și regenerarea sustenabilă a imobilului situat în șoseaua Dudești-Pantelimon și a spațiilor adiacente” colaborarea cu experții s-a realizat în condiții foarte bune;

- Recomandare nr. 9035/01.10.2021 din care rezultă că în cadrul contractului privind „Elaborare documentație tehnico-economică faza SF pentru realizarea parcului auto de agrement Speranța în orașul „„„, jud. „„„, colaborarea cu experții s-a desfășurat în condiții foarte bune;

- Diploma de licență seria B, nr.0027523, emisă de Universitatea Tehnică de Construcții „„„„, care atestă calitatea domnului „„„, de inginer, specializarea Construcții civile, Industriale și Agricole;

- Certificat de absolvire seria M, nr. 00342511, care atestă calitatea domnului „„„, Gh. „„„, de Manager de proiect.

Așadar, autoritatea contractantă arată că, pentru punctarea cu 5 puncte a persoanei nominalizate pentru poziția de „Inginer proiectant de structuri pentru construcții” au fost luate în considerare următoarele:

- Planul de armare grinzi longitudinale cota +8.50,+9.70 pentru obiectivul de investiții „Lucrări capitale de modernizare și extindere bazin de înot - Grădiniță nr. 191”;

- Proces verbal de predare-primire nr. 134709/20.07.2018 din care rezultă că au fost prestate serviciile de proiectare aferente obiectivelor de investiții „Lucrări capitale de modernizare și extindere bazin de înot - Grădiniță nr. 154 și Grădiniță nr. 191” și „Lucrări capitale de modernizare și extindere bazin de înot - Grădiniță nr. 154” însoțit de CV-ul prezentat pentru domnul „„„.

Autoritatea contractantă susține, având în vedere aspectele anterior menționate, că în mod corect comisia de evaluare a declarat ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de Asocierea „„„, SRL, acordând punctaj maxim factorului de evaluare „Experiența profesională (Pep)” întrucât acesta a demonstrat implicarea domnului „„„ în mai multe contracte de execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație - bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă.

III. Referitor la critica potrivit căreia Asocierea „„„, SRL a întocmit în mod greșit Graficul Gantt aferent procedurii ce face obiectul prezentei contestații

Cu privire la critica contestatorului privind faptul că *asocierea câștigătoare a întocmit în mod greșit Graficul Gantt pentru prezenta procedură, semnalând în mod distinct perioada asistenței tehnice ca fiind anterioară etapei de execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă menționează faptul că prin documentația de atribuire (Caietul de sarcini (pag.38), la Cap. II. 11 MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE) s-au solicitat următoarele:*

„Cerința 2

Durata activitatilor corelata cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini - Grafic Gantt;

Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a activitatilor cuprinse în centrele de cost, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului.”

Astfel, autoritatea contractantă arată că, analizând oferta depusă de Asocieria ,,,, SRL, comisia de evaluare a observat că în cadrul propunerii tehnice, în cuprinsul documentului „Propunere tehnică part 1.pdf” la paginile 20-27, ofertantul a depus graficul Gantt aferent obiectivului de investiții ce face obiectul prezentei contestații.

Așadar, având în vedere aspectele menționate în acest document, prin adesa nr...., comisia de evaluare a solicitat Asocierii ,,,, SRL clarificări după cum urmează:

„1. În urma analizării graficului Gantt, comisia de evaluare a constatat că data de început a serviciilor de asistență tehnică începe pe data de 26.04.2023, iar data de finalizare (aprobare) a proiectului este 01.05.2023. S-a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect.”

Ulterior, prin adresa nr....., semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital, Asocieria ,,,, SRL a răspuns în termen solicitării de clarificări, prin intermediul SICAP, transmitând Graficul Gantt revizuit, cu mențiunea corectă a datei de început a serviciilor de asistență tehnică.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de Asocieria ,,,, SRL, comisia de evaluare a hotărât că acesta este concludent și prin urmare oferta este admisibilă, având în vedere că această corecție nu afectează propunerea tehnică, singura neconcordanță identificată fiind data înscrisă pe grafic, în condițiile în care reprezentarea grafică a duratelor era corectă (durata asistenței tehnice și ce a execuției lucrărilor).

În sensul dat, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect comisia de evaluare a hotărât că oferta prezentată de Asocieria ,,,, SRL este admisibilă și câștigătoare întrucât erorile materiale identificate în cuprinsul graficului Gantt constituie abateri tehnice minore și se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) coroborat cu alin.(8) al aceluiași articol din Normle metodologice aprobate prin HG. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

IV. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința privind cash-flow-ul, întrucât valoarea înscrisă cu privire la acesta este inferioară valorii solicitate prin Caietul de sarcini, deoarece se specifică faptul că este „cu TVA.”

Cu privire la critica contestatorului privind faptul că asocieria câștigătoare a înțeles să dovedească îndeplinirea cerinței privind cash-flow-ul prin depunerea unui extras de cont cu un disponibil de 2.700.300 lei, sumă inferioară celei solicitate prin caietul de sarcini, la pag. 41 (2.697.487,57 lei fără TVA), autoritatea contractantă menționează faptul că prin documentația de atribuire (Fișa de date (pag.5), la Cap.III. 1.2) *Capacitatea economică și financiară*), s-au solicitat următoarele:

„Indicator financiar

Ofertantul clasat pe primul loc trebuie să demonstreze că la momentul solicitării documentelor suport DUAE va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării de minim 2.697.487,57 lei, suficient pentru desfășurarea activităților, suma care va fi destinată

exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.

Formula de calcul: $Ve \times n/Dc = \text{cash-flow}$:

Ve - valoarea estimată a lucrărilor aferente contractului (capitolul 1+capitolul 4+capitolul 5.1);

n - perioada pt care se solicită cash flow (2luni);

Dc — durata de execuție a contractului."

Astfel, autoritatea contractantă arată că pentru îndeplinirea acestei cerințe Asocierea ,,,, SRL a prezentat extrasul de cont nr. H71DMR E4309AH din data de 13 decembrie 2022 emis de FIRST BANK, SUCURSALA CLUJ din care rezultă un disponibil în cont de 2.700.300,49 lei.

Așadar, în mod corect comisia de evaluare a hotărât că Asocierea ,,,, SRL îndeplinește cerința privind cash flow-ul întrucât suma de care aceasta dispune (2.700.300,49 lei) este evident superioară sumei solicitate prin fișa de date (2.697.487,57).

În ceea ce privește critica potrivit căreia la suma solicitată trebuie adăugat și TVA-ul, autoritatea contractantă menționează că aceasta este neîntemeiată, în primul rând motivat de faptul că, potrivit legislației achizițiilor publice, valorile solicitate la achiziții sunt fără TVA, și în al doilea rând motivat de faptul că potrivit fișei de date nu s-a solicitat îndeplinirea cerinței prin luarea în considerare a TVA-ului. În altă ordine de idei, autoritatea învederează faptul că toate cerințele fișei de date sunt fără TVA.

În ,,,,, autoritatea susține că, prezentarea extrasului de cont menționat anterior trebuie analizat și din perspectiva Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările și completările ulterioare, coroborată cu prevederile Planului de conturi general din 22.12.1993, sens în care, suma de 2.700.300,49 lei din punct de vedere contabil corespunde contului 5121 Conturi la bănci în lei, cont ce cuprinde disponibilul în lei și în valută al societății, fără a fi purtător de TVA.

În esență, TVA-ul reprezintă un impozit pe consum, suportat de către consumatorul final al unui bun sau serviciu. Această taxă are caracter general, este datorată statului, percepută prin cote de impozitare și diferă de la o țară la altă.

Din perspectiva Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările și completările ulterioare, coroborată cu prevederile Planului de conturi general din 22.12.1993 fluxul colectării și deducerii TVA-ului în cadrul firmei se evidențiază în contul contabil 442, cont distinct de cel ce reprezintă disponibilitățile bănești (5121 Conturi la bănci în lei).

Din perspectiva aspectelor menționate anterior, autoritatea consideră că este eronat modul în care contestatorul raportează posibilitatea calculării TVA-ului la suma de 2.700.300,49 lei, care reprezintă un disponibil în cont, nepurtător de astfel de taxe.

Așadar, având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă consideră că, în mod temeinic și legal comisia de evaluare a hotărât că oferta prezentată de Asocierea ,,,, SRL este admisibilă și câștigătoare întrucât aceasta respectă atât prevederile documentației de

atribuire aferente prezentului obiectiv de investiții, cât și legislația în materia achizițiilor publice.

În concluzie, având în vedere cele de mai sus prezentate, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr..., înregistrată la CNSC cu nr..., contestatorul a depus „note scrise”, prin care a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, pentru următoarele considerente:

Contestatorul arată că, își menține în totalitate cele expuse prin contestație, urmând a răspunde punctului de vedere formulat de „”, în calitate de autoritate contractantă, sen în care, în continuare va trata, în ordine, fiecare motiv al contestației, prin raportare la cele exprimate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

1. În ceea ce privește primul motiv al contestației, referitor la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privitoare la experiența similară în servicii, autoritatea contractantă confirmă implicit temeinicia criticilor sale, arătând că etapa de proiectare aferentă Contractului nr. CDSC05064/06.05.2019 având ca obiect "REABILITAREA SI MODERNIZAREA SPITALULUI CLINIC DE URGENTA PENTRU COPII DTAC, PT, DE, AT" s-a încheiat cel târziu la data de 02.09.2019 - cu mai mult de 3 ani anterior termenului limită pentru depunerea ofertelor în prezenta procedură (09.09.2022).

Astfel, având în vedere perioada de referință de „ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor” prevăzută la art. III.1.3.a) din Fișa de date, rezultă că experiența similară în serviciile de proiectare în legatura cu respectivul contract au fost avute în vedere în mod neîntemeiat de către comisia de evaluare.

Contestatorul consideră că apărările autorității contractante în sensul că serviciile de „asistență tehnică din partea proiectantului” ar fi fost similare celor de proiectare și ar fi putut fi avute în vedere la analiza îndeplinirii cerinței privind experiența similară în servicii sunt vădit neîntemeiate, pentru următoarele motive.

În primul rând, autoritatea contractantă citează doar parțial normele relevante din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și realizează o interpretare eronată a acestora. Prevederile instrucțiunii invocate trasează regulile pe care autoritățile contractante trebuie să le respecte atunci când elaborează documentații de atribuire care conțin cerințe privind experiența similară în servicii/lucrări.

Se arată că, potrivit alin. (2) al art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 (din care autoritatea contractantă a reprodus strict alin. (1)):
„Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de

tipul "ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract" sau "a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPVXXXXX".

Așadar, este adevărat că ANAP a stabilit că nu pot fi avute în vedere doar servicii identice pentru cerințele privind experiența operatorilor economici, însă, contestatorul învederează faptul că, prin alineatul imediat următor s-a stabilit în sarcina autorităților contractante obligația de a explicita prin documentația de atribuire ce anume reprezintă servicii similare, de la caz la caz. Tocmai pentru aceste motive, autoritatea contractantă a menționat, la finalul paragrafului prin care definește aceasta cerință, faptul că *„Prin servicii similare, autoritatea contractanta intelege servicii de proiectare a unor constructii civile.”*

Astfel, contestatorul arată că, cât timp documentația de atribuire nu a fost contestată, toți ofertanții, dar și autoritatea contractantă, se supun acestor cerințe.

În al doilea rând, contestatorul precizează că, asistența tehnică a proiectantului pe durata execuției contractului nu reprezintă „servicii de proiectare”, fiind o etapă cu totul și cu totul distinctă.

De asemenea, contestatorul arată că, însăși denumirea procedurii de atribuire face distincție între cele 3 activități distincte: „Proiectare-fază adaptare la amplasament”, „execuție lucrări” și „și asistență tehnică din partea proiectantului”.

Mai mult decât atât, cele două etape sunt definite distinct prin Caietul de sarcini aferent acestei proceduri, la Capitolul 2 – „Definiții”:

„Proiectare” - înseamnă studii, avize, autorizații, elaborarea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.), elaborarea proiectului tehnic de execuție (PT+CS+DE), elaborarea, după caz, a documentației tehnice conforme cu execuția;

„Asistența tehnică a proiectantului pe durata execuției lucrărilor” - toate activitățile prevăzute de lege și de Contract pe care trebuie să le îndeplinească personalul proiectantului pe durata execuției lucrărilor.

Așadar, contestatorul consideră că, comisiile de evaluare nu au o libertate nelimitată de apreciere asupra caracterului similar al serviciilor care pot fi avute în vedere în astfel de situații, existând obligația ca acestea să fie definite în prealabil și în mod transparent prin documentația de atribuire - ceea ce, în prezenta procedură s-a realizat prin definirea serviciilor similare ca fiind „servicii de proiectare”, iar asistența tehnică pe durata execuției lucrărilor nu se înscrie în această categorie.

2. În ceea ce privește critica referitoare la experiența profesională a inginerului proiectant de structuri, domnul ,,,, contestatorul arată că își menține cele expuse prin contestație, în condițiile în care la stabilirea punctajului maxim de către comisia de evaluare au fost avute în vedere doar cele două contracte menționate prin contestație, astfel cum reiese din Anexa nr. 1 la Procesul-verbal nr. 21222L/08.11.2022.

Astfel, contestatorul arată că, din documentele depuse în legătură cu Gradinița nr. 154 nu rezultă participarea domnului ,,,, în calitate de inginer proiectant de structuri, iar restul contractelor invocate de către autoritatea contractantă nu au fost avute în vedere de comisia de evaluare și nu pot face obiectul cenzurii în prezent.

3. Contestatorul apreciază că, din analiza apărărilor formulate de autoritatea contractantă cu privire la graficul Gantt, reiese faptul că prin Adresa nr. ofertantul declarat câștigător a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante prin depunerea unui grafic Gantt revizuit, cu mențiunea corectă a datei de început a serviciilor de asistență tehnică.

Această împrejurare a fost ascunsă de către autoritatea contractantă până în acest moment, întrucât din procesele-verbale și din raportul procedurii nu reiese faptul că i s-a permis ofertantului declarat câștigător să își completeze oferta și să depună un nou grafic Gantt prin intermediul unui răspuns la solicitarea de clarificări.

De asemenea, contestatorul arată că a prezentat pe larg prin contestație motivul pentru care depunerea unui nou grafic Gantt corectat reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

În opinia contestatorului, avantajul este evident, iar vătămarea sa este facil de identificat, în condițiile în care acesta s-a supus documentației de atribuire în termenul-limită și a depus o ofertă conformă și admisibilă încă de la bun început.

Depunerea unui grafic Gantt revizuit nu poate fi considerată o corectare a unei abateri tehnice minore în sensul art. 134 din HG nr. 395/2016, întrucât norma de punere în aplicare a dispozițiilor Legii nr. 98/2016 nu poate elimina sau adăuga la norma legală. Or, contestatorul susține, astfel cum a menționat, că norma legală prevede interdicția avantajării unuia dintre ofertanți prin intermediul unei solicitări de clarificări.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că în acest caz este incidentă situația prevăzută de art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 care înlătură posibilitatea corectării unei abateri tehnice minore în situațiile în care „modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

Or, contestatorul precizează că, maniera de întocmire a graficului Grantt este prevăzută la pag. 38 din Caietul de sarcini, iar potrivit art. IV.4.1 din Fișa de date, ofertanții au obligația elaborării propunerii tehnice în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Astfel, potrivit paragrafului 3 al aceluiași articol, „Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme” - rezultând în mod clar excluderea posibilității de abatere de la cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul arată că, pe lângă mențiunile de la pagina 37 și 38 ale caietului de sarcini, tot în cadrul acestuia se regăsește clar precizat în cadrul capitolului 4 – „Obiectul procedurii de achiziție publică” specificat că: „Asistență tehnică pe perioada de execuție a

lucrărilor (inclusiv fazele determinante si eventuale modificări ale proiectului);”

Ori, contestatorul susține, după cum se observa, că ofertanții pe lângă obligațiile legale ce trebuiau să le respecte conform Legii nr. 10/1995, trebuiau să țină cont și de prevederile caietului de sarcini.

Contrar celor menționate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, contestatorul susține că, „nu avem de a face cu o simplă revizuire a unui grafic, ci cu nerespectarea clară a termenului de asistență tehnică care inițial a fost figurat cu o durată mai mare de 15 luni decât cea a execuției de lucrări fiind contrar atât Legii nr. 10/1995 cât și a prevederilor caietului de sarcini, abatere ce trebuia sancționată de autoritatea contractantă conform propriilor reguli de la pagina 1 ale caietului de sarcini:

„Oferta prezentată va fi considerată conformă în măsura în care propunerea tehnică va fi întocmită cu respectarea cerințelor din Caietul de Sarcini.

Autoritatea contractantă va declara neconformă ofertanta care nu îndeplinește cerințele impuse prin Caietul de sarcini.”

Dar și prin mențiunile fișei de date din secțiunea de elaborare a propunerii tehnice care prevedeau:

„Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă. Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme.”

4. În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerinței de cash flow, contestatorul arată că își menține susținerile din cadrul contestației.

Astfel, contestatorul consideră că prevalează dispozițiile Caietului de sarcini față de cele ale Fișei de date, întrucât ultimul dintre acestea reprezintă un rezumat al primului, întocmit în format standardizat în vederea încărcării în sistemul electronic de achiziții.

Așadar, contestatorul arată că, potrivit art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, doar Caietul de sarcini este menționat ca făcând parte din documentația de atribuire, iar potrivit art. 133, oferta trebuie să respecte prevederile Caietului de sarcini.

De asemenea, se arată că, art. 147 din HG nr. 395/2016 prevede faptul că *„În cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini”.*

Rezultă, așadar, că Fișa de date este, în ceea ce privește cerințele de prezentare a ofertelor, un rezumat al Caietului de sarcini. Însăși autoritatea contractantă în prezenta procedură face nenumărate trimiteri prin Fișa de date către Caietul de sarcini, menționând chiar, la art. II.2.5, faptul că *„Pentru mai multe detalii și pentru a nu exista neconcordanțe între CS și FD, primează cerințele caietului de Sarcini”.*

În cazul de față, caietul de sarcini prevede necesitatea dovedirii unui cash flow de 2.697.487,57 fără TVA, de interes fiind evident, în opinia

contestatorului, suma brută, întrucât suma va fi utilizată pentru cheltuieli care vor presupune și achitarea TVA-ului.

Totodată, contestatorul precizează că își menține toate criticile invocate prin contestație și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr, Asocierea ,,,, SRL - ,,,,SRL, prin liderul Asocierii ,,,, SRL, în temeiul art. 61 C.proc.civ. coroborat cu 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în calitate de ofertant declarat câștigător (clasat pe locul I), a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de Asocierea Băiculescu, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului Procedurii de Atribuire în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei Asocierii ,,,, aceasta fiind admisibilă și conformă.

1. Intervenientul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, oferta sa, admisibilă și conformă, a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul I, rezultat împotriva căruia Asocierea ,,,,a formulat contestația ce formează obiectul dosarului CNSC nr., susținând, în mod vădit neîntemeiat și cu evidenta omitere a documentației ofertei ,,,, și a cerințelor Documentației de atribuire (după caz), pretinse carențe ale ofertei sale privind faptul că: (i) experiența similară în servicii nu ar fi fost îndeplinită (deși documentele depuse dovedesc contrariul); (ii) ar fi fost acordat un punctaj prea mare la factorul de evaluare privind experiența profesională a inginerului proiectant de structuri (deși experiența acestuia îndeplinește mult mai mult decât condițiile de punctaj maxim); (iii) graficul Gantt ar fi fost întocmit eronat (deși, a fost o simplă eroare materială rectificată), precum și aceea că (iv) nu ar fi fost dovedită îndeplinirea cerinței privind disponibilul financiar (deși extrasul bancar depus face dovada unui disponibil mai mare.

În realitate însă, intervenientul susține că nu există astfel de carențe, ci doar se dorește găsirea a „ceva” care să fie invocat și care să dea o posibilitate doar de contestare.

Intervenientul subliniază faptul că, departajarea între oferta sa (declarată câștigătoare) și cea a contestatoarei (situată pe locul 2) a rezultat din punctajul obținut pentru prețul ofertat. Asocierea ,,,,a ofertat un preț puțin mai mare decât cel ofertat de către ,,,, - diferența fiind de 0.45 de puncte, astfel cum rezultă din Raportul procedurii, pag. 4. tabel punctaj.

2. Intervenientul menționează faptul că, motivele cererii de intervenție păstrează și urmăresc cronologia pretinselor motive de neconformitate formulate de Asocierea ,,,,în contestația depusă, astfel că, arăta următoarele:

(a) Cerința privind experiența similară a fost îndeplinită de ,,,, - Asocierea ,,,,a omis, cu excederea bunei-credințe, să menționeze ori să observe toate documentele care dovedesc fără dubiu îndeplinirea acestei condiții privind experiența similară:

Contractul privind reabilitarea Spitalului Clinic de Urgență pentru copii Sf. ,,,,a fost finalizat la 14 decembrie 2020, astfel că se încadrează în cerința celor 3 ani anteriori datei limite de depunere a ofertei din prezenta

Procedură (9 septembrie 2022) - cerință care a inclus și coordonata ca servicii similare (de proiectare) să fie duse la bun sfârșit, adică acceptate de beneficiar și nu doar predate.

(b) Punctajul maxim privind factorul de evaluare referitor la experiența profesională a inginerului proiectant de structuri a fost în mod corect atribuit ,,,, Asocierea ,,,,făcând, de asemenea, trimitere doar la o parte din documentele depuse în dovedirea experienței dlui ,,,, omițând alte înscrisuri aflate de dosarul achiziției, precum și cerința Documentației de atribuire (punctul II.2.5 din Fișa de date care indică dovada prin curriculum vitae însoțit de recomandări, procese-verbale sau orice alt document similar);

(c) Graficul Gantt a fost în mod corect întocmit, fiind îndeplinită și această cerință de ,,,, simpla eroare materială privind o singură dată de început a unei singure activități a fost de îndată remediat de ,,,, remedierea neafectând nici oferta tehnică și nici oferta financiară depuse, Asocierea ,,,,susținând, în mod greșit, că n-am fi depus un grafic Gantt rectificat, în condițiile în care acesta se regăsește la dosarul achiziției;

(d) Cerința privind disponibilul financiar/cash-flow a fost îndeplinită, motivul invocat de Asocierea ,,,,fiind neîntemeiat (i) ,,,, a făcut dovada existenței unui cashflow de 2.700.300,84 lei, deci superior sumei de 2.697.487,57, lei indicată în cerința III. 1.2 din Fișa de Date, (ii) aspectul TVA fiind o falsă problemă, acesta nefiind/neputând fi atașat unui cashflow.

3. *Interesul ,,,, în formularea cererii de intervenție*

3.1 ,,,, apreciază că are interes în formularea cererii, fiind îndeplinite condițiile pentru admiterea în principiu a cererii de intervenției formulate.

Astfel, redând dispozițiile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”,* precum și dispozițiile art. 61 C.proc.civ.: *„Oricine are interes poate interveni într- un proces care se judecă între părțile originare”, ,,,, consideră că interesul său este evident în formularea prezentei cererii de intervenție, în condițiile în care oferta sa a fost declarată, în mod corect, de către Autoritatea contractantă, câștigătoare.*

4. În continuare, intervenientul prezintă motivele de fapt și de drept detaliate ce impun respingerea contestației Asocierii Baiculescu.

4.1 *Intervenientul consideră motivul referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară în servicii este neîntemeiat.*

4.1.1 În esență, Asocierea ,,,,susține că unul dintre contractele depuse ar fi fost, de fapt, anterior limitei de 3 ani calculați până la data stabilită pentru depunerea ofertelor - astfel cum a arătat anterior, data limită pentru depunerea ofertelor a fost 09.09.2022.

4.1.2 Pentru bună ordine, se arată că art. III.1.3.a) din Fișa de date stabilește cerințele pentru dovedirea capacității tehnice și/ sau profesionale

- Informații și/ sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

Astfel, Cerința nr. 2 impune experiența similară în servicii, mai precis: *„Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie facă dovada ca, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 213.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte. Prin servicii similare, autoritatea contractantă înțelege servicii de proiectare a unor construcții civile.”*

Modalitatea de îndeplinire a acestei Cerințe nr. 2 se regăsește, de asemenea, în Fișa de date, astfel: *„Operatorii economici vor completa DUAE. Din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de recepție întocmite conform prevederilor legale sau orice alte documente relevante) trebuie să rezulte: execuția lucrării, valori, perioade de execuție - data de început - data de finalizare, beneficiari - indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. Aceste documente vor fi prezentate la finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar. Documentele edificatoare vor fi prezentate în copie lizibilă.”*

4.1.3 Cât privește documentația depusă de Asocieria ,,,, în cuprinsul Documentelor de clarificare privind DUAE, la pct. 6 din Opis Documente DUAE se regăsesc următoarele: *„Documente relevante care demonstrează îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară pentru execuție lucrări (,,, SRL) și prestări servicii (,,,SRL) (pag. 121-241).”* În sensul dat, cât privește demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară pentru prestări servicii, intervenientul arată că a depus:

(a) Contractul de servicii de proiectare nr. CDSC05064 din 06.05.2019 încheiat între Daroconstruct SRL și ,,,,e & ,,,,SRL având ca obiect prestarea serviciului de întocmire: Proiect tehnic, Detalii de execuție, Caiet de sarcini, Documentație economică, Documentație obținere Certificat de Urbanism, Documentația pentru obținerea avizelor necesare conform C.U., Documentație de obținere a Autorizației de Construire și Asistența tehnică pe toată perioada de valabilitate și în conformitate cu acordul contractual nr. 12959/06.05.2019 pentru realizarea obiectivului de investiții „Proiectarea și Execuția lucrărilor în cadrul proiectului Reabilitarea și modernizarea Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii cod SMIS 110280” („Contractul CDSC05064”),

alături de:

- (i) Proces-verbal de predare-primire nr. CDSC 09021 din data de 02.09.2019;
- (ii) Proces-verbal de predare-primire nr. CDSC 0628 din data de 28.06.2019;
- (iii) Proces-verbal de predare-primire nr. 2011 din data de 02.09.2019;
- (iv) Recomandare nr. 2009/10.09.2021;
- (v) Proces-verbal de recepție la terminarea serviciilor nr. 396 din 14.12.2020 („PVTL 2020”);
- (vi) Factura seria CDS nr. 10057 din 30.09.2019, Factura seria CDS 19 nr. 10067 din 29.10.2019 și Factura CDS20 nr. 10172 din 17.12.2020.

(b) Contractul de prestări de servicii nr. 29 din 03.03.2021 încheiat între Orașul ,,,, și ,,,,e & ,,,,SRL având ca obiect Elaborare Documentație tehnico- economică în faza PT - DTAC, DTOE, PTDE și asistență tehnică din partea proiectantului pentru investiția „Realizare Parc Agreement speranța în orașul..., jud. ,,,,”, conform ofertei acceptate în SICAP („Contractul 29/2021”),

alături de:

- (i) Proces-verbal de recepție nr. CDSC0406 din 06.04.2021;
- (ii) Proces-verbal de recepție nr. CDSC0507 din 07.05.2021;
- (iii) Recomandarea nr. 9037/01.10.2021.

4.1.4 În legătură cu primul contract, respectiv cu Contractul CDSC05064, intervenientul arată că, Asocieria ,,,,susține, în mod vădit neîntemeiat și cu rea-credință că serviciile de proiectare aferente acestui obiectiv au fost finalizate cel târziu la data de 02.09.2019, conform proceselor-verbale depuse de către ofertant, cu mai mult de 4 ani anterior termenului limită pentru depunerea ofertelor în prezenta procedură.

Astfel, cerința Autorității Contractante a inclus și coordonata servicii similare duse la bun sfârșit, iar contractul în discuție prevede un alt moment la care obiectul său (servicii de proiectare) se consideră îndeplinit. Prin urmare, intervenientul susține că, dovada experienței similare presupunea și încorporarea momentului acceptării de către beneficiar a serviciilor prestate și a ducerii acestora la bun sfârșit, nu numai predarea proiectului - cum susține neîntemeiat Asocieria Băiculescu.

Așadar, intervenientul consideră că, susținerile Asocierii ,,,,se impun a fi respinse în mod neechivoc, cel puțin pentru faptul că:

(a) Autoritatea Contractantă impune pentru această cerință aceea că: „ofertantul trebuie facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare.”

Or, potrivit art. 2.6 din Contract, obiectul contractului se va considera îndeplinit numai în momentul în care toate lucrările proiectate sunt executate și ulterior recepționate de Beneficiarul lucrării, conform normelor și reglementărilor legale în vigoare.

Prin urmare, cei 3 ani se calculează de la momentul la care se consideră că au fost duse la bun sfârșit serviciile prestate, în cazul de față, după recepționarea lucrărilor executate care au fost proiectate, respectiv la momentul încheierii Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

(b) Or, în mod evident, având în vedere și cele de mai sus, *îndeplinirea tuturor obligațiilor de către părți*, precum și faptul că obligațiile contractuale au fost *duse la bun sfârșit* au fost dovedite prin Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 396 din 14.12.2020, pe care, în mod voit, Asocierea ,,,,l-a omis.

Astfel, pentru demonstrarea experienței similare, au fost depuse o serie de documente care atestă faptul că serviciile de proiectare, au fost într-adevăr predate la data de 02.09.2019, însă pe lângă aceste documente au fost incluse și facturile emise de proiectant pentru prestarea serviciilor, plata acestora având semnificația existenței unui accept al documentației, precum și PVRTL din 14 decembrie 2020 care face dovada îndeplinirii condiției *duse la bun sfârșit*.

Așadar, având în vedere cele mai sus menționate, intervenientul consideră că, critica Asocierii ,,,,referitoare la prestarea serviciilor în afara perioadei de referință se impune a fi respinsă ca neîntemeiată, experiența similară prezentată de proiectant fiind conformă cu cerințele Autorității contractante, atât ca valoare și perioadă de prestare, cât și ca similaritate cu serviciile solicitate în prezenta Procedură de Atribuire.

Ca atare, mai cu seamă pentru faptul că Autoritatea contractantă arată că modalitatea de îndeplinire a acestei Cerințe nr. 2 se poate face prin procese-verbale de recepție (aspect față de care s-a conformat întru totul prin documentația depusă) și nu face o distincție între diferitele tipuri de procese-verbale, intervenientul apreciază că, critica Asocierii ,,,,se impune a fi respinsă, întrucât ajunge să golească practic de conținut chiar cerința impusă de Autoritate, contestatoarea alegând să o interpreteze într-un sens propriu și unilateral și să facă distincții acolo unde acestea nu există și nici nu au fost solicitate.

În subsidiar, intervenientul arată că, „chiar dacă ar fi fost reală situația invocată de contestatoare, tot ar fi devenit incident principiul proporționalității.”

Totodată, intervenientul invocă și prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 potrivit căroră: „În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/ anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.”

4.2 Intervenientul consideră motivul referitor la faptul că Autoritatea Contractantă ar fi fost acordat un punctaj prea mare factorului de evaluare privind experiența profesională a inginerului proiectant de structuri este neîntemeiat

4.2.1 Asocierea ,,,,susține, în esență, faptul că experiența profesională a inginerului proiectant de structuri nu ar fi fost dovedită întrucât - pretinde Asocierea - singurele documente în dovedirea experienței similare au fost (i) Planșă rezistență la obiectivul „Lucrări capitale de modernizare la Bazinul de înot al grădiniței 191, Sector

3, ... " și (ii) Proces-verbal de predare- primire încheiat de Primăria Sector 3 și ,,,,e & ,,,,SRL pentru obiectivai: „Proiect Tehnic (PT + DE inclusiv DATC și Asistență tehnică) Lucrări capitale de modernizare și extindere bazin de înot grădiniță nr. 154 - și, în consecință, nu ar fi trebuit acordat punctajul maxim.

De asemenea, contestatoarea arată că *participarea domnului ,,,, în calitate de inginer proiectant de structuri poate fi dovedită doar prin recomandări, planșe (astfel cum s-a procedat în cazul primului obiectiv) sau borderouri cu semnături, în niciun caz prin proces-verbal de predare-primire, document din care nu reiese această calitate. În consecință, susține vădit neîntemeiat contestatoarea că Asociera ,,,, a dovedit participarea în calitate de inginer proiectant de structuri a domnului ,,,, într-un singur contract, punctajul care se impunea a fi acordat pentru acest factor de evaluare era cel mult de 2,5 puncte, iar nu de 5 puncte.*

În mod evident, intervenientul consideră că și această critică se impune a fi respinsă, cel puțin pentru faptul că, încă o dată Asociera ,,,,pare că nu a observat toate documentele depuse prin oferta ,,,, raportat la cerințele documentației de atribuire, experiența profesională a inginerului proiectant de structuri fiind dovedită fără putință de tăgadă printr-o serie de recomandări și alte documente depuse în acest sens. Astfel:

4.2.2 intervenientul arată că, potrivit Documentației de atribuire:

(a) Conform Fișei de date - II.2.5. *Criterii de atribuire - experiență profesională (Pep)*

Inginer proiectant de structuri pentru construcții - 5 puncte

*Algoritm de calcul: (i) Pt implic ca ig pr struct intr-un cont depr și ex sau intr-un cont de ex lucrări avand ca ob o constr civ - se va acorda p max 2.5 p. (ii) Pt implic ca ing pr struct in 2 sau mai multe contr de pr și ex sau in 2 sau mai multe contracte de ex lucrări dintre care l avand ca ob o constr civ si 1 avand ca ob o constr cu dest - ** - se va acorda p max 5 p.*

*NOTE ** bazin artificial folosit pentru activitati de agrement si/sau sportive/piscina/stat ie de tratare apa potabila/parc acvatic/complex acvacultura/ansamblu arhitectural pt practicarea activitatilor recreative sau sportive in apa*

Documentele care sa probeze experiența specifică solicitată sunt următoarele: Curriculum vitae, însoțit de recomandări sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar.

(b) Conform Caietului de Sarcini, Secțiunea I: Cerințele beneficiarului

PERSONAL RESPONSABIL CU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE

Cerința 7

Inginer proiectant de structuri pentru construcții - specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență, în domeniul proiectării, în domeniul proiectării în specialitatea respectivă, care să aibă nivelul de competență necesar coordonării activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul de specialitate respectiv, din cadrul proiectului.

15. Factori de evaluare

2. Experiența profesională - Inginer proiectant de structuri pentru construcții - 5 puncte

Algoritm de calcul: (i) Pentru implicarea ca inginer proiectant structurist într-un contract de proiectare și execuție sau într-un contract de execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă - se va acorda punctaj maxim 2.5 puncte, (ii) Pentru implicarea ca inginer proiectant structurist în 2 sau mai multe contracte de proiectare și execuție sau în 2 sau mai multe contracte de execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație - bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/ piscină/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultura/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă - se va acorda punctaj maxim 5 puncte.

NOTĂ 1.

Documentele care să probeze experiența specifică solicitată sunt următoarele: Curriculum vitae, însoțit de recomandări sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar.

4.2.3 Prin urmare, intervenientul susține că, pentru obținerea punctajului maxim de 5 puncte:

(a) Trebuiau îndeplinită una din două condiții (deci, alternativ) - (i) fie implicarea ca inginer structurist/rezistență în două sau mai multe contracte de proiectare și execuție construcții civile, (ii) fie implicarea în două sau mai multe contracte de execuție de lucrări - din care (*) unul să aibă ca obiect construcție civilă și (**) unul să aibă ca obiect construcție cu destinație bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscină/ stație de tratare apă potabilă/ parc acvatic/complex acvacultura/ ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă.

(b) Dovada acestei experiențe similare trebuia făcută prin (i) Curriculum vitae, însoțit de (ii) recomandări sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar.

4.2.4 Or, cerința a fost respectată de către ,,,, fiind îndeplinite condițiile de acordare a punctajului maxim, cum corect a analizat și Autoritatea Contractantă.

În sensul dat, ,,,, precizează că, în Propunerea tehnică, la Cerința nr. 7 *Inginer proiectant de structuri pentru construcții - specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență, în domeniul proiectării, în domeniul proiectării în specialitatea respectivă, care să aibă nivelul de competență necesar coordonării activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul de specialitate respectiv, din cadrul proiectului a fost desemnat inginerul proiectant de structuri pentru construcții ,,,, - documentele care să justifice experiența acestuia regăsindu-se în Anexa 9 din Propunerea tehnică, mai precis pag. 103-128, respectiv:*

(a) Raport per salariat, privind calitatea de salariat a dlui ,,,, în cadrul societății ,,,,e & ,,,,; Curriculum vitae; Diploma de licență seria B nr. 0027523; Certificatul de absolvire seria M nr. 00342511; Supliment descriptiv al certificatului;

(b) Recomandarea nr. Cz90/22.12.2021 emisă de Ministerul Apărării Naționale - Unitatea Militară 02482 în legătură cu Contractul nr. 74/25.08.2021 având ca obiect Elaborarea documentațiilor tehnico-economice. Faza documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), studii de specialitate și obținere avize și acorduri pentru obiectivul investiție <Reabilitarea și modernizarea secțiilor medicale ATI 1 și ATI 2 amplasate în Pavilionul Z din cazarma 734 În recomandare se menționează faptul că, în cadrul contractului, dl ,,,, ,,,,a avut calitatea de inginer construcții.

(c) (i) Recomandarea nr. 9037/01.10.2021 emisă de Orașul ,,,, - Județul ,,,, în legătură cu Contractul nr. 29/03.03.2021 având ca obiect Elaborarea documentației tehnico-economice în faza PT-DTAC, DTOE, PTIIE și asistență tehnică din partea proiectantului pentru investiția „realizarea parc agrement Speranța în orașul ,,,, jud. ,,,,. În recomandare se menționează faptul că, în cadrul contractului, dl ,,,, ,,,,a avut calitatea de inginer rezistență coordonator: și (ii) Memoriu tehnic rezistență.

(d) Recomandarea nr. 9036/01.10.2021 emisă de Orașul ,,,, Județul ,,,, în legătură cu Contractul nr. 66/14.09.2020 având ca obiect Elaborarea documentație tehnico-economice faza SF pentru reabilitarea, modernizarea, dotarea și extinderea bazei sportive ,,,, jud. ,,,,. În recomandare se menționează faptul că, în cadrul contractului, dl ,,,, ,,,,a avut calitatea de inginer rezistență coordonator.

(e) Recomandarea nr. 9035/01.10.2021 emisă de Orașul ,,,, - Județul ,,,, în legătură cu Contractul nr. 67/14.09.2020 având ca obiect Elaborare documentație tehnico-economice faza SF pentru realizarea parcului de agrement Speranța în orașul ,,,, jud. ,,,,. În recomandare se menționează faptul că, în cadrul contractului, dl ,,,, ,,,,a avut calitatea de inginer rezistentă coordonator.

(f) Recomandarea nr. 180331/22.09.2021 în legătură cu Contractul nr. 630986/29.12.2020 având ca obiect Servicii necesare pentru elaborarea documentațiilor tehnico economice (SPF + SF/DALI + EXPERTIZĂ TEHNICĂ + AUD1TENERGETIC + PT + DE + DTAC + STUDII TEREN + A CB + ACTIVITATEA DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ) necesare pentru obiective de investiții noi, lucrări de construcții pentru intervenții, lucrări de construcții pentru intervenții la construcții existente, inclusiv la instalațiile aferente acestora, extinderi la construcții existente, intervenții la construcții existente, instalații aferente acestora, respectiv „SF - Modernizare laboratoare - Colegiul Tehnic ,,,, Bravu - sistem dual; Modernizare laboratoare - Colegiul Tehnic Anghel Saligny - sistem dual; Modernizare laboratoare - Liceul Tehnologic Elie Radu - sistem dual; Modernizare laboratoare - Liceul Tehnologic Theodor Pallady -sistem dual; Modernizare laboratoare - Liceul Tehnologic Drago mir Hurmuzescu - sistem dual; Modernizare laboratoare - Liceul Tehnologic Costin Nenițescu - sistem dual". În recomandare se menționează faptul că, în cadrul contractului, dl ,,,, ,,,,a avut calitatea de manager de proiect, inginer construcții civile.

(g) Recomandarea nr. 22.396/03.08.2018 emisă de Primăria Municipiului Buzău în legătură cu Contractul nr. 16840/22.06.2017 având ca obiect REABILITAREA CREȘTERII EFICIENȚEI ENERGETICE PENTRU

CLĂDIRI PUBLICE în vederea implementării obiectivelor de investiții finanțate prin/în cadrul Programului Operațional Regional (POR) 2014-2020, apelul de proiecte POR/2016/3/3.1/b/1/7 REGIUNI ȘI POR/2016/3/3.1/b/1/B\ - Axa prioritară 3 - Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon, Prioritatea de investiții 3.1 Operațiunea B - Clădiri publice. În recomandare se menționează faptul că, în cadrul contractului, a participat ing. ,,,, Alecu.

(h) Recomandarea nr. 391836/24.04.2019 emisă de Primăria Sectorului 3 - Direcția investiții și achiziții în legătură cu Contractul nr. 178134/03.09.2018, având ca obiect PT + DE + DTAC + ACTIVITATEA DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ. Valorificarea și regenerarea sustenabilă a imobilului situat în șoseaua Dudești - Pantelimon și a spațiilor adiacente. În recomandare se menționează faptul că, în cadrul contractului, dl ,,,, ,,,,a avut calitatea de inginer.

(i) Proces-verbal de predare-primire nr. 134709/20.07.2018 referitor la Acordul-cadru nr. 9496/21.08.2017 având ca obiect Servicii necesare pentru elaborarea documentațiilor tehnico- economice (SPF + SF/DALI + EXPERIZA TEHNICĂ + AUDITENERGETIC + PT + DE + DTAC + STUDII TEREN + A CB + ACTIVITATEA DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ) necesare pentru obiective de investiții noi, lucrări de construcții pentru intervenții, lucrări de construcții pentru intervenții la construcțiile existente, inclusiv instalațiile aferente acestora, extinderi la construcții existente, intervenții la construcții existente, instalații aferente acestora - referitor la Contractul subsecvent de servicii nr. 9451 1/22.05.2018 pentru următoarele obiective:

(i) Proiect tehnic (PT + DE inclusiv DTAC și Asistență Tehnică) lucrări capitale de modernizare și extindere bazin de înot Grădinița nr. 154;

(ii) Proiect Tehnic (PT + DE inclusiv DTAC și Asistență Tehnică) lucrări capitale de modernizare și extindere bazin de înot Grădinița nr. 191;

(iii) Proiect Tehnic (PT + DE inclusiv DTAC- și Asistența Tehnică) lucrări de extindere Grădinița nr. 70;

(iv) Proiect Tehnic (PT + DE inclusiv DTAC și Asistența Tehnică) demolare și edificare imobil destinat învățământului antepreșcolar și preșcolar zona Dristor.

Așadar, intervenientul arată că, toate recomandările indică următorul aspect: „Colaborarea (cu experții) s-a desfășurat în condiții foarte bune.”

4.2.5 Astfel, având în vedere toate documentele depuse și indicate privind experiența profesională a dlui ing. ,,,, intervenientul arată că, în cadrul ofertei depuse de ,,,, au fost prezentate pentru inginerul proiectant de structuri numeroase recomandări care atestă vasta experiență în domeniu) solicitat de Autoritatea contractantă, proiectele menționate fiind, în mod evident, demonstrând experiența sa profesională în mai mult de 2 implicări ale sale ca inginer structurist/rezistență în mult mai mult de 2 contracte de proiectare și execuție construcții civile - fiind îndeplinită una dintre cele două condiții alternative pentru acordarea punctajului maxim de 5 puncte.

Mai mult, intervenientul precizează că, în cadrul ofertei depuse, s-a făcut dovada faptului că dl ,,,, ,,,,a fost implicat și în proiectare și desenare în lucrări capital de modernizare de bazin de înot (Grădinița nr. 191) - în

acest sens fiind planșa de la fila 127 din cuprinsul căreia rezultă fără echivoc, planșa fiind cea cu datele și semnăturile specifice, inclusiv cu indicarea proiectului, a numelui și a calității dlui ,,,, Alecu.

Prin urmare, contestatorul consideră că este îndeplinită și cea de a doua condiție (alternativă, în orice caz) pentru acordarea punctajului maxim de 5 puncte - fiind efectuată dovada implicării dlui ,,,, ,,,,ca inginer proiectant structurist într-un contract având ca obiect construcție civilă și într-unul având ca obiect construcție cu destinație bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/ sau sportive/piscina/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă.

4.2.6 Intervenientul arată că, cele anterior menționate, nu au fost contestate direct, pe fond, de către Asociera Băiculescu, ci, ceea ce s-a contestat este faptul că nu ar fi fost suficiente probe, numai că ,,,, a depus documentele doveditoare astfel cum au fost acestea solicitate de către Autoritatea Contractantă - respectiv Curriculum vitae, însoțit de recomandări sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar.

Astfel, potrivit documentației de atribuire, proba experienței specifice se face prin curriculum vitae (care a fost depus de Asociera ,,,,), prin recomandări (care au fost de puse de Asociera ,,,,), prin procese-verbale sau prin orice alt document justificativ similar.

Or, având în vedere acest aspect, apare deci de neînțeles cum contestatoarea pare nu doar că omite documente esențiale depuse odată cu oferta Asocierii ,,,, ci, mai mult decât atât, Asociera ,,,,limitează unilateral modalitățile de probă, acolo unde Autoritatea contractantă oferă o marjă de apreciere ofertanților, întocmai pentru respectarea liberei concurențe.

4.2.7 Pe cale de consecință, cele susținute de contestatoare se impun a fi respinse, ,,,, depunând o ofertă conformă și admisibilă, punctajul maxim în ceea ce privește experiența profesională a inginerului proiectant de structuri pentru construcții fiind în *mod corect atribuit*.

4.3 Cu privire la graficul Gantt

4.3.1 În esență, arată contestatoarea că Asociera ,,,, a întocmit în mod eronat graficul Gantt, prin menționarea datei de început a serviciilor de asistență tehnică a proiectantului ca fiind 26.04.2023, iar a datei de finalizare a etapei de proiectare ca fiind 01.05.2023. În continuare, pretinde că răspunsul la solicitarea de clarificări a Autorității contractante a fost considerat concludent în mod neîntemeiat, susținând, în mod vădit eronat, că ar fi procedat, prin răspunsul la clarificări, la o modificare a propunerii tehnice și că nu ar fi depus un grafic Gantt rectificat.

În ceea ce privește cel de-al treilea pretins motiv al contestatoarei, intervenientul apreciază că acesta se impune a fi respins, criticile fiind, din nou trunchiate și, cel mai important, neadevărate.

4.3.2 Pentru bună ordine, intervenientul arată următoarele:

(a) În cuprinsul Caietului de sarcini, Secțiunea I: Cerințele beneficiarului se arată:

2 DEFINIȚII

„Asistența tehnică a proiectantului pe durata execuției lucrărilor ” ~ toate activitățile prevăzute de lege și de Contract pe care trebuie să le îndeplinească personalul proiectantului pe durata execuției lucrărilor.

4 OBIECTUL PROCEDURII DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ

Atribuirea contractului de lucrări având ca obiect execuția de lucrări și prestarea de servicii de proiectare, fazele:

-Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.), inclusiv întocmirea documentației pentru obținerea avizelor necesare emiterii Autorizației de Construire - Stadiul Adaptare la amplasament a Proiectului Tip;

-Proiectul tehnic de execuție (PT+CS+DE);

-Documentația tehnică de autorizarea executării organizării lucrărilor (D. T. O. E.);

-Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și eventuale modificări ale proiectului);

-Întocmire raport la terminarea execuției lucrărilor permanente;

-Elaborare certificat energetic anexă la procesul-verbal. de recepție la terminarea lucrărilor;

-Programul de urmărire a comportării lucrării în timp;

Proiect „as-built” pentru obiectivul de investiții „ Bazin de înot didactic și agrement” din Str. ,,,,

Din punct de vedere al proiectării (inclusiv pe perioada asistenței tehnice), Antreprenorul va trebui să realizeze:

*Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - P.A.C.
Proiectul de organizare a execuției lucrărilor - P. O. E.*

Proiect Tehnic de Execuție (PT+CS+DE), verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate de specialiști - atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în condițiile legii,

Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și modificări ale proiectului dacă este cazul).

(b) În cuprinsul Modelului de Contract de proiectare și execuție de lucrări privind realizarea obiectivului de investiții se arată:

1.1.24.„Asistența tehnică a proiectantului pe durata execuției lucrărilor” - toate activitățile prevăzute de lege și de prezentul contract pe care trebuie să le îndeplinească personalul proiectantului pe durata execuției lucrărilor

4.2.12. (1) Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente;

(c) Art. 23 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții

Obligații și răspunderi ale proiectanților

Art. 23 Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente;

(d) Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice

CAPITOLUL III:

C. DETALII DE EXECUȚIE

În toate cazurile prevăzute de mai sus, proiectantul, în cadrul asistenței tehnice, trebuie să supervizeze întocmirea și adaptarea funcțională a tuturor detaliilor de execuție, indiferent de elaboratorul acestora.

Anexa 7 la Hotărârea nr. 907/2016 stabilește tipurile de cheltuieli, astfel:

Capitolul 3 cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică

3.8	Asistență tehnică			
	3.8.1. Asistență tehnică din partea proiectantului			
	3.8.1.1. pe perioada de execuție a lucrărilor			
	3.8.1.2. pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții			

4.3.3 Astfel, intervenientul arată:

a) Anexa 3 din Propunerea tehnică cuprinde Graficul Gantt (pag. 13-20), în acest sens fiind îndeplinită Cerința 2 din Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv *Durata activităților corelată cu termenul mcccim impus prin caietul de sarcini - Grafic Gantt.*

La rubrica *Asistență tehnică* se precizează Data de început - 26.04.2023 și Data de sfârșit-12.07.2024.

Cât privește rubrica *Proiectare*, aceasta are ca Dată de început - 01.02.2023 și Data de sfârșit -01.05.2023.

b)Urmare a erorii materiale privind data de început a activității de *Asistență tehnică*, mai precis a datei de 26.04.2023, Autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 20496L/28.10.2022 prin care a fost solicitată următoarea clarificare:

„În urma analizării graficului Gantt, comisia de evaluare a constatat că data de început a serviciilor de asistență tehnică începe pe data de 26.04.2023, iar data de finalizare (aprobare) a proiectului este 01.05.2023. Vă solicităm să clarifice acest aspect.”

c) Prin Adresa nr. 16792/01.11.2022, intervenientul precizează că a îndreptat eroarea materială din Graficul Gantt, arătând că:

„În succesiunea operațiunilor și activităților respectă fișa de date și caietul de sarcini. Asistența tehnică este o etapă, conform legislației în vigoare care se înscrie în durata totală a contractului. Vă rugăm să acceptați a se citi data de 02.05.2023 în loc de 26.04.2023, fapt datorat unei erori materiale și subliniem faptul că nu se modifică niciun element referitor la oferta tehnică și financiară.”

4.3.4 În consecință, asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, se desfășoară pe perioada de execuție a lucrărilor, ceea ce se

poate observa și în graficul prezentat. Faptul că dintr-o eroare pur materială acesta s-a suprapus cu 2 (două) zile lucrătoare peste perioada de proiectare nu a influențat perioada necesară pentru activitatea de asigurarea a asistenței tehnice.

De asemenea, conform graficul prezentat în Propunerea Tehnică, activitatea de asigurarea a asistenței tehnice se finalizează împreună cu activitățile de execuție lucrări.

Această eroare materială a fost înlăturată odată cu depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări formulată de Autoritatea contractantă, prin acest răspuns la clarificări nemodificând sub nicio formă propunerea tehnică.

4.3.5 Mai precis, se arată că:

(a) Asocierea „„, nu a modificat oferta/propunerea tehnică, în condițiile în care chiar legislația specifică prevăd posibilitatea îndreptărilor erorilor materiale.

În sensul dat, se invocă art. 134 alin. (7) din Normele metodologice din 2016, ce prevede expres faptul că:

„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6) , oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.”

(b) Clarificarea nu a condus la modificarea ofertei/propunerii tehnice în sensul în care îndreptarea erorii materiale s-a efectuat fără a atrage reconfigurarea altor părți ale ofertei tehnice - practic, a fost modificată doar data de început a activității de Asistență tehnică - data de 02.05.2023, în loc de 26.04.2023 cum din eroare se menționase anterior - data de sfârșit rămânând practic aceeași - respectiv data de 12.07.2024.

(c) În mod fals, susține contestatoarea că nu ar fi depus un Grafic Gantt rectificat, în condițiile în care acesta a fost depus ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări și care cuprinde îndreptarea erorii materiale astfel cum a indicat anterior.

(d) Nu în ultimul rând, pretinsa rigoare a contestatoarei, care nu face decât să dovedească un formalism exagerat în interpretarea unui aspect care este lesne de observat că reprezintă o simplă și pură eroare materială, poate fi combătută și prin aplicarea principiului *qui potest maius, potest et minus*, mai precis, principiul conform căruia cine poate mai mult poate și mai puțin.

Mai precis, chiar și prin absurd, cine poate asigura asistență tehnică începând cu 26.04.2023 până la data de 12.07.2024, cu atât mai mult poate, cu siguranță, să asigure asistență tehnică de la data de 02.05.2023 până la 12.07.2024.

Veritabila chestiune privind asigurarea asistenței tehnice pe perioada executării lucrărilor ar fi reprezentat o problemă în ipoteza în care asistența tehnică ar fi fost stabilită pe o perioadă mai scurtă decât perioada de

execuție ori dacă asistența tehnică n-ar fi fost asigurată pe întreaga perioadă de execuție.

4.3.6 Cu privire la faptul că eroarea pur materială privind data de început ar reprezenta o modificare a ofertei, intervenientul consideră că, motivul nu poate fi, în mod evident, primit nici pentru argumentele privind principiul tratamentului egal și al transparenței.

Mai mult, intervenientul arată că, chiar principiul tratamentului egal invocat de către contestatoare, presupune ca atunci când apar neclarități cu privire la oricare dintre cerințele documentației de atribuire să fie solicitate clarificări tuturor ofertanților din a căror ofertă ar reieși astfel de neclarități ori indicii de eroare.

Necesitatea formulării de clarificări trebuie apreciată prin raportare la oferta fiecărui participant la Procedura de Atribuire. De asemenea, în virtutea principiului buneii administrări, intervenientul susține că, Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări pentru a evita orice eroare de evaluare de natură să conducă la sancțiuni drastice și vădit disproportionale, în același sens fiind și:

(a) dispozițiile art. 209 din Legea 98/2016 ce prevăd că:

„(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul ele a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

(b) Din interpretarea logică a textului de lege raportat la economia întregii legislații și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, intervenientul arată că, se desprinde concluzia că regula în materie este aceea de a se solicita clarificări pentru a se înlătura orice îndoială cu privire la capacitatea ofertantului de a întocmi în parametrii ceruți lucrarea respectivă.

Singura constrângere care se stabilește în sarcina autorității este de a nu transforma această abilitare în reversul său și de a crea avantaje în mod artificial în favoarea unuia dintre ofertanți - ceea ce nu este cazul în speță.

(c) Prin urmare, deși solicitarea de clarificări este prevăzută ca un drept al autorității contractante, intervenientul consideră că, acest drept are mai degrabă conotația unei obligații întrucât acest drept trebuie exercitat, cu respectarea principiului tratamentului egal, atunci când informațiile/ documentele furnizate apar a fi incomplete sau eronate; or, din această perspectivă, *per a contrario*, lipsa solicitării de clarificări apare ca o abatere de la principiul tratamentului egal, dacă asemenea deficiențe ale ofertei pot fi remediate prin răspunsul la clarificări - mai cu seamă că, astfel cum a indicat, totul s-a rezumat la o simplă eroare materială, contestatoarea fiind cea care încearcă, de fapt, să ofere interpretări proprii care să o avantajeze.

(d) Autoritatea contractantă are datoria de a manifesta o anumită diligență atunci când evaluează conținutul fiecărei oferte. În cazurile în care oferta depusă indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și poate fi ușor clarificată, este contrar principiului buneii administrări ca o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără să își exercite dreptul de a solicita clarificări. Decizia de respingere a unei oferte, în asemenea circumstanțe, riscă să fie afectată de o eroare evidentă de apreciere, din partea instituției, în exercițiul acelui drept, cu încălcarea consecutivă și a celorlalte principii.

(e) Intervenirntul susține că, este totodată contrar principiului legalității care derivă chiar din art. 1 din Constituția României, care prevede că România este stat de drept, să se recunoască unei comisii de evaluare o putere discreționară absolută de a solicita sau nu clarificări cu privire la o anumită ofertă, fără să țină seama de considerații obiective și de minime aspecte care o conduc la aceea că cel mai probabil, este într-adevăr vorba - astfel cum s-a dovedit în prezenta cauză - de o simplă eroare materială.

(f) Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele/deciziile Autorității Contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite și ca, atunci când există mai multe măsuri adecvate, să fie aleasă măsura cea mai puțin restrictivă.

4.3.7 De asemenea, intervenientul apreciază că, jurisprudența invocată de contestatoare, în mod evident nu își găsește aplicare în prezenta cauză.

Simplul fapt că printr-o decizie CNSC s-au pus în discuție aspecte referitoare la graficul Gantt nu înseamnă că cele reținute în respectiva decizie s-ar putea aplica *mutatis mutandis* la orice altă speță care implică diferite chestiuni în legătură tot cu graficul Gantt, cu atât mai mult cu cât, *ab initio*, situația de fapt este diferită în cele două situații.

Mai precis, în cauza invocată de contestatoare, respectivul ofertant nu inclusese în graficul tip Gantt toate elementele obligatorii impuse de autoritatea contractantă. Practic, astfel cum și CNSC a reținut, informațiile respective lipseau, fiind ulterior adăugate odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, aspect complet diferit de prezenta cauză, întrucât în ceea ce privește Asocierea ,,,, îndreptarea erorii materiale nu a condus la modificarea ofertei.

De altfel, chiar în jurisprudența invocată de contestatoare, CNSC reține (pag. 15 din Decizia citată) în mod expres că:

„Din interpretarea textului legal mai sus reiterat, rezultă că un ofertat poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare doar dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice adică erori materiale de redactare și nicidecum modificarea propunerii financiare datorată ofertării unor tarife diferite care nu puteau fi justificate.”

- paragraf care nu a fost totuși, din motive lesne de înțeles, preluat și citat de Asocierea Baiculescu, deși reprezintă esența respingerii acestui pretins motiv de contestație.

4.3.8 În schimb, în sensul celor arătate, intervenientul exemplifică Decizia nr. 1248/2021 a Curții de Apel Alba Iulia, în cuprinsul căreia s-a reținut că:

„Așadar, este posibil ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, însă cu condiția ca ofertantul să nu modifice prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau financiare(..)

Relevantă în speța dedusă judecății este și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Astfel. în cauza C-131/16 Archus sp. z o.o.. Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A. cu participarea Digital-Center sp. z o.o., Curtea a statuat următoarele:

"Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012. SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

Cu toate acestea, Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual, atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cit condiția respectării anumitor cerințe [a se vedea în acest sens, în cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (dO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 30- 39. în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților]. (...)

Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă.

În orice caz, obligația care poate reveni unei autorități contractante, în temeiul dreptului național, de a le solicita ofertanților să furnizeze declarațiile și documentele necesare pe care nu le-au transmis în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau să corecteze aceste declarații și

aceste documente în cazul existenței unor erori nu poate fi recunoscută decât în măsura în care completările sau corectările aduse ofertei inițiale nu conduc la modificarea acesteia în mod substanțial. Astfel, din cuprinsul punctului 40 din Hotărârea din 29 martie 2012, SAG EL VSlovensko și alții (C-599/10, EU:C:2012:191), reiese că oferta inițială nu poate fi corectată pentru a înlătura erori materiale vădite decât cu titlu de excepție și doar dacă această modificare nu conduce la propunerea în realitate a unei noi oferte.

În speță, autoritatea contractantă a constatat că graficul Gantt depus de ofertantul B _ . B este incomplet, sens în care a solicit clarificări ofertantului în legătură cu acest aspect.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a arătat că dintr-o eroare, în cadru! propunerii tehnice, s-a prezentat graficul Gantt în varianta scurtă pe obiecte și luni. Atașat răspunsului la clarificări ofertantul B B a depus graficul Gantt completat.

Contrar celor susținute de petentă, instanța reține că această situație se încadrează în categoria viciilor de formă, atât prin raportare la prevederile art. 209 din Legea 98/2016 coroborate cu art. 135 alin. 1 din HG nr. 395/2015, cât și la jurisprudența CJUE citată anterior."

4.4 Cu privire la motivul privind pretinsa neîndeplinire a cerinței privind cash-flow

Mai exact, susține Asocieria ,,,,faptul că ,,,, ar fi înțeles să dovedească îndeplinirea acestei cerințe prin depunerea unui extras de cont care reliefa un disponibil de 2.700.300 lei în contul bancar, însă această sumă este inferioară sumei solicitate de Autoritatea contractantă.

4.4.1 intervenientul apreciază că cele susținute se impun a fi respinse având în vedere Fișa de date a achiziției ce stabilește următoarele aspecte privind *Capacitatea economică și financiară* [Secțiunea III. 1.2) din Fișa de date].

Astfel, în ceea ce privește *Informațiile și/sau nivelul(urile) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, intervenientul consideră că se impune și *Indicatorul financiar*, astfel: „Ofertantul clasat pe primul loc trebuie să demonstreze că la momentul solicitării documentelor suport DUAЕ va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării de minim 2.697.487,57 lei, suficient pentru desfășurarea activităților, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractanta, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic."

Or, în Fișa de date este expres prevăzut faptul că operatorul economic ofertant trebuie să facă dovada unui disponibil de resurse bănești de minim 2.697.487,57 lei, condiție îndeplinită pe deplin de ,,,, . Astfel, la pct. 8 din Opisul privind Documentele DUAЕ, intervenientul arată că, se regăsește dovada privind existența resurselor financiare constând în extrasul de cont First Bank S.A. vizat și semnat la data de 13.12.2022 ce dovedește existența sumei de 2.700.300,49 lei (fila 242), depășind chiar suma solicitată de Autoritatea contractantă.

4.4.2 intervenientul consideră că, problema TVA invocată de Asociera ,, este neîntemeiată, cel puțin pentru faptul că:

- (a) Potrivit legislației achizițiilor publice, valorile solicitate în procedurile de achiziție publică sunt fără TVA;
- (b) Fișa de date nu a prevăzut o astfel de condiție;
- (c) Resursa financiară/cash flow-ul reprezintă disponibilitatea netă și care nu este purtătoare de TVA prin ea înseși.

În acest ultim sens, intervenientul invocă și Legea contabilității nr. 82/1991 coroborată cu prevederile Planului de conturi general din 22.12.1993 - din punct de vedere contabil: (i) suma din extrasul bancar corespunde contului 5121 Conturi la bănci în lei, cont ce cuprinde disponibilul în lei și în valută al societății, fără a fi purtător de TVA, (ii) în timp ce sumele din fluxul colectării și deducerii TVA-ului se evidențiază în contul contabil 442.

Astfel, ceea ce încearcă Asociera ,, este „să creeze condiții suplimentare” în prezenta procedură, prin crearea de „distincții nesolicitate” de Autoritatea contractantă, în condițiile în care ,, a făcut dovada existenței disponibilului.

Așadar, pentru toate motivele prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de Asociera ,, și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului Procedurii.

Probe: înscrisuri.

Pentru rapidă vizualizare, au fost atașate și prezentei cereri de intervenție documentele de care s-a făcut vorbire în cuprinsul acesteia și care se află la dosarul achiziției:

1. (i) Adresa nr. 74191/30.12.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii și (ii) Raportul procedurii nr. ,, emise de , , , , ;
2. OPIS-ul Documentelor DUAЕ și extras privind documentele de clarificări relevante care demonstrează îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară pentru prestări servicii;
3. Cuprinsul Propunerii tehnice și extras privind Anexa 9 - Inginer proiectant de structuri pentru construcții , , , , ;
4. Adresa ,, nr. 16792/01.11.2022 privind răspunsul la solicitarea de clarificări a , , , , ;
5. Extras de cont emis de First Bank - Sucursala Cluj, vizat și datat.

Cu adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL, a formulat „note scrise”, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție, pentru următoarele considerente:

Contestatorul arată că își menține în totalitate cele expuse prin contestație, urmând a răspunde apărărilor formulate de ofertantul declarat câștigător prin cererea de intervenție depusă în prezentul dosar. Astfel, în continuare, contestatorul va trata, în ordine, fiecare motiv al contestației, prin raportare la cele exprimate prin cererea de intervenție.

1. În ceea ce privește primul motiv al contestației, referitor la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privitoare la experiența similară în servicii prin depunerea Contractului nr. CDSC05064/

06.05.2019 având ca obiect "REABILITAREA SI MODERNIZAREA SPITALULUI CLINIC DE URGENTA PENTRU COPII DTAC, PT, DE, AT", intervenientul susține, de asemenea faptul că serviciile de proiectare au fost prestate până la data de 14.12.2020, conform Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 396/14.12.2020.

În primul rând, contestatorul arată că, procesul verbal menționat nu este "de recepție la terminarea serviciilor", astfel cum susține intervenientul la pag. 5 a cererii sale, ci "de recepție la terminarea lucrărilor", astfel cum reiese chiar din documentul depus de intervenient.

În al doilea rând, contestatorul arată că nu a ignorat acest înscris, ci a arătat că pentru calculul perioadei de referință de 3 ani stabilită prin documentația de atribuire se impune să se raporteze la momentul finalizării etapei de proiectare a respectivelor obiective, iar nu la momentul finalizării lucrărilor, întrucât pentru dovedirea experienței similare în proiectare doar această etapă este relevantă.

Așadar, contestatorul apreciază că, relevante sunt cele două procese verbale de predare-primire depuse chiar de intervenient, încheiate la data de 28.06.2019, respectiv 02.09.2019. mai mult, contestatorul arată că, din lecturarea Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 396/14.12.2020 reiese că, nu se face absolut nicio referire la etapa de proiectare, fiind avute în vedere strict lucrările realizate și detaliate în cuprinsul procesului verbal.

Contestatorul învederează, astfel cum a arătat pe larg prin contestație și prin notele scrise formulate anterior, că asistența tehnică a proiectantului pe durata execuției contractului nu reprezintă „servicii de proiectare”, fiind o etapă cu totul și cu totul distinctă, care nu a fost asimilată unor servicii „similare” prin documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri.

2. În ceea ce privește critica referitoare la experiența profesională a inginerului proiectant de structuri, domnul ,,,, contestatorul arată că își menține în continuare cele expuse prin contestație, în condițiile în care la stabilirea punctajului maxim de către comisia de evaluare au fost avute în vedere doar cele două contracte menționate prin contestație, astfel cum reiese din Anexa nr. 1 la Procesul-verbal nr.....

Contestatorul precizează faptul că, nu are acces la oferta confidențială a intervenientului și cunoaște restul contractelor invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, respectiv de către intervenient prin cererea formulată, prin actele autorității contractante contestate fiind reținute strict cele două contracte, urmând ca acestea să facă obiectul cenzurii Consiliului.

Reiterează că, din documentele depuse în legătură cu Gradinița nr. 154, nu rezultă participarea domnului ,,,, în calitate de inginer proiectant de structuri, ceea ce rezultă implicit și din susținerile formulate prin cererea de intervenție, întrucât, pentru acest obiectiv nu a fost depusă o recomandare sau un alt înscris relevant din care să reiasă această calitate.

3. În ceea ce privește întocmirea graficului Gantt în mod eronat și depunerea unui nou grafic prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că își menține criticile exprimate anterior, în sensul că depunerea unui nou grafic Gantt corectat reprezintă o încălcare a

dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”.

Nu sunt aplicabile excepțiile invocate de intervenient pentru aceste situații, întrucât permisivitatea de care a dat dovadă comisia de evaluare reprezintă, în opinia contestatorului, un avantaj evident, iar vătămarea societății sale este facil de identificat, în condițiile în care aceasta s-a supus documentației de atribuire în termenul-limită și a depus o ofertă conformă și admisibilă încă de la bun început.

De asemenea, contestatorul arată, astfel cum a menționat anterior, că depunerea unui grafic Gantt revizuit nu poate fi considerată o corectare a unei abateri tehnice minore în sensul art. 134 din HG nr. 395/2016, întrucât norma de punere în aplicare a dispozițiilor Legii nr. 98/2016 nu poate elimina sau adauga la norma legală. Or, contestatorul susține, astfel cum a menționat, că norma legală prevede interdicția avantajării unuia dintre ofertanți prin intermediul unei solicitări de clarificări, precum și obligația respectării principiilor tratamentului egal și transparenței, ceea ce, în cazul de față nu s-a întamplat.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că, în acest caz este incidentă situația prevăzută de art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 care înlătură posibilitatea corectării unei abateri tehnice minore în situațiile în care *„modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”*

Or, contestatorul susține că, maniera de întocmire a graficului Gantt este prevăzută la pag. 38 din Caietul de sarcini, iar potrivit art. IV.4.1 din Fișa de date, ofertanții au obligația elaborării propunerii tehnice în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Mai mult, se arată că, potrivit paragrafului 3 al aceluiași articol, *„Ofertele care nu detaliaza și asigura corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera neconforme”* - rezultând în mod clar excluderea posibilității de abatere de la cerințele documentației de atribuire.

Totodată, contestatorul menționează faptul că, a susținut inițial că ofertantul nu a depus un grafic Gantt refăcut prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, întrucât această împrejurare reiese din actele autorității contractante, care a „omis” includerea acestei operațiuni nelegale în raportul procedurii.

Astfel, odată cu lecturarea punctului de vedere formulat în fața Consiliului, contestatorul arată că a observat faptul că s-a permis și depunerea unui nou grafic Gantt, ceea ce atribuie criticilor sale un caracter cu atât mai întemeiat.

În fine, contestatorul arată, referitor la jurisprudența invocată că nu a omis citarea alineatului identificat de către intervenient din motive obscure, ci a considerat că nu este relevant, în condițiile în care se referă la modificarea propunerii financiare, care poate interveni în alte condiții decât în situația propunerii tehnice, din care face parte graficul Gantt.

În aceeași ordine de idei, contestatorul menționează că speța invocată de intervenient cu titlu de jurisprudență se referă la un grafic Gantt în varianta scurtă (detaliile fiind minimizate în versiunea tipărită), nicidecum la un grafic Gantt care, încă de la bun început, a fost greșit întocmit.

4. În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerinței de cash flow, contestatorul arată că își menține susținerile din cadrul contestației și din notele scrise formulate anterior.

Astfel, contestatorul consideră că prevalează dispozițiile Caietului de sarcini față de cele ale Fișei de date, întrucât ultimul dintre acestea reprezintă un rezumat al primului, întocmit în format standardizat în vederea încărcării în sistemul electronic de achiziții.

Contestatorul arată că, potrivit art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, doar Caietul de sarcini este menționat ca făcând parte din documentația de atribuire, iar potrivit art. 133, oferta trebuie să respecte prevederile Caietului de sarcini.

De asemenea, se arată că, art. 147 din HG nr. 395/2016 prevede faptul că *„În cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.”*

Rezultă, așadar, că Fișa de date este, în ceea ce privește cerințele de prezentare a ofertelor, un rezumat al Caietului de sarcini. Însăși autoritatea contractantă în prezenta procedura face nenumărate trimiteri prin Fișa de date către Caietul de sarcini, menționând chiar, la art. II.2.5, faptul că *„Pentru mai multe detalii și pentru a nu exista neconcordanțe între CS și FD, primează cerințele caietului de Sarcini”*.

În cazul de față, contestatorul arată că, caietul de sarcini prevede necesitatea dovedirii unui cash flow de 2.697.487,57 fără TVA, de interes fiind evident suma brută, întrucât suma va fi utilizată pentru cheltuieli care vor presupune și achitarea TVA-ului.

Contestatorul arată că își menține toate criticile invocate prin contestație și prin notele scrise depuse anterior și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., Asocieria ,,,, SRL - ,,,,SRL, prin liderul Asocierii ,,,, SRL, prin SCA ,,,,SA, urmare a Notelor scrise depuse de Asocieria ,,,, în combaterea cererii de intervenție, a formulat „concluzii”, solicitând respingerea susținerilor și apărărilor contestatoarei ca neîntemeiate.

Intervenientul arată că, prezentele note nu își propun să reitereze cele pe larg dezvoltate în cuprinsul cererii de intervenție formulate în prezenta cauză, ci doar va puncta succint câteva chestiuni, mai cu seamă că nu doar notele Asocierii Baiculescu, cât chiar contestația depusă, se rezumă în esență la invocarea unor aspecte generale, fără a aduce argumente juridice de natură a combate soluția dispusă de Autoritatea contractantă, contestația apărând a fi formulată mai degrabă în încercarea

de antama cât mai multe pretinse motive/critici, deși în realitate nu există niciun temei real efectiv în susținerea acestora. Astfel:

1. Cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară în servicii

(a) Contestatoarea nu a răspuns efectiv susținerilor din cererea de intervenție, ci doar a reiterat succint aceleași argumente generale ce nu își găsesc suport juridic și nici fundamentare.

(b) Prin susținerile sale, contestatoarea, deși recunoaște faptul că nu a ignorat Procesul-verbal nr. 396/14.12.2020, alege practic să confere valențe proprii respectivului înscris și situației de fapt și de drept, susținând, fără temei că se impune raportarea la momentul finalizării etapei de proiectare a respectivelor obiective iar nu la momentul finalizării lucrărilor.

(c) În continuare Asocierea ,,,,face abstracție, necombătând în vreun fel aspectele privind (i) Cerința Documentației de Atribuire în sensul că se solicită dovada că, în ultimii 3 ani, au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit, (ii) art. 2.6 din Contractul în executarea căruia a fost întocmit Procesul-verbal nr. 396/14.12.2020, (iii) art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și (iv) principiul proporționalității - aspectele contractuale și legale fiind pe larg dezvoltate în cererea de intervenție (Secțiunea 4.1.).

(d) Prin urmare, cei 3 ani se calculează de la momentul la care se consideră că au fost duse la bun sfârșit serviciile prestate, în cazul de față, după recepționarea lucrărilor executate care au fost proiectate, respectiv la momentul încheierii Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

2. Cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară a inginerului proiectant de structuri

(a) Nici cu privire la acest motiv, contestatoarea nu a invocat - nici de această dată - aspecte de natură a susține critica referitoare la experiența similară a inginerului proiectant de structuri, dl ,,,,,. Mai mult, contestatoarea solicită CNSC să cenzureze cele în discuție.

(b) Contrar însă mențiunilor generale ale contestatoarei, din oferta depusă de Asocierea ,,,,, rezultă experiența similară a inginerului proiectant de structuri, experiența fiind dovedită cu mult mai multe documente/înscrisuri decât au fost solicitate prin Fișa de date, acestea regăsind-se în oferta depusă și fiind exemplificate în cuprinsul secțiunii 4.2.4. din cererea de intervenție.

(c) Cu privire la proiectul privind Grădinița nr. 154 nu este adusă nicio critică substanțială, nici prin contestație și, cu atât mai puțin, prin concluziile scrise depuse ce doar fac trimitere la pretinsele motive din cuprinsul contestației. În orice caz, dl ,,,,,, are în portofoliul său de activitate în care a participat inginer proiectant structurist (inclusiv în proiectul privind grădinița nr. 154) fapt care rezultă fără echivoc nu numai din recomandările, Procesele verbale, planșele depuse, dar și din CV-ul acestuia.

3. Cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind graficul Gantt

(a) Prin notele depuse, Asocierea ,,,,invocă aspecte și chestiuni generale, încercând să forțeze o interpretare nu doar rigidă și trunchiată a

situației efective de fapt și a prevederilor legale, ci chiar contrară spiritului Legii nr. 98/2016 și a Normelor de aplicare a acestei legi, mai cu seamă principiului concurenței între operatorii economici ce reprezintă, printre altele, chiar pilonul și linia directoare în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

(b) Contestatoarea se rezumă la a susține că nu ar fi aplicabile anumite dispoziții legale, fără a argumenta de ce anume o simplă îndreptare a unei date - îndreptare a unei erori ce nu atrage nicio modificare a propunerii tehnice și, deci, a ofertei, în sine - ar reprezenta, în opinia acesteia, o avantajare ori o încălcare a principiilor tratamentului egal și transparenței, sens în care, face trimitere la cele pe larg dezvoltate în cuprinsul cererii de intervenție, mai precis începând cu Secțiunea 4.3.4. și următoarele, precum și jurisprudența acolo citată.

(c) Remedierea erorii materiale nu a afectat propunerea tehnică în niciun fel, neexistând nicio modificare a propunerii tehnice și, pe cale de consecință, nici a ofertei ,,,,, în sensul în care înțelege contestatoarea să interpreteze Legea nr. 98/2016 și Normele de aplicare ale acestei Legi.

(d) Mai precis, în mod vădit eronat încearcă Asocierea ,,,, să inducă în eroare prin susținerile sale, în prezenta cauză nefiind în niciun caz vorba de depunerea unui grafic Gantt nou ori de un alt grafic Gantt și, cu atât mai puțin, vreun avantaj acordat ,,,, toate susținerile și aprecierile contestatoarea fiind neîntemeiate.

(e) Cum s-a detaliat pe larg în cuprinsul cererii de intervenție, Anexa 3 din Propunerea tehnică cuprindea Graficul Gantt (pag. 13-20) și, ulterior solicitării de clarificări transmise de către Autoritatea Contractantă, a fost îndreptată exclusiv eroarea materială privind data de început a activității de Asistență tehnică, mai precis la data de 26.04.2023 a devenit data de 02.05.2023.

Prin urmare, Răspunsul la clarificările solicitate de Autoritatea Contractantă a fost atașat Graficul Gantt revizuit - mai exact același Grafic Gantt depus anterior, cu singura/unica rectificare privind data în discuție.

4. Cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind cash-flow

(a) Asocierea ,,,, reiterează aspectele cuprinse în contestația formulată, fără a aduce vreun argument care să combată susținerile ,,,, din cererea de intervenție.

(b) Încă o dată, contestatoarea omite faptul că (i) fișa de date nu a prevăzut o astfel de condiție, (ii) valorile solicitate în procedurile de achiziție publică sunt fără TVA, iar (iii) cash-flow-ul reprezintă o resursă financiară, o disponibilitate netă nepurtătoare de TVA prin ea însăși.

(c) De altfel, contestatoarea încearcă încă o dată să inducă în eroare, prin aceea că indică pct. II.2.5. care precizează că *Pentru mai multe detalii și pentru a nu exista neconcordanțe între CS și FD primează cerințele caietului de sarcini*, citând totodată art. 147 din HG nr. 395/2016.

Intervenientul învederează că, ceea ce omite Asocierea ,,,, să arate este faptul că:

(i) Cerința cashflow-ului nu face parte din propunerea financiară efectivă și nici din cea tehnică - aceasta face parte din criteriul de atribuire privind capacitatea economică și financiară care poate fi solicitat de

Autoritatea Contractantă și care se dovedește, de regulă, cu declarații și/sau extrase bancare (potrivit art. 176 și art. 177 din Legea nr. 98/2016);

(ii) Mențiunea de la punctul II.2.5 este inclusă într-un anumit capitol din Fișa de date și, mai precis, apare inclusă în legătură cu experiența profesională, fiind lesne de înțeles de ce aspectele tehnice incluse în caietul de sarcini se impun să prevaleze fișei de date. Prin urmare, nu are legătură cu cele în discuție.

(iii) Art. 147 din HG nr. 395/2016 nu este aplicabil în discuția de față, aceasta referindu-se la anexele contractului de achiziție și la prevalența caietului de sarcini, pe parcursul executorii contractului (deci ulterior încheierii acestuia) în situația în care apar unele elemente ale propunerii tehnice (deci care nu au legătură cu bani/cost/cashflow) care sunt inferioare sau nu corespund cerințelor. Prin urmare, nu are legătură cu cele în discuție.

(iv) Nu contestatoarea, ci Autoritatea contractantă este cea care stabilește cerințele privind situația economică și financiară care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică și financiară necesară pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru și pentru a fi protejată față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului.

(v) Potrivit art. 3 alin. (1) lit. z din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire este definită ca fiind documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Prin urmare, orice normă ierarhic inferioară Legii nr. 98/2016 nu poate fi decât interpretată în acest sens, știut fiind că normele inferioare nu pot completa ori modifica o normă superioară.

Dispozițiile art. 20 din HG nr. 395/2016 indicat doar de către contestatoare, contrar susținerilor acesteia, nu reglementează în niciun caz faptul că doar caietul de sarcini ar fi menționat ca făcând parte din documentația de atribuire.

Dimpotrivă, art. 20 din HG nr. 395/2016 reglementează și faptul că:

(A) Din documentația de atribuire fac parte mai multe documente, printre care și instrucțiunile către ofertanți/candidați [alin. (1) lit. a)].

(B) Instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (1) lit. a) (anterior) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, (...), detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate. Toate aceste informații constituie bază pentru generarea automată de către SEAP a anunțului de participare/ simplificat/de concurs.

(C) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

(D) Documentul descriptiv cuprinde, în mod obligatoriu, cel puțin o descriere a necesităților, obiectivelor și constrângerilor autorității contractante, precum și cerințele minime de ordin tehnic, sau de performanță/funcționalitate.

Pentru toate motivele prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție formulată de „„„„ respingerea contestației Asocierii „„„și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului Procedurii de achiziție publică „Proiectare-faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului aferent obiectivului de investiții „Proiect Tip - Construire Bazin de înot didactic și agrement, Str. „„„-încălzire cu gaz”.

La data de 10.01.2023, contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de CEC Bank SA – Sucursala, în valoare de 88.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: «Proiect Tip – Construire Bazin de înot didactic și agrement, Str. „„„» - încălzire cu gaz», cod CPV 45200000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă sunt următorii: prețul ofertei - 75% și experiența profesională a experților - 25%.

În cadrul procedurii au depus ofertă 3 operatori economici, printre care și contestatorul, Asocierea - „„„SRL - „„„ SRL - „„„SRL - „„„SRL, ce au fost accesate în data de 09.09.2022, ora 15:00, la sediul autorității.

Prin raportul procedurii nr. autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă Asocierea „„„ - „„„E & „„„, cu 100 de puncte, oferta contestatorului SC SRL clasându-se pe locul II, cu 99,55 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr....., SC SRL a depus contestația în cauză, care formează obiectul dosarului nr.....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Asocierea „„„ - „„„E & „„„SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare procedurii, potrivit raportului procedurii nr., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că SRL, în calitate de contestator, critică oferta desemnată câștigătoare, depusă de ,,,, SRL sub următoarele aspecte:

- neîndeplinirea cerinței privind experiența similară din fișa de date a achiziției, deoarece serviciile de proiectare aferente obiectivului prezentat ca experiență similară au fost finalizate cu mai mult de 3 ani anterior termenului limită pentru depunerea ofertelor în prezenta procedură,

- acordarea eronată a punctajului pentru experiența profesională a inginerului proiectant de structuri ,,,, ,

- întocmirea greșită a graficului Gantt, prin menționarea eronată a datei de început a serviciilor de asistență tehnică și a datei de finalizare a etapei de proiectare,

- neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției privind prezentarea propunerii financiare.

Referitor la critica vizând experiența similară, în ceea ce privește serviciile de proiectare, se reține că potrivit art. III.1.3.a) din fișa de date, *„Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie facă dovada ca, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 213.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte. Prin servicii similare, autoritatea contractanta înțelege servicii de proiectare a unor construcții civile.”*

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ,,,, a prezentat contractul nr. CDSC05064/06.05.2019 având ca obiect „REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA SPITALULUI CLINIC DE URGENȚĂ PENTRU COPII DTAC, PT, DE, AT”, însoțit de:

- Procesul-verbal de predare-primire nr. CDSC 09021 din data de 02.09.2019, din care rezultă că s-a predat Proiectul tehnic de Execuție, inclusiv detaliile de execuție;

- Procesul-verbal de predare-primire nr. CDSC 0628 din data de 28.06.2019,

- Procesul-verbal de predare-primire nr. 2011 din data de 02.09.2019, din care rezultă că s-a predat Proiectul tehnic de execuție inclusiv detalii de execuție,

- Recomandarea nr. 2009/10.09.2021 din care rezultă că în cadrul contractului nr. ...colaborarea cu experții s-a desfășurat în condiții foarte bune,

- Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 396 din 14.12.2020 din care rezultă că au fost duse la bun sfârșit lucrările ce fac obiectul contractului nr.... privind obiectivul de investiții „Reabilitarea și

modernizarea Spitalului Clinic de Urgență pentru copii DTAC, PT, DE, AT",

-Factura seria CDS 19, nr. 10057 din data de 30.09.2019 din cuprinsul căreia rezultă că au fost prestate servicii de proiectare în valoare de 1.406.500,00 lei fără TVA, conform contractului nr. CDSC05064/06.05.2019 privind „Reabilitarea și modernizarea Spitalului Clinic de urgență pentru copii..., cod SMIS 110280” - fazele D.T.A.C, D.T.O.E, Scenariu de Securitate la incendiu, Documentație pentru obținere aviz IJC",

-Factura seria CDS 19 nr. 10067 din data de 29.10.2019 din cuprinsul căreia rezultă că au fost prestate servicii de proiectare în valoare de 776.000,00 lei fără TVA, conform contractului nr. CDSC05064/06.05.2019 privind „Reabilitarea și modernizarea Spitalului Clinic de urgență pentru copii..., cod SMIS 110280” - servicii de proiectare fazele proiect tehnic și detalii de execuție,

-Factura seria CDS20 nr. 10172 din data de 17.12.2020 din cuprinsul căreia rezultă că au fost prestate servicii de Asistență tehnică în valoare de 60.625,00 lei fără TVA, conform contractului nr. DSC05064/06.05.2019 - „Reabilitarea și modernizarea Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii , cos SMIS 110280".

Contestatorul susține în mod neîntemeiat că serviciile de proiectare aferente acestui obiectiv au fost finalizate cel târziu la data de 02.09.2019, conform proceselor-verbale depuse de către ofertant.

Ori, potrivit art. 2.6 din contract, obiectul contractului se va considera îndeplinit numai în momentul în care toate lucrările proiectate sunt executate și ulterior recepționate de beneficiarul lucrării, conform normelor și reglementărilor legale în vigoare.

Prin urmare, cei 3 ani se calculează de la momentul la care se consideră că au fost duse la bun sfârșit serviciile prestate, în cazul de față, după recepționarea lucrărilor executate care au fost proiectate, respectiv la momentul încheierii Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

În mod evident, având în vedere și cele de mai sus, *îndeplinirea tuturor obligațiilor de către părți*, precum și faptul că obligațiile contractuale au fost *duse la bun sfârșit* au fost dovedite prin Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 396 din 14.12.2020, anexat contractului.

Au fost depuse și facturile emise de proiectant pentru prestarea serviciilor, plata acestora având semnificația existenței unui accept al documentației, precum și PVRTL din 14 decembrie 2020 care face dovada îndeplinirii condiției *duse la bun sfârșit*.

Potrivit art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, *„În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/ lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/ anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.”*

În concluzie, din documentele prezentate rezultă că respectivul contract a fost finalizat la 14 decembrie 2020, astfel că se încadrează în cerința celor 3 ani anteriori datei limite de depunere a ofertei din prezenta procedură (9 septembrie 2022), critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica vizând acordarea eronată a punctajului pentru experiența profesională a inginerului proiectant de structuri ,,,, se reține că potrivit Documentației de atribuire:

Conform Fișei de date - II.2.5. Criterii de atribuire - experiență profesională (Pep)

„Inginer proiectant de structuri pentru construcții - 5 puncte

*Algoritm de calcul: (i) Pt implic ca ing pr struct într-un cont depr și ex sau într-un cont de ex lucrări având ca ob o constr civ - se va acorda p max 2.5 p. (ii) Pt implic ca ing pr struct in 2 sau mai multe contr de pr și ex sau in 2 sau mai multe contracte de ex lucrări dintre care 1 având ca ob o constr civ si 1 având ca ob o constr cu dest - ** - se va acorda p max 5 p.*

*NOTE ** bazin artificial folosit pentru activitati de agrement si/sau sportive/piscina/stat ie de tratare apa potabila/parc acvatic/complex acvacultura/ansamblu arhitectural pt practicarea activitatilor recreative sau sportive in apa*

Documentele care sa probeze experiența specifica solicitata sunt următoarele: Curriculum vitae, însoțit de recomandări sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar”.

Conform Caietului de Sarcini, Secțiunea I: „Cerințele beneficiarului

PERSONAL RESPONSABIL CU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE

Cerința 7

Inginer proiectant de structuri pentru construcții - specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență, în domeniul proiectării, în domeniul proiectării în specialitatea respectivă, care să aibă nivelul de competență necesar coordonării activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul de specialitate respectiv, din cadrul proiectului.

15. Factori de evaluare

2. Experiența profesională - Inginer proiectant de structuri pentru construcții - 5 puncte

Algoritm de calcul: (i) Pentru implicarea ca inginer proiectant structurist într-un contract de proiectare și execuție sau într-un contract de execuție lucrări având ca obiect o construcție civila - se va acorda punctaj maxim 2.5 puncte, (ii) Pentru implicarea ca inginer proiectant structurist în 2 sau mai multe contracte de proiectare și execuție sau în 2 sau mai multe contracte de execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civila și unul având ca obiect o construcție cu destinație - bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/ piscina/stație de tratare apa potabilă/parc acvatic/complex acvacultura/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apa - se va acorda punctaj maxim 5 puncte.

NOTĂ 1.

Documentele care să probeze experiența specifică solicitată sunt următoarele: Curriculum vitae, însoțit de recomandări sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar.”

Prin urmare, pentru obținerea punctajului maxim de 5 puncte trebuia îndeplinită una din două condiții (deci, alternativ) - (i) fie implicarea ca inginer structurist/rezistență în două sau mai multe contracte de proiectare și execuție construcții civile, (ii) fie implicarea în două sau mai multe contracte de execuție de lucrări - din care (*) unul să aibă ca obiect construcție civilă și (**) unul să aibă ca obiect construcție cu destinație bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscina/stație de tratare apă potabilă/ parc acvatic/complex acvacultura/ ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă.

Dovada acestei experiențe similare trebuia făcută prin (i) Curriculum vitae, însoțit de (ii) recomandări sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar.

„,, a desemnat în propunerea tehnică, la Cerința nr. 7 „*Inginer proiectant de structuri pentru construcții - specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență, în domeniul proiectării, în domeniul proiectării în specialitatea respectivă, care să aibă nivelul de competență necesar coordonării activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul de specialitate respectiv, din cadrul proiectului*”, pe inginerul proiectant de structuri pentru construcții „,, - documentele care să justifice experiența acestuia regăsindu-se în Anexa 9 din Propunerea tehnică, mai precis pag. 103-128, respectiv:

- Raport per salariat, privind calitatea de salariat a dlui „,, în cadrul societății „,,e & „,,; Curriculum vitae; Diploma de licență seria B nr. 0027523; Certificatul de absolvire seria M nr. 00342511; Supliment descriptiv al certificatului;

- Recomandarea nr. Cz90/22.12.2021 emisă de Ministerul Apărării Naționale - Unitatea Militară 02482 în legătură cu Contractul nr. 74/25.08.2021 având ca obiect Elaborarea documentațiilor tehnico-economice. Faza documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), studii de specialitate și obținere avize și acorduri pentru obiectivul investiție <Reabilitarea și modernizarea secțiilor medicale ATI 1 și ATI 2 amplasate în Pavilionul Z din cazarma 734 În recomandare se menționează faptul că, în cadrul contractului, dl „,, „,,a avut calitatea de inginer construcții.

- Recomandarea nr. 9037/01.10.2021 emisă de Orașul „,, - Județul „,, în legătură cu Contractul nr. 29/03.03.2021 având ca obiect *Elaborarea documentației tehnico-economice în faza PT-DTAC, DTOE, PTIIE și asistență tehnică din partea proiectantului pentru investiția „realizarea parc agrement Speranța în orașul „,, jud. „,,. În recomandare se menționează faptul că, în cadrul contractului, dl „,, „,,a avut calitatea de inginer rezistență coordonator: și (ii) Memoriu tehnic rezistență.*

- Recomandarea nr. 9036/01.10.2021 emisă de Orașul „,, Județul „,, în legătură cu Contractul nr. 66/14.09.2020 având ca obiect Elaborarea documentație tehnico-economică faza SF pentru reabilitarea, modernizarea, dotarea și extinderea bazei sportive „,, jud. „,,. În

recomandare se menționează faptul că, în cadrul contractului, dl ,,, ,,,a avut calitatea de inginer rezistență coordonator.

- Recomandarea nr. 9035/01.10.2021 emisă de Orașul ,,, - Județul ,,, în legătură cu Contractul nr. 67/14.09.2020 având ca obiect Elaborare documentație tehnico-economică faza SF pentru realizarea parcului de agrement Speranța în orașul ,,, jud. ,,,. În recomandare se menționează faptul că, în cadrul contractului, dl ,,, ,,,a avut calitatea de inginer rezistență coordonator.

- Recomandarea nr. 180331/22.09.2021 în legătură cu Contractul nr. 630986/29.12.2020 având ca obiect Servicii necesare pentru elaborarea documentațiilor tehnico economice (SPF + SF/DALI + EXPERTIZĂ TEHNICĂ + AUDITENERGETIC + PT + DE + DTAC + STUDII TEREN + A CB + ACTIVITATEA DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ) necesare pentru obiective de investiții noi, lucrări de construcții pentru intervenții, lucrări de construcții pentru intervenții la construcții existente, inclusiv la instalațiile aferente acestora, extinderi la construcții existente, intervenții la construcții existente, instalații aferente acestora, respectiv „SF - Modernizare laboratoare - Colegiul Tehnic ,,, Bravu - sistem dual; Modernizare laboratoare - Colegiul Tehnic Anghel Saligny - sistem dual; Modernizare laboratoare - Liceul Tehnologic Elie Radu - sistem dual; Modernizare laboratoare - Liceul Tehnologic Theodor Pallady -sistem dual; Modernizare laboratoare - Liceul Tehnologic Drago mir Hurmuzescu - sistem dual; Modernizare laboratoare - Liceul Tehnologic Costin Nenițescu - sistem dual”. În recomandare se menționează faptul că, în cadrul contractului, dl ,,, ,,,a avut calitatea de manager de proiect, inginer construcții civile.

- Recomandarea nr. 22.396/03.08.2018 emisă de Primăria Municipiului ...în legătură cu Contractul nr. 16840/22.06.2017 având ca obiect REABILITAREA CREȘTERII EFICIENȚEI ENERGETICE PENTRU CLĂDIRI PUBLICE în vederea implementării obiectivelor de investiții finanțate prin/în cadrul Programului Operațional Regional (POR) 2014-2020, apelul de proiecte POR/2016/3/3.1/b/1/7 REGIUNI ȘI POR/2016/3/3.1/b/1/B/ - Axa prioritară 3 - Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon, Prioritatea de investiții 3.1 Operațiunea B - Clădiri publice. În recomandare se menționează faptul că, în cadrul contractului, a participat ing. ,,, Alecu.

- Recomandarea nr. 391836/24.04.2019 emisă de Primăria Sectorului 3 - Direcția investiții și achiziții în legătură cu Contractul nr. 178134/03.09.2018, având ca obiect PT + DE + DTAC + ACTIVITATEA DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ. Valorificarea și regenerarea sustenabilă a imobilului situat în șoseaua Dudești - Pantelimon și a spațiilor adiacente. În recomandare se menționează faptul că, în cadrul contractului, dl ,,, ,,,a avut calitatea de inginer.

- Proces-verbal de predare-primire nr. 134709/20.07.2018 referitor la Acordul-cadru nr. 9496/21.08.2017 având ca obiect Servicii necesare pentru elaborarea documentațiilor tehnico- economice (SPF + SF/DALI + EXPERIZA TEHNICĂ + AUDITENERGETIC + PT + DE + DTAC + STUDII TEREN + A CB + ACTIVITATEA DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ) necesare pentru obiective de investiții noi, lucrări de construcții pentru intervenții,

lucrări de construcții pentru intervenții la construcțiile existente, inclusiv instalațiile aferente acestora, extinderi la construcții existente, intervenții la construcții existente, instalații aferente acestora - referitor la Contractul subsecvent de servicii nr. 9451 1/22.05.2018 pentru următoarele obiective:

- (i) Proiect tehnic (PT + DE inclusiv DTAC și Asistență Tehnică) lucrări capitale de modernizare și extindere bazin de înot Grădinița nr. 154;
- (ii) Proiect Tehnic (PT + DE inclusiv DTAC și Asistență Tehnică) lucrări capitale de modernizare și extindere bazin de înot Grădinița nr. 191;
- (iii) Proiect Tehnic (PT + DE inclusiv DTAC- și Asistență Tehnică) lucrări de extindere Grădinița nr. 70;
- (iv) Proiect Tehnic (PT + DE inclusiv DTAC și Asistență Tehnică) demolare și edificare imobil destinat învățământului antepreșcolar și preșcolar zona Dristor.

Astfel, având în vedere toate documentele depuse și indicate privind experiența profesională a dlui ing. ,,,,,, rezultă că în cadrul ofertei depuse de ofertantul în cauză au fost prezentate pentru inginerul proiectant de structuri recomandări care atestă experiența în domeniul solicitat de autoritatea contractantă.

Mai mult, s-a făcut dovada faptului că dl. ,,,, ,,,,a fost implicat și în proiectare și desenare în lucrări capital de modernizare de bazin de înot (Grădinița nr. 191) - în acest sens fiind planșa de la fila 127.

Prin urmare, este îndeplinită și cea de a doua condiție (alternativă, în orice caz) pentru acordarea punctajului maxim de 5 puncte - fiind efectuată dovada implicării dlui ,,,, ,,,,ca inginer proiectant structurist într-un contract având ca obiect construcție civilă și într-unul având ca obiect construcție cu destinație bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/ sau sportive/piscina/stație de tratare apa potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apa.

Astfel, potrivit documentației de atribuire, proba experienței specifice se face prin curriculum vitae (care a fost depus de Asocierea ,,,,), prin recomandări (care au fost de puse de Asocierea ,,,,), prin procese-verbale sau prin orice alt document justificativ similar.

Pe cale de consecință, cele susținute de contestator se impun a fi respinse, ,,,, depunând o ofertă conformă și admisibilă, punctajul maxim de 5 puncte în ceea ce privește experiența profesională a inginerului proiectant de structuri pentru construcții fiind în mod corect atribuit, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la critica privind graficul Gantt, se reține că în caietul de sarcini, Secțiunea I: Cerințele beneficiarului se arată:

2 DEFINIȚII

„Asistența tehnică a proiectantului pe durata execuției lucrărilor ” ~ toate activitățile prevăzute de lege și de Contract pe care trebuie să le îndeplinească personalul proiectantului pe durata execuției lucrărilor.

4 OBIECTUL PROCEDURII DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ

Atribuirea contractului de lucrări având ca obiect execuția de lucrări și prestarea de servicii de proiectare, fazele:

-Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.), inclusiv întocmirea documentației pentru obținerea avizelor necesare emiterii Autorizației de Construire - Stadiul Adaptare la amplasament a Proiectului Tip;

-Proiectul tehnic de execuție (PT+CS+DE);

-Documentația tehnică de autorizarea executării organizării lucrărilor (D. T. O. E.);

-Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și eventuale modificări ale proiectului);

-Întocmire raport la terminarea execuției lucrărilor permanente;

-Elaborare certificat energetic anexă la procesul-verbal. de recepție la terminarea lucrărilor;

-Programul de urmărire a comportării lucrării în timp;

Proiect „as-built” pentru obiectivul de investiții „ Bazin de înot didactic și agrement” din Str. ,,,,

Din punct de vedere al proiectării (inclusiv pe perioada asistenței tehnice), Antreprenorul va trebui să realizeze:

Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - P.A.C.
Proiectul de organizare a execuției lucrărilor - P. O. E.

Proiect Tehnic de Execuție (PT+CS+DE), verificat potrivit prevederilor legale, pentru cerințele de calitate de specialiști - atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în condițiile legii,

Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și modificări ale proiectului dacă este cazul).

(b) În cuprinsul Modelului de Contract de proiectare și execuție de lucrări privind realizarea obiectivului de investiții se arată:

1.1.24.„Asistența tehnică a proiectantului pe durata execuției lucrărilor” - toate activitățile prevăzute de lege și de prezentul contract pe care trebuie să le îndeplinească personalul proiectantului pe durata execuției lucrărilor

4.2.12. (1) Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente;

(c) Art. 23 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții
Obligații și răspunderi ale proiectanților

Art. 23 Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale. pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente;

În toate cazurile prevăzute de mai sus, proiectantul, în cadrul asistenței tehnice, trebuie să supervizeze întocmirea și adaptarea funcțională a tuturor detaliilor de execuție, indiferent de elaboratorul acestora.

Anexa 3 din Propunerea tehnică cuprinde Graficul Gantt (pag. 13-20), în acest sens fiind îndeplinită Cerința 2 din Modul de prezentare al

propunerii tehnice, respectiv *Durata activităților corelată cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini - Grafic Gantt.*

La rubrica *Asistență tehnică* se precizează data de început - 26.04.2023 (aceasta fiind eronată) și data de sfârșit - 12.07.2024.

Cât privește rubrica *Proiectare*, aceasta are ca Dată de început - 01.02.2023 și Data de sfârșit - 01.05.2023.

Urmare a erorii materiale privind data de început a activității de *Asistență tehnică*, mai precis a datei de 26.04.2023, autoritatea contractantă a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr. , iar prin răspunsul dat ofertantul câștigător a îndreptat eroarea materială din Graficul Gantt, arătând că:

„În succesiunea operațiunilor și activităților respectă fișa de date și caietul de sarcini. Asistența tehnică este o etapă, conform legislației în vigoare care se înscrie în durata totală a contractului. Vă rugăm să acceptați a se citi data de 02.05.2023 în loc de 26.04.2023, fapt datorat unei erori materiale și subliniem faptul că nu se modifică niciun element referitor la oferta tehnică și financiară.”

În consecință, asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, se desfășoară pe perioada de execuție a lucrărilor, ceea ce se poate observa și în graficul prezentat. Faptul că dintr-o eroare pur materială acesta s-a suprapus cu 2 (două) zile lucrătoare peste perioada de proiectare nu a influențat perioada necesară pentru activitatea de asigurarea a asistenței tehnice.

Această eroare materială a fost înlăturată odată cu depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, prin acest răspuns la clarificări nemodificând sub nicio formă propunerea tehnică, în condițiile în care chiar legislația specifică prevăd posibilitatea îndreptărilor erorilor materiale.

Prin urmare, se apreciază că prin clarificare nu s-a modificat oferta tehnică, practic, a fost modificată doar data de început a activității de asistență tehnică - data de 02.05.2023, în loc de 26.04.2023 cum din eroare se menționase anterior - data de sfârșit rămânând practic aceeași - respectiv data de 12.07.2024, critica urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește critica privind pretinsa neîndeplinire a cerinței privind cash-flow din documentația de atribuire, se reține că în fișa de date a achiziției se solicită:

„Ofertantul clasat pe primul loc trebuie să demonstreze că la momentul solicitării documentelor suport DUAE va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării de minim 2.697.487,57 lei, suficient pentru desfășurarea activităților, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractanta, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.”

În fișa de date a achiziției este expres prevăzut faptul că operatorul economic ofertant trebuie să facă dovada unui disponibil de resurse bănești de minim 2.697.487,57 lei, condiție îndeplinită pe deplin de ,,,.

Astfel, la pct. 8 din Opisul privind Documentele DUAЕ, se regăsește dovada privind existența resurselor financiare constând în extrasul de cont First Bank S.A. vizat și semnat la data de 13.12.2022 ce dovedește existența sumei de 2.700.300,49 lei (fila 242), depășind chiar suma solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Consiliul apreciază că problema privind TVA invocată de Asocieria ,,, este neîntemeiată, cel puțin pentru faptul că:

-potrivit legislației achizițiilor publice, valorile solicitate în procedurile de achiziție publică sunt fără TVA;

-fișa de date nu a prevăzut o astfel de condiție;

-resursa financiară/cash flow-ul reprezintă disponibilitatea netă și care nu este purtătoare de TVA prin ea însăși.

Prin urmare, în condițiile în care ,,, a făcut dovada existenței disponibilului solicitat, Consiliul apreciază că ofertantul desemnat câștigător a îndeplinit cerința din documentație, critica fiind neîntemeiată.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către Asocieria ,,, - ,,,E & ,,,SRL, criticile fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de Asocieria ,,, - ,,,E & ,,,SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de Asocieria ,,, - ,,,E & ,,,SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

