



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr.5881/29.06.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25695/29.06.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin în calitate de Director și convențional de ...cu sediul în ... și prin ..., împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale din cadrul procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., desfășurată online, prin procedură simplificată, în vederea încheierii contractului de achiziție publică pentru servicii, având ca obiect „...”, solicitând anularea raportului procedurii cu nr L-1015/25.06.2020, reevaluarea propunerii tehnice, continuarea procedurii de atribuire și întocmirea unui nou raport al procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând anularea raportului procedurii cu nr L-1015/25.06.2020, reevaluarea propunerii tehnice, continuarea procedurii de atribuire și întocmirea unui nou raport al procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25695/29.06.2020, ..., critică decizia autorității contractante de declarare ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă, solicitând anularea raportului procedurii cu nr L-1015/25.06.2020,

reevaluarea ofertei tehnice propusă motivat de faptul că aceasta îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, continuarea procedurii de atribuire și întocmirea unui nou raport al procedurii.

Contestatorul expune faptul că, ..., a participat la procedura în cauză în calitate de societate de brokeraj în asigurări, autorizată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară sub nr. RBK-551/02.02.2009.

La procedura de achiziție în cauză, contestatorul precizează că oferta depusă a îndeplinit condițiile de participare și cerințele minime asociate, nu a necesitat solicitări de clarificări, fiind declarată acceptabilă și admisibilă, aspect ce rezultă din raportul procedurii cu nr. L-1015/25.06.2020 - pag. 5 din 7.

În urma evaluării propunerii tehnice a subscrisei, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă și neconformă, justificând faptul că lămuririle/clarificările/completările transmise de către ... nu satisfac în mod corespunzător caietul de sarcini, reținând faptul că, în DUAE contestatorul a completat la informații generale că nu participă la procedura de achiziție împreună cu alții. Pentru lămurirea situației de fapt, contestatorul a depus înscrisul emis de către Autoritatea de Supraveghere Financiară pentru ..., asigurătorul cu care societatea noastră are încheiat un contract de brokeraj, arată contestatorul.

Față de acest aspect, contestatorul consideră că hotărârea autorității contractante de a respinge oferta ... ca inacceptabilă și neconformă este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

- Potrivit art.1, art.3 alin.(1), pct.6, art.10 din Legea nr.(10) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare, ... are calitatea de societate de brokeraj în asigurări, fiind autorizată și avizată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară să distribuie produse de asigurare sau reasigurare provenite de la societăți autorizate conform Legii nr. 237/2015 în baza libertății de a presta servicii.

- Totodată, potrivit art. 2 alin. (1) pct. 9, art. 3 alin. (1) lit. a), art. 3 alin. 3) lit. a) pct. i) din Norma nr. 19/2018 emisă de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, ..., în calitate de societate de brokeraj în asigurări, este abilitată în calitate de intermediar principal să distribuie produse de asigurare, sens în care, pe baza unui contract de mandat încheiat cu un asigurător, brokerul de asigurare poate intermedia încheierea contractelor de asigurare prin împuternicirea de a emite documente și de a încasa prime de asigurare în numele asigurătorului.

În continuare, contestatorul prezintă extrase din definițiile pe care Legea nr.236/2018 le conferă entităților din distribuția de asigurări:

"2. *asigurator* - o societate de asigurare în sensul definiției prevăzute la art. 1 alin. (2) pct. 3 și 4 din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare și care desfășoară activități de distribuție de asigurări și reasigurări, potrivit pct. 9 și 10;"

"6. *distribuitor de asigurări* - intermediar de asigurări, intermediar de asigurări auxiliare sau asigurător;"

"9. *distribuție de asigurări* - activitatea care constă în consultanță cu privire la contracte de asigurare, propunerea de astfel de contracte sau

desfășurarea altor acțiuni premergătoare în vederea încheierii unor astfel de contracte, în încheierea unor astfel de contracte sau în asistență pentru gestionarea sau derularea unor astfel de contracte, în special în cazul unei solicitări de despăgubiri, inclusiv furnizarea de informații privind unul sau mai multe contracte de asigurare în conformitate cu criteriile selectate de clienți pe un site sau prin alte mijloace de comunicare și alcătuirea unui clasament al produselor de asigurare, inclusiv comparații de preț și de produse, sau o reducere la o primă, în cazul în care clientul are posibilitatea de a încheia în mod direct sau indirect un contract de asigurare prin utilizarea unui site sau a altor mijloace de comunicare;"

"11. *intermediar de asigurări* - persoană fizică sau juridică, alta decât o societate sau angajații acesteia și alta decât un intermediar de asigurări auxiliare, care inițiază sau desfășoară activitate de distribuție de asigurări în schimbul unei remunerații;"

"15. *intermediar principal* - intermediar, persoană juridică, ce desfășoară activitate de distribuție ulterior obținerii autorizării de către A.S.F. și instituțiile de credit sau firmele de investiții potrivit definiției de la art. 4 alin. (1) pct. 1 și 2 din Regulamentul nr. 575/2013 care obțin avizul A.S.F. pentru desfășurarea activității de distribuție".

Tot în acest context, contestatorul invocă și art.1 alin.(2), punctele 2 și 44 din Legea nr. 237/2015, care prevăd:

"2. *activitate de asigurare* - activitatea exercitată în sau din România, care desemnează, în principal, oferirea, distribuția, negocierea, încheierea de contracte de asigurare și reasigurare, încasarea de prime, lichidarea de daune, activitatea de regres și de recuperare, precum și investirea sau fructificarea fondurilor proprii și atrase prin activitatea desfășurată;"

Prin urmare, contestatorul consideră că, în contextul temeiurilor de drept sus invocate, între S.C. ..., în calitate de asigurător, și subscrisa ... , în calitate de broker, a fost încheiat în 2018 un contract de brokeraj în baza căruia subscrisa a fost mandatată, pe de o parte, în depunerea ofertei pentru și în numele asigurătorului iar, pe de altă parte, să intermedieze încheierea contractelor de asigurare și să încaseze primele de asigurare în numele asigurătorului.

Totodată, contestatorul invocă faptul că, autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini necesitatea depunerii autorizației Asiguratorului (nu a ofertantului), iar în fișa de date a fost stipulată necesitatea depunerii autorizației pentru clasa 1 și de reasigurare de către toți operatorii, nu și depunerea autorizației operatorului pentru clasa respectivă.

Contestatorul menționează faptul că așa cum este prevăzut și în contractul de brokeraj încheiat cu S.C. ..., există clauza conform căreia odată cu primirea unei solicitări de ofertă, asigurătorul nu mai depune în nume propriu sau prin alți brokeri o altă ofertă, fiind astfel asigurată o singură participare la procedura derulată.

Astfel, aceste aspecte exclud, potrivit legislației în materia achizițiilor publice și a asigurărilor, posibilitatea vreunei asocieri, sau oricare alta forma de grupare (asociat, terț susținător, subcontractant) între un asigurător și broker, ambii fiind distribuitori autorizați al produselor de

asigurare si nefiind prevăzut un contract suplimentar, asociere sau angajament ferm, suplimentar, exceptând autorizațiile, dintre un asigurator si un broker de asigurare, precizează contestatorul.

În acest sens nu poate fi reținută afirmația autorității contractante de a participa la procedura simplificată *"împreună cu alții"* întrucât ... nu a depus o ofertă în asociere cu asiguratorul ci a depus o ofertă în nume propriu, motiv pentru care contestatorul apreciază că propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii simplificate organizată de către ..., având ca obiect ..., îndeplinește cerințele legale.

Sub acest aspect, contestatorul afirmă că a prezentat autorității contractante autorizația asiguratorului emisă de către Autoritatea de Supraveghere Financiară pentru emiterea unor astfel de servicii/produse precum și autorizația emisă de către Autoritatea de Supraveghere Financiară prin care subscrisa este abilitată să distribuie astfel de servicii/produse.

Nu în ultimul rând, în susținerea temeiniciei contestației, contestatorul supune atenției Consiliului contractul de asigurare precedent încheiat de către ... cu aceeași autoritate contractantă și, pe baza acelorași cerințe ale autorității contractante, acelorași documente de ofertare, calificare.

Prin adresa cu nr. a 5243/02.07.2020/26.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26435/02.07.2020, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației formulată de ..., comunicând că nu urmează să dispună măsuri de remediere din considerentele ce urmează:

Referitor obiecției contestatorului potrivit căreia respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă este neîntemeiată întrucât are încheiat contract de brokeraj cu S.C. ..., fiind mandatat/împuternicit să intermedieze/emite documente în numele asiguratorului și să încaseze prime în numele asiguratorului, autoritatea contractantă susține că prin caietul de sarcini a solicitat ca asiguratorul să facă dovada deținerii de Autorizație pentru practicarea clasei de asigurări "Asigurări generale"(Asigurări de accidente) emisă de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor și să facă dovada deținerii unei reasigurări pentru clasa 1 de asigurări valabilă pe toată durata derulării contractului.

De asemenea, în fișa de date, la modulul de prezentare a propunerii tehnice, pct. IV.4.1. este prevăzut că *"Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini considerate minime și obligatorii. Aceasta se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării punct cu punct a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini"* iar la pct. IV.4.3 este prevăzut că *"Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant"*, menționează autoritatea contractantă.

Conform art.123 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016 ofertantul avea obligația să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire iar

conform art.132 alin. (2) din același act normativ propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, precizează autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă susține că ofertantul ... nu a depus dovada deținerii de Autorizație pentru practicarea clasei de asigurări "Asigurări generale" (Asigurări de accidente) și reasigurări pentru clasa 1 de asigurări, emisă de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor.

Totodată, în DUAE contestatorul nu a declarat că participă în calitate de asociat cu S.C. ..., și nici nu a declarat ca subcontractant pe societatea menționată anterior.

Astfel, potrivit autorității contractante, în baza prevederilor art.137, alin.(3), lit.a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin H.G.395/2016 și a art. 134, alin.(5) din același act normativ autoritatea contractantă a considerat oferta ... ca fiind inacceptabilă și neconformă deoarece nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că a respectat actele normative incidente în ceea ce privește evaluarea ofertei ... care a fost respinsă pentru motivele invocate mai sus având în vedere și faptul că ofertantul avea obligația să demonstreze îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și nu să depună documente din care să reiasă implicarea altui operator economic în îndeplinirea obligațiilor viitorului contract, operator economic care nu are calitatea de ofertant/participant în cadrul procedurii.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, desfășurată online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică pentru servicii, având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică pentru servicii este de 500.000 lei, fără T.V.A.

Prin procesul-verbal nr. L-846/02.06.2020 de vizualizare documente ofertanți, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, respectiv ... și ..., contestator în cauză.

Conform raportului procedurii cu nr L-1015/25.06.2020, oferta ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta ... declarată inacceptabilă și neconformă.

Împotriva raportului procedurii cu nr L-1015/25.06.2020, prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, acesta a formulat prezenta contestație.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind

formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către ... adesa nr. L-1015/25.06.2020, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „*oferta dumneavoastră este respinsă, în baza art. 137 alin. (1) «comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme», coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) lit. a) din H.G. 395/2016, propunerea tehnică este inacceptabilă și neconformă deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente și nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel:*

- *a transmis Autorizație pentru practicarea clasei de asigurări: Asigurări Generale (Asigurări de accidente și boală) emisă de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor pentru ... deși la depunerea DUAЕ a transmis la INFORMAȚII GENERALE că NU participă la procedura de achiziție împreună cu alții”.*

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum acesta a fost prezentat în cuprinsul adresei nr. L-1015/25.06.2020, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini este precizat că „**Asiguratorul să facă dovada deținerii de Autorizație pentru practicarea clasei de asigurari: „Asigurari Generale” (Asigurari de Accidente)** emisă de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor și **să facă dovada deținerii unei reasigurări pentru clasa 1 de asigurări valabilă pe toată durata derulării contractului”.**

De asemenea, se reține că la punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, este prevăzut, la cerința nr. 2, obligația prezentării „*Autorizației pentru practicarea clasei de asigurari: „Asigurari Generale” (Asigurari de Accidente) emisă de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor și să facă dovada deținerii unei reasigurări pentru clasa 1 de asigurări valabilă pe toată durata derulării contractului vor fi prezentate odată cu DUAЕ de către toți operatorii economici conform Lege 237/2015”*, precum și faptul că „*Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității/entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.*

Astfel, Consiliul constată că cerința referitoare la deținerea Autorizației pentru practicarea clasei de asigurari: „Asigurari Generale” (Asigurari de Accidente) emisă de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor și a unei reasigurări pentru clasa 1 de asigurări, valabilă pe toată durata derulării contractului, reprezintă atât cerință minimă din cuprinsul caietului de sarcini, stabilită de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (1) di Legea nr. 98/2016, cât și cerință de calificare, stabilită în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a furnizat operatorilor economici interesați de procedura de atribuire în cauză toate informațiile necesare în vederea asigurării acestora o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele

achiziției, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, astfel că oferanții aveau obligația, pe de o parte, de a face dovada că dețin Autorizație pentru practicarea clasei de asigurări: „Asigurări Generale” (Asigurări de Accidente) emisă de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor și reasigurare pentru clasa 1 de asigurări valabilă pe toată durata derulării contractului, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare de la punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, iar, pe de altă parte, să facă dovada că desfășoară o activitate autorizată de asigurare și reasigurare pentru clasei de asigurări: „Asigurări Generale” (Asigurări de Accidente), în vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini.

Consiliul are în vedere că în măsura în care a avut neclarități cu privire la prevederile documentației de atribuire, ofertantul în cauză avea posibilitatea, fie de a solicita clarificări cu privire la conținutul acesteia, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fie de a formula o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire anterior citate, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care ... a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că atât ofertanții cât și comisia de evaluare și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în*

formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Analizând documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în perioada de evaluare a propunerilor tehnice, membrii comisiei de evaluare au transmis către ofertantul în cauză adresa nr. L-867/09.06.2012 prin care au solicitat, între altele, transmiterea dovezii deținerii de Autorizație pentru practicarea clasei de asigurări: „Asigurari Generale” (Asigurari de Accidente) emisă de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor și transmiterea dovezii deținerii unei reasigurări pentru clasa 1 de asigurări valabilă pe toată durata derulării contractului, la care ofertantul ... a răspuns prin prezentarea Deciziei nr. 505/10.06.2008 emisă de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor prin care Societatea Comercială ... este autorizată să funcționeze ca societate de asigurare de viață, având dreptul să practice asigurări din categoria „Asigurări generale”, respectiv Asigurări de accidente (inclusiv accidente de muncă și bolile profesionale) și Asigurări de sănătate, precum și prin prezentarea contractului de brokeraj nr. 930 din 09.10.2018 încheiat între ... și ...

Raportat la răspunsul formulat de ..., Consiliul are în vedere că, în mod contrar celor reținute de autoritatea contractantă, ofertantul în cauză a făcut dovada că este autorizat să desfășoare activități autorizate de asigurare și reasigurare pentru clasa de asigurari: „Asigurari Generale” (Asigurari de Accidente), în conformitate cu prevederile Legii nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, în baza contractului de brokeraj nr. 930 din 09.10.2018, încheiat cu

Însă, referitor la cerința din caietul de sarcini, aceasta se impunea a fi analizată și verificată de către autoritatea contractantă în corelare cu cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, la punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, față de care Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a făcut dovada că deține o Autorizație pentru practicarea clasei de asigurari: „Asigurari Generale” (Asigurari de Accidente) emisă de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor și reasigurare pentru clasa 1 de asigurări valabilă pe toată durata derulării contractului.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că deși autoritatea contractantă nu a făcut o corelare între cerința din caietul de sarcini și cerința din fișa de date a achiziției, în măsura în care ... a declarat că nu participă la procedură împreună cu alți operatori economici, acesta avea obligația de a face dovada că îndeplinește toate cerințele de calificare, prin urmare avea obligația de a face dovada că deține el însuși o Autorizație

pentru practicarea clasei de asigurari: „Asigurari Generale” (Asigurari de Accidente), emisă de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor și reasigurare pentru clasa 1 de asigurări, valabilă pe toată durata derulării contractului, așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției, la *„Modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare”* privind *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*, aspect ce trebuia sesizat de către comisia de evaluare în verificarea efectuată.

Or, deși nu a fost sesizat acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că oferta depusă de ... nu poate fi încadrată în categoria ofertelor admisibile dat fiind faptul că acest ofertant nu a făcut dovada că deține autorizația solicitată, ci a prezentat doar autorizația deținută de ..., operator economic care nu are nicio calitate în procedura de atribuire ce face obiectul prezentei cauze, așadar ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*, aspect ce se impunea a fi sesizat de autoritatea contractantă.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, deși motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă a vizat neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la deținerea de către asigurator a autorizațiilor solicitate, în fapt ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la punctul III.1.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* din fișa de date a achiziției, aspect ce conduce la concluzia că se impune reanalizarea ofertei prezentate de acest ofertant.

Însă, Consiliul constată că o eventuală reluare a procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertei prezentate de ..., ar reprezenta un demers juridic pur formal în condițiile în care ar conduce la același rezultat, respectiv la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.