

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3633/C1/3564, 4159

Data: 20.12.2024

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 65313/14.10.2024 (transmisă prin e-mail, la data de 11.10.2024), formulată de SRL, cu sediul în Municipiul, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 2310/03.10.2024, publicat în SEAP la data de 04.10.2024, emis de către autoritatea contractantă (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Stații de încărcare vehicule auto electrice în, județ” cod CPV:37681500-8, s-a solicitat:

1. Anularea Raportului procedurii nr. 2310/03.10.2024 prin care, oferta ...SRL este declarată conformă; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;
- 2.1. În principal, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016, atribuirea contractului către SRL, deoarece, calitatea de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul achiziției publice;
- 2.2. În subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL și la continuarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale, în vigoare, aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;
3. Accesul la integralitatea documentelor depuse în cadrul ofertei de către ...SRL, dat fiind faptul că acesta nu a prezentat o declarație de confidențialitate pentru prezenta procedură, precum și repunerea în termenul de contestare, ulterior accesului la dosarul achiziției;
4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate prin prezenta, conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin contestația nr. 817/25.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76840/28.11.2024 (transmisă prin e-mail, la data de 25.11.2024), care

face obiectul dosarului nr. 4159/2024 formulată de SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, împotriva raportului procedurii nr. 2310/03.10.2024, publicat în SEAP la data de 04.10.2024, s-a solicitat:

1. Anularea Raportului procedurii nr. 2310/03.10.2024 prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta ...SRL este conformă, precum și anularea adresei de comunicare rezultat și a celorlalte acte subsecvente;

2. Obligarea autorității contractante reevaluarea ofertei depuse de ...SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare, aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

3. Permitea accesului la integralitatea documentelor depuse în cadrul ofertei de către ...SRL, dat fiind faptul că acesta nu a prezentat o declarație de confidențialitate pentru prezenta procedură, precum și repunerea în termenul de contestare, ulterior accesului la dosarul achiziției;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate prin prezenta, conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3564/2024 și nr. 4159/2024 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul susține că are un interes legitim în formularea prezentei contestații, iar în urma admiterii contestației sale, s-ar constata faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă neconformă.

În preambul, contestatorul face un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii.

Contestatorul precizează faptul că, prin greșita apreciere asupra existenței unei declarații de confidențialitate a ofertantului ...SRL, autoritatea contractantă i-a refuzat, în mod nelegal și abuziv, accesul la dosarul achiziției publice.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține că propunerea tehnică depusă de către ...SRL este neconformă, din următoarele considerente:

I. Propunerea tehnică.

1. Ofertantul ...SRL nu a cuprins în propunerea sa tehnică toate elementele solicitate prin documentația de atribuire.

a) Nu sunt ofertate panourile de informare.

În propunerea tehnică a ofertantului ...SRL nu sunt incluse panourile de informare pentru stațiile de încărcare, iar, în propunerea financiară a acestuia, panourile de informare nu se regăsesc, ca element de cost. Astfel, oferta este neconformă, sub acest aspect.

b) Ofertantul nu a cuprins instruirea personalului.

Similar celor de la punctul anterior, contestatorul precizează că ofertantul nu a menționat în propunerea sa tehnică instruirea personalului, iar, propunerea sa financiară nu cuprinde instruirea, ca element de cost.

Față de elementele de neconformitate a propunerii tehnice a ofertantului în cauză, ulterior studierii dosarului achiziției, contestatorul menționează că va suplimenta argumentele.

II. Propunerea financiară.

Potrivit raportului procedurii, prețul ofertat de acest ofertant, reprezintă 50,095 din valoarea total estimată; potrivit raportului procedurii, pag. 38, la solicitarea de clarificări de a justifica modul de formare a prețului, se constată că ofertantul a justificat doar parțial prețul aparent neobișnuit de scăzut

În acest sens, arată că, în raportul procedurii, autoritatea contractantă a menționat faptul că ofertantul a prezentat documente privind oferta SCHRANK SRL nr. 447035452/13.08.2024 privind furnizarea de materiale echipamente electrice, oferta ... COM SRL nr. 7907/10.04.2024 privind furnizare cabluri. Din evaluarea formularului F3 a reieșit că nivelul de manoperă aplicat se încadrează în prevederile legale, în vigoare.

Contestatorul precizează că oferta de la ... COM SRL nu poate fi avută în vedere, deoarece, este emisă în data de 10.04.2024, cu aproximativ 3 luni înainte de data publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat pentru prezenta procedură. Astfel, apreciază că nu există posibilitatea ca produsele (cablurile) din acea ofertă să fi stat, ca preț, la baza formării prețului ofertat în prezenta procedură.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare nu ar fi trebuit să considere elementul de cost ca fiind justificat, ci, ar fi trebuit să respingă oferta depusă de ...SRL, chiar și doar pentru acest motiv.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că materialele și echipamentele electrice, precum și cablurile, nu sunt singurele materiale necesare pentru asamblarea unei stații, arătând că elementele semnificative de cost sunt cele reprezentate de carcasă, display, protecții, transformator, convertor de putere, controler de încărcare, sursa de alimentare, cabluri și conectori, interfață utilizator, unitate de control, manoperă asamblare. Or, costurile ocazionate cu aceste elemente nu au fost justificate.

În ceea ce privește faptul că ofertantul ...SRL menționează că ar fi producătorul stațiilor de încărcare, contestatorul arată că acesta nu produce elementele componente ale stațiilor de încărcare, ci, le achiziționează de la producători, în vederea asamblării sub sigla ...SRL.

Consideră că ofertantul nu justifică, în absolut niciun mod, prețul neobișnuit de scăzut al prețului stației și cum anume a reușit asamblarea unor stații, fiecare componentă fiind achiziționată de la producător, la un

preț mic; mai mult, nu vorbește niciunde despre costurile ocazionate cu manopera în etapa de asamblare a stațiilor.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 210 din legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, astfel cum a formulat-o ofertantul declarat câștigător, nu corespunde regulilor impuse de lege.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

Prin punctul de vedere nr. 2424/15.10.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 65891/15.10.2024, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SRL.

În ceea ce privește modul de desfășurare a procedurii, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea garanțiilor de participare și a documentelor DUAE depuse de ofertanți, declarând toate cele 9 oferte primite ca fiind admisibile, fapt consemnat în procesul verbal de evaluare nr. 2006/04.09.2024.

Ulterior, comisia de evaluare a procedat la:

- evaluarea propunerilor tehnice, rezultate consemnate în procesele verbale de evaluare nr. 2019/05.09.2024 și nr. 2049/10.09.2024, declarând toate ofertele tehnice ca fiind admisibile;
- evaluarea propunerilor financiare, rezultate consemnate în procesele verbale de evaluare nr. 2056/12.09.2024 și nr. 2113/20.09.2024.

În cursul evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că un număr de 4 ofertanți au prezentat propuneri financiare care se încadrează în prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, respectiv, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, după cum urmează:

- propunerea financiară a SRL: 285.569,86 lei, fără TVA, reprezentând 50,09% din valoarea estimată;
- propunerea financiară a Asocierii - ... SRL: 334.049,80 lei, fără TVA, reprezentând 58,60% din valoarea estimată a contractului;
- propunerea financiară a ... SRL: 371.489,45 lei, fără TVA, reprezentând 65,71% din valoarea estimată;
- propunerea financiară a ... SRL: 397.914,39 lei, fără TVA, reprezentând 69,80% din valoarea estimată.

Ulterior, comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări în temeiul art. 134 alin. (1), coroborat cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, ofertanții răspunzând în termenul legal. S-a procedat la evaluarea răspunsurilor primite și s-a considerat ca acestea justifică prețurile ofertate, drept pentru care, a declarat toate propunerile financiare admisibile.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 664 din 07.10.2024, ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției; în termen

legal, i-au fost transmise toate documentele la care, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicitantul avea dreptul la:

- fișa de date a achiziției, toate procesele verbale și rapoartele intermediare întocmite, inclusiv raportul procedurii;
- propunerile tehnice, propunerile financiare ale ofertanților care nu au declarat aceste documente ca având caracter confidențial;
- declarațiile privind caracterul confidențial al ofertelor pentru ofertanții care au prezentat astfel de declarații.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă face trimitere la declarația de confidențialitate depusă de ... SRL, arătând că a pus la dispoziția contestatorului documentele la care putea avea acces, potrivit legii.

Autoritatea contractantă arată, de asemenea, faptul că a luat act de faptul că, în declarația cu privire la caracterul confidențial al ofertei ...SRL, în antet, este înscrisă o asocierie din care face parte și ... SRL, însă, a considerat acest aspect ca o completare eronată a acesteia, antetul neputând anula conținutul documentului, care, în mod expres, face referire exclusivă la ofertantul ...SRL și la obiectul procedurii în cauză, neconsiderând necesar să solicite clarificări.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă apreciază că, sub acest aspect, contestatorul a făcut, din nou, simple speculații, fără motivații reale.

Arată că, așa cum rezultă din devizul general și formularele F3 cu listele de cantități de lucrări, ...SRL a cuprins toate cheltuielile ocazionate de obiectul procedurii, respectiv, furnizare, montare, punere în funcțiune, montare panou informativ și instruire personal.

Atât din textul răspunsului la solicitările de clarificări, cât și din formularul C7 - extras de manoperă, reiese valoarea orei de manoperă aplicată de ofertant, care este superioară salariului minim pe ramură.

Autoritatea contractantă face referire la diferența mică dintre ofertele de preț ale ...SRL și SRL, care este în valoare de 48.479,94 lei, fără TVA, respectiv, de 8,5% din valoarea estimată, precum și la lipsa motivelor justificate de a solicita declararea ofertei ...SRL, ca fiind neconformă.

Precizează faptul că, atât prin documentația de atribuire, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ...SRL a prezentat o ofertă conformă și admisibilă, motiv pentru care, a fost declarată ofertă câștigătoare.

Prin adresa nr. 2570/05.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 72167/08.11.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Având în vedere documentele depuse de ...SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv,

propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și raportat la faptul că SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 73608/3564/C1/15.11.2024, Consiliul solicită ...SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus, urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează, următoarele: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

...SRL răspunde prin adresa nr. 314/15.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 73987/18.11.2024, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 1 alin. (2) și art. 6 alin. (2) din Legea nr. 8/1996, art. 2 din Legea nr. 11/1991; art. 9 din OUG nr. 25/2019, art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 148 din HG nr. 395/2016, jurisprudența CJUE.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 75132/3564/C1/21.11.2024, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului cauzei și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 22.11.2024, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin contestația nr. 817/25.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76840/28.11.2024 (transmisă prin e-mail, la data de 25.11.2024), care face obiectul dosarului nr. 4159/2024 formulată de SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, împotriva raportului procedurii nr. 2310/03.10.2024, publicat în SEAP la data de 04.10.2024, s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

Contestatorul precizează că, la data de 22.11.2024, a studiat la sediul CNSC dosarul nr. 3564/2024, dată la care a constatat faptul că oferta declarată câștigătoare este neconformă, apărând, astfel, noi motive de neconformitate, în urma vizualizării ofertei în cauză.

Invocă, în susținere, prevederile art. 186 Cpc.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatorul constată următoarele aspecte:

1. În formularul C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru depus în cadrul ofertei, ...SRL cotează cu un tarif de 40,50 lei/ora un număr de 280,15 ore și cu 40,45 lei/ora un număr de 7,23 ore. Numărul de ore prevăzut pentru executarea activităților prevăzute în Formularele F3 este unul net inferior față de cel prevăzut de către proiectant, dar și de cel prevăzut de către SRL în ofertă (904,81 ore).

Contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător a prevăzut, în propunerea sa financiară mai bine de 500 de ore de manoperă, cotate cu 0 lei. Or, aceste peste 500 de ore de manoperă prevăzute în proiect, necesare punerii în aplicare a soluției tehnice, generează, în mod evident, costuri, iar, aceste costuri trebuiau prevăzute în propunerea financiară depusă.

2. Având în vedere faptul că oferta primita de ...SRL de la Schrack Tehnik cuprinde doar părțile componente ale Tabloului electric general TG, se constată, astfel, că ofertantul nu a prevăzut în cadrul propunerii sale financiare nici contravaloarea manoperei necesare pentru montajul acestor componente necesare funcționării în interiorul tabloului general.

3. În Răspunsul pentru justificarea prețului deosebit de scăzut transmis, ofertantul pune la dispoziție o ofertă de preț pentru Tabloul electric general, complet echipat din care reiese că acesta ar trebui să aibă o valoare de minim 7.328,66 lei (pag 7-12 din14). În cadrul formularului C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, Tabloul electric general TG este cotate cu valoarea de doar 458 lei. Astfel, se constată că, în afara de tablou, nu se mai regăsește niciunul dintre celelalte materiale ofertate de către Schrack Tehnik în lista ce cuprinde consumurile de materiale pentru acest deviz, referitor la Alimentare electrică de la TGD la stații de încărcare, motiv pentru care, contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut toate materialele și costurile necesare realizării operației de Alimentare electrică de la TGD la stații de încărcare, lipsind cel puțin în acest caz, o valoare de minim 6.870,66 lei.

4. În Răspunsul pentru justificarea prețului (pag 3/14) ofertantul declarat câștigător declara că, în suma de 3.180,67 lei, este inclusă și valoarea panourilor de informare, însă, potrivit Formularului C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale din cadrul ofertei depuse, nu se regăsesc, la nici o poziție, aceste panouri de informare.

5. În cadrul devizului pentru Alimentarea electrică de la TGD la stațiile de încărcare, materialul având codul 2200525 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0 - 7,0 mm, are prețul de 97,41 lei pentru un metru cub, însă, în devizul Montare stații de încărcare, același material având același cod, are un alt preț, respectiv de 120,00 lei pentru un metru cub.

6. În Răspunsul pentru justificarea prețului (pag 3/14) ofertantul declarat câștigător, susține că pentru montajul stațiilor au prevăzut 6 ore/ stație cu 2 tehnicieni cu un salariu brut de 70 lei/oră. Aceasta înseamnă că ofertantul ar fi trebuit să aibă prevăzută manopera pentru

acest deviz de Montare stații de încărcare de: 6 ore x 2 tehnicieni x 70 lei x 3 stații = 2.520 lei, însă, acesta nu a prevăzut în acest mod.

7. În Răspunsul pentru justificarea prețului (pag 3/14) ofertantul susține că salariul brut prevăzut pentru tehnicieni este de 70 lei/ oră, însă, nicăieri, în cadrul ofertei, nu a prevăzut această valoare pentru manoperă, după cum se poate constata în Formulare C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

8. În cadrul ofertei depuse, în devizul de lucrări pentru realizarea Montajului stațiilor de încărcare, nu este cotate articolul EH05A1 - Verificare și punere în funcțiune stații de încărcare, articol prevăzut în Documentația de atribuire.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, contestatorul precizează următoarele aspecte constatate:

9. Conform celor precizate în cadrul Formularului F5 FIȘA TEHNICĂ nr. 1 Stație de reîncărcare cu puterea > 50kW DC+22kW AC (CCS2+Type2) ofertantul trebuie să precizeze în completarea fișei tehnice documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor, oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte, precum și prezentarea tuturor certificărilor/rapoartelor de testare. În cadrul fișierului cu documente depuse de către ofertant, nu se regăsește nici un astfel de document care să ateste și să justifice toate cerințele și caracteristicile pe care ofertantul le-a completat în cadrul Formularului F5.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 2802/02.12.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 78237/04.12.2024, cu privire la contestația care face obiectul dosarului nr. 4159/2024.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că a inclus în documentația de atribuire liste de cantități pentru lucrări conexe, ce sunt necesare pentru montarea și punerea în funcțiune a stațiilor de încărcare vehicule electrice. În listele de cantități sunt cuprinse articole de deviz, fiecare ofertant fiind liber să își stabilească propriile consumuri cu respectarea cantităților din acestea.

În cadrul evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă susține că a analizat formularele depuse și corelarea între formularele F3 (formular deviz) și formularele C6, C7, C8 și C9 (reprezentând extrasele de materiale, manopera, utilaj și transport), pentru fiecare ofertă.

Menționează că, în cazul ...SRL, nu a constatat necorelări și nepotriviri între formularele de deviz F3 și extrase, motiv pentru care, a considerat propunerea financiară depusă, ca fiind conformă și admisibilă, ofertantul cotând oferta conform propriilor consumuri.

Autoritatea contractantă precizează că, raportat la criticile contestatorului, cantitățile din formularul de deviz sunt respectate.

De asemenea, în devizul general al ofertei ...SRL sunt cuprinse:

- la cap. 5.4 - Cheltuielile pentru informare și publicitate în sumă de 1050 lei fără TVA;
- la cap 6.1 - Cheltuieli pentru pregătirea personalului de exploatare în sumă de 270 lei fără TVA;
- la cap. 6.2 - Cheltuieli pentru Probe tehnologice și teste în sumă de 270 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că a evaluat toate documentele ofertei pentru a nu dezavantaja vreun operator economic înscris în procedură.

În formularul de propunere tehnică a ...SRL, pag. 3, acesta specifică, în mod expres, că: „În situația în care va fi declarat câștigător, ...SRL va furniza 3 stații de reîncărcare autovehicule electrice precum și operațiuni cu titlu conex:

1. Montaj
2. Punerea în funcțiune
3. Instruirea personalului
4. Realizarea probe tehnologice și teste
5. Realizarea și montarea tabloului electric de distribuție dedicat stațiilor, conform PTh.
6. Realizare instalație electrică de la tabloul electric de distribuție aferent stat iilor de încărcare, inclusiv tabloul de distribuție dedicat stațiilor.
7. Montare panou informativ
8. Asigurarea mentenanței și întreținerii stațiilor de reîncărcare pe perioada de garanție acordată (24 de luni)”.

Autoritatea contractantă a considerat că toate cerințele sunt asumate de ...SRL și cotate în devizul general.

Referitor la propunerea tehnică a ofertantului ...SRL, raportat la invocarea de către contestator a lipsei formularului F5 Fișa tehnică stație încărcare, autoritatea contractantă precizează că în cadrul ofertei, se regăsesc aceste documente, semnate cu semnătură electronică.

Prin adresa nr. 852/03.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 78093/04.12.2024, ... SRL depune Factura Seria RIM nr. 0102 din 02.12.2024, în cuantum de 6000,00 lei și ordinul de plată aferent acesteia, în susținerea acordării cheltuielilor de judecată, ocazionate de formularea contestațiilor care fac obiectul dosarelor nr. 3564/2024 și nr. 4159/2024.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 79023/09.12.2024, ... SRL, precizează că renunță la petitul privind solicitarea de acces la dosarul CNSC nr. 4159/2024.

Prin adresa nr. 869/09.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 79195/09.12.2024, ... SRL formulează concluzii scrise în dosarele nr. 3564/2024, respectiv nr. 4159/2024, astfel:

Pentru dosar 3564.

Contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător a depus o ofertă de preț de la ... SRL, emisă cu 3 luni înainte de publicarea în SEAP a anunțului de participare pentru prezenta procedură.

Menționează faptul că:

- un bon de primire emis chiar de ofertant nu justifică prețul pentru care acesta a fost emis; bonul de primire BP24 3363 din 19.04.2024 este emis cu 3 luni înainte de data publicării în SEAP a anunțului de participare pentru prezenta procedură;
- oferta SCHRANK este, totuși, emisă după publicarea în SEAP a anunțului de participare, însă aceasta justifică doar o mică parte a costurilor, respectiv 7.328,66 lei – 2,56% din suma ofertată;
- a mai fost depusă, în justificare, după data limită de depunere a ofertelor, oferta nr. 9225/02.09.2024, emisă de ProTrafic, în cuantum de 0 lei;
- nu au fost justificate costurile ocazionate cu următoarele elementele: carcasă, display, protecții, transformator, convertor de putere, controler de încărcare, sursa de alimentare, cabluri și conectori, interfață utilizator, unitate de control, manoperă asamblare;
- ofertantul în cauză, nu a depus dovezi clare, pentru toate elementele de cost, care compun propunerea sa financiară și nu a depus nicio dovadă care să susțină costurile salariale.

Pentru dosar 4159/2024.

Contestatorul reia criticile formulate prin contestația care face obiectul dosarului nr. 4159/2024.

Prin adresa nr. 687/15.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 66744/17.10.2024, ... SRL, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210671326/1 din 15.10.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 11.400,00 lei, aferentă contestației care face obiectul dosarului nr. 3564/2024.

Prin adresa nr. 843/29.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 77561/02.12.2024, ... SRL, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210812863/1 din 29.11.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 11.400,00 lei, aferentă contestației care face obiectul dosarului nr. 4159/2024.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..... (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Stații de încărcare vehicule auto electrice în, județ” cod CPV:37681500-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../22.07.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este

569.999,99 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că obiectul contestației îl constituie modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare, aparținând ...SRL, motiv pentru care Consiliul va soluționa prezenta cauză prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și la legislația specifică în materie.

Criticile privind modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare, aparținând ...SRL, vor fi respinse, de către Consiliu, pentru următoarele considerente:

Astfel, se reține că, o primă critică se referă la faptul că ...SRL nu a cuprins în propunerea sa tehnică toate elementele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv, „nu sunt incluse panourile de informare pentru stațiile de încărcare” și „nu a menționat instruirea personalului”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, Consiliul reține că acesta a depus, printre altele, Formular de propunere tehnică – fișier transmis de autoritatea contractantă sub indicator [Formular_propunere_tehnica, ...pdf] - în care precizează, în mod expres, la pag. 3:

„In situația în care va fi declarat câștigător, SC ...SRL va furniza 3 stații de reîncărcare autovehicule electrice precum și operațiuni cu titlu conex:

1. Montaj

2. Punerea în funcțiune

3. Instruirea personalului

4. Realizarea probe tehnologice și teste

5. Realizarea și montarea tabloului electric de distribuție dedicat stațiilor, conform PTh.

6. Realizare instalație electrica de la tabloul electric de distributie aferent statiilor de incarcare, inclusiv tabloul de distribuție dedicat stațiilor.

7. Montare panou informativ

8. Asigurarea mentenanței și întreținerii stațiilor de reîncărcare pe perioada de garanție acordată (24 de luni). „,

iar, la pag.18, cap. Delimitarea instalațiilor, precizează:

*„Asigură un minim de locuri de parcare cel puțin egal cu numărul punctelor de reîncărcare aferente stațiilor solicitate, destinate exclusiv încărcării vehiculelor electrice, marcate cu culoarea verde, cu imaginea **din panoul de informare(...)**”.*

În același document, la pag. 21, se regăsește cap. 3.3. Instruirea personalului pentru utilizare, capitol care conține modalitatea prin care ...SRL urmează să instruiască personalul desemnat de UAT pentru exploatarea și întreținerea stațiilor de reîncărcare pentru autovehicule electrice.

În contextul arătat, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului, potrivit căroră ...SRL nu a cuprins în propunerea sa tehnică toate elementele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv, „nu sunt incluse panourile de informare pentru stațiile de încărcare” și „nu a menționat instruirea personalului”, acestea fiind simple alegații care nu sunt conforme cu realitatea, având caracter nefondat și pur speculativ.

Simplele declarații ale contestatorului privind presupusa lipsă a unor elemente ale propunerii tehnice depuse de ofertantul câștigător, în lipsa oricărei probe, nu sunt suficiente pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita, presupus nelegală, a autorității contractante.

Consiliul apreciază că, în soluționarea criticilor privind lipsa unor elemente din cadrul propunerii tehnice a ofertei ...SRL, societatea contestatoare ar fi trebuit să demonstreze caracterul neconform al propunerii tehnice în raport cu cerințele documentației de atribuire; în lipsa acestora, aceste critici urmează a fi respinse, ca neîntemeiate.

O altă critică din contestația formulată de SRL se referă la faptul că, propunerea financiară depusă de ...SRL este neconformă, în sensul în care, aceasta nu este completă, nefiind prevăzute panourile de informare pentru stațiile de încărcare și instruirea personalului, ca elemente de cost și, de asemenea, acesta „a justificat, doar parțial, prețul aparent neobișnuit de scăzut pe care l-a oferit”.

Analizând documentele depuse în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, inclusiv, răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 12.09.2024, Consiliul reține că, în fișierul transmis de autoritatea contractantă sub indicativul [Devize.pdf], se regăsesc, Devizul general, DOcp - DEVIZUL OBIECTULUI, F1 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv, F2cp - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, Formularul F3- LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, F4cp - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru, C8 - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, C9 - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile, în care sunt prevăzute cheltuielile ocazionate de obiectul procedurii, respectiv furnizare, montare, punere în funcțiune, montare panou informativ și instruire personal.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului, potrivit căroră, ...SRL nu a prezentat o propunere financiară completă, din care ar lipsi panourile de informare pentru stațiile de încărcare și

instruirea personalului, ca elemente de cost, respectiv, susținerile potrivit cărora, ofertantul câștigător „a justificat, doar parțial, prețul aparent neobișnuit de scăzut pe care l-a oferat”, acestea fiind simple alegații care nu sunt conforme cu realitatea, având caracter nefondat și pur speculativ.

Simplele declarații ale contestatorului privind presupusa lipsă a unor elemente de cost, respectiv, cea potrivit căreia, ofertantul câștigător „a justificat, doar parțial, prețul aparent neobișnuit de scăzut pe care l-a oferat”, în lipsa oricărei probe, nu sunt suficiente pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita, presupus nelegală, a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind, de niciunde, temeinicia criticilor, rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., *„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”* or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că în cursul

soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate a propunerii financiare.

Altfel spus, în susținerea contestației avea obligația, pe de-o parte, de a indica, în concret elementele de cost care nu au fost incluse sau ce nu au fost respectate în constituirea prețului ofertat și, pe de altă parte, de a proba caracterul nesustenabil și nereal al prețurilor criticate, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 Cpc, potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului, care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea, pentru părți, consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea criticilor privind lipsa unor elemente de cost din cadrul propunerii financiare a ofertei desemnate câștigătoare și justificarea parțială a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de ...SRL, societatea contestatoare ar fi trebuit să indice, în concret, care sunt acele elemente de cost lipsă și să demonstreze caracterul neconform al propunerii financiare în raport cu cerințele documentației de atribuire și, de asemenea, să dovedească susținerile referitoare la justificarea parțială, de către ...SRL, a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertat; în lipsa acestora, așa cum s-a arătat pe parcursul considerentelor, aceste critici urmează a fi respinse, ca nefondate.

Critica SRL, referitoare la faptul că ...SRL nu ar fi producătorul stațiilor de încărcare ofertate, va fi respinsă, ca

neîntemeiată, în fișierul publicat în SEAP sub indicativ [....._00046]Certificari statii.pdf, regăsindu-se Certificatul de conformitate nr. 3292-CT-32024, emis de CEPROM SA pentru ...SRL (în calitate de solicitant/producător), produsul certificat fiind Stație de încărcare a vehiculelor electrice, certificatul nominalizat fiind însoțit de anexe care privesc diferite modele ale produsului certificat.

De reținut este și Acordul industrial din data de 01.12.2023, încheiat de ...SRL cu Sicon Chat Union Electric Co., Ltd., în care se precizează, în mod expres, că „...SRL are dreptul de a fabrica și vinde stațiile ca produs finit, sub denumirea și marca AMPEVO, marcă înregistrată a General Security”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA COMUNEI).

Procedând la soluționarea contestației formulate de SRL, ca urmare a studierii dosarului nr. 3564/2024, la sediul Consiliului, se reține că aceasta are ca obiect critici concrete, îndreptate împotriva propunerii tehnice și financiare a operatorului economic ...SRL, declarat câștigător, aspecte de care contestatorul a luat cunoștință odată cu studierea dosarului cauzei nr. 3564/2024, la data de 22.11.2024.

În soluționare, Consiliul reține, că, în Fișa de date, la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: „Ofertanții vor prezenta propunerea financiară care va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP , precum și următoarele documente:

- Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea/entitatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat, astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

*- furnizarea tuturor produselor prevăzute în caietul de sarcini, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare;
- protejarea mediului, conform normelor legale;*

- procurarea, transportul si montarea echipamentelor ce constituie obiectul contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini, la sediul achizitorului.

(...)

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea/entitatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare (...)."

Din interpretarea cerințelor Fișei de date mai sus iterate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a include în propunerea financiară toate costurile și elementele pe care le implică execuția contractului în cauză, conform cerințelor și formularelor puse la dispoziția ofertanților în cadrul documentației de atribuire, nefiind permisă nici o modificare a valorii sau conținutului acestora.

Consiliul reține că, în fișierul transmis de autoritatea contractantă sub indicativul [Devize.pdf], se regăsesc, Devizul general-Anexa nr. 7, DOcp - DEVIZUL OBIECTULUI, F1 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv, F2cp - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect si categorii de lucrări, Formularul F3- LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, F4cp - LISTA cu cantitățile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări si active necorporale, C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru, C8 - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, C9 - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile, în care sunt prevăzute cheltuielile ocazionate de obiectul procedurii, respectiv furnizare, montare, punere în funcțiune, montare panou informativ și instruire personal.

În urma verificării conținutului documentelor aflate în fișierul [Devize.pdf], depuse de ...SRL, se rețin, printre altele:

- F4cp - LISTA cu cantitățile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv, dotări si active necorporale, pag.8, conține echipamentul „Stație de încărcare AMPEVO DC 60KW+AC 22KW CCS Combo 2(Ma200A)+Type 2 (mentenanța inclusă pe perioada garanției)”, 3 buc, preț unitar 74.326,67 lei, valoare totală 222.980 lei, fără TVA;
- C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, pag. 9, conține, la poz. 13, Tablou electric general TG, 1 buc., preț unitar 458 lei, fără TVA;
- Formularul F3- LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pag. 16, conține, la poziția 1.6.L, Tablou electric general TG, 1 buc., preț unitar 458 lei, fără TVA; la poziția 1.12, se regăsesc Accesorii racordare și conectare, preț unitar 12.501 lei.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, urmare analizei propunerii financiare depuse de ...SRL, comisia de evaluare, constatând că valoarea acesteia este de 285.569,45 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă un procent de 50,09% din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile art. 136, alin. (4) din HG nr. 395/2016, a solicitat operatorului economic: „(...) clarificați prețul ofertei, și să prezentați documente concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 în forma republicată, respectiv:

- documente privind prețurile care pot fi obținute de la furnizori
- contracte de furnizare de materii prime și materiale încheiate între membrii asocierii și diferiți furnizori din care să reiasă informații minime privind prețurile acceptate și durata contractelor
- situația stocurilor de materii prime și materiale utilizate în cadrul lucrării
- nivelul de salarizare al personalului ofertantului
- modul de constituire a prețurilor pentru utilaje
- costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru
- orice alte informații pe care le considerați relevante în modul de formare a prețului ofertei”.

În adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, transmisă Consiliului în fișierul [Raspuns clarificari financiar General Security.pdf], ...SRL a precizat: „In ceea ce privește detalierea prețurilor cu lucrările de execuție a instalației electrice de utilizare, inclusiv realizarea tabloului de distribuție în cadrul documentului Devize.pdf, formular F3 , dorim să specificăm următoarele:

- pe pozițiile Tablou electric general și respectiv Accesorii Racordare și conectare este inclusă cotarea Tabloului de distribuție complet echipat conform Oferta SCHRACK atașată.

- Va atașăm de asemenea oferta ... pentru cablul prevăzut.

(...) In vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat, va transmitem atașat ofertele de prețuri pentru principalele materiale/echipamente necesare realizării prezentei proceduri”.

Adresei sus-menționate, ...SRL i-a atașat Oferta SCHRACK nr. 447035452/13.08.2024 (pag. 7-14 din fișierul [Raspuns clarificari financiar General Security.pdf]), care conține, o serie de echipamente, care, potrivit susținerilor acestuia, conține principalele materiale/echipamente necesare realizării Tabloului de distribuție complet echipat, valoarea totală fiind de 6.158,54 lei, fără TVA (7.328,66, cu TVA).

Corelând informațiile existente în cele două fișiere, Consiliul reține că valorile cumulate ale pozițiilor Tablou electric general și, respectiv Accesorii Racordare sunt 12.959 lei, fără TVA (458+12501), ori, potrivit susținerilor ...SRL, respectivele poziții includ cotarea Tabloului de

distribuție complet echipat conform Oferta SCHRACK, însă, conform ofertei SCHRACK nr. 447035452/13.08.2024, valoarea totală a principalelor materiale/echipamente necesare, este de 6.158,54 lei, fără TVA (7.328,66, cu TVA). Or, se constată o diferență de 6.028.95 lei, valoare pentru care ofertantul în cauză nu depune documente justificative.

Mai mult decât atât, din oferta SCHRACK nr. 447035452/13.08.2024, rezultă că operatorul economic a prezentat, după cum singur recunoaște, detalierea prețurilor cu lucrările de execuție a instalației electrice de utilizare, inclusiv, realizarea tabloului de distribuție, fără, însă, a justifica, cu documente, fiecare dintre elementele componente, manopera și, implicit, prețul oferat.

Justificarea prețului oferat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care se face pe baza dovezilor prezentate.

Detalierea de preț transmisă nu probează sustenabilitatea/realitatea prețului oferat pentru produsul care face obiectul contractului, însă, culpa modului defectuos de justificare a prețului aparține și autorității contractante, care și-a îndeplinit, doar în mod formal, obligația de verificare a prețului neobișnuit de scăzut prin modul generalist în care a formulat solicitarea de clarificare cât și ...SRL care a profitat de ocazia creată și a transmis o justificare sumară și neconvingătoare, fără documente în susținerea explicațiilor formulate.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă oferta ...SRL este una reală și fermă, numai în urma obținerii și verificării detalierei acestor aspecte putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării prețului.

Consiliul reține că, potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel cum a procedat entitatea contractantă, în speța în analiză, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și care

să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face artificii de calcul ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor care formează costul ofertat, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Prețul propus de ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de valoarea sa, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

În speță prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în ceea ce privește realitatea și sustenabilitatea prețului ofertei depuse de ...SRL, iar, prin răspunsul formulat, acest ofertant a transmis explicații asupra modului de întocmire a propunerii financiare, fără a transmite documente în susținere.

Pe de altă parte, având în vedere ca detalierea de preț transmisă de ...SRL, nu a fost suficientă comisiei de evaluare, pentru a verifica realitatea, sustenabilitatea și conformitatea ofertei depuse, nu înseamnă, că, aceasta nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret, dorește întocmirea justificării prețului, raportat la prevederile documentației de atribuire și la propunerea financiară a ofertantului; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014 pronunțată la 01.04.2014 de Curtea de Apel Craiova.

Concluzionând, Consiliul apreciază că se impune o nouă solicitare de clarificări, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret, dorește comisia de evaluare justificarea prețului (și nu doar a detalierii acestuia), care sunt documentele în susținerea explicațiilor deja primite, raportat la prevederile documentației de atribuire și la propunerea financiară a ...SRL.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a propunerii financiare depuse de ...SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antementionate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei ...SRL.

Critica SRL, referitoare la faptul că, în propunerea tehnică a ...SRL, nu se regăsesc documente care să ateste și să justifice toate cerințele și caracteristicile pe care ofertantul le-a completat în cadrul Formularului F5, va fi admisă, pentru motivele ce vor fi detaliate, în continuare.

Astfel, Consiliul, în exercitarea rolului său activ, a identificat, în SEAP, în fișierul cu indicativ [....._00046]Certificari statii.pdf, Certificatul de conformitate nr. 3292-CT-32024, emis de CEPROM SA pentru ...SRL (în calitate de solicitant/producător), produsul certificat fiind Stație de încărcare a vehiculelor electrice, certificatul nominalizat fiind însoțit de anexe care privesc diferite modele ale produsului certificat, documente care nu au fost transmise la dosarul cauzei, odată cu dosarul achiziției (în punctul de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă precizează că, respectivele documente se regăsesc în cadrul ofertei, semnate cu semnătură electronică).

Consiliul reține, ca relevante, dispozițiile art. 20 alin. (1), (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, potrivit căroră: „ (1) *În vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra orice mijloace de probă permise de lege și de a solicita orice date și documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice.*

(...)

(4) *Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde la orice solicitare a Consiliului și de a-i transmite acestuia orice documente care prezintă relevanță pentru soluționarea contestației, într-un termen care nu poate depăși 3 zile de la data primirii solicitării.*

(5) *Nerespectarea prevederilor alin. (3) și (4) conduce la imposibilitatea depunerii ulterioare de către contestator și/sau autoritatea contractantă a documentelor solicitate, contestația urmând să fie soluționată pe baza documentelor deja depuse la dosar”.*

Față de textele legale *supra*, Consiliul, constatând că autoritatea contractantă nu a transmis la dosarul cauzei toate documentele solicitate prin adresa nr. 68633/C1/3564/28.10.2024, inclusiv, fișierul cu indicativ [....._00046]Certificari statii.pdf, va admite criticile contestatorului în legătură cu lipsa documentelor care sa ateste si sa justifice toate cerințele si caracteristicile pe care ofertantul le-a completat in cadrul Formularului F5 și va dispune autorității contractante să pună la dispoziția contestatorului oferta câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația înregistrată la CNSC sub nr. 76840/28.11.2024, formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA COMUNEI), va anula raportul procedurii, în partea care privește oferta ...SRL și oricare alte acte subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, potrivit considerentelor deciziei, documentației de atribuire și prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Observând că există cheltuieli avansate de SRL în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației, în valoare de 6000 lei, potrivit celor înscrise în factura seria RIM nr. 0101 din data de 02.12.2024 și ordinul de plată nr. 12 din data de 03.12.2024, emis de Banca Transilvania.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 65313/14.10.2024, formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA COMUNEI).

Admite contestația înregistrată la CNSC sub nr. 76840/28.11.2024, formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA COMUNEI), anulează raportul procedurii, în partea care privește oferta ...SRL și oricare alte acte

subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, potrivit considerentelor deciziei, documentației de atribuire și prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate de SRL, în cursul soluționării contestației, în valoare de 6.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.