

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ..., critică **rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 10169/16.06.2025**, document emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect **„Soft Medical Cost Control”**, cod CPV 48211000-0, anunț de participare simplificat nr. .../ 03.01.2025, s-au solicitat următoarele:

„• anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. Nr. 10169/16.06.2025, a actelor care stau la baza acestor înscrisuri, precum și a actelor subsecvente în ceea ce privește declararea propunerii tehnice depuse de Asociere ca fiind clasata pe locul II

• anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. Nr. 10169/16.06.2025, a actelor care stau la baza acestor înscrisuri, precum și a actelor subsecvente și declararea ofertei depuse de ... SRL ca fiind neconforma în baza Art 210 alin(1), alin (2), alin (3) din Legea 98/2016 cat si a Art 136 alin (1), alin (2) si alin (3) din HG395/2016

• obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în etapa de evaluare tehnică și evaluarea ofertei depuse de subscrisa, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b din Legea nr. 101/2016.

• Obligarea autoritatii contractante in a concluziona ca exista la dosarul procedurii o oferta completa si conforma, aceea a subscrisiei asocieri si sa nu recurga la anularea procedurii si organizarea de achizitie directa, asa cum am fost informati in cadrul sesiunii de vizualizare dosar”.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ...,

reprezentată legal de administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, s-a solicitat respingerea acesteia ca nelegală, în principal, și în subsidiar, ca nefondată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 10169/16.06.2025, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect **„Soft Medical Cost Control”**, cod CPV 48211000-0, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În susținere, petentul menționează anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și faptul că au fost depuse două oferte, de către asocieria sa și de către ... SRL.

Precizează că, în data de 17.06.2025, i s-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta asocierii sale a ocupat locul 2, cu un total de 82,16 puncte, iar oferta ... SRL a obținut 100 puncte, fiind declarată câștigătoare.

Mai precizează că, în data de 18.06.2025, i-a solicitat organizatoarea procedurii accesul la dosarul achiziției publice, operațiune ce a avut loc în data de 23.06.2025, sens în care enumeră documentele ce i-au fost puse la dispoziție.

Raportându-se la aceste documente, cu referire la oferta ... SRL, contestatorul susține că a constatat următoarele neconformități:

A. Susține că tabelul din formularul 5 este incomplet, iar propunerea tehnică a ... SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, întrucât:

- nu cuprinde asumarea termenului de valabilitate impus prin fișa de date;
- nu conține asumarea rezultatelor impuse prin caietul de sarcini;
- nu conține asumarea riscurilor prezentate prin caietul de sarcini;

- nu prevede asumarea metodologiei prezentate în cadrul caietului de sarcini;

- nu prevede asumarea locului și duratei desfășurării activităților prezentate în caietul de sarcini, respectiv: graficul de execuție al serviciilor ce urmează să fie prestate (plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate), locul desfășurării activităților, precum și data de început și de încheiere a prestării serviciilor, sau durata prestării serviciilor;

- nu prezintă asumarea de rapoarte/ documente solicitate prin caietul de sarcini;

- nu conține metodologia de evaluare a ofertelor prezentate (factori de evaluare);

- nu prevede asumarea condițiilor și termenelor administrative solicitate prin caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul susține că, nici în matricea de conformitate (tabel din formularul 5), ... SRL nu a prezentat modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini, sens în care punctează:

- pentru cerința 1.1. *„Funcționalități propuse”*, nu a menționat aplicația mobilă pentru utilizarea softului la patul pacientului, nu a menționat asigurarea securității datelor conform ISO27000, nu a prevăzut modalitatea privind generarea și transferul automat de date între software-ul de gestiune și alte aplicații conexe, respectiv integrare cu softurile existente.

Astfel, din cele 17 cerințe, ofertantul declarat câștigător a descris doar 8, conchide contestatorul.

- pentru îndeplinirea cerinței 1.4. *„Generarea Rapoartelor”*, ofertantul declarat câștigător a menționat *„se pot genera rapoarte despre istoricul pacientului, materiale și procedure folosite”*, dar nu și-a asumat toate rapoartele solicitate și modul în care se vor realiza acestea.

Raportându-se la aceste aspecte, precum și la cerințele caietului de sarcini, contestatorul susține că oferta ... SRL trebuia declarată neconformă.

B. Cu referire la punctarea factorilor de evaluare, autorul contestației prezintă următoarele critici:

1. În ceea ce privește factorul de evaluare preț, prezintă algoritmul de calcul din fișa de date, subfactorii corespunzători, precum și valorile oferite de către asocierea sa și de ofertantul declarat câștigător.

Detaliind, prezintă propriul calcul, susținând că, pentru subfactorul *„Implementare Software”*, oferta asocierii sale trebuia să obțină 18,19 puncte, iar ... SRL 25 puncte.

Pentru subfactorul *„Abonament lunar întreținere”*, contestatorul procedează în mod similar și arată că oferta asocierii sale trebuia să primească 15 puncte, iar oferta declarată câștigătoare 0,75 puncte.

Astfel, petentul consideră că, pentru componenta financiară, asocierea sa trebuia să primească 33,19 puncte, iar ... SRL doar 25,75 puncte.

2. În ceea ce privește componenta tehnică, contestatorul redă subfactorii de evaluare și algoritmul de calcul prevăzut în fișa de date, respectiv cerințele caietului de sarcini, precizând că, în etapa de evaluare, organizatoarea procedurii a introdus o serie nouă de subfactori și punctaje aferente, sens în care redă, în facsimil, fragmentul relevant.

În acest sens, cu referire la subcriteriul 1.1 - *„Gradul de respectare a cerințelor din Caietul de Sarcini”*, precizează că includerea unei demonstrații (DEMO) drept instrument principal de evaluare a acestui subcriteriu contravine metodologiei comunicate prin documentația de atribuire și încalcă principiul transparenței procedurii.

Mai mult, precizează că subcriteriul aferent integrării cu sistemele existente a fost punctat pentru ambele oferte fără ca evaluatorul să poată verifica în mod *„obiectiv și verificabil existența unei integrări reale”*. În lipsa unui mediu de test comun sau a accesului la aplicațiile SoftEh SRL utilizate de spital, așa cum se precizează în caietul de sarcini, cap. 2.2 și 8.7, niciun operator nu poate realiza o integrare reală în etapa de ofertare.

Afirmația că s-ar fi demonstrat, printr-o aplicație demonstrativă, integrarea cu aplicațiile actuale ale spitalului este tehnic imposibilă, iar punctarea acestei cerințe în baza unui demo are caracter fictiv și neconform cu realitatea tehnică, apreciază contestatorul, susținând că această situație viciază grav legalitatea procedurii.

De asemenea, petentul arată că evaluarea conectării la baza de date pe baza demonstrării unui mecanism de scanare a codului de bare este neîntemeiată, atât tehnic, cât și logic. Cerința privind *„conectarea la bazele de date existente pentru identificarea pacienților, pe baza codurilor de bare”* (caiet de sarcini, cap. 3.4) presupune existența unei conexiuni funcționale cu o bază de date reală a autorității contractante, dar nu s-au pus la dispoziție accesul și specificațiile aplicațiilor curente.

Apreciază că acordarea punctajului pe baza acestei presupuse demonstrații constituie o supraextindere nelegală a metodologiei de

evaluare, în contradicție cu prevederile fișei de date și caietului de sarcini.

În ceea ce privește evaluarea componentei de creare și modificare a rețetarelor, autoritatea contractantă a condiționat punctajul de existența unei funcționalități de scanare a codurilor de bare, ceea ce este eronat atât factual, cât și procedural, arată contestatorul, precizând că asocierea sa a prevăzut în propunerea tehnică că asigură funcționalitatea privind scanarea codurilor de bare, scanare care va interoga printr-o interfață o bază de date.

În evaluarea subcriteriului *„Crearea și modificarea rețetarelor cu opțiuni de scădere automată”*, contestatorul susține că oferta asocierii sale a primit 0 puncte, deoarece *„nu s-a prezentat, nu exista modalitatea de scanare cod bare (dezvoltare funcționalitate)”*, dar această interpretare este *„arbitrară și abuzivă”*.

Referindu-se la subcriteriul *„Aplicație mobilă pentru utilizarea softului la patul pacientului”*, petentul arată că oferta asocierii sale a primit 0 puncte, deoarece nu a prezentat aplicația în cadrul demo-ului, dar cerința nu a impus demonstrarea acesteia în etapa de ofertare sau ca demo funcțional complet.

Dacă în propunerea tehnică depusă există angajamentul dezvoltării aplicației ca parte integrantă a livrabilelor, conform cerințelor, cerința ar fi trebuit punctată ca respectată, apreciază contestatorul.

Precizează că evaluarea exclusiv pe baza existenței aplicației în momentul demo-ului este un abuz de interpretare și constituie o discriminare între ofertanți, întrucât introduce o condiție de livrabilă imediată, deși contractul prevede termen de implementare de 12 luni (fișa de date, II.2.7).

Prin urmare, evaluarea tehnică încalcă prevederile fișei de date, deoarece introduce criterii de evaluare suplimentare neanunțate, acordă punctaje pe baza unor demonstrații imposibil de realizat în mod obiectiv (integrare cu sisteme existente) și interpretează în mod abuziv cerințe tehnice (scanare cod bare asociată cu rețetare), consideră autorul contestației.

Astfel, ... SRL susține că oferta asocierii sale trebuia să primească 20 de puncte pentru factorul de evaluare *„Funcționalități propuse”*.

C. Susținând că ofertantul declarat câștigător a răspuns la solicitarea ce viza justificarea prețului aparent neobișnuit, contestatorul susține societatea și-a întemeiat justificarea prețului doar printr-o prezentare generică a companiei și a grupului german Noventi din care face parte, cu accent pe experiența în domeniul dezvoltării software.

Consideră că ofertantul nu a prezentat o justificare de preț bazată în mod clar pe costuri de producție, costuri cu personalul, costul cu transportul personalului până la sediul beneficiarului final etc, potrivit

art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 210 alin (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, arată că ofertantul ... SRL a precizat că și-a fundamentat propunerea de preț pe reutilizarea unui framework tehnic, dezvoltat de-a lungul activității sale, și ar fi trebuit să prezinte costul pe care acest framework tehnic îl are în contabilitate, în prezent, sens în care detaliază.

În acest context, petentul invocă dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența Consiliului referitoare la justificarea prețului, subliniind că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat dovezi concludente care să includă situația stocurilor (întrucât frameworkul este deja dezvoltat), modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, salarizarea personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

D. Referindu-se la documentele suport DUAЕ depuse de către ... SRL, contestatorul arată că, potrivit celor consemnate în raportul procedurii, ofertantul declarat câștigător a depus doar un contract, deși prin fișa de date, punctul III.1.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a prevăzut ca experiența similară să fie dovedită prin prezentarea a minimum 3 contracte. În acest sens invocă prevederile art. 178, art. 179 și art. 181 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile menționate în cuprinsul documentului, iar în dovedire au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 25.06.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, să precizeze, în mod punctual, actele la care face referire în cadrul sintagmei „(...) care stau la baza acestor înscrisuri(...)”, care se regăsește în primele două capete de cerere, precum și depunerea dovezii datei recepționării fiecărui înscris.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, s-a solicitat respingerea acesteia ca nelegală, în principal, și în subsidiar, ca nefondată.

În ceea ce privește primul capăt de cerere, intervenientul susține că vizează o anulare parțială a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, numai în ceea ce privește clasarea ofertei asocierii contestatorului pe locul II, iar o eventuală admitere a acestei solicitări este lipsită de interes, întrucât oferta societății sale ar rămâne în continuare clasată pe locul I, astfel că solicită respingerea.

Referindu-se la celelalte capete de cerere, intervenientul consideră că autorul contestației tinde la obținerea unei soluții prin care CNSC să dispună atribuirea contractului către asocierea sa, aspect ce contravine flagrant prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, în combaterea criticilor contestatorului, intervenientul prezintă următoarele argumente:

A. Raportându-se la denumirea contractului din anunțul de participare, precum și codul CPV principal 48211000-0 Pachete software de interconectare de platforme (Rev.2), intervenientul susține că descrierea serviciilor achiziționate, prezentată în caietul de sarcini la pct. 3.4., nu cuprinde servicii de dezvoltare software, așa cum a considerat autorul contestatorului.

B. Cu privire la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și fișei de date de către oferta sa, intervenientul susține că este nefondată critica contestatorului, deoarece propunerea tehnică a societății sale corespunde tuturor specificațiilor tehnice pe care le-a identificat în caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că unele cerințe invocate de către contestator ca nefiind executate nu se regăsesc în caietul de sarcini sau în fișa de date, iar pentru celelalte indică punctul din formular la care se regăsește informația relevantă.

Astfel, solicită respingerea criticii.

C. În ceea ce privește punctajul acordat pentru factorul de evaluare „preț”, intervenientul arată că, potrivit documentației de atribuire, punctajul se acordă per total, și nu raportat la punctajele parțiale.

Astfel, pentru acest factor de evaluare, oferta societății sale a obținut 40 puncte, iar oferta asocierii contestatorului a obținut 33,40 puncte.

De asemenea, menționează că oferta asocierii contestatorului cuprinde servicii „*abonament lunar de întreținere*”, iar societatea sa a oferit în cadrul suportului postimplementare asistență tehnică continuă pe durata celor 5 luni, adică servicii net superioare celor oferite de către contestator.

D. În ceea ce privește susținerile contestatorului legate de *„introducerea unor subfactori și punctaje aferente acestora”*, intervenientul susține că sunt contrazise de documentația de atribuire. Astfel, în caietul de sarcini (pag. 12-13) este menționat la grila de evaluare a calității la pct. 1.1. – Funcționalități propuse subcriteriul *„Gradul de respectare a cerințelor din caietul de sarcini”*, sens în care detaliază.

E. Pentru susținerea potrivit căreia punctajul acordat ofertei contestatorului (0 puncte) pentru subcriteriul *„Crearea și modificarea rețetarelor cu opțiuni de scădere automată”* nu respectă cerințele caietului de sarcini, cap. 3.4, intervenientul apreciază că explicațiile aferente punctajului sunt comune tuturor funcționalităților.

F. Legat de susținerile contestatorului referitoare la *„Aplicatia mobila pentru utilizarea softului la patul pacientului”*, intervenientul arată că aplicația mobilă este menționată explicit ca serviciu, ce face obiectul achiziției, la pct. 3.4. din caietul de sarcini.

G. Combătând critica ce viza nejustificarea prețului, intervenientul arată că a răspuns solicitării autorității contractante, prețul oferat fiind doar unul competitiv, deoarece societatea are experiență îndelungată și know-how substanțial în domeniul medical.

De asemenea, combate susținerea potrivit căreia un framework ar putea fi o imobilizare corporală, un produs, cu o valoare contabilă, în condițiile în care anunțul vizează achiziția de servicii IT. Precizează că un framework este o structură conceptuală și reprezintă o arhitectură de software.

Astfel, solicită respingerea criticii ca neîntemeiată.

H. Ca răspuns la critica ce viza documentele suport DUAE, respectiv prezentarea unui singur contract, intervenientul susține că a încărcat cele trei contracte odată cu DUAE

În concluzie, ... SRL solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept au fost invocate prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61 și urm. C.pr.civ., precum și cele menționate în cuprinsul documentului.

Dovezile de comunicare către autoritatea contractantă și către contestator au fost atașate.

Ca răspuns la solicitările ce i-au fost adresate de către Consiliu, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a precizat că actele atacate la care a făcut referire în cadrul sintagmei „(...) care stau la baza acestor înscrisuri(...)” sunt următoarele:

- procesul verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți/candidați pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, nr. 10089/16.06.2025;

- procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a factorilor de evaluare, nr. 8558/22.05.2025;

- procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 8908/27.05.2025.

Totodată, arată că raportul procedurii și comunicarea rezultatului i-au fost comunicate, prin intermediul SEAP, în data de 17.06.2025, iar cele 3 procese verbale enumerate anterior i-au fost puse la dispoziție, de către organizatoarea procedurii, în data de 23.06.2025, atunci când a avut acces la dosarul achiziției publice.

În concluzie, ... SRL solicită Consiliului următoarele:

- admiterea contestației ce face obiectul dosarului nr. 2349/2025;

- anularea comunicării privind desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare nr. 10210/17.06.2025 și a raportului procedurii nr. 10169/16.06.2025 emise de autoritatea contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei depusă de asocieria dintre ... SRL - ... SRL;

- obligarea autorității contractante la declararea propunerii tehnice depuse de ... ca neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în etapa de evaluare tehnică și evaluarea factorilor de evaluare aferenți ofertei depuse de asocieria dintre ... SRL - ... SRL, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În dovedire au fost atașate actele menționate în cuprinsul documentului.

Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă și către intervenient a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 10955/27.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În combaterea criticilor contestatorului, prezintă următoarele considerente:

1. Cu referire la evaluarea propunerilor financiare, susține că ofertantul declarat câștigător a prevăzut *„asistență tehnică continuă”*, ceea ce presupune disponibilitate 24h/24h pentru orice nevoie a spitalului, precum și resurse umane disponibile, care să rezolve orice problemă ridicată legată de utilizarea softului, cerință ce nu a fost înțeleasă de contestator și nici nu s-au solicitat clarificări în acest sens în perioada depunerii ofertelor, sens în care face trimitere la pct. 13 din caietul de sarcini.

Atât în DEMO, în care au menționat că vor răspunde într-un termen rezonabil în perioada post implementare, cât și în propunerea financiară, asocierea contestatorului nu a prezentat detalii privind post-implementarea, respectiv ce presupune mentenanța, ci doar s-a rezumat la un abonament, precizează organizatoarea procedurii.

2. Cu privire la subfactorii de evaluare, respectiv critica potrivit căreia ar fi introdus noi subfactori în faza de evaluare, organizatoarea procedurii susține că afirmația este nefondată, întrucât activitățile invocate erau deja detaliate în caietul de sarcini, cap. 3.4, iar evaluarea s-a bazat pe acestea.

3. Referitor la includerea unei demonstrații (DEMO) drept instrument principal de evaluare, autoritatea contractantă menționează că includerea demo-ului este parte a verificării capacității ofertantului de a livra cerințele din caietul de sarcini, dar nu a fost considerat instrumentul principal.

Precizează că, în adresa nr. 6410/15.04.2025, prin care a răspuns la solicitarea de clarificare, ... SRL a pus la dispoziție linkul pentru demo. Linkul a fost transmis la data de 16 aprilie 2025, orele 14:12, iar contestatorul a transmis linkul în data de 29.04.2025, ora 10.20, dar nu a reușit să trateze toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini la punctul 3.4.

În plus, arată că declarațiile contestatorului din timpul DEMO, respectiv *„codul de bare se face imediat este doar 1 câmp”* și *„am transformat clientul în pacient”*, dovedesc lipsă de experiență în domeniul sănătății și confuzie.

Codul de bare este esențial pentru spital, prin acesta se identifică atât pacientul cât și materialele sanitare folosite în tratarea acestuia, iar fără codul de bare menționat în caietul de sarcini la punctul 3.4 nu se justifică implementarea softului, subliniază autoritatea contractantă.

3.1. Detaliind, organizatoarea procedurii prezintă explicații referitoare la terminologia adecvată și cea utilizată de către contestator.

3.2. Cu referire la funcționalitatea de scanare, în combaterea argumentelor contestatorului, organizatoarea procedurii face trimitere la punctul 2.2. din caietul de sarcini, susținând că a pus la dispoziția potențialilor ofertanți specificațiile și aplicațiile din cadrul spitalului, iar în cazul în care ar fi avut nelămuriri, contestatorul putea solicita clarificări de la instituție cât și de Softeh SRL (providerul de soft medical și gestiune financiară a spitalului).

În acest context, autoritatea contractantă invocă lipsa de diligență (lipsa de interes a contestatorului pentru a vedea ce înseamnă conectivitatea la softurile existente) care duce ulterior la o blocare a softului.

Arată că este corectă afirmația contestatorului privind lipsa posibilității de a testa interoperabilitatea cu bazele de date existente, dar nu aceasta a fost cerința evaluării, ci vizualizarea unei funcționalități de scanare a DEMO-ului, descărcarea gestiunilor direct pe pacient prin scanare codurilor de bare existente/produs sau celor generate de spital (bucată/procent la cele la metru sau bucăți multiple într-un ambalaj; rețetar predefinit sau produs individual). Precizează că asocierea contestatorului nu a putut să demonstreze aceste aspecte.

3.3. Cu referire la crearea și modificarea rețetarelor, organizatoarea procedurii redă susținerile contestatorului și cerințele relevante, subliniind că este justificată logic și tehnic corelarea între scanare și rețetare.

4. Cu privire la resursele umane propuse, autoritatea contractantă susține că ambii ofertanți au prezentat echipe distincte, ofertele fiind conforme cerințelor din fișa de date, secțiunea III.1.1.b).

5. În ceea ce privește experiența similară, organizatoarea procedurii susține că au fost prezentate 3 contracte, pe care le enumeră, iar unul dintre acestea avea o valoare totală facturată de 12.315.339,24 lei (2022–2024), acesta fiind considerat suficient pentru îndeplinirea cerinței.

Precizează că experiența dobândită într-un stat membru UE, precum Germania, poate fi considerată relevantă, întrucât sistemele de sănătate din Uniunea Europeană sunt aliniate legislativ prin Regulamentul (CE) nr. 883/2004 și Directiva 2011/24/UE, care reglementează drepturile pacienților și utilizarea Cardului European de Asigurări Sociale de Sănătate (CEASS).

În acest context, apreciază că soluțiile informatice implementate în alte state membre pot fi recunoscute ca relevante pentru România, atât timp cât demonstrează similaritate tehnică și funcțională cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, arată că este nefondată critica referitoare la lipsa unei justificări detaliate, deoarece experiența de 17 ani a ... în Germania și apartenența la grupul Noventi sunt argumente relevante, experiența într-un alt stat UE fiind recunoscută dacă este comparabilă.

Referindu-se la asocierea contestatorului, organizatoarea procedurii menționează că, în timpul prezentării DEMO, aceasta a susținut că este *„în discuți cu o entitate medicală din America”*, aspect ce contrazice propria poziție privind relevanța experienței internaționale.

6. Combătând critica ce viza justificarea prețului de către ... SRL, autoritatea contractantă susține că, în temeiul art. 210 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat clarificări acestui ofertant, iar societatea a răspuns în data de 27.05.2025. Precizează că a analizat documentele transmise și a acceptat justificarea prezentată, considerând că prețul ofertat este rezultatul unei propuneri comerciale competitive, formulate în condiții de legalitate și profesionalism.

În concluzie, autoritatea contractantă ... precizează că a respectat prevederilor legale și principiile transparenței, nediscriminării și tratamentului egal, astfel că solicită respingerea contestației ca nefondată.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. IE304/04.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În cadrul documentului combate argumentele organizatoarei procedurii, sens în care reia și detaliază considerente deja prezentate.

De asemenea, formulează și critici noi, respectiv:

- *„(...) Consiliul sa constate ca desi prin caietul de sarcini se cer in clar prezentarea in cadrul sesiunii DEMO a doar 3 functionalitati din cerintele caietului de sarcini, la momentul analizarii ofertei si a alocarii*

punctajului, cat si prin punctul de vedere, modifica in mod vadit ceea ce s-a solicitat in clar prin caietul de sarcini (...)";

- „(...) Consiliul sa constate inexistenta in cadrul caietului de sarcini sau a fisei de date a subpunctajelor aferente criteriului "Funtionalitati Propuse" in care sa fie defalcate in mod explicit cum se alocă cele 20 de puncte, si sa oblige Autoritatea Contractanta la eliminarea subpunctelor si reevaluarea ofertelor doar raportat la cerintele initiale (...)".

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicită Consiliului să constate temeinicia contestației sale și să oblige autoritatea contractanta la:

„- Punctarea factorilor de evaluare doar raportat la punctajele prezentate in caietul de sarcini si fisa de date si anulara raportului care contin subfactori nedecarati de Autoritate in cadrul documentatiei

- Obligarea Autoritatii Contractante la a descalificarea ofertantului ... SRL pentru cel puțin urmatoarele motive:

o Oferta tehnica prezentata nu contine toate cerintele minime cerute in caietul de sarcini

o Justificarea de pret solicitata nu este in conformitate cu legislatia prezenta in materia achizitiilor publice

o Experinta similara luata in considerare este de un contract, si nu minim 3.

- Obligarea Autoritatii Contractante sa declarare castigator pe subscrisa asociere si sa nu recurga la anulara procedurii si finalizarea obiectului contractului printr-o achizitie directa asa cum ne-a fost semnalat in cadrulseiunii de vizionare a dosarului, intrucat exista o oferta conforma".

Dovada comunicării acestui document către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Având în vedere conținutul acestui răspuns, prin adresa nr. ... din 10.07.2025, cu referire la criticile noi, redade anterior, Consiliul i-a solicitat contestatorului să precizeze dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.

... SRL a răspuns la această solicitare a Consiliului prin adresa nr. IE501/11.07.2025, precizând că nu a formulat critici noi, ci a explicat modul netransparent și arbitrar în care autoritatea contractantă a analizat ofertele și a alocat punctajul.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 12148/11.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei,

pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

În replică la adresa nr. IE304/04.07.2025 transmisă de către contestator, în temeiul art. 17 și urm. din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat o completare a cererii de intervenție prin care a solicitat Consiliului să respingă ca inadmisibile motivele de contestare și capetele de cerere din adresa indicată anterior, sens în care se raportează la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Dovezile de comunicare către contestator și către autoritatea contractantă au fost atașate.

Prin adresa nr. 12735/21.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a indicat fișierul în care se regăsește oferta declarată câștigătoare și corespondența purtată cu această societate.

Totodată, a depus la dosarul cauzei solicitarea adresată ... SRL cu privire la justificarea prețului.

Prin nota încheiată în data de 31.07.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211426038/1 din 26.06.2025, eliberată de ..., în valoare de 4.722,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect **„Soft Medical Cost Control”**, cod CPV 48211000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../03.01.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 236.100 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de

atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” - pondere 40%;
- „Gradul de respectare a cerințelor din Caietul de Sarcini” - pondere 20%;
- „Ușurința în utilizare a soluției” – pondere 10%;
- „Timpul de răspuns și adaptabilitatea sistemului la cerințe viitoare”- pondere 10%;
- „Complexitatea și personalizarea rapoartelor” – pondere 10%;
- „Conformitatea cu ISO 27001 și GDPR” – pondere 10%.

În prezenta cauză, ... SRL a depus cererea de intervenție (transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **27.06.2025**), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de **25.06.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[\[.../00057\] Contestatatie -... \(002\).pdf](#)”, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În ceea ce privește solicitările intervenientului ... SRL, precum și susținerile uzitate în motivarea acestora, formulate printr-o adresă de completare a cererii de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. ..., Consiliul reține că acestea vizează următoarele aspecte:

„raportat la Adresa IE304/04.07.2025 formulata de catre contestatorul ... **SRL**, cu sediul in ..., inregistrata in Registrul Comertului Bucuresti sub nr. ..., CUI ..., prin reprezentant legal, in calitate de lider in cadrul asocierii de

participanti, compuse din ... **SRL** si asociatul ... **SRL**, cu sediul in b-dul ..., inregistrata in Registrul Comertului sub nr. ..., CUI ..., prin reprezentant legal, cu privire la Punctul de vedere al Autoritatii ..., comunicata noua in data de 10 iulie 2025,

solicitandu-va ca, prin hotararea ce o veti pronunta, sa respingeti ca inadmisibile motivele de contestare si capetele de cerere continute in Adresa contestatorului IE304/04.07.2025 in baza art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2026 pentru urmatoarele

MOTIVE:

In corpul textului de comunicarea Adresei IE304/04.07.2025, contestatorul **precizeaza ca aceasta contine „raspunsul la punctul de vedere al Autoritatii Contractante aferent Dosar nr. 2349/2025 complet C3...”**.

Raportat la prevederile Legii nr. 101/2016 va solicitam insa sa constataca institutia enuntata de catre contestator, respectiv aceea de „Raspuns la Punctul de vedere al autoritatii contractante” nu este reglementata, astfel incat este necesar a se lamuri regimul juridic al acestui inscris al contestatorului, mai ales in conditiile in care reglementarile continute in Legea nr. 101/2016 in ceea ce priveste procedura administrativ-jurisdictionala sunt de stricta interpretare si extrem de exacte.

In Adresa sa IE501/11.07.2025, comunicata noua in ziua corespunzatoare datei inregistrarii, **contestatorul declara ca „punctul de vedere transmis de subscrisa cu numar de inregistrare IE304/04.07.2025 nu reprezinta o noua contestatie...”**. Cu toate acestea, in acord cu prevederile Legii nr. 101/2016, contestatorul poate face **numai contestatie**, nefiind prevazuta - in favoarea sa - posibilitatea depunerii de alte acte procedurale, cum ar fi si „Raspunsul la Punctul de vedere al Autoritatii Contractante”continut in Adresa IE304/04.07.2025.

In ciuda afirmatiilor contestatorului conform carora acesta ar fi incercat doar sa „explice modul netransparent prin care Autoritatea Contractanta a ales sa analizeze ofertele” trebuie tinut cont de faptul ca Adresa sa IE304/04.07.2025 **contine exclusiv critici legate de anumite afirmatii/detalii continute in Punctul de vedere al Autoritatii Contractante**. Acest ultim act este indubitabil ulterior contestatiei initiale.

Argumentatia contestatorului, precum si cererile sale continute in aceasta Adresa tind sa fie, chiar si numai in mod logic, unele noi, pentru ca ele

au fost generate exclusiv de catre depunerea Punctul de vedere al Autoritatii Contractante.

Potrivit art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016:

"Este inadmisibila prezentarea unor noi motive de contestare si/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizarilor la contestatie ulterior termenului legal de formulare a acesteia."

Pe cale de consecinta solicitam sa respingeti ca inadmisibile motivele de contestare si capetele de cerere continute in Adresa contestatorului IE304/04.07.2025."

Or, Consiliul, analizând susținerile contestatorului ... SRL, formulate prin adresa cu nr. IE304/04.07.2025 în discuție, înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin comparație cu criticile aduse prin contestația depusă și cu cele precizate de contestatorul în cauză, prin adresa cu nr. E501/11.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ...,

Consiliul constată că, în ceea ce privește susținerile ... SRL, din adresa cu nr. IE304/04.07.2025, **nu** sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate solicitările intervenientului ... SRL, precum și susținerile uzitate în motivarea acestora, formulate printr-o adresă de completare a cererii de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 25279/05.06.2025, respectiv de decizia prin care oferta ... SRL a fost desemnată ca fiind câștigătoare,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește solicitarea contestatorului ... SRL, de la punctul al doilea, teza a doua, din petitul contestației, adresată Consiliului, și anume „• (...) **declararea ofertei depusa de ... SRL ca fiind neconforma** in baza Art 210 alin(1), alin (2), alin (3) din Legea 98/2016 cat si a Art 136 alin (1), alin (2) si alin (3) din HG395/2016",

Consiliul va respinge această solicitare în condițiile în care, raportat la legislația în materie, aplicabilă din anul 2016 (*Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016*), **stabilirea** ofertelor neconforme este una din atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (*art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016*) și **nu** a Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestei atribuții, fapt pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască.

Referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate prin prezenta contestație, la **pct. A**, cu privire la oferta ... SRL, Consiliul reține că aceste critici vizează următoarele aspecte:

„Prin caietul de sarcini, se solicita achiziționarea unui Soft Medical Cost Control.

In cadrul ofertei tehnice depuse, ofertantul ... SRL, se limiteaza in a prezenta un tabel (FORMULARUL 5) incomplet raportat cu cerintele.

Oferta tehnica nu detine asumarea termenul de valabilitate impus prin fisa de date

Oferta tehnica nu detine asumarea rezultatelor impuse prin caietul de sarcini

Oferta tehnica nu detine asumarea riscurilor prezentate prin caietul de sarcini

Oferta tehnica nu detine asumarea metodologiei prezentate in cadrul caietului de sarcini

Oferta tehnica nu detine asumarea locului și duratei desfășurării activităților prezentate in cadrul caietului de sarcini:

- Oferta tehnica nu contine graficul de executie al serviciilor ce urmeaza sa fie prestate (Plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate) asa cum este solicitat prin caietul de sarcini

- Oferta tehnica nu contine locul desfășurării activităților mentionate in clar in caietul de sarcini

- Oferta tehnica nu contine data de început și data de încheiere a prestării serviciilor sau durata prestării serviciilor asa cum este solicitat prin caietul de sarcini

Oferta tehnica nu prezinta asumarea de rapoarte/documente solicitate de la Contractant prezentate in caietul de sarcini

Oferta tehnica nu prezinta Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate (Factori de evaluare) solicitati prin caietul de sarcini

Oferta tehnica nu detine asumarea Condițiilor și Termenelor Administrative solicitate prin caietul de sarcini

In fapt, **oferta tehnica prezentata de ofertantul clasat pe locul I ... SRL, contine doar tabelul din formularul 5** pus la dispozitie de Autoritatea Contractanta, **ignorand cerinta din acest formular si anume: "Prezentul formular se va completa cu cerințele din documentația de atribuire respectiv din Caietul de sarcini"**. Notiunea este de „formular” si nu „tabel”.

Cerintele din caietul de sarcini nu sunt doar cele cuprinse in tabelul de tip matrice, ci reprezinta toate cerintele care se regasesc in caietul de sarcini, asa cum am prezentat mai sus:

- Termen de valabilitate

- Locatie si durata
- Riscuri, metodologie
- Etc

Nici in matricea de conformitate (tabel din Formularul 5), societatea ... SRL, **nu prezintă modalitatea concreta de indeplinire a cerintelor minime din caietul de sarcini:**

Cerinta 1.1. Functionalitati propuse:

- Nu se mentioneaza aplicatia mobila pentru utilizarea softului la patul pacientului
- Nu se mentioneaza asigurarea securitatii datelor conform ISO27000
- Nu se mentioneaza modalitatea privind generarea și transferul automat de date între software-ul de gestiune și alte aplicații conexe (Farmacie, Contabilitate, materiale din fișa UPU în FOCG la internarea pacientului, materiale din fișa SMURD în fișa UPU etc.) - integrare cu softurile existente
- etc

Astfel, **din cele 17 cerinte, ofertantul descrie doar 8**, si cu toate acestea, oferta este declarata conforma.

Cerinta 1.4. Generarea Rapoartelor

- Pentru cele peste 20 de cerinte privind rapoartele, ofertantul raspunde simplu: **"se pot genera rapoarte despre istoricul pacientului, materiale si procedure folosite".**

- Nu sunt astfel asumate toate rapoartele solicitate si modul in care se vor realiza acestea."

Astfel, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține ca fiind relevante aceste critici, față de care nici intervenientul în cauză nici autoritatea contractantă nu au prezentat contraargumente cel puțin de același nivel (de altfel autoritatea contractantă a ales să nu răspundă, prin punctul de vedere transmis, criticilor formulate de ... SRL, la pct. A în discuție, din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL – **n.n.**).

Mai precis, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** din Fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele cerințe:

„Propunerea tehnica va fi prezentata in conformitate cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini si va contine descrierea serviciilor oferate. Ofertantul are obligatia de a prezenta propunerea tehnica astfel încât sa se asigure **posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnica va contine un comentariu, al specificatiilor tehnice continute în caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile respective, indicand numarul paginii la care se regaseste fiecare cerinta a caietului de sarcini.**

(...)

SIMPLA COPIERE A CAIETULUI DE SARCINI, DUCE LA NECONFORMITATEA OFERTEI."

Totodată, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele:

„1. Introducere

(...)

Ofertele **care nu îndeplinesc toate cerințele minimale vor fi declarate neconforme.** Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, **ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor stabilite prin prezentul caiet de sarcini.**”.

Mai mult, în cadrul modelului de Formular nr. 5 – Propunerea tehnică, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a precizat generic, „Prezentul formular se va completa **cu cerințele** din documentația de atribuire respectiv din Caietul de sarcini”, fiind evident, din coroborarea cu cerințele anterior citate, că este vorba de **toate cerințele/specificațiile tehnice minimale stabilite prin caietul de sarcini.**

Or, Formularul nr. 5 – Propunerea tehnică, prezentat de intervenientul ... SRL, **nu** respectă, prin precizările de la **pct. 1.1. Funcționalități propuse**, din cadrul acestuia, cerințele exprese din documentația de atribuire, anterior citate.

Astfel, se poate lesne observa că precizările intervenientului ... SRL, din Formularul nr. 5, **pct. 1.1. Funcționalități propuse**, coloana denumită - **Subcriteriu**, și anume

„1. Monitorizarea cheltuielilor în timp real și încadrarea într-un buget predefinit

2. Evidența detaliată a decontului pacientului

3. Gestionarea și monitorizarea eficientă a costurilor prin descărcare automată și raportare în timp real

4. Urmărirea valabilității produselor din stoc

5. Automatizarea proceselor și posibilitatea interconectării cu software-ul de gestiune și contabilitate

6. Respectarea normelor GDPR, limitarea accesului la date și posibilitatea de ștergere a acestora, respectarea standardelor ISO 27001:2013 privind protecția și securitatea informației (**cf.art.3.3 din Caietul de Sarcini, pagina 4**)

7. Generarea de rapoarte detaliate per pacient și de rapoarte personalizate privind situația stocurilor, consum (**conform pct 1.4 din document**)

8. Crearea, gestionarea în timp real și identificarea clară de gestiuni principale și subgestiuni independente (pe pavilioane, secție, compartimente din subordinea secțiilor, pe programe naționale de sănătate, pe categorii de produs).

9. Crearea/modificarea rețetelor cu opțiuni de scădere automată a rețetelor din stoc

10. Descărcarea gestiunilor direct pe pacient prin scanare codurilor de bare existente/ produs sau celor generate de Spital

11. Generarea și transferul automat de date între software-ul de gestiune și alte aplicații conexe (Farmacie, Contabilitate, materiale din fișa UPU în FOCG la internarea pacientului, materiale din fișa SMURD în fișa UPU etc.) – integrare cu softurile existente

12. Conectarea la bazele de date existente pentru identificarea pacienților, pe baza codurilor de bare;

13. Identificare acțiuni utilizatori în aplicație

14. Configurare diferite tipuri de utilizatori cu drepturi și accese

15. Integrare cu softurile existente (cel al unității, de gestiune, contabilitate)

16. Asigurarea securității datelor conform ISO 27001:2013

17. Aplicație mobilă pentru utilizarea softului la patul pacientului

(**cf.art.3.4 din Caietul de Sarcini, pagina 4 și 5**)",

sunt 18 cerințe din caietul de sarcini, copiate în mod incomplet, doar de la punctele 3.3. și 3.4. din cadrul acestuia, și nu neapărat în ordinea în care acestea se regăsesc redactate în caietul respectiv.

Astfel, cerințele în discuție, de la **pct.-ele 1-6**, sunt cele de la **pct. 3.3. - Obiectivul specific la care contribuie realizarea serviciilor** din caietul de sarcini.

În ceea ce privește cerința de la **pct. 7**, aceasta nu este „conform pct 1.4 din document”, cum eronat a scris intervenientul în formularul depus, ci reprezintă, în realitate, două cerințe (*intervenientul le-a conexas, prin formularea uzitată în Formularul nr. 5 depus – n.n.*), care se regăsesc la **pct. 3.4. Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate** din caietul de sarcini.

În ceea ce privește cerințele în discuție, de la **pct.-ele 8-17**, acestea se regăsesc la **pct. 3.4. Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate** din caietul de sarcini.

Or, raportat la precizările intervenientului ... SRL, din Formularul nr. 5, coloana denumită - **Solicitată de Autoritatea Contractantă**, respectiv

„- Aplicație web structurată ca REST API backend (monolith) și web app frontend folosind Spring, Kotlin, Swagger, Remix și React;

- Utilizare Hibernate ORM și Spring Data ce permite folosirea diverselor baze de date relaționale în funcție de cerințe;

- Managementul utilizatorilor, drepturilor, autorizare și autentificare folosind Spring Data și JWT Tokens;

- Management al produselor și stocurilor din gestiune prin interfața web și componente specifice. Salvarea datelor în baza de date prin REST endpoints;
- Managementul pacienților prin interfața web și componente specifice. Salvarea datelor în baza de date prin REST endpoints;
- Crearea, și managementul rețetarelor (asocieri de proceduri cu produse necesare) prin interfața web și componente specifice. Salvarea datelor în baza de date prin REST endpoints;
- Crearea deconturilor de operațiuni pe baza rețetarelor și produselor disponibile.
- Posibilitatea de extragere a diverselor statistici legate de pacienti, deconturi și costuri pe baza datelor salvate în baza de date”,

Consiliul reține că acestea, prin formulare, **nu sunt de natură** să demonstreze în mod concret, fără echivoc, îndeplinirea celor 18 cerințe în discuție, precizate de către intervenientul în cauză,

cerințe despre care se prezumă că ar fi **toate cerințele minime relevante**, solicitate prin caietul de sarcini, raportat la **Funcționalități** (nu există o confirmare în acest sens, nici prin prisma conținutului documentației de atribuire, și nici, în mod motivat, din partea autorității contractante, Consiliul neidentificând în caietul de sarcini ce vizează concret autoritatea contractantă prin aceste **Funcționalități**, respectiv care sunt toate cerințele/specificațiile tehnice minimale aferente, **în corelare cu pct. 1.1. Funcționalități propuse** din modelul de Formular nr. 5 publicat în SEAP – n.n.), și, implicit, nici îndeplinirea cerințelor exprese ale autorității contractante, impuse în acest sens, prin documentația de atribuire, cum ar fi

„Ofertantul are obligatia de a prezenta propunerea tehnica astfel încât sa se asigure **posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnica va contine un comentariu, al specificatiilor tehnice continute în caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile respective, indicand numarul paginii la care se regaseste fiecare cerinta a caietului de sarcini.**”.

În ceea ce privește precizările intervenientului ... SRL, din Formularul nr. 5, **pct. 1.4. Generarea rapoartelor**, coloana denumită - **Subcriteriu**, și anume

„Complexitatea și personalizarea rapoartelor

1. *Rapoarte pentru monitorizarea cheltuielilor și evidența pacientului:*
 - 1.1. *Raport de cheltuieli în timp real per structură*
 - 1.2. *Raport detaliat de consum per pacient*
 - 1.3. *Raport privind alocarea pe programe de sănătate*
2. *Rapoarte pentru gestionarea stocurilor și consumurilor:*
 - 2.1 *Raport privind situația stocurilor în timp real*
 - 2.2. *Raport privind valabilitatea produselor*
 - 2.3. *Raport privind trasabilitatea consumurilor*
 - 2.4. *Raport de analiză a optimizării stocurilor*
3. *Rapoarte pentru integrarea și automatizarea proceselor:*
 - 3.1. *Raport privind integrarea software-ului*
 - 3.2. *Raport de transfer automat de date*
 - 3.3. *Raport de utilizare a aplicației mobile*
4. *Rapoarte personalizate pentru consumuri și utilizare*
 - 4.1. *Raport lunar/trimestrial/anual privind consumurile*
 - 4.2. *Raport de utilizare a rețetarelor*
 - 4.3. *Raport cu notificări și mesaje de avertizare*
5. *Rapoarte pentru securitatea datelor și conformitatea cu GDPR și ISO*

27001

- 5.1 *Raport de audit al securității datelor*
- 5.2. *Raport de acces utilizatori*
- 5.3. *Raport de conformitate*
6. *Raport final de implementare și evaluare*
 - 6.1 *Raport final de activitate*
 - 6.2. *Raport de evaluare post-implementare*

(cf art 10.2 pct.A din Caietul de Sarcini, pagina 9 și 10)”,

Consiliul reține că **cele menționate în considerentele anterioare**, referitoare la precizările intervenientului în cauză, din Formularul nr. 5, **pct. 1.1. Funcționalități propuse**, coloana denumită – **Subcriteriu** și coloana denumită - **Solicitată de Autoritatea Contractantă**, **subzistă corespunzător** și în ceea ce privește precizările acestuia din Formularul nr. 5, **pct. 1.4. Generarea rapoartelor**, coloana denumită – **Subcriteriu**.

Mai precis, Consiliul reține că, în vederea unei corespondențe cu cerințele anterior citate, indicate de intervenientul în cauză în Formularul nr. 5, **pct. 1.4. Generarea rapoartelor**, coloana denumită – **Subcriteriu**, cerințe care sunt copiate, în mod incomplet, de la punctul 10.2. din cadrul caietului, ... SRL a menționat, în coloana denumită - **Solicitată de Autoritatea Contractantă**, următoarele informații foarte generice, și anume „-Se pot genera rapoarte despre istoricul pacientului, materiale si proceduri folosite”,

În acest fel, nefiind, în mod evident, demonstrat în mod concret, fără echivoc, îndeplinirea cerințelor în discuție, privind **Generarea rapoartelor**, care se regăsesc solicitate expres în caietul de sarcini, dar care au fost copiate de către intervenientul în cauză, în mod incomplet, în Formularul nr. 5, astfel cum a fost arătat anterior,

și, implicit, nici îndeplinirea cerințelor exprese ale autorității contractante, impuse în acest sens, prin documentația de atribuire, cum ar fi

*„Ofertantul are obligatia de a prezenta propunerea tehnica astfel încât sa se asigure **posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnica va contine un comentariu, al specificatiilor tehnice continute în caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile respective, indicand numarul paginii la care se regaseste fiecare cerinta a caietului de sarcini.**”.*

Astfel, referitor la susținerile intervenientului ... SRL, formulate ca răspuns la criticile anterior citate, și anume

„II.B. Contestatorul sustine ca oferta tehnica a subscrisei nu ar indeplini cerintele minime impuse prin Caietul de sarcini si Fisa de date.

*Aceasta sustinere este complet nefondata. Astfel, **Fisa de date contine la pct. IV.4.1 cerintele minimale privind modul de prezentare al propunerii tehnice, care trebuia realizata pe Formularul tip nr. 5, pe care l-am preluat ca atare din contul nostru SEAP,** din documentele suport, pastrand capetele de tabel ale acestuia si mentiunile tip.*

*Raportat la mentiunile din Fisa de date, **propunerea tehnica a subscrisei corespunde tuturor specificatiilor tehnice pe care le-am indentificat noi in Caietul de sarcini (in principal la pct. 3.4., pag. 4-5).***

Nu am gasit cerintele indicate de catre contestator la fila 3 a contestatiei sale, cu privire la care sustine ca nu ar fi indeplinite de propunerea noastra tehnica, nici in Caietul de sarcini si nici in Fisa de date, motiv pentru care solicitam sa respingeti aceste afirmatii ca nesustinite.

In ceea ce priveste sustinerile contestatorului legate de lipsuri in legatura cu cerinta 1.1. - Functionalitati propuse si cerinta 1.4. - Generarea rapoartelor (pag. 4 a contestatiei) precizam ca mentiunea referitoare la aplicatia mobila se regaseste la pct. 1.1., poz. 17, securitatea datelor conform ISO 27001:2013 este mentionata la pct. 1.1., poz. 16 din propunerea noastra tehnica scrisa, iar modalitatea de generare si transfer a datelor, respectiv a Rapoartelor a fost inclusa in Demo, motiv pentru care solicitam respingerea acestor alegatii ca nefiind sustinute de elemente probatorii.”,

Consiliul nu va reține aceste susțineri, prin care intervenientul în cauză ignoră aspectele precizate în considerentele anterioare.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire**, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”,

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

În acest context, în care este evident caracterul neconform al propunerii tehnice depusă de ... SRL, dat fiind că, așa cum a fost arătat anterior, aceasta nu demonstrează, prin conținut, îndeplinirea tuturor cerințelor/specificațiilor tehnice minimale stabilite prin caietul de sarcini, astfel cum a solicitat expres autoritatea contractantă,

Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate prin prezenta contestație, la **pct. A**, cu privire la oferta ... SRL.

Totodată, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, în prezenta contestație, cu privire la oferta depusă de ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la oferta depusă de ... SRL și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție accesorie, formulată de ... SRL,
va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce
privește oferta ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL,
începând cu propunerea tehnică a respectivului ofertant, reevaluare care
se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și
a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va
respinge ca nefondată solicitarea contestatorului ... SRL, de la punctul al
doilea, teza a doua, din petitul contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu
autoritatea contractantă ..., cu privire la oferta depusă de ... SRL și, pe
cale de consecință,

respinge cererea de intervenție accesorie, formulată de ... SRL,
anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce
privește oferta ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL,
începând cu propunerea tehnică a respectivului ofertant, reevaluare care
se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și
a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatorului ... SRL, de la
punctul al doilea, teza a doua, din petitul contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.