CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. ...., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..... în calitate de director general și convențional prin .... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "...", cod CPV: ..., s-au solicitat următoarele:

"(i) Admiterea, în tot, a contestației;

(i) Să dispuneți anularea actului administrativ Comunicare rezultat procedură nr.... și declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoare;

(ii) Să constatați că propunerea tehnică depusă de ofertantul SC ...SRL (cu terț susținător ...din Republica ...) nu respectă toate cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini;

(iii) Să dispuneți măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante de a reevalua și a declara oferta depusă de ofertantul ...SRL (cu terț susținător ...din Republica ...) ca fiind inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

(iv) Să ne permiteți accesul și consultarea dosarului achiziției pentru a putea să depunem completarea prezentei contestații, concluzii scrise și probe suplimentare în demonstrarea criticilor pe aspecte declarate confidențiale".

Prin cererea de intervenție nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ...., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. în principal să respingă contestația ca fiind inadmisibilă sub aspectul neconstituirii cauțiunii potrivit dispozițiilor art. 61[1] din Legea nr.101/2016;

2. în subsidiar, să respingă contestația ca fiind tardiv formulată;

3. în subsidiar, să respingă ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea de către Consiliu a ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare;

4. în subsidiar, să respingă contestația ca nefondată;

5.să constate că oferta tehnică a contestatoarei nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, sens în care Decizia autorității contractante de constatare a conformității tehnice a ofertei SC ... SRL este nelegală și să o anuleze împreună cu actele subsecvente.

Solicităm de asemenea Consiliului ca, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr.101/2016 să ne permită studierea dosarului CNSC cu dosarul achiziției comunicat de autoritatea contractantă, precum și fotocopierea documentelor pe care le vom considera utile susținerii cererilor noastre".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată, ca necâștigătoare, clasându-se pe locul 2 cu o propunere financiară fără TVA de 2.... lei.

Contestatoarea arată că, oferta SC ...SRL declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele tehnice minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini, motiv pentru care se impunea a fi declarată inadmisibilă.

În susținerea afirmației sale, autoarea contestației învederează că cerința fermă din caietul de sarcini, respectiv: "*Ofertanţii au obligaţia de a respecta legislaţia la nivel european și naţional în vigoare la momentul termenului limită de depunere a ofertei, privind importul, comercializarea și punerea în funcţiune a echipamentului ofertat*" raportat la respectarea legislației naționale (existența autorizației de manipulare) nu a fost îndeplinită la momentul termenului limită de depunere a ofertelor de către SC ...SRL (și nici nu s-au prezentat autorizații echivalente de către terțul susținător, care, dacă ar fi adus autorizații echivalente, ar fi trebuit să fie și subcontractant) neexistând nicio solicitare la CNCAN din partea SC ...SRL pentru obținerea autorizației de manipulare.

De asemenea, precizează că legislaţia naţională la care face referire autoritatea contractantă, în ceea ce priveşte microscoapele electronice, este Legea nr. 111/1996 privind desfăşurarea în siguranţă, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare (http://www.cncan.ro/despre-noi/legislatie/legi/), care la art. 44 alineatul (1) prevede că: "*Art. 44. (1) Efectuarea unei activități dintre cele prevăzute la art. 2, la art. 24 alin. (1), la art. 28 alin. (2) şi la art. 38 alin. (1), fără a avea autorizația*

corespunzătoare prevăzută de lege, constituie infracţiune și se pedepsește după cum urmează (...)", iar conform art.2 alineatul (2) din aceeaşi lege, prevederile acestei legi se aplică la: "*Art.2.c) producerea, amplasarea și construcția, furnizarea, închirierea, transferul, manipularea, deţinerea, prelucrarea, tratarea, utilizarea, depozitarea temporară sau definitivă, transportul, tranzitul, importul și exportul instalațiilor radiologice, materialelor nucleare și radioactive, inclusiv al combustibilului nuclear, al deșeurilor radioactive și al dispozitivelor generatoare de radiații ionizante*".

În România, susține contestatoarea, potrivit art. 8 din Legea nr. 11/1996, pentru activitățile și sursele de la art. 2, e nevoie de autorizații eliberate de Comisia Națională pentru Controlul Activităţilor Nucleare (www.cncan.ro), printre acestea fiind și punerea în funcțiune, funcţionarea, repararea şi/sau întreţinerea (art. 8 alin. 8), pentru aceste activități Comisia Naţională pentru Controlul Activităţilor Nucleare emiţând autorizaţii de manipulare.

În acest sens, subliniază că oferta sa a inclus, la momentul depunerii, ambele autorizații - cea de manipulare și cea de furnizare și opinează că, pentru o companie care importă, furnizează, instalează, pune în funcțiune şi întreţine un Microscop electronic încadrat în categoria instalaţiilor radiologice este obligatorie cel puţin prezentarea autorizaţiei de manipulare emisă de CNCAN (autoritatea a cerut aceasta la momentul depunerii ofertelor), în caz contrar, lipsa autorizației de manipulare putând determina efecte directe asupra activității persoanelor/persoanei implicate în folosirea acestor instalații radiologice cum este microscopul electronic, partea importantă din Instalaţia litografie ce a format obiectul licitaţiei în cauză.

În concluzie, contestatoarea apreciază că au fost încălcate prevederile art. 51 din Legea nr. 98/2016, ceea ce atrage anularea rezultatului procedurii și reanalizarea ofertelor.

Ca temei de drept, se invocă dispoziţiile menţionate în cuprinsul contestaţiei, Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, OUG nr. 45/2018, precum și art. 2 și art. 51 Legea nr. 98/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin cererea de intervenție nr. ...., formulată de SC ...SRL s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. în principal să respingă contestația ca fiind inadmisibilă sub aspectul neconstituirii cauțiunii potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr.101/2016;

2. în subsidiar, să respingă contestația ca fiind tardiv formulată;

3. în subsidiar, să respingă ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea de către Consiliu a ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare;

4. în subsidiar, să respingă contestația ca nefondată;

5.să constate că oferta tehnică a contestatoarei nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, sens în care Decizia autorității contractante de constatare a conformității tehnice a ofertei SC ... SRL este nelegală și să o anuleze împreună cu actele subsecvente.

Solicităm de asemenea Consiliului ca, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr.101/2016 să ne permită studierea dosarului CNSC cu

dosarul achiziției comunicat de autoritatea contractantă, precum și fotocopierea documentelor pe care le vom considera utile susținerii cererilor noastre".

În preambul, intervenienta își justifică interesul său prin calitatea de ofertant clasat pe locul 1 în urma evaluării ofertelor financiare, fiind astfel îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de SC ... SRL, intervenienta arată că, potrivit dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și verificând portalul CNSC, rezultă că autoarea contestației nu a depus odată cu contestația și dovada constituirii cauțiunii, aceasta fiind înregistrată la CNSC abia în data de ..., sub nr. ....; dispozițiile legale sunt imperative, în sensul în care cauțiunea se constituie în prealabil și nu după data depunerii contestației.

Totodată, arată că, în opinia sa, Hotărârea de plen din data de .... referitoare la aplicarea dispozițiilor „OUG nr. 54/2018" se interpretează în sensul în care se poate solicita contestatorilor dovada îndeplinirii obligației de constituire a cauțiunii prevăzute de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr.101/2016; aceasta înseamnă că operatorul economic care a omis atașarea dovezii cauțiunii constituite în prealabil, are posibilitatea, înainte de soluţionarea contestaţiei sale, să facă această dovadă; cauţiunea constituită după data depunerii contestaţiei (cu excepţia diferenţelor de sume potrivit pct. 3 din Hotărârea de plen), nu respectă cerinţele prevăzute de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, hotărârea plenului CNSC neputând modifica dispozițiile legale, ci doar stabili modalitatea concretă de aplicare, așa cum este cazul Hotărârii din .....

Astfel, faţă de neîndeplinirea de către contestatoare a obligaţiei de constituire a cauţiunii conform prevederilor 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită Consiliului admiterea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei şi respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Referitor la excepţia tardivității contestației, învederează că, potrivit dispoziţiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ofertantul are posibilitatea de a formula o contestaţie împotriva actelor autorităţii în termen de 10 zile de la data luării la cunoştinţă despre actul considerat nelegal, iar așa cum recunoaște chiar contestatoare, data la care a luat cunoştinţă de decizia autorităţii contractante cu privire la conformitatea ofertei SC ...SRL este data de ...., dată de la care începe să curgă termenul de 10 zile, întrucât contestaţia formulată este în fapt o contestaţie la rezultatul evaluării ofertelor tehnice şi nu contestaţie la rezultatul procedurii- atribuirea contractului de achiziţie publică.

În concluzie, apreciază că depunerea contestaţiei la Consiliu şi la autoritatea contractantă în data de .... este aşadar tardivă, întrucât din motivele contestaţiei rezultă că actul atacat este decizia autorităţii contractante de stabilire a conformităţii ofertei sale, iar între data luării de către contestatoare la cunoştinţă a acestui fapt şi data formulării contestaţiei au trecut mai mult de 10 zile. Deşi contestatoarea solicită "*anularea actului administrativ comunicare rezultat procedură nr. ...*", actul

prin care aceasta a luat la cunoştinţă de decizia autorităţii contractante privind stabilirea conformităţii ofertei SC ...SRL este adresa nr. ...

În subsidiar, în situația în care Consiliul va constata că actul atacat este decizia de atribuire a contractului de achiziție către SC ...SRL, comunicată contestatoarei prin adresa comunicare rezultat procedură nr. ... a cărei anulare formează capătul principal al contestaţiei, intervenienta solicită anularea contestaţiei pentru neîndeplinirea cerinţelor prevăzute la art. 10 lit. f) şi g) din Legea nr. 101/2016, respectiv pentru neprezentarea motivelor de fapt şi de drept, deoarece motivarea unei contestaţii trebuie să fie în legătură cu obiectul acesteia, adică în legătură cu atribuirea contractului către SC ...SRL.

În ceea ce privește caracterul nefondat al contestației formulată de SC ... SRL în raport cu oferta SC ...SRL, intervenienta subliniază că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate în primul rând pentru că autorizația de manipulare CNCAN nu a fost solicitată de către autoritatea contractantă ca o condiţie obligatorie de participare la procedura de atribuire (cerinţă de calificare) şi nici nu a fost impusă expres în caietul de sarcini. Contestatoarea afirmă că cerința generală din caietul de sarcini, aceea ca ofertanții să respecte toată legislația legată de obiectul contractului înseamnă că trebuia depusă autorizarea CNCAN, numai pentru faptul că ea însăşi deţine o astfel de autorizaţie. La fel de bine contestatoarea putea invoca orice altă autorizaţie generală sau specifică, aviz, permis, organizare internă etc. pe care ea însăşi o deţine şi care nu a fost cerută în documentaţia de atribuire, pentru a susţine că orice altă ofertă este neconformă în afară de a sa întrucât astfel de document nu a fost prezentat.

Pe de altă parte, opinează intervenienta, o astfel de autorizaţie emisă de CNCAN ar fi putut fi cel mult o cerinţă privind dovedirea capacităţii tehnice şi profesionale, respectiv o cerinţă de calificare (prin comparare cu art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016 pentru contracte de servicii), dacă nu ar fi fost restrictivă. Or autoritatea contractantă a înţeles să nu solicite o astfel de autorizare CNCAN a ofertanţilor, drept pentru care oferta niciunui participant la procedură nu ar fi putut fi evaluată în raport cu o astfel de autorizaţie şi pe cale de consecinţă nici nu ar fi putut fi respinsă.

Intervenienta apreciază că, numai în cazul în care autoritatea contractantă ar fi impus prin Fișa de date, ca cerinţă privind capacitatea tehnică şi profesională prezentarea unor autorizaţii CNCAN (şi nu ar fi fost contestată), atunci exista obligaţia prezentării acesteia.

Având în vedere cele de mai sus, SC ...SRL a solicitat Consiliul să constate că autorizaţia de manipulare CNCAN nu a fost solicitată de autoritatea contractantă în documentele ofertei, că solicitarea unei astfel de autorizaţii la ofertare este restrictivă, că ar fi nelegală solicitarea autorizaţiei în etapa evaluării prin procedura solicitării de clarificări de vreme ce nu a fost impusă în documentaţia de atribuire, drept pentru care cere respingerea, ca nefondate, a susţinerilor contestatoarei.

Referitor la pretinsa neconformitate tehnică a ofertei sale în legătură cu specificația tehnică „referitor la rezoluție trebuie înțeles că aceasta se obține fără decelerare, adică rezoluție nativă”, intervenienta arată că

ofertanta contestatoare nu aduce argumente tehnice în sprijinul afirmației sale, ci se bazează exclusiv pe broșurile comerciale ale producătorului .... Mai arată că valoarea rezoluției solicitată ca parametru de performanță poate fi obținută prin mai multe procedee tehnice, fiecare producător prezentând variante constructive diferite, autoritatea având obligația de a accepta soluții constructive echivalente ale produsului care conduc la obținerea parametrilor de performanță sau specificațiilor tehnice minimale din caietul de sarcini, sens în care s-a procedat corect în prezenta achiziție.

De asemenea, intervenienta solicită anularea actelor prin care a fost declarată conformă oferta contestatoarei, evidențiind, în mod tabelar, mai multe neconformități tehnice ale acesteia.

Ca temei de drept, invocă dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 51 din Legea nr. 98/2016, art. 8, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresele nr. ...., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca nefondată, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la cererea de intervenție voluntara nr. ...., organizatoarea procedurii susține următoarele:

1. SC ...SRL solicită admiterea excepției inadmisibilității contestației formulate de SC ... SRL și respingerea acesteia, deoarece nu a depus împreună cu contestația și dovada constituirii cauțiunii; conform informațiilor disponibile la adresa portal.cnsc.ro/istoric dosare, se constată că SC ... SRL a completat dosarul transmis în data de .... atât Consiliului de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, în data de ...., prin depunerea documentului „Cauțiune", încălcând astfel dispozițiile art.61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevede că *„pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art.8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se considera vătămata trebuie să constituie, în prealabil, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)"*;

2. Cu privire la excepția tardivității contestației, motivată de faptul că obiectul acesteia este pretinsa neconformitate tehnică a ofertei declarate câștigătoare, menționează că aceasta a fost depusă în termenul de 10 zile prevăzut la art.8 lit. a) din Legea nr.101/2016, întrucât obiectul contestației este comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă în data de 10.07.2018 și nu comunicarea intermediară privind rezultatul evaluării tehnice.

Referitor la contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă învederează că, având în vedere complexitatea proiectului *„.....*, se află în imposibilitatea de a cunoaște toate autorizațiile privind importul, comercializarea, instalarea și punerea în funcțiune pe care trebuie să le dețină furnizorii, motiv pentru care este prevăzută în caietul de sarcini mențiunea generală *„Ofertanții au obligația de a respecta legislația la nivel european și național în vigoare la momentul termenului limită de depunere a ofertei, privind importul, comercializarea și punerea în funcțiune a*

echipamentului ofertat”, fără să se solicite, în mod special, autorizație CNCAN sau de altă natură.

Totodată, evidențiază că respectarea legislației în vigoare aparține exclusiv furnizorului, autoritatea contractantă putând verifica îndeplinirea cerințelor menționate studiind documentația ce însoțește produsul la livrare/instalare, precum și faptul că își rezerva dreptul de a refuza produsul în cazul în care se constată că anumite specificații nu sunt respectate, așa cum este prevăzut și la art. 11 Recepție, inspecții și teste din modelul de contract atașat documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că a solicitat la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției că *„Ofertantul trebuie să dovedească faptul că la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii și a condițiilor sociale și de mediu care sunt la nivel național, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului*”, iar SC ...SRL declară că *„La elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii și a condițiilor sociale și de mediu care sunt la nivel național și le vom respecta pe parcursul îndeplinirii contractului*”, așa cum reiese din oferta sa tehnică.

Totodată, învederează că, în documentele DUAE depuse atât de SC ...SRL-ofertant, cât și de ... .-terț susținător declara că nu au încălcat obligațiile în domeniul legislației mediului.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă evidențiază că a declarat oferta depusă de SC ...SRL -ofertant și ... ...-terț susținător, admisă, deoarece îndeplinește cerințele de calificare.

De asemenea, afirmă că își menține punctul de vedere cu privire la declararea cerinței referitoare la *„rezoluția SEM 0,7 nm intre 2 kV și 15 kV, respectiv 1 nm la 1 kV sau mai bună”* ca fiind îndeplinită de componenta de microscopie electronică ofertată de SC ...SRL și consideră conformă oferta tehnică a acestuia, în baza specificațiilor și argumentelor tehnice care susțin modul de îndeplinire a cerinței; conform caietului de sarcini *„toate specificațiile prezentate sunt minime și obligatorii, se înțeleg și se citesc în totalitate însoțite de mențiunea sau echivalent*”; echipamentul ofertat face parte din categoria echipamentelor de top în domeniul nanotehnologiilor, performanțele acestuia răspunzând exigențelor tehnice necesare abordării cu succes a tematicilor și direcțiilor de cercetare asumate în cadrul proiectului ....

În concluzie, autoritatea contractantă învederează că își menține poziția privind stabilirea ofertei SC ...SRL- ofertant și ... ... - terț susținător ca fiind conformă și câștigătoare, în baza criteriului de atribuire “prețul cel mai scăzut”.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ... SC ... SRL a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. .... și în urma studierii dosarului cauzei, solicitând respingerea excepțiilor invocate de SC ...SRL ca nefondate.

Contestatoarea reiterează afirmațiile din cuprinsul contestației și prezintă sub formă tabelară prevederile referitoare la necesitatea prezentării autorizațiilor CNCAN, conform cerințelor din caietele de sarcini de la câteva din procedurile de achiziții publicate în SEAP.

Totodată, aduce critici cu privire la oferta SC ...SRL și opinează că echipamentul oferit de aceasta, respectiv ... nu se califică din punct de vedere tehnic nerespectând condițiile tehnice cerute în caietul de sarcini.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ....SC ...SRL a formulat „Concluzii” reluând criticile din cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. ...., contestatoarea trimite completări la concluziile scrise formulate în data de ...., subliniind faptul că declarația de confidențialitate dată de SC ...SRL nu are niciun număr de înregistrare la autoritatea contractantă, aspect care conduce la imposibilitatea stabilirii datei când aceasta a fost transmisă, în condițiile în care respectiva declarație nu apare în Listingul documentelor transmise în cadrul ofertei.

Pe cale de consecință apreciază că, în prezenta cauză, nici SC ...SRL și nici autoritatea contractantă, nu au respectat dispozițiile art. 123 alin. (1), respectiv art. 129 alin. (1) din HG nr. 394 și HG nr. 395/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect “*...*”, cod CPV: .... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ....

Potrivit documentului „Declarație participanți”, publicat în SEAP, la data de .., anexat anunțului de participare aferent procedurii de achiziție publică în cauză, au fost depuse două oferte, respectiv de către SC ... SRL și de către SC ...SRL, cu terț susținător ... .

Conform raportului procedurii nr. ...., ambele oferte depuse au fost declarate admise în fiecare fază intermediară de evaluare DUAE, tehnică și financiară, iar în urma clasamentului rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” oferta SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., conform căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL, SC ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de SC ...SRL văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanta declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ...., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a

actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile invocate de intervenientă, constatând următoarele:

Cât privește inadmisibilitatea contestației sub aspectul neconstituirii cauțiunii potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, respectiv în prealabil depunerii contestației, și nu după data depunerii acesteia, potrivit probatoriului regăsit la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ... SRL a înaintat CNSC contestația sa, în original, în data de ...., dată care coincide cu data constituirii cauțiunii, conform Recipisei de consemnare nr. ... emisă de CEC Bank, depusă, în original, la dosarul cauzei, prin adresa nr. .....

În acest context de fapt, Consiliul nu poate primi în soluționare alegațiile intervenientei cu privire la acest aspect, contestatoarea constituind cauțiunea la aceeași dată cu data depunerii contestației la Consiliul, drept care excepția invocată urmează a fi respinsă, ca nefondată.

Referitor la excepția tardivității contestației, Consiliul constată că nici aceasta nu operează în cauză, reținând în acest sens că actul atacat prin demersul de contestare al SC ... SRL este reprezentat de adresa de comunicare a rezultatului procedurii, primită în data de 10.07.2018, față de care, depunerea contestației în data de 20.07.2018, este realizată cu respectarea termenului de 10 zile impus de dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr.101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cei doi ofertanți. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege (relevantă în acest sens este decizia nr. ..... documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele de participare necontestate.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul observă că aceasta apreciază nelegală evaluarea ofertei câștigătoare, pe de o parte, prin prisma faptului că aceasta nu a prezentat autorizația de manipulare emisă de CNCAN, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 111/1996, iar, pe de altă parte, pe motiv că aparatul ofertat de câștigător nu respectă rezoluția SEM în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și .....

Relativ la critica privind obligativitatea prezentării în cadrul ofertei, a unor autorizații emise de CNCAN în considerarea dispozițiilor Legii nr. 111/1996, Consiliul reține următoarele:

În argumentarea susținerilor sale cu privire la acest aspect, contestatoarea invocă prevederile documentației de atribuire, regăsite în caietului de sarcini conform cărora *„Ofertanții au obligația de a respecta legislația la nivel european și național în vigoare la momentul termenului limită de depunere a ofertei, privind importul, comercializarea și punerea în funcțiune a echipamentului ofertat*."

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale, în forma în vigoare la data demarării procedurii:

din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*"

- art. 155 alin. (1) *„Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei*".

- art. 172 alin. (1) *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la: a) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale; b) situaţia economică şi financiară; c) capacitatea tehnică şi profesională."*

- art. 172 alin. (3) *„Autoritatea contractantă stabileşte numai cerinţe de participare care sunt necesare şi adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică şi financiară şi competenţele tehnice şi profesionale pentru a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit*."

- art. 172 alin. (5) *„Toate cerinţele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru şi să fie proporţionale prin raportare la obiectul acestuia*. "

- art. 173 alin. (2) *„În procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii*

economici să deţină o autorizaţie specială sau să fie membri ai unei anumite organizaţii pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că deţin o astfel de autorizaţie sau că sunt membri ai unei astfel de organizaţii."

din HG nr. 395/2016

- art. 20 alin. (2), „*Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*"

- art. 20 alin. (3): *„**Fișa de date trebuie să conțină** cel puțin informații generale standard, însoțite de formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, particularizate în funcție de contextual în care se încadrează achiziția. Aspectele/cerințele care pot face obiectul DUAE, **criteriile de calificare** și selecție, dacă este cazul (…)";*

- art. 20 alin. (10): „***Caietul de sarcini conţine**, în mod obligatoriu, **specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante***."

- art. 29 alin. (1): „***Criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potenţialului** tehnic, financiar şi organizatoric **al fiecărui operator economic participant la procedură**, **potenţial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul**/acordul-cadru şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare*."

- art. 30 alin. (4): „**Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie** stabilite de autoritatea contractantă **sunt incluse în fişa de date a achiziţiei**, precum şi în anunţul de participare"

- art. 30 alin. (6): „***Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise***".

Având în vedere caracterul documentelor pretinse a lipsi din propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare, respectiv autorizații eliberate de CNCAN în considerarea dispozițiilor Legii nr. 111/1996, Consiliul constată că demonstrarea deținerii unor astfel de autorizări nu reprezintă o specificație tehnică a produsului, necesar a fi evaluată în etapa tehnică, ci ține de capacitatea ofertantului de a executa contractul de achiziție publică, încadrându-se astfel în categoria cerințelor de calificare, așa cum sunt acestea definite de legiuitor.

Astfel, pentru a analiza modul de îndeplinire de către ofertanta câștigătoare a cerinței în discuție este necesar a se stabili, prioritar, dacă cerința în cauză reprezintă o clauză nescrisă, în sensul art. 30 alin. (6) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Raportat la faptul că cerințele de calificare privind capacitatea ofertantului se stabilesc la nivelul fișei de date, Consiliul reține că, în

prezenta procedură, printre condițiile de participare regăsite la punctul III.2. din fișa de date, autoritatea contractantă nu a menționat nicio cerință prin care ofertanții erau ținuți să facă dovada deținerii vreunei autorizații specifice, cerința care, pentru a fi opozabilă, trebuia prevăzută în fișa de date și anunțul de participare, motiv pentru care, în cazul analizat, având în vedere dispozițiile exprese de la art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, se constată că acesta reprezintă o clauză nescrisă.

Caracterul nescris al unor astfel de clauze înseamnă că, nefiind precizate în fișa de date a achiziției, ele nu pot fi luate în considerare, situație similară inexistenței respectivelor clauze. În sensul că noțiunea de „clauză nescrisă" semnifică inexistența cerinței s-a pronunțat și ....

În numeroase decizii de speţă, instanţele au stabilit nelegalitatea respingerii unei oferte prin prisma unor cerințe care nu s-au regăsit în documentația de atribuire, cu titlu de exemplu Consiliul amintind:

- decizia nr. ...

În concluzie, critica din cuprinsul contestației, analizată mai sus, va fi respinsă, ca nefondată.

Faptul nesolicitării unei cerințe de calificare în condițiile legii, cu privire la autorizările în discuție, nu echivalează însă cu absolvirea părților viitorului contract de achiziție publică de la derularea acestuia în condiții de legalitate, din toate punctele de vedere.

Față de pretinsa nerespectare, de către ofertantul desemnat câștigător, a specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă, respectiv a rezoluției SEM, Consiliul reține următoarele:

.....

Prin același caiet de sarcini, autoritatea contractantă a menționat „*orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de sarcini. Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini atrage respingerea ofertei, ca neconformă.*"

De asemenea, este reținut faptul că, prin adresa nr. ..... publicată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat în mod clar următoarele:

„Întrebarea 6

La punctul 1 Optica de electroni, se solicită: Rezoluție SEM 0.7nm intre 2kV si 15kV, respectiv 1nm la 1kV sau mai buna

Întrebări:

- *Aceste rezoluții să poată fi atinse inclusive prin probele ce nu suportă polarizarea lor cu tensiuni de ordinul kilo-volților?*
- *Având în vedere că indicați că veți lucra cu PMMA, aceste rezoluții să poată fi atinse inclusiv prin probele cu PMMA?*

Răspuns: menționăm că referitor la rezoluție trebuie înțeles ca aceasta se obține fără decelerare, adică rezoluție nativă".

Prin urmare, regulile stabilite de autoritatea contractantă anterior depunerii ofertei, cu privire la specificația tehnică în discuție, au fost clare în sensul că produsul ofertat trebuie să prezinte o rezoluție SEM 0.7nm intre

2kV si 15kV, respectiv 1nm la 1kV sau mai buna, rezoluție nativă, care se obține fără decelerare.

Din documentele regăsite în dosarul cauzei, Consiliul constată că, în procesul de evaluare tehnică, printre altele, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. ....., următoarele clarificări ofertantului SC ...SRL:

„(...)- vă rugăm să ne transmiteți documentație tehnică relevantă prin care să demonstrați îndeplinirea cerinței cu privire la asigurarea rezoluției de 0,7 nm între 2kV și 15kV și a rezoluției de 1 nm la 1 kV fără decelerare așa cum s-a completat prin clarificare 1598/20.04.2018. În urma analizei documentației tehnice reiese o rezoluție în modul standard de 0,7 nm la 15 kV și 1,4 nm la 1kV; valoarea de 1 nm la 1kV este menționată la modul cu decelerare".

La această solicitare, ofertanta a răspuns precizând:

„Toată documentația tehnică pe care noi am considerat-o relevantă față de caracteristicile solicitate în caietul de sarcini este deja depusă cu oferta. Ca urmare Comisia a putut identifica în mod corect și complet caracteristicile de rezoluție ale produsului oferit, ceea ce confirmă depunerea unei documentații complete. (...)

Procedeul fără decelerare, care nu apare în caietul de sarcini ci într-un răspuns la o solicitare de clarificări, ar putea fi justificat ca interzis în mod obligatoriu în măsura în care se dorește un sistem pentru care decelerarea ar putea să producă efecte adverse performanței. Însă decelerarea produce efecte benefice (îmbunătățește rezoluția, scade nivelul energetic al electronilor care ajung la probă, accelerează electronii secundari și reîmprospătați către detectori crescând astfel semnalul obținut de detectori, ajută la imagistica probelor ne-conductoare și/sau sensibile) în special ținând cont este pentru un sistem pentru litografie cu electroni și se lucrează cu fotorezist (...).

În consecință, apreciam că, în măsura în care autoritatea contractantă continuă procedura de achiziție pe baza legislației în vigoare, aceasta va ajunge la concluzia că oferta noastră nu numai că răspunde 100% cerințelor din caietul de sarcini, dar include și performanțe superioare celor solicitate și conține toate informațiile și documentele de natură tehnică necesare pentru a permite autorității contractante să facă evaluarea".

Analiza acestui răspuns a fost cuprinsă în Raportul tehnic anexă la Procesul-verbal de evaluare nr. 5, înregistrat sub nr. ..... *conform broșură pagina 11. Conform clarificărilor, rezoluția maxima specificata este nativa, fără a folosi alte accesorii produse de terți.*

Conform specificațiilor tehnice transmise ca suport reiese o rezoluție în modul standard de 0,7 nm la 15 kV și 1,4 nm la 1 kV; valoarea de 1 nm la 1 kV este menționată la modul cu decelerare.

Prin adresa ..... s-au solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței minimale (prin susținere cu documentația tehnica) cu privire la asigurarea rezoluției de 0,7 nm între 2 kV și 15 kV și a rezoluției de 1 nm la 1 kV fără decelerare.

Ofertantul a răspuns în termen prin adresa numărul 9981/29.05.2018 și explică modul de îndeplinire a cerinței cu privire la asigurarea rezoluției

de 1 nm la 1 kV cu decelerare, precizând că decelerarea produce efecte benefice (...). În baza acestor argumente tehnice se acceptă asigurarea rezoluției de 1 nm la 1 kV cu modul decelerare.

Răspunsul ofertantului însă nu clarifică asigurarea rezoluției de 0,7 nm între 2 kV și 15 kV. În plus, în documentația tehnică deja transmisă și la care face referire ofertantul (brosura pag 11) comisia nu a putut identifica asigurarea rezoluției pe intervalul 2kV -15 kV ci doar la 15 kV.

Observații: ținând cont că în documentația tehnică la care se face trimitere comisia regăsește menționată doar valoarea rezoluției de 0,7 nm la 15 kV, se solicită clarificare referitor la îndeplinirea cerinței minimale din caietul de sarcini (prin susținere cu documentație tehnică) cu privire la asigurarea rezoluției de 0,7 nm între 2 kV și 15 kV".

Astfel, prin adresa nr. .... autoritatea a solicitat o nouă clarificare:

„Deoarece răspunsul transmis de dvs nu clarifică asigurarea rezoluției de 0,7 nm între 2 kV și 15 kV, iar în documentația tehnică deja transmisă și la care faceți referire în oferta tehnică (broșura pag 11) comisia nu a putut identifica asigurarea rezoluției de 0,7 nm pe intervalul 2 kV -15 kV ci doar la 15 kV, vă rugăm să ne transmiteți documentație tehnică relevantă din care să reiasă îndeplinirea cerinței solicitate".

Prin răspunsul transmis la această solicitare, ofertanta a specificat următoarele:

„Pe piața microscoapelor electronice SEM, indiferent dacă sunt configurate ca instalații de litografie cu fascicol electronic sau nu, rezoluția este specificată de fiecare producător în parte conform unui standard propriu eventual corelat cu nivelul actual al avansului științific în domeniu. Nu există un standard anume (...) la care să se raporteze toți producătorii și nici o procedură anume folosită.

Cu toate acestea s-au cristalizat câteva abordări similare între producători. Astfel, pentru instrumente de top, rezoluțiile sunt specificate în general la 1 Kv și la 15 kv cu sau fără decelerare după caz. (....)

Nu deținem documentație tehnică din care să rezulte performanțele produsului ofertat de noi conform standardului intern și confidențial al altui producător, respectiv Themo Fisher Scientific, standard care nu se aplică la toate modelele sale ci doar la modelul Verios. (...)"

Răspunsul a fost analizat prin Raportul tehnic anexă la Procesul-verbal nr. 6 înregistrat sub nr. ....., unde s-au reținut următoarele:

<(...) Prin adresa 9685/22.05.2018 s-au solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței minimale (prin susținere cu documentație tehnica) cu privire la asigurarea rezoluției de 0.7 nm intre 2 kV si 15 kV si a rezoluției de 1 nm la 1 kV fără decelerare.

Ofertantul a răspuns in termen prin adresa numărul 9981/29.05.2018 si explica modul de îndeplinire a cerinței cu privire la asigurarea rezoluției de 1 nm la 1 kV cu decelerare, precizând ca "decelerarea produce efecte benefice (imbunatateste rezoluția, scade nivelul energetic al electronilor care ajung la proba, accelereaza electronii secundari si retroimprastiati catre detector crescând astfel semnalul obtinut de detector, ajuta la imagistica probelor neconductoare si/sau sensibile)". In baza acestor

argumente tehnice se accepta asigurarea rezoluţiei de 1 nm la 1 kV cu modul cu decelerare.

Răspunsul ofertantului însă nu clarifica asigurarea rezoluției de 0.7 nm intre 2 kV si 15 kV. In plus, in documentara tehnica deja transmisa si la care ofertantul face referire (broşura pag 11) comisia nu a putut identifica asigurarea rezoluţiei pe intervalul 2 kV-15kV ci doar la 15kV. S-au solicitat clarificări prin adresa nr. ..... referitor la îndeplinirea cerinței minimale din caietul de sarcini (prin susținere cu documentație tehnica) cu privire la asigurarea rezoluției de 0.7 nm intre 2 kV si 15 kV.

Ofertantul a răspuns in termen prin adresa nr 10525/06.06.2018 anexând răspunsului sau extrase din "broşuri de la instrumente de top" de la diverși alți producători si concluzionând ca nu deține "documentație din care sa rezulte performantele produsului oferit conform standardului intern si confidențial al altui producător, respective ....., standard care nu se aplica la toate modelele sale ci doar la modelul Verios."

Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului si considera relevant punctul de vedere al acestuia, inclusiv explicația cu privire la faptul ca "nu exista un standard anume ISO sau ASTM la care sa se raporteze toți producătorii si nici o procedura anume folosita" pentru declararea rezoluției echipamentelor de acest tip. Întrucât echipamentul asigura rezoluție de 1 nm la 1 kV si 0.7 nm la 15 kV, știut fiind faptul ca tensiunile de accelerare sunt continue, se considera ca peste 1 kV rezoluția va fi mai mica de 1 nm, adică 0,7 nm cat este atinsa la 15kV. In concluzie, valorile punctuale ale rezoluției declarate de producători nu presupun lipsa de performanta pe întreg intervalul de funcționare al echipamentului înțelese ca tensiuni de accelerare.

Observații: cerință îndeplinită>

Raportat la cerințele caietului de sarcini, rezultă că orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, este luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale stabilite.

Prin același caiet de sarcini, autoritatea contractantă a menționat *„Specificatiile tehnice care indică o anumita origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație, se citesc în totalitate însoţite de menţiunea ”sau echivalent” si sunt menționate doar pentru identificarea cu usurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse*”.

Prin urmare, faptul că oferta desemnată câștigătoare prezintă un aparat care asigură rezoluția fără decelerare nu reprezintă automat un motiv care să conducă la neconformitatea acesteia, fiind necesar, în prealabil, să se verifice de autoritatea contractantă dacă produsul ofertat asigură un nivel calitativ echivalent sau superior cerințelor minimale regăsite în caietul de sarcini și clarificările ulterioare deschiderii ofertelor.

În soluționare, Consiliul constată că asigurarea rezoluției de 1 nm la 1 kV cu decelerare a fost analizată și acceptată de autoritatea contractantă ca fiind benefică prin prisma argumentelor tehnice prezentate de ofertant

(*îmbunătățește rezoluția, scade nivelul energetic al electronilor care ajung la proba, accelerează electronii secundari si retroimprastiati către detector crescând astfel semnalul obținut de detector, ajuta la imagistica probelor neconductoare si/sau sensibile),* stabilindu-se astfel nivel calitativ superior cerințelor minimale stabilite.

Cât privește cerința ca echipamentul să asigure o rezoluție de 0.7 nm intre 2 kV si 15 kV, Consiliul observă că și acest aspect a fost analizat de comisia de evaluare, în argumentarea deciziei de admitere a propunerii tehnice a SC ...SRL respectiva comisie reținând că *„Întrucât echipamentul asigura rezoluție de 1 nm la 1 kV si 0.7 nm la 15 kV, știut fiind faptul ca tensiunile de accelerare sunt continue, se considera ca peste 1 kV rezoluția va fi mai mica de 1 nm, adică 0,7 nm cat este atinsa la 15kV. In concluzie, valorile punctuale ale rezoluției declarate de producători nu presupun lipsa de performanta pe întreg intervalul de funcționare al echipamentului înțelese ca tensiuni de accelerare*".

Așadar, chiar dacă broșura regăsită în oferta prezentată nu menționează expres obținerea unei rezoluții de 0,7 nm în intervalul 2kV până la 15 kV, aparatul ofertat nu exclude o asemenea caracteristică.

Raportat la cele anterior expuse, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor contestatoarei raportat la cerința privind asigurarea rezoluției SEM.

Criticile intervenientei referitoare la caracterul neconform al propunerii tehnice a contestatoarei vor fi respinse ca inadmisibile, ele neputând face obiectul unei cereri de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, astfel cum este cea depusă de SC ...SRL în cauză, prin ea neputându-se urmări un alt rezultat decât cel emis de autoritate și a cărui anulare este solicitată prin contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenţie formulată de SC ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de intervenienta SC ...SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

....