



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1028/C1/1105

Data: 16.07.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22552/10.06.2020, formulată de SC SRL cu sediul în, str. Horia nr. 1, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată prin administrator, împotriva documentației procedurii aferentă anunțului simplificat publicat în SICAP nr. SCN1069298/04.06.2020 de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în strada Armand Călinescu, nr. 5, localitatea, județul, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect:, respectiv pentru lotul 1 „.....” s-a solicitat:

- divizarea lotului 1 în două loturi distincte și anume: un lot paturi multifuncționale adulți dotate cu saltea - 210 bucăți și un lot sistem de încălzire pacient 1 bucată. În cazul în care acest lucru nu este posibil autoritatea contractantă să renunțe la sistemul de încălzire pacient, urmând ca pentru acest echipament să inițieze o procedură distinctă;

- modificarea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și, în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor nelegale astfel încât documentația de atribuire să fie pusă în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la excluderea din cuprinsul draftului de contract propus și intitulat: „contract de furnizare” a prevederilor articolului 13.1 care statuează: „Furnizorul are obligația de a

începe furnizarea produselor în termen de 3 zile de la primirea ordinului în acest sens din partea achizitorului”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că în calitate de potențial ofertant a analizat cerințele fisei de date, ale caietului de sarcini coroborate cu prevederile draftului de contract propus de autoritatea contractantă și a descoperit faptul că autoritatea contractantă încearcă să includă în cuprinsul documentației cerințe artificiale, creând piedici pentru operatorii economici dornici să depună oferte.

Astfel, contestatorul solicită divizarea lotului 1 în două loturi distincte și anume: un lot paturi multifuncționale adulți dotate cu saltea și un lot sistem de încălzire pacient, iar în cazul în care acest lucru nu ar fi posibil autoritatea contractantă să renunțe la sistemul de încălzire pacient, urmând ca pentru acest echipament să inițieze o procedură distinctă.

Acesta susține că sistemul de încălzire pacient nu este un accesoriu obișnuit al patului de spital indiferent dacă acesta este mecanic sau electric. Din categoria accesoriilor pentru paturi spital, amintește: suport de ridicare, tăblii pat, stativ perfuzii, sistem protecție laterale, roti, saltea.

Contestatorul consideră inoportună și artificială adăugarea sistemului de încălzire pacient în număr de: o singură bucată dedicată unui număr de 210 paturi, precizând că această cerință este restrictivă, autoritatea contractantă adresându-se în acest fel doar unui operator economic care comercializează și astfel de produse și nu tuturor operatorilor economici consacrați în furnizarea paturilor de spital.

În sprijinul celor susținute contestatorul susține că și valoarea estimată a lotului 1 ar fi greșită.

Astfel, din caietul de sarcini rezultă că se vor cumpăra 210 bucăți de paturi, valoarea unitară a unei bucăți fiind 2.500 lei, rezultând un preț total de 525.000, 00 lei, însă nu apare valoarea estimată a sistemului de încălzire pacient dat fiind faptul că acesta este în număr de unu.

În susținere, invocă art. 3 lit. dd), art. 18 și art. 141 din Legea nr. 98/2016 și art. 17 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă prin alcătuirea lotului 1, respectiv 210 paturi spital și un dispozitiv de încălzire pacient, a încălcat principiile consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici și utilizarea eficientă a fondurilor publice, precum și prevederile art. 141 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, privind împărțirea pe loturi.

Totodată, contestatorul consideră că prevederile articolului 13.1 care statuează: „Furnizorul are obligația de a începe furnizarea produselor în termen de 3 zile de la primirea ordinului în acest sens din partea Achizitorului”, este o cerință abuzivă, întrucât paturile ce urmează a fi furnizate vor fi produse la comandă și prin urmare, furnizarea produselor nu poate începe în trei zile de la primirea ordinului din partea achizitorului cu atât mai mult cât în fișa de date este prevăzut la cap II.2.7 durata de 90 zile a contractului, iar în cuprinsul caietului de sarcini la cerințe privind condițiile de livrare și recepție: „Furnizorul are obligația de a livra produsul la destinația finală, inclusiv montarea acestora în maxim 90 de zile calendaristice de la primirea comenzii ferme”.

Contestatorul precizează că aceste cerințe sunt contrare și prin urmare, solicită obligarea autorității contractante să excludă din cuprinsul draftului de contract propus și intitulat: „contract de furnizare” a prevederilor articolului 13.1 care statuează: „Furnizorul are obligația de a începe furnizarea produselor în termen de 3 zile de la primirea ordinului în acest sens din partea Achizitorului”.

Contestatorul reiterează faptul că solicitarea sa este justificată de împrejurarea că produsele dorite a fi achiziționate de autoritatea contractanta sunt produse personalizate potrivit cerințelor autorității contractante și că ele nu sunt produse cu dimensiuni standard, disponibile la orice oră pe piață de mobilier/echipamente medicale, termenul de livrare solicitat, de 3 zile, din draftul de contract fiind unul foarte scurt și nerealist.

Totodată, contestatorul prezintă și alte cerințe ale caietului de sarcini ce trebuie modificate/acceptate pentru a nu fi restricționată excesiv concurența și pentru a permite accesul mai multor operatori economici la prezenta procedura, nu doar a unuia singur:

- densitate 22 Kg/M³
- duritate 160N
- rezistență la tracțiune 0,09N/mm²
- rezistență la tensiune 170%
- rezistență la rupere 3.0 N/cm
- elasticitate 40% conform ASTM D 3574.

Acesta susține că cerințe menționate mai sus, contravin principiilor enumerate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 .

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la elaborarea acestor cerințe permițând anumite tolerante, nu impunând o valoare exactă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23292/15.06.2020, contestatorul a depus în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206321564/1, tranzacția nr. 979875872/1745964553, din data de 12.06.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala, în valoare de 10.500,00 lei, constituită de SC SRL, pentru dosarul CNSC nr. 1105/2020.

Prin adresa nr. 8404/17.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 23956/17.06.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație solicitând respingerea contestației depusă de SC SRL pentru motivele expuse mai jos.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată și neîntemeiată precum și pentru lipsa dovezii depunerii cauțiunii.

Totodată indică faptul că prin adresa nr. 8344/16.06.2020 și-a exprimat dezacordul cu privire la restituirea cauțiunii depuse în dosarul nr. 399/2020 de către SC SRL deoarece i-a produs un prejudiciu cu privire la acreditarea spitalului prejudiciu care poate fi evaluat/măsurat în momentul încheierii procesului de acreditare.

Referitor la solicitarea contestatorului cu privire la divizarea lotului 1 în două loturi distincte, autoritatea contractantă susține că nu este posibil să renunțe la sistemul de încălzire pacient, urmând ca pentru acest echipament să inițieze o procedură distinctă, invocând în susținere jurisprudența Consiliului.

Renunțarea la sistemul de încălzire pacient consideră a fi o ingerință a ofertantului în elaborarea propriului caiet de sarcini al autorității contractante și stabilirea cerințelor sale în funcție de solicitările viitorilor ofertanți.

Referitor la modificarea prevederilor art. 13.1 din draftul de contract, autoritatea contractantă precizează că potrivit draftului de contract, livrarea produselor se face în termen de 3 zile de la primirea

ordinului de începere furnizare și având 90 de zile termen de livrare, montare și recepție stabilit de către autoritatea contractantă.

Totodată, în documentația de atribuire, fișa de date și caietul de sarcini, se face aplicare a prevederilor art. 13.2 (1) și (2) din respectivul contract. Autoritatea contractantă consideră că aceste cerințe nu sunt contrare deoarece acest termen de 3 zile reprezintă momentul în care începe să curgă termenul de 90 de zile de executare a contractului.

Totodată, precizează faptul că, deși se află în plin proces de acreditare al unității conform Ordinului nr. 446/2017, a prevăzut în documentația de atribuire că durata de execuție a contractului să fie de 90 de zile, termen legal și suficient pentru executarea unui contract și nu 3 zile cum sugerează contestatorul.

Prin adresa nr. 8686/25.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 25579/25.06.2020, autoritatea contractantă transmite încă un punct de vedere cu privire la contestația operatorului SC SRL, prin care reiterează cele susținute prin punctul de vedere anterior, aducând în susținere următoarele.

Autoritatea contractantă invocă autoritatea de lucru judecat, având în vedere decizia Consiliului nr. 573/C7/399 din data de 08.04.2020, decizie prin care Consiliul a respins în altă speță similară, divizarea lotului 1 în mai multe loturi.

Totodată, susține că operatorul SC SRL, se poate asocia cu oricine în vederea realizării acestei achiziții.

Referitor la cerințele sugerate de către SC SRL a fi modificate cu privire la densitate, duritate, rezistență la tracțiune, rezistență la tensiune, la rupere, elasticitate, autoritatea contractantă susține că sunt cerințe prevăzute în standardele ISO 845 – (densitatea), ISO 2439 (duritatea), ISO 1798 (rezistența la tracțiune), ASTM D 3574 (rezistență la rupere, elasticitate).

Aceste caracteristici tehnice sunt prevăzute în standarde, fiind preluate în caietul de sarcini, și sunt cerințe ce trebuie respectate de orice operator care licitează, asigurându-se astfel o achiziție pe bazată pe respectarea principiului legalității și asigurarea unei calități corespunzătoare a produselor.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

SPITALUL DE PNEUMOTIZIOLOGIE „SF. ANDREI”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect: *„furnizare paturi spital: Adulți și copii”* Cod CPV: Cod CPV: 33192120-9, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1069298, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 528.800,00 fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut”*.

Ținând seamă de prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra

excepției inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestație.

În opinia autorității contractante, contestația formulată de SC SRL ar trebui respinsă deoarece contestatorul nu ar fi constituit cauțiunea impusă de lege.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă deoarece prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 23292/15.06.2020, contestatorul a depus în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206321564/1, tranzacția nr. 979875872/1745964553, din data de 12.06.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala, în valoare de 10.500,00 lei, constituită de SC SRL, pentru dosarul CNSC nr. 1105/2020 în termenul și cuantumul prevăzute la art. 611 din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data formulării contestației.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că obiectul acestora îl constituie solicitarea, pe de-o parte a divizării lotului 1- având ca obiect: *„paturi adulți cu o funcție mecanică, saltea și husă impermeabilă detașabilă laterale și secțiuni ajustabile și accesorii incluse – cod CPV:33192120-9”*, în două loturi distincte sau după caz la renunțarea de către autoritatea contractantă la accesoriul *„sistem de încălzire pacient”* urmând ca, pentru acest echipament să inițieze o procedură distinctă și pe de altă parte solicitarea eliminării din modelul de contract a prevederilor art. 13.1 referitoare la obligația furnizorului de a începe furnizarea produselor în termen de 3 zile de la primirea ordinului în acest sens.

Astfel, în ceea ce privește solicitarea de divizare a lotului 1 în două loturi distincte, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 141 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției”, respectiv „în situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi,*

aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi”.

De asemenea, dispozițiile art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016 stipulează: „lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”

Legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice stabilește că atribuirea pe loturi este o opțiune a autorității contractante, limitată la dimensiunea cantitativă sau calitativă a contractelor, în raport cu posibilitatea efectivă de ofertare deținută de viitorii ofertanți, pornind de la capacitatea sau specializarea acestora.

Consiliul are în vedere că, în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a optat pentru atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică, respectiv lotul 1 format din 210 buc. paturi adulți cu o funcție mecanică, saltea și husă impermeabilă detașabilă, laterale și secțiuni ajustabile și accesorii incluse (printre care se găsește și sistemul de încălzire solicitat în cantitatea de 1 buc.), și lotul 2 format din paturi pentru copii.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în măsura în care autoritatea contractantă a optat pentru atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică, aceasta nu are obligația să justifice decizia de a nu diviza în mai multe loturi contractul ce face obiectul unui lot, nefiind aplicabile prevederile art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la invocarea de către contestator a faptului că solicitarea ca paturile pentru adulți să fie dotate cu 1 sistem de încălzire pacient ar reprezenta o restrângere a concurenței, prin favorizarea unui anumit operator economic, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că SC SRL nu a prezentat dovezi concrete în acest sens, iar, pe de altă parte, are în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile art. 53 din Legea nr. 98/2016, orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, în condițiile prevăzute de lege.

Consiliul nu va reține ca fiind concludentă în soluționare argumentația contestatorului referitoare la faptul că alte autorități contractante au organizat pe loturi procedurile de achiziționare a sistemelor de încălzire pacient, întrucât fiecare autoritate contractantă are posibilitatea stabilirii specificațiilor tehnice pentru produsele ce urmează a fi achiziționate în funcție de propriile nevoi, motiv pentru care respinge, ca nefondată solicitarea formulată de SC SRL, de

divizare a lotului 1 în mai multe loturi. Consiliul va reține că, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce sau comercializează produsele solicitate.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebări/sau contestație sau după caracteristicile produselor pe care acesta le comercializează. Opțiunea stabilirii dimensiunii și obiectului lotului reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări în acest sens ori altor prevederi ale documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora, motiv pentru care, urmează să respingă această critică ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la prevederea art. 13.1 din modelul de contract de furnizare, care precizează că: *„Furnizorul are obligația de începe furnizarea produselor în termen de 3 zile de la primirea ordinului în acest sens din partea achizitorului”*, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, Consiliul reține că, pentru a avea o interpretare corectă a prevederii în discuție, aceasta trebuie coroborată atât cu prevederea pct. II.2.7 din Fișa de date, conform căreia *„Durata contractului este **de 90 de zile**”*, cât și cu dispozițiile art. 13 din modelul de contract care stipulează următoarele: *„Furnizorul are obligația **de a începe** furnizarea produselor în termen de **3 zile de la primirea ordinului** în acest sens din partea Achizitorului. Ordinul de începere a furnizării produselor se emite de către Achizitor în termen **de 1 zi de la constituirea garanției de bună execuție**, dar nu mai târziu de (...). Furnizarea produselor în baza contractului sau, dacă este cazul, oricare fază a acesteia prevăzută*

a fi terminată într-o perioadă stabilită în graficul de furnizare, trebuie finalizate în termenul convenit de părți, termen care se calculează de la data începerii furnizării produselor”.

Rezultă astfel că, livrarea celor 210 paturi adulți se face în termen de 90 de zile (și nu 3 zile cum în mod greșit apreciază contestatorul), furnizarea acestora **începând în termen de 3 zile** de la primirea ordinului de începere în acest sens din partea autorității contractante, ordin care la rândul lui se emite în termen de 1 zi de la constituirea garanției de bună execuție.

De asemenea, Consiliul urmează a respinge ca nefondată și solicitarea de modificare a unor specificații tehnice ale produselor oferite, cum ar fi: Densitate: 22 Kg/M³, Duritate 160 N, Rezistență la tracțiune - 0,09 N/mm², Rezistența la tensiune - 170%, Rezistența la rupere - 3.0 N/cm și Elasticitate - 40%, deoarece din analiza caietului de sarcini (pag. 2) transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul reține că aceste specificații sunt impuse ca fiind „*Condiții minime*” ce trebuie îndeplinite. În acest sens, oferta prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime solicitate, ofertarea unuia sau mai multor produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute mai sus atrage descalificarea ofertantului.

Fiecare caracteristică va fi evidențiată obligatoriu, în documentația tehnică a ofertantului, astfel încât comisia de evaluare din cadrul autorității contractante să o poată identifica drept criteriu îndeplinit conform cerințelor tehnice solicitate. Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme; prin urmare specificațiile tehnice trebuie interpretate ca fiind cerințe minime obligatorii acceptabile pentru achiziția produselor.

Potrivit art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, regula instituită de legiuitor este ca specificațiile tehnice să nu precizeze „(...) *un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic*” și nici să nu se refere la „(...) *mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*”; excepția de la această regulă fiind, potrivit alin. (3) al aceleiași norme juridice, situația excepțională în care „(...) *nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1)*”; în această situație excepțională, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) urmând a fi însoțită de cuvintele „sau echivalent”.

Având în vedere necesitatea autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul documentației de atribuire, Consiliul apreciază că formularea specificațiilor tehnice criticate din caietul de sarcini nu este în contradicție cu prevederile art. 156 alin. (2) din lege mai sus iterate și

nici cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Astfel, întrucât prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 definesc specificațiile tehnice drept o descriere obiectivă a necesității autorității contractante, Consiliul va reține că, stabilirea unor caracteristici ce includ plaje de valori sub formă de valori minime, valori maxime sau intervale de valori nu pot fi catalogate ca fiind restrictive în condițiile în care potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2006, *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*, prin urmare potențialii ofertanți au deplină libertate în ofertarea de soluții superioare celor prevăzute în caietul de sarcini, în speță cu încadrarea în intervalele stabilite de autoritatea contractantă, aspect subliniat de autoritatea contractantă în partea introductivă a caietului de sarcini prin sintagma *„Specificațiile tehnice, condițiile și cerințele aferente paturilor cuprinse în acest caiet de sarcini sunt cerințe minimale și trebuie îndeplinite în acest sens, sau în mecanisme echivalente ce îndeplinesc în mod minimal cerințele și funcționalitățile specificate”*.

Potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

Astfel, Consiliul constată că prin solicitarea acestor specificații tehnice autoritatea contractantă nu a restricționat procedura și nici nu a încălcat principiile mai sus reiterate în condițiile în care chiar contestatorul are deplină libertate să ofereze orice echipament având caracteristici superioare celor indicate cu titlu minimal în caietul de sarcini.

Față de cele constatate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu SPITALUL DE PNEUMOTIZIOLOGIE „SF. ANDREI”.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL DE PNEUMOTIZIOLOGIE „SF. ANDREI”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.