



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2010/C11/2156

Data: 23.09.2022

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 43561/01.09.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în municipiul, județul înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 3396/24.08.2022 și rezultatul acesteia, emise de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Modernizare drum comunal DC371 în, județul»”, anunț de participare simplificat nr. SCN110864/09.06.2022, s-a solicitat Consiliului:

- anularea actelor autorității contractante prin care s-a decis declararea inacceptabilă a ofertei SC SRL și desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL;

- anularea a raportului procedurii nr. 3396/24.08.2022, a proceselor-verbale anexă la acesta, precum și a oricărui act emis subsecvent;

- reevaluarea ofertelor având în vedere caracterul admisibil al ofertei depuse de SC SRL, precum și caracterul inadmisibil al ofertei desemnată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. 1903/„08.09.2021”, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44783/08.09.2022, SC SRL, cu sediul în Localitatea, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul J22/973/1997, având CUI RO 9672080, reprezentată legal prin administrator ing., a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a raportului procedurii

nr. 3396/24.08.2022 și a actelor subsecvente în ceea ce privește caracterul acceptabil și conform al ofertei depusă de SC SRL;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire conform deciziei ce se va pronunța.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea menționează că, potrivit raportului nr. 3396/24.08.2022, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte societatea sa și SC SRL.

Susținând că, la întocmirea ofertei a avut în vedere toate dispozițiile caietului de sarcini, *„oferind lucrări de execuție în condițiile cele mai avantajoase economic pentru autoritate”*, petenta precizează că, în data de 22.07.2022, prin adresa nr. 2952, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze unde anume, în oferta sa tehnică, se regăsește Planul de control al calității, verificare și încercare pentru lucrările: scurgerea și evacuarea apelor meteorice și reparații podeț existent.

SC SRL subliniază faptul că, la întocmirea ofertei a avut în vedere cerințele caietului de sarcini, iar lucrările indicate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificare nu sunt prevăzute individualizat în acestea.

Contestatoarea susține că, în cadrul ofertei a descris pe larg procedurile de execuție și abordarea metodologică cu privire la scurgerea și evacuarea apelor meteorice, precum și de reparații ale podețului existent, așadar nu se poate reține o incompletitudine a ofertei cu privire la aceste lucrări sau o nerespectare a prevederilor caietului de sarcini.

Menționează că a întocmit Planul de control al calității, verificare și încercare a lucrărilor în concordanță cu documentele achiziției, care nu prevedeau, în mod individualizat, aceste două tipuri de lucrări, ci în cadrul general al lucrărilor de terasamente, execuția straturilor din balast, execuția stratului de fundație din piatră spartă, ș.a.m.d.

Petenta susține că, în momentul primirii solicitării de clarificări, a individualizat aceste lucrări și a transmis autorității contractante PCCVI-ul, prevalându-se, în același timp, și de dispozițiile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, această situație putând fi încadrabilă drept viciu de formă, în principal, și abatere tehnică minoră în subsidiar, însă, în

pofida acestui fapt, autoritatea contractantă a refuzat să facă aplicarea dispozițiilor prevăzute de lege și a declarat inacceptabilă oferta sa, *„fără a lua în considerare că aceasta este împotriva principiului buneii administrării a banului public și că pentru aspecte minore, pentru care chiar legiuitorul a prevăzut faptul că o ofertă nu va putea fi respinsă, a înlăturat cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic”*.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal în procesul de evaluare, declarând câștigătoare o ofertă ce nu îndeplinea condițiile pentru a fi admisibilă.

Reclamă faptul că, deși oferta sa a fost întocmită cu respectarea specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, *„autoritatea contractantă a ales să identifice un aspect de ordin minor, ce nu are caracterul nici de a modifica oferta nici de a adăuga valoric la aceasta”*, pentru a declara oferta sa inacceptabilă.

Petenta susține că, exercitându-și dreptul prevăzut de dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a putut observa că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale privind tratamentul egal și obligația de a solicita clarificări în privința ofertei desemnate câștigătoare.

Astfel, arată că, deși dreptul său de a studia documentele achiziției a fost restrâns în mod abuziv de către autoritatea contractantă (care nu i-a permis accesul la oferta SC SRL, motivat doar de existența declarațiilor de confidențialitate, iar nu și pe baza probării acestei confidențialități, motivând ca este suficientă Declarația de confidențialitate, chiar dacă nu este însoțită de documente doveditoare privind confidențialitatea, încălcând astfel prevederile art. 57 alin. (1) din Lege), a putut, totuși, observa faptul că toate declarațiile depuse în cadrul documentelor de calificare de către ofertantul câștigător au fost completate și semnate cu datele dnei (inclusiv declarația de neîncadrare prevăzută la art. 60 din lege), persoană care nu este reprezentantul statutar al societății SC SRL și care nu avea mandat decât pentru semnarea documentelor în format electronic, astfel după cum reiese din DUAE și împuternicire.

Invocând și redând dispozițiile art. 134 alin (1) din H.G. nr 395/2016, contestatoarea susține că, pe parcursul procedurii de atribuire, ofertantului câștigător nu i-a fost solicitată nici o singură clarificare, fapt rezultând rezultă din procesele-verbale studiate.

Așadar, arată petenta, expertul tehnic cooptat a putut observa o omisiune minoră în oferta SC SRL, *„care avea caracterul de a fi acoperită prin coroborarea cu celelalte elemente prezente în ofertă”*, însă nu a observat un element major cum este acela că declarațiile depuse de ofertantul SC SRL sunt semnate de către o persoană fără mandat de reprezentare pentru asumarea de declarații în numele societății, ci doar de semnare electronică a documentelor ofertei.

Subliniază faptul că, întrucât autoritatea contractantă nu i-a permis studiul niciunui document din cadrul ofertei desemnate câștigătoare, la acest moment, nu cunoaște și de alte elemente despre modul în care a

fost evaluată oferta SC SRL, însă are cunoștință despre faptul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea prevederilor legale imperative, care o obligau la solicitarea demonstrării că persoana care a întocmit și semnat olograf declarațiile din ofertă pentru societate este o persoană care avea calitatea legală de a face acest lucru.

Apreciază că, din punct de vedere juridic, o declarație făcută în numele societății de către o persoană care nu are calitatea de reprezentant al acesteia este lipsită de efecte juridice, iar documentele depuse în cadrul ofertei de SC SRL trebuiau considerate neconforme.

Precizează că, în ceea ce privește oferta sa, autoritatea contractantă *„a reținut corectarea viciului de formă/abaterii tehnice minore drept modificare inacceptabilă a ofertei și a refuzat a face aplicarea dispozițiilor art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016”*, însă, în privința ofertei câștigătoare nu a observat nici un element care trebuia clarificat, chiar dacă, puținele date pe care le deține, relevă elemente evidente de neconformitate ale acestei oferte.

În opinia sa, acest fapt reprezintă o vădită încălcare a principiului tratamentului egal în raportul dintre oferta sa și oferta SC SRL.

Referitor la corectarea viciilor de formă și, respectiv, a erorilor din oferte, care reprezintă abateri tehnici minore, autoarea contestației face trimitere la jurisprudența instanțelor europene și a Consiliului și afirmă că *„este (...) în spiritul unei bune administrări a banului public și cu respectarea legii a permite corectarea anumitor erori minore din cadrul oricărei oferte, cu atât mai mult cu cât aduce autorității contractante beneficiul celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic”*.

Având în vedere cele expuse mai sus, petenta solicită Consiliului să dispună admiterea contestației și anularea tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă, cu obligarea acesteia la reluarea procedurii de evaluare și derulare a acesteia cu respectarea legislației incidente.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016, Directivei 2014/24/UE, jurisprudenței CJUE și interpretările oficiale ale legislației în domeniu.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 3612/06.09.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 44263/06.09.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că la pct. 4 din propunerea tehnică se prevede că *„Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție pentru această lucrare, cât și planul de control al calității, verificărilor și încercărilor propria pentru toate categoriile de lucrări prezentate în ofertă (care să cuprindă minim următoarele: categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice, metodele de verificare și control utilizate, frecvența, toleranța admisibilă, responsabilul de verificare)”*, iar, întrucât, în propunerea tehnică depusă

de SC UNGUREANU TANS SRL nu au fost regăsite Planurile de control al calității, verificărilor și încercărilor pentru următoarele categorii de lucrări: scurgerea și evacuarea apelor meteorice; reparații podeț existent km 0+680, prin adresa nr. 2952 din 22.07.2022, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia să precizeze unde anume în propunerea sa tehnică se află acestea.

Arată că ofertantul a răspuns în termenul solicitat la clarificările din data 22.07.2022 și a redepus Planul de control al calității, verificării și încercărilor, completat cu cele solicitate, menționând că *„potrivit art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, «Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă”, iar potrivit art. 135 alin. (3) din același act normativ, „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire»”.*

A mai menționat că corectarea sau completarea acestor erori nu este de natură a-i produce un avantaj incorect, *„ci dimpotrivă, revine la drumul critic din oferta inițială”, iar „modificarea respectivă nu are nicio influență în prețul ofertei sau în calitatea lucrărilor sau în durata acestora”.*

..... precizează că, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, a constatat că propunerea tehnică depusă era incompletă, ofertantul completând, prin răspunsul transmis, propunerea sa tehnică.

Precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, SC SRL a precizat: *„Răspuns la solicitarea nr. 1: Se atașează Planul de control al calității, verificării și încercărilor completat cu cele solicitate”,* fără a face vreo mențiune cu privire la informațiile existente inițial în propunerea tehnică.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, ofertantul a atașat Planul control calitate verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor (P.C.C.V.I.) *„MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC371 ÎN, JUDEȚUL,”*, care cuprinde 46 pagini, în timp ce P.C.C.V.I.-ul depus la oferta inițială are 32 pagini și nu conține planurile de control al calității, verificărilor și încercărilor pentru următoarele categorii de lucrări: scurgerea și evacuarea apelor meteorice; reparații podeț existent km 0+680.

Prin urmare, autoritatea contractantă conchide că ofertantul a depus propunerea tehnică, în cadrul căreia există omisiuni, iar corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare

să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Susține că ofertantul contestator nu a menționat care sunt/unde sunt acele informații existente inițial, astfel încât completarea propunerii tehnice să poată fi încadrată ca viciu de formă.

În opinia achizitoarei, lipsa unei părți a propunerii tehnice reprezintă o încălcare a regulilor de întocmire a ofertei și nu poate fi încadrată ca viciu de formă și nici ca abatere tehnică minoră.

În același sens, învederează faptul că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic. Conținutul documentației de atribuire, astfel cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte, atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire.

Afirmând că, documentele atașate în completare la oferta inițială de ofertantul contestator (pag. 35-48) nu sunt nici formale și nici de confirmare, achizitoarea apreciază că modificarea/completarea ofertei tehnice nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016

Astfel, comisia de evaluare a apreciat că lipsa unei părți a propunerii tehnice reprezintă o încălcare a regulilor de întocmire a ofertei și nu poate fi încadrată ca viciu de formă și nici ca abatere tehnică minoră, deoarece completările aduse prin răspunsul la clarificările solicitate nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare, în mod corect a luat decizia de a declara inacceptabilă oferta depusă de SC SRL, respectând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Totodată, susține că, prin această completare, ofertantul ar fi primit, nejustificat, un termen suplimentar de pregătire a ofertei sale.

În ceea ce privește afirmația petentei potrivit căreia comisia de evaluare nu ar fi respectat *„principiului bunei administrări a banului public”* și ar fi respins cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic, autoritatea contractantă susține că aceasta este greșită, având în vedere că evaluarea ofertelor se realizează pe etape, iar, în

etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prețul ofertelor nu este publicat.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia, la întocmirea ofertei, ar fi avut în vedere „*lucrări de execuție în condițiile cele mai avantajoase economic pentru autoritatea contractantă*”, achizițioarea menționează că, potrivit secțiunii II.2.5) din documentația de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar, în cazul atribuirii unui contract de achiziție publică prin aplicarea uneia dintre procedurile de atribuire reglementate de legislația în materie și a utilizării criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, așa cum se prevede la art. 138 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 (respectiv art. 144 alin. (1) din H.G. nr. 394/2006), oferta câștigătoare este cea de pe primul loc cu prețul cel mai scăzut, desemnată în urma clasamentului tuturor ofertelor admisibile.

Referitor la critica petentei potrivit căreia documentele ofertei SC SRL au fost completate și semnate cu datele d-nei , autoritatea contractantă reiterează faptul că persoanele împuternicite sunt prevăzute la Cap. B din DUA „*Informații privind reprezentanții operatorul economic*”, unde d-na este menționată ca „*Reprezentant împuternicit*”.

Învederează faptul că semnătura electronică calificată are, conform legislației, valoare implicit de semnătură olografă, iar documentele semnate cu semnătură electronică calificată au aceeași valoare legală pe care o au documentele pe hârtie semnate olograf.

Prin urmare, susține achizițioarea, comisia de evaluare, a evaluat în mod corect documentele de calificare depuse de operatorul economic câștigător.

Având în vedere cele expuse, ... solicită Consiliului să dispună respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC SRL, cu consecința menținerii actelor întocmite de comisia de evaluare, ca fiind legale și întemeiate.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 44724/08.09.2022, SC SRL, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

Prin cererea de intervenție nr. 1903/„08.09.2021”, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44783/08.09.2022, SC SRL a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a raportului procedurii nr. 3396/24.08.2022 și a actelor subsecvente în ceea ce privește caracterul acceptabil și conform al ofertei depusă de SC SRL;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire conform deciziei ce se va pronunța.

Intervenienta precizează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire, iar oferta sa a fost declarată de către comisia de evaluare conformă și admisibilă, ulterior fiind desemnată câștigătoare.

Astfel, arată că autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 3396/24.08.2022, potrivit căruia oferta sa a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

SC SRL menționează că, raportat la cele expuse, justifică un interes, născut, direct și actual în formularea cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Subliniază faptul că și- a declarat oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire ca fiind confidențială

Pe fondul cererii de intervenție reclamă faptul că petenta nu și-a motivat în concret contestația, criticile din cuprinsul acesteia fiind formulate la nivel general, invocând faptul că lipsa PCCVI-urilor este un viciu de formă, în principal, și abatere tehnică minoră, în subsidiar.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia *„(...) nu se poate reține o incompletitudine a ofertei cu privire la aceste lucrări sau o nerespectare a caietului de sarcini”*, intervenienta apreciază că aceasta este netemeinică, motivat de faptul că, la pct. 7 *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din documenta se regăsește următoarea mențiune: *„Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție pentru aceasta lucrare, cât și planul de control al calității, verificărilor și încercărilor proprii pentru toate categoriile de lucrări prezentate în ofertă [care să cuprindă minim următoarele: categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice, metodele de verificare și control utilizate, frecvența, toleranța admisibilă, responsabilul de verificare).*

Referitor la susținerile petentei potrivit căreia lucrările indicate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificare nu sunt prevăzute individualizat și că *„Planul de control al calității, verificare și încercare a lucrărilor a fost întocmit în concordanță cu documentele achiziției”*, intervenienta apreciază că acestea sunt în totală contradicție cu categoriile de lucrări care se regăsesc în Formularul F2cp *„Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări”*.

Concluzionând, SC SRL consideră că, la elaborarea ofertei, contestatoarea nu a respectat cerințele documentației de atribuire, iar răspunsul la solicitarea de clarificare transmisă autorității contractante, în mod corect, a fost încadrată ca fiind o completare a ofertei și, nicidecum, un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră și, pe cale de consecință, oferta contestatoarei a fost declarată ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134, alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare neconformitatea ofertei sale, SC SRL precizează că, potrivit împuternicirii depuse în cadrul ofertei, d-na a fost mandată să semneze cu semnătură electronică extinsă toate documentele aferente acestei proceduri de atribuire.

Precizează că cele două declarații semnate olograf, respectiv Declarația privind evitarea conflictului de interese și Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 164, art. 165, art. 167 puteau fi semnate și electronic, conform conținutului împuternicirii atașate, acestea reprezentând documente de calificare.

Mai mult, arată că, potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016 *„(2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP. (3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale”.*

Intervenienta apreciază că, pentru motivele expuse, criticile contestatoarei referitoare la lipsa mandatului reprezentantului împuternicit sunt total nefondate și solicită Consiliului să constate constatați că evaluarea ofertei sale a fost realizată de către comisia de evaluare cu respectarea legislației aplicabile și a cerințelor documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 45275/2156/C11/12.09.2022, SC SRL a fost invitată, în data de 14.09.2022, la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC Cu nr. 46078/16.09.2022, SC SRL a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită Consiliului ca, „față de cele expuse în cuprinsul contestației și ale prezentelor concluzii scrise”, să-i admită contestația și să dispună următoarele:

- anularea actelor autorității contractante prin care s-a decis declararea ofertei SC SRL ca fiind inacceptabilă și acceptarea ofertei depusă de societatea SC SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, a raportului procedurii nr. 3396/24.08.2022, a proceselor verbale anexă ale raportului procedurii, precum și a oricărui act emis subsecvent;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, „având în vedere caracterul admisibil al ofertei depuse de SC SRL, precum și caracterul inadmisibil al ofertei SC SRL”.

În prealabil, petenta face precizarea că, prin concluziile scrise va răspunde și chestiunilor invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere și celor învederate prin cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Contestatoarea reclamă faptul că achizițtoarea nu prezentat motivul pentru care nu a făcut aplicarea prevederilor art. 134 și art. 135 din H.G.

nr. 395/2016, limitându-se la a indica, în punctul de vedere, că nu este permisă completarea ofertei, deși, în cazul SC SRL este vorba despre o omisiune minoră, care putea fi acoperită prin coroborarea cu celelalte elemente ale ofertei.

Reiterează faptul instanța europeană a statuat că motivele care vor conduce la excluderea ofertanților pentru lipsă și nereguli în întocmirea ofertei trebuie să fie de ordin fundamental, iar nu pentru abateri minore în raport de complexitatea și cerințele tehnice esențiale a documentației de atribuire.

Subliniază că această jurisprudență este fondată tocmai pe cazurile în care oferta a fost depusă cu elemente eronate sau incompletă.

Astfel, consideră fără echivoc faptul că prevederile art. 134 și 135 din H.G. nr. 395/2016 fac referire chiar la acele situații în care este permisă completarea propunerii tehnice, în contra convingerii autorității că acest lucru nu este permis.

Petenta precizează că, pentru aceste motive și constatând caracterul minor al abaterii existente, solicită Consiliului obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu aplicarea normelor art. 134 și 135 din H.G. nr. 395/2016.

Invocând încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, a obligației de a solicita clarificări și caracterul inadmisibil al ofertei SC SRL, SC SRL precizează că, astfel cum a menționat și în cuprinsul contestației, oferta SRL cuprinde documente întocmite de o persoană care nu este reprezentantul legal al societății și nici nu a prezentat o împuternicire pentru a se manifesta juridic în numele și pe seama societății.

În acest sens, menționează că doamna este persoana care a întocmit și semnat olograf, în numele și pentru societatea SC SRL, toate declarațiile din procedură, cu toate că, niciunde în împuternicirea ce i-a fost acordată, acest drept nu a fost prevăzut. D-na a prezentat în această procedură o împuternicire care îi conferea dreptul legal doar pentru semnarea electronică a documentelor ofertei, nu și pentru a face declarații în numele societății asumate sub semnătură olografă (ca drept de a întocmi aceste documente).

Subliniază faptul că se referă aici la semnătura olografă și însăși puterea de face declarații în numele societății comerciale SC SRL.

Menționează că, în punctele de vedere la contestație, autoritatea contractantă și SC SRL fac trimitere, în mod exclusiv, la efectul juridic de validitate a semnăturii electronice extinse, deși SC SRL nu am contestat existența, valabilitatea sau mandatul pentru a semna cu semnătură electronică extinsă documentele ofertei. Dimpotrivă, a subliniat că unica putere conferită acesteia prin împuternicirea aflată la dosarul achiziției era de a semna electronic documentele ofertei.

Astfel, arată, petenta, critica adusă prin contestație este faptul că Declarațiile sunt chiar întocmite de D-na , ca reprezentant legal al societății, situație juridică complet diferită de cea argumentată în punctele de vedere.

Susține că, în afară de Declarația de participare, care este întocmită de reprezentantul legal al societății Dl. Radu Marian Samoilă, toate celelalte declarații sunt făcute în nume propriu, dar ca reprezentant legal al societății de D-na , care nu avea , însă, mandat pentru a face declarații în numele societății SC SRL, nefiind reprezentant legal al societății și nici împuternicit în acest sens.

Învederează faptul că, potrivit raportului de la ONRC, aflat la pag. 116 din dosarul achiziției, Dl. Radu Marian Samoilă este unicul reprezentant legal al acestei societăți și, niciunde în dosarul de achiziție, nu se regăsește vreo împuternicire primită de doamna , care prevede că aceasta poate prelua prerogativa legală oferită doar reprezentantului statuar al societății de a exprima voința societății și de a își asuma juridic declarații în numele acesteia.

Deși, Împuternicirea aflată la dosar a fost ca documentelor fizice ale ofertei transpuse în mediul electronic să le încorporeze, asocieze o semnătură electronică extinsă.

D-na însă își asumă în calitate de reprezentant legal declarațiile pe care le dă societatea pentru îndeplinirea cerințelor de calificare invocând că ar fi împuternicită să facă acest lucru și semnează olograf declarația fără ca la bază acea declarație să poată produce efecte juridice de vreme ce nu există și o împuternicire care să delege dreptul de a face declarații în numele societății.

Redând dispozițiile art. 209 din Codul civil, petenta afirmă că puterea de a acționa în numele și pe seama persoanei juridice aparține în cazul SC SRL domnului Radu Marian Samoilă. Susține că numai domnul Samoilă poate întocmi declarații care să aibă caracterul de a produce efecte juridice în numele și pe seama SC SRL, iar, dacă acesta ar decide să delege această putere în condițiile statutare, mandatul trebuia să facă obiectul unei împuterniciri speciale către D-na transferul reprezentării legale a persoanei juridice neputându-se prezuma.

În același sens, arată că încorporarea unei semnături electronice extinse unei declarații fizice făcute de o persoană care nu avea dreptul de a da în numele societății această declarație nu face ca declarația să poată produce efecte juridice și să poată fi acceptat ca un document valabil al ofertei.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta SC SRL nu este admisibilă, iar comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal atunci când nici nu a solicitat clarificări (măcar) pe acest aspect.

Susține că aceeași obligație a fost nerespectată de către comisia de evaluare și în ceea ce privește conținutul documentelor de calificare și DUAЕ, atunci când aceasta nu a solicitat nici o clarificare și nu a făcut

nici o verificare și evaluare a documentelor ce fac dovada inexistenței motivelor de excludere pentru societatea SC SRL.

Precizează că, deși potrivit „*declarațiilor nevalabile*” date de către SC SRL în cadrul procedurii de atribuire, societatea nu se află în situația de excludere prevăzută la art. 164 din Legea nr. 98/2016, având în vedere conținutul actului normativ care reglementează acest motiv de excludere, realitatea este contrară celor afirmate.

Petenta menționează că, în dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a depus documente din care rezultă, în mod neechivoc, faptul că SC SRL se află într-o situație de excludere, anume cea prevăzută de art. 164 alin. (1) lit. c) Legea nr. 98/2016, iar, niciunde în raportul procedurii această situație nu este menționată, deși autoritatea avea depusă Sentința penală nr. 1237/29.11.2016 de condamnare a SC SRL, pronunțată în dosarul nr. 2695/99/2014, definitivă cu modificări prin decizia din apel din anul 2018.

Astfel, arată contestatoarea, realitatea juridică a societății SRL a fost greșit indicată în documentele ofertei și a fost, de asemenea, greșit reținută de către autoritate, care, cu încălcarea din nou a principiului tratamentului egal, nu a solicitat nici o clarificare societății pe acest subiect.

Subliniind faptul că autoritatea contractantă este obligată să excludă din procedură un operator economic aflat într-una dintre aceste situații, petenta invocă și redă dispozițiile art. 166 și art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Afirmă că SC SRL a depus documente care pot fi analizate sub imperiul articolului 171 din Legea nr. 98/2016, dar, potrivit raportului procedurii și a celorlalte documente aflate la dosarul achiziției, autoritatea nu a făcut o asemenea evaluare.

Mai mult, arată petenta, capacitatea acestor documente de a înlătura măsura obligatorie a excluderii este cel puțin insuficientă, iar autoritatea trebuia să verifice în concret realizarea fiecărui punct necesar pentru ca mecanismele de self-cleaning să poate fi considerate concrete și eficiente.

În acest sens achizitoarea avea imperativa obligație de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate de SC SRL pentru a susține documentele deja prezentate.

Menționează că una dintre persoanele cercetate penal în cursul procesului finalizat cu o condamnare pentru SC SRL este un domn pe nume, iar în ce măsură există încă o legătură a societății cu acest domn consideră că ar fi trebuit obligatoriu clarificat de autoritate, deoarece și doamna care întocmește declarații în numele societății se numește, iar societatea și-a asumat obligația de a rupe orice legături cu persoanele care au luat parte la comportamentul ce a condus la condamnare.

Susține că acest lucru nu numai că nu s-a întâmplat, ci comisia de evaluare „a închis complet ochii cu privire la existența motivului de excludere al acestei condamnări penale, a închis complet ochii la greșita indicare a situației juridice de către SRL în documentele sale și a lăsat complet nedocumentat acest aspect în raportul procedurii”, în același timp în care ofertantului SC SRL nu i-a permis nici o abatere tehnică minoră/viciu de formă, deși legea o obliga să ia în considerare caracterul minor al abaterii.

Considerând că „nelegalitatea ce guvernează această modalitate de evaluare este fără echivoc”, SC SRL solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reluarea etapei evaluării ofertelor și îndeplinirea evaluării cu strictețea și comportamentul responsabil pe care legea și bunele practici în achiziții publice o impun și cu respectarea normelor legale.

Prin adresa nr. 1977/19.09.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 46325/19.09.2022, SC SRL a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise” prin care solicită următoarele: admiterea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii, în totalitate, a raportului procedurii nr. 3396/24.08.2022 și a actelor subsecvente în ceea ce privește caracterul acceptabil și conform al ofertei depusă de SC SRL; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate prin decizia ce se va pronunța.

A. Referitor la apărările formulate privind admisibilitatea ofertei contestatoarei, intervenienta solicită Consiliului să le respingă, pentru următoarele considerente:

1. Afirmarea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă nu ar fi aplicat prevederile art. 134 și ale art. 135 din H.G. nr. 395/2016 este o afirmație făcută cu rea credință, atât timp cât lipsa documentelor solicitate nu poate fi încadrată în nici o situație limitativ prevăzută de legislația aplicabilă în cazul unei erori materiale sau al unei abateri tehnice minore.

2. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la lipsa PCCVI-urilor, contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări completând oferta cu documentele lipsă, iar răspunsurile transmise autorității contractante, în mod corect, au fost încadrate ca fiind o completare a ofertei și, nicidecum un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră și, pe cale de consecință, oferta contestatoarei a fost declarată ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134, alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

3. Completările aduse ofertei tehnice nu se încadrează în nici unul dintre cazurile, limitativ prevăzute, pentru un viciu de formă sau abatere tehnică minoră.

Pe cale de consecință, intervenienta solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SC SRL ca nefondată.

B. Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la caracterul inadmisibil al ofertei SC SRL, intervenienta arată următoarele:

1. În concluziile scrise comunicate, ... SRL a adus o serie de completări contestației, apărări care nu pot fi analizate de către Consiliu, fiind tardiv formulate.

2. Contestatoarea încearcă inducerea a eroare a Consiliului prin afirmații care nu sunt și nu pot fi susținute de nici un document, respectiv:

SC SRL afirmă că cele două declarații au fost semnate de d-na în calitate de reprezentant legal, ori, astfel cum reiese și din dosarul achiziției (print-screen), calitatea doamnei este de reprezentant împuternicit:

„Declarație privind neîncadrarea ofertantului în prevederile art. 164, art. 165 alin. (1) și alin. (2) și art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

Subsemnata ing., în calitate de reprezentant împuternicit al Ofertantului unic SC SRL, cu sediul în strada Justiției nr. 2-5, loc. Târgu Frumos, județul Iași la procedura de atribuire la procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect «Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: Modernizare drum comunal DC371 în, județul Iași», cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (rev. 2)”.

„Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

Titlul contractului: «Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: Modernizare drum comunal DC371 în, județul Iași»

Subsemnata ing. domiciliată în str. Luminii nr. 34, loc. Valea Lupului, jud. Iași, identificată cu act de identitate CI, seria IZ, nr. 019367, eliberat de SPCLEP Iași, la data de 03.12.2021, CNP 2741227221136, în calitate de reprezentant împuternicit al operatorului economic SC SRL, având calitatea de ofertant unic, la procedura simplificată pentru atribuirea contractului «Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: Modernizare drum comunal DC371 în, județul Iași», organizată de, declar că ofertantul unic SC SRL, (...)”.

Intervenienta menționează că o altă afirmație contrară realității care este infirmată de documentele din dosarul achiziției este cea potrivit căreia, în DUAЕ, nu se regăsește menționată condamnarea SC SRL.

Afirmând că această susținere nu corespunde realității, intervenienta precizează că în acest sens prezintă un print screen al paginii 3 din DUAЕ.

	Răspuns
--	---------

Operatorul economic însuși sau orice persoană care este membru al organismului de administrare, de conducere sau de supraveghere al acestuia sau care are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia a făcut obiectul unei condamnări pentru fraudă pronunțată printr-o hotărâre definitivă, printr-o condamnare pronunțată cu cel mult cinci ani în urmă sau în care continua să se aplice o perioadă de excludere prevăzută în mod direct în condamnare. În sensul articolului 1 din Convenția privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților Europene 00 C 316, 27 11.1995, pag. 48).	DA
---	----

Referitor la incidența motivului de excludere reglementat de art. 164 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 invocat de contestatoare, intervenienta redă un extras din Decizia nr. 626/2021 pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 456/45/2021, prin care instanța a constatat faptul că SC SRL nu se afla într-o situație de excludere.

În ceea ce privește aprecierile formulate de contestatoare cu referire la dovezile prezentate de SC SRL în scopul de a beneficia de derogările prevăzute de art. 171 din Legea nr. 98/2016, intervenienta opinează că acestea nu pot fi luate în considerare, atât timp cât singura entitate care poate evalua și aprecia dacă măsurile adoptate sunt sau nu relevante este autoritatea contractantă și, în nici un caz, un operator economic nemulțumit de rezultatul procedurii.

Consideră că, prin completările aduse contestației formulate, petenta formulează critici noi raportat la oferta SC SRL, critici pe care solicită Consiliului să le respingă, ca inadmisibile, în temeiul prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

C. Raportat la criticile formulate de contestatoarea față de oferta SC SRL, intervenienta precizează că își menține, în totalitate, punctul de vedere comunicat prin intermediul cererii de intervenție.

SC SRL a constituit cauțiunea în valoare de 27.936,05 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208372289/1 din 05.09.2022, emisă de CEC Bank – Unitatea Perla, înregistrată la CNSC cu nr. 44122/05.09.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Modernizare drum comunal DC371 în, județul»", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN 1108641 din 09.06.2022. Valoarea estimată a

contractului de lucrări este de 1.396.802,18 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent cu nr. 3396/24.08.2022, în urma evaluării tehnice a ofertei depusă de SC SRL și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat că oferta este:

„- inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 «în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare»”;

- inacceptabilă, conform prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 «Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia [...]». Au fost solicitate clarificări.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că propunerea tehnică depusă era incompletă, ofertantul completând, prin răspunsul transmis, propunerea tehnică.

Ofertantul a depus propunerea tehnică, în cadrul căreia există omisiuni, iar corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Ofertantul nu a menționat care sunt/unde sunt acele informații existente inițial, astfel încât completarea propunerii tehnice să poată fi încadrată ca viciu de formă.

Lipsa unei părți a propunerii sale tehnice reprezintă o încălcare a regulilor de întocmire a ofertei și nu poate fi încadrată ca viciu de formă și nici ca abatere tehnică minoră.

Comisia constata ca lipsa unei părți a propunerii tehnice reprezintă o încălcare a regulilor de întocmire a ofertei și nu poate fi încadrată ca viciu de formă și nici ca abatere tehnică minoră, deoarece completările aduse prin răspunsul la clarificările solicitate nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Modificarea/completarea ofertei tehnice nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016”.

Potrivit aceluiași raport al procedurii, oferta depusă de SC SRL a fost declarată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând:

- anularea actelor autorității contractante prin care s-a decis declararea inacceptabilă a ofertei SC SRL și desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL;

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de societate declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit:

Propunerea tehnica va contine: [...]

Raportat la oferta primită de la SC SRL, autoritatea contractantă a transmis acesteia adresa nr. 2952 din 22.07.2022, prin care îi cere să clarifice unde anume în propunerea tehnică se regăsesc Planurile de control al calității, verificărilor și încercărilor pentru categoriile de lucrări „scurgerea și evacuarea apelor meteorice” și „reparații podeț existent km 0+680”.

respectivă nu are nicio influență în prețul ofertei sau în calitatea lucrărilor sau în durata acestora.

Potrivit actelor cauzei, achizițarea a concluzionat diferit de către ofertanta contestatoare, apreciind că răspunsul acesteia nu poate fi considerat ca o îndreptare a unui viciu de formă, în realitate oferta fiind modificată în mod nepermis.

Cu privire la situația de fapt și de drept expusă, precum și cu privire la clarificarea adusă de SC SRL, Consiliul reține ca este de notorietate că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”, nerespectarea acestei obligații având drept consecință respingerea ofertei, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Însă, tot legiuitorul a stabilit, prin dispoziția de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, faptul că *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*

Una dintre situațiile ce pot apărea ca urmare a unui astfel de demers al comisiei de evaluare, așa cum sunt reglementate prin dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, este următoarea:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă.”

Viciile de formă sunt definite prin dispoziția de la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ca reprezentând *„acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

Așa cum rezultă din clarificarea cerută de autoritatea contractantă ofertantei și din răspunsul acesteia, Planul de control al calității, verificărilor și încercărilor, prezentat inițial în ofertă, nu viza două categorii de lucrări, pe calea clarificării ofertei, autoarea acesteia

transmițând achizitoarei un nou plan, completat cu informațiile necesare cu privire la cele două categorii de lucrări.

Văzând omisiunea din oferta depusă de contestatoare, Consiliul stabilește că aceasta nu poate fi încadrată în categoria viciului de formă, de vreme ce informațiile cuprinse în completarea adusă planului prezentat nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant. Astfel, deși ofertanta a invocat în răspunsul său corectarea unui viciu de formă, nu a indicat autorității contractante și informațiile și documentele depuse inițial în ofertă care susțin în mod neechivoc completarea adusă Planului de control al calității, verificărilor și încercărilor.

De asemenea, completarea ofertei cu aceste informații nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu informațiile din plan privind lucrările de „scurgerea și evacuarea apelor meteorice” și „reparații podeț existent km 0+680”.

Abia pe calea contestației, SC SRL pretinde că modificarea adusă ofertei sale poate fi considerată, subsidiar, abatere tehnică minoră.

Însă, Consiliul stabilește că lipsa constatată nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde cerințelor autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire, în lipsa informațiilor de tipul celor cuprinse în completarea adusă prin clarificare, putându-se, fără rezerve, a se considera ca a fost depusă o altă ofertă, care nu cuprinde caracteristicile necesare pentru a respecta cerințele documentației de atribuire și, implicit nevoile autorității contractante.

Așa cum rezultă din textul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare stabilește care sunt și solicită ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de SC SRL nu au fost cuprinse niciun fel de informații cu privire la controlul calității, verificărilor și încercărilor în ceea ce privește lucrările „scurgerea și evacuarea apelor meteorice” și „reparații podeț existent km 0+680”, informații cerute prin documentația de atribuire, completarea ulterioară a ofertei cu aceste informații, astfel încât să corespundă cerințelor documentației, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să accepte ofertantei completarea propunerii sale tehnice cu aceste secțiuni ale ei.

Este de precizat și că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea

admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut, și fără calificarea unor oferte care nu răspund tuturor exigențelor cunoscute ale procedurii.

Drept urmare, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei SC SRL, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În continuarea contestației sale, SC SRL critică decizia autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta SC SRL în condițiile în care conține declarații semnate olograf de o persoană care nu a fost împuternicită în acest scop, dna fiind împuternicită doar pentru semnarea documentelor în format electronic, după cum reiese din DUAE și împuternicire.

Cu referire la această chestiune, Consiliul reține următoarele prevederi ale Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică:

- art. 5 - *„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată.”*

- art. 6 - *„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile.”*

De asemenea, relevante sunt și dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016:

„(2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.”

Asociat acestor dispoziții legale, Consiliul reține că prin cererea de intervenție semnată de către administratorul SC SRL, dl Radu Marian

Samoilă, se recunosc declarațiile semnate atât electronic, cât și olograf de către dna

Drept urmare, aplicarea unei semnături electronice nu reprezintă exclusiv o formalitate determinată de utilizarea mijloacelor electronice în derularea procedurii de achiziție publică, ci reprezintă un alt mijloc de însușire a conținutului actului, alături de înscrisul sub semnătură privată. Astfel, împuternicirea primită de dna în a semna electronic documentele ofertei valorează împuternicire acordată acesteia în a reprezenta operatorul economic în privința conținutului actelor pe care le semnează electronic.

În consecință, Consiliul nu poate valida raționamentul contestatoarei și nu poate stabili nelegalitatea ofertei SC SRL ca izvorând din acest fapt.

Consiliul va respinge ca inadmisibile orice alte critici și solicitări ale contestatoarei, ulterioare contestației înaintate, depuse la dosar pe calea concluziilor scrise, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

Soluția cu privire la suplimentarea contestării pe calea concluziilor scrise se impune atât prin forța legii, cât și prin faptul că aspectele noi evocate prin concluzii au fost cunoscute contestatoarei încă de la data investirii inițiale a Consiliului, ca urmare a studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, fără ca în contestația înregistrată la Consiliu în data de 01.09.2022 să fie reclamate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt întemeiate, astfel încât Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 21 pagini.

Redactată practica deciziei