C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../26.11....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, lider al Asocierii ..... SRL -..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI .., reprezentată legal prin ..... – Administrator și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ....., formulată împotriva raportului procedurii nr. 4670/13.11....., publicat în SEAP la 19.11....., act emis de ....., cu sediul în comuna ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru realizarea obiectivului Modernizare drumuri stradale în comuna ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea raportului procedurii organizate de Comuna ..... având nr. 4670/13.11....., publicat în SEAP la data de 19.11....., (...);
- anularea tuturor actelor subsecvente emise în baza raportului procedurii;
- constatarea faptului că oferta depusă de Asocierea ..... SRL - ..... SRL este admisibilă și conformă;
- constatarea faptului că oferta declarată câștigătoare a Asocierii ..... SRL - ... este neconformă, respectiv inadmisibilă;
- obligarea autorității contractante, în termen de 10 zile de la primirea deciziei date în cadrul prezentei cauze de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, să procedeze la reevaluarea ofertelor și să

emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare, cu consecința constatării faptului că oferta declarată câștigătoare este neconformă, respectiv inadmisibilă;

- în situația în care veți constata că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, în principal, să dispuneți anularea procedurii de atribuire sau, în subsidiar, să dispuneți obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în situația în care veți constata că ambele oferte depuse sunt inadmisibile și/sau neconforme;
- de asemenea, reținând culpa procesuală a autorității contractante, vă solicităm obligarea acesteia la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de subscrisa cu prezentul demers procesual".

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației depuse de ..... SRL, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../26.11....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă raportul procedurii nr. 4670/ 13.11....., publicat în SEAP la 19.11....., act emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală modalitatea de evaluare a ofertei sale (evaluare ce a fost stabilită prin Decizia CNSC nr. 2532/...../..... din 20.09.....).

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale aplicabile, dar și decizia Consiliului, având în vedere că:

- aceasta a dispus declararea ofertei depuse de ..... SRL ca și câștigătoare, deși a constatat faptul că oferta sa este admisibilă și conformă;
- nu a dispus reanalizarea ofertei sale, drept dovadă fiind faptul că aceasta a apreciat, într-o primă fază, că oferta este câștigătoare (pagina 172, par. 1).

Prin urmare, având în vedere că, în urma analizei conformității ofertei sale, a constatat că aceasta este conformă și admisibilă (așa cum reiese din raportul procedurii pag. 159-170), contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să-i declare câștigătoare oferta.

Mai mult, autoritatea contractantă a și hotărât declararea ofertei sale ca și câștigătoare (pag. 172, par. 1 din raportul contestat).

Cu toate acestea, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a reluat, în mod trunchiat, aspectele menționate de Consiliu în decizia sa și a dispus, la pag. 173 din raport, aplicarea recomandărilor deciziei CNSC,

cu consecința (greșită) de reluare a procesului de evaluare prin solicitarea documentelor suport aferente DUAE Asocierii ..... SRL - ... SRL.

Mai precis, autoritatea contractantă nu a reanalizat oferta Asocierii ..... SRL - ..... SRL pentru a constata în ce măsură există un conflict de interese, dar și pentru a evalua care sunt măsurile care pot fi dispuse în situația existenței unui astfel de conflict, în vădită contradicție cu cele dispuse de Consiliu, care a reținut următoarele „Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta Asocierii ..... SRL - ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat în motivare".

În acest context, susține contestatoarea, este evidentă nelegalitatea raportului contestat, din moment ce oferta sa nu a fost reanalizată, pentru a se evalua existența conflictului de interese, dar, cel mai important, pentru ca autoritatea contractantă să urmeze procedura prevăzută la art. 62 din Legea nr. 98/2016, procedură ce este obligatorie, nu facultativă.

Prin urmare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a-i analiza oferta din prisma existenței unui eventual conflict de interese și, în principal, de a lua măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor și doar în mod excepțional de a dispune eliminarea ofertei sale.

În consecință, contestatoarea solicită anularea raportului contestat, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În continuare, contestatoarea susține că oferta depusă de Asocierea ..... SRL - ... este inadmisibilă și neconformă.

În acest sens, contestatoarea arată că în cadrul propunerii tehnice depuse de Asocierea ..... SRL - ..., aceasta a nominalizat o persoană - ..., în calitate de șef de șantier, persoană ce este, de fapt, angajatul societății ..... SRL și care nu se află în nicio relație funcțională sau de colaborare cu asocierea câștigătoare, menționând doar că depune documentele relevante (contractele de muncă, colaborare, diplome de absolvire, certificate de atestare profesională, legitimații, CV, angajamente, etc.) fără însă a depune aceste documente.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare, ofertantul declarat câștigător a prezentat o valoare subestimată a cheltuielilor indirecte, cu echipa de proiect, alocând o cotă de cheltuieli indirecte de 1% și o cotă de profit de 2%.

În acest context, contestatoarea solicită Consiliului să constate că, în cadrul cheltuielilor indirecte, Asocierea ..... SRL - .. avea obligația de a-și estima costurile astfel încât acestea să acopere, pe lângă salariile angajaților, și cheltuielile cu protecția muncii, legate de predarea lucrărilor, cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor, cheltuieli privind transportul muncitorilor, cheltuieli privind întreținerea utilajelor de construcții, scule și celelalte obiecte de inventar în folosință, etc.

Față de aceste nereguli, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca fiind inadmisibilă, din moment ce aceasta încalcă în mod grav prevederile legale, cu privire la obligativitatea respectării salariului minim pe economie.

În DUAE, ofertantul declarat câștigător a folosit un contract ca și experiență profesională anterioară, în condițiile în care acesta nu a executat, în fapt, lucrările.

Mai mult, din analiza înscrisurilor atașate, se poate observa că contractul nr. 125/14.01.2013 a fost încheiat între Primăria Comuna ..... și .., iar contractul de subcontractare a fost încheiat doar între acesta din urmă și ..... SRL, fără a exista un acord al beneficiarului. " Totodată, contestatoarea precizează că ..... SRL nu a prestat niciun serviciu în baza contractului de subantrepriză, iar autoritatea contractantă avea obligația de a solicita acestui ofertant clarificări cu privire la acest aspect.

Având în vedere aceste motive, în raport cu prevederile art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să considere inadmisibilă oferta depusă de Asocierea ..... SRL - ...

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5319/04.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 50975/10.12....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Având în vedere că, prin Decizia CNSC nr. 2532/...../..... din 20.09....., Consiliul a stabilit nelegală decizia autorității contractante de a admite, în procedură, societatea ..... SRL, care ar fi elaborat documentația de atribuire și a participat la organizarea procedurii de achiziție publică prin furnizarea de răspunsuri la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă precizează că această situație reprezintă un conflict de interese, așa cum este prevăzut la art. 59 din HG nr. 395/2016, fapt pentru care Asocierea ..... SRL - ..... SRL nu mai poate lua parte la procedura de atribuire în cauză.

Referitor la criticile contestatoarei privind experiența similară și persoana nominalizată de Asocierea SC ..... SRL - SC .. SRL pentru poziția de șef de șantier, autoritatea contractantă menționează că a procedat la analiza documentelor ofertei depuse de această asociere în condițiile legale, neavând obligația de a proba autenticitatea acestora.

În ceea ce privește valoarea cheltuielilor indirecte propuse de Asocierea SC ..... SRL - ..., autoritatea contractantă a considerat că aceasta poate duce la îndeplinire contractul în cele mai bune condiții, având în vedere că valoarea contractului propusă constituite 95% din valoarea estimată.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL a

înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației depuse de ..... SRL, ca neîntemeiată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, intervenienta precizează că o ofertă este declarată admisibilă și conformă dacă respectă toate cerințele documentației de atribuire, dar dacă, după aplicarea criteriului de atribuire, se constată că are un preț mai mare decât oferta clasată pe primul loc în clasamentul intermediar, în mod licit, se declară câștigătoare oferta cu prețul cel mai mic.

Prin urmare, potrivit Deciziei CNSC nr. 2532/...../...../....., comisia de evaluare a constatat, contrar declarației DUAE, dată de asocierea contestatoare conform căreia nu există conflict de interese, că asociatul contestatoarei se află în conflict de interese și, astfel, oferta devine inacceptabilă.

Obligativitatea respectării legislației în materie de achiziții publice aparține atât autorității contractante, cât și ofertanților, care, potrivit documentației de atribuire și prevederilor legale depun pe propria răspundere documentul DUAE, ce cuprinde și aspectele referitoare la existența sau inexistența unui conflict de interes.

În continuare, intervenienta arată că domnul .., la data elaborării ofertei, colabora cu societatea sa, fiind de acord pentru a fi nominalizat la această procedură. Acest specialist a fost angajat de contestatoare ulterior depunerii ofertei în procedura în discuție.

De altfel, arată intervenienta, contestatoarea nu a contestat rezultatul cu privire la posibila neconformitate tehnică a ofertei sale, fiind astfel tardive aceste critici.

În ceea ce privește aspectele invocate de contestatoare, legate de presupusa neîndeplinire a experienței similare impuse de autoritatea contractantă, intervenienta atașează documentele justificative potrivit cărora pentru a subcontracta lucrările, antreprenorul a solicitat, în scris, acordul primăriei, care, la rândul ei, a transmis acceptul.

Privitor la aspectele financiare invocate de contestatoare, intervenienta precizează că aceasta a făcut un calcul matematic eronat fundamentat, întrucât salariul minim pe economie este asigurat de către societate pentru persoanele nominalizate, colaboratoare ale societății. Din cele cinci persoane menționate de contestatoare, una este angajata societății și beneficiază de un salariu lunar, mult peste minimul impus de legislația specifică și nu depinde de acest posibil contract pecuniar. De altfel, contestatoarea nu a luat în calcul și cota de profit care poate fi utilizată ca sursă de finanțare inclusiv pentru salarii, urmând ulterior a fi recuperat de către asociați din profitul obținut la nivel de companie.

Ținând cont de toate aspectele invocate și de înscrisurile existente la dosarul cauzei, intervenienta solicită respingerea contestației ca lipsită de fundament.

Urmare a solicitării Consiliului, din adresa nr. 52468/...../ ...../19.12....., autoritatea contractantă ..... a transmis cu adresa nr. 38/04.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 874/09.01.2019, documentele întocmite ulterior Deciziei CNSC nr.

2532/...../..... din 20.09....., în conformitate cu Opis-ul din adresă.

Ulterior, prin adresa FN (Fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 1489/14.01.2019, ... SRL a transmis Consiliului răspuns la cererea de intervenție formulată de ..... SRL, dar și la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită cenzurarea afirmațiilor menționate de aceste părți, dar și admiterea contestației sale.

În acest sens, contestatoarea reia argumentele prezentate în contestație, referitoare la nelegalitatea modalității de evaluare a ofertei sale, dar și a celei depuse de ..... SRL, aceasta fiind, în fapt, neconformă.

În replică, prin adresa nr. 14/14.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 1667/15.01.2019, ... SRL a transmis Consiliului un punct de vedere, ca urmare a analizării documentelor aflate la dosarul cauzei, precum și a concluziilor scrise înaintate de contestatoare, prin care își menține observațiile precizate în cererea de intervenție.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru realizarea obiectivului Modernizare drumuri stradale în comuna ....., județul .....", inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Împotriva raportului procedurii nr. 4670/13.11....., publicat în SEAP la 19.11....., ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor din Recipisa de consemnare nr. 205076224/1 din data de 27.11....., emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 88.000,00 lei), prin care solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la constatarea admisibilității și conformității ofertei sale, respectiv a inadmisibilității și neconformității ofertei depuse de Asocierea ..... SRL - ... SRL și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cauză.

Consiliul reține faptul că, în prezenta procedură, ... SRL a mai înaintat o contestație împotriva deciziei autorității contractante de a admite în procedură societatea ..... SRL, care ar fi elaborat documentația de atribuire și a participat la organizarea procedurii de achiziție publică prin furnizarea de răspunsuri la solicitările de clarificări, contestație ce a fost admisă, autoritatea contractantă fiind obligată la reanalizarea ofertei Asocierii SC ..... SRL - ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat în motivare (Decizia nr. 2532/...../..... din 20.09.....).

De asemenea, Consiliul reține că SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, în contradictoriu cu ..... SRL, demers ce a fost încunoștințat părților.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea ..... SRL - ..., fără a reanaliza oferta Asocierii SC ..... SRL - ..... SRL, conform deciziei anterioare a CNSC.

Astfel, Consiliul reține că, prin Decizia sa nr. 2532/...../..... din 20.09....., rămasă definitivă în referire la oferta Asocierii SC ..... SRL - ..... SRL, a dispus următoarele:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL și dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată evaluării ofertei Asocierii SC ..... SRL - ..... SRL, precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta Asocierii SC ..... SRL - ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat în motivare.

Or, în motivarea deciziei, Consiliul a reținut că:

”autoritatea contractantă avea, conform art. 58 din același act normativ, obligația: (...) de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica şi remedia situaţiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenţei şi al asigurării tratamentului egal pentru toţi operatorii economici, în condițiile în care apare ca fiind evident faptul că unul dintre asociații ofertantului ce a fost declarat câștigător în prezenta procedură, a fost proiectantul care a elaborat integral documentația de atribuire mai sus enumerată, pe care restul ofertanților din prezenta procedură au avut-o la dispoziție începând cu data publicării în SEAP, respectiv .....

În acest context, Consiliul apreciază că participarea ..... SRL ca asociat în cadrul asocierii declarate câștigătoare în prezenta procedură de atribuire, reprezintă un conflict de interese, așa cum este prevăzut la art. 59 din HG nr. 395/2016”.

Astfel, prin reanalizarea ofertei Asocierii SC ..... SRL - ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat în motivare, nu se înțelege o reluare a analizării/evaluării integrală a acesteia (prin solicitări de clarificări), în condițiile în care Consiliul a constatat deja existența conflictului de interese, în cazul participării ..... SRL ca asociat în cadrul asocierii declarate câștigătoare. În acest sens, este evident că nu mai pot fi luate alte măsuri de remediere necesare pentru a preveni, identifica şi remedia

situaţiile de conflict de interese, deoarece calitatea de proiectant care a elaborat integral documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici prin publicare în SEAP, nu poate fi remediată, aceasta continuând să subziste și în prezent.

Faptul că autoritatea contractantă a dispus, la pag. 173 din raport, aplicarea recomandărilor deciziei CNSC, nu poate fi considerată o eroare, și nici reluarea procesului de evaluare prin solicitarea documentelor suport aferente DUAE Asocierii ..... SRL - ....

Referitor la susținerile contestatoarei, vizând aparenta inadmisibilitate și neconformitate a ofertei depusă de Asocierea ..... SRL - Silva Pro Cons SRL Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, în ce privește susținerea contestatoarei că, în cadrul propunerii tehnice depuse de Asocierea ..... SRL - ..., aceasta a nominalizat o persoana - ..., în calitate de șef de șantier, persoană ce este, de fapt, angajatul societății ..... SRL, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reținând că, obiectul contractului de achiziție publică fiind, „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru realizarea obiectivului Modernizare drumuri stradale în comuna ....., județul .....”, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire, publicată în SEAP, nu se solicită, la data depunerii ofertelor, documente justificative referitoare la personalul angajat pentru execuția lucrărilor. Mai mult, în cadrul serviciilor de proiectare ce trebuie prestate în acest contract, se vor stabili toate resursele reale necesare executării lucrărilor, inclusiv cele privind resursele umane. Faptul că, ulterior depunerii ofertelor d-nul Coste Liviu, persoană nominalizată de ..... SRL, a fost angajată de contestatoarea ..... SRL, este lipsit de relevanță.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând presupusa prezentare, în cadrul propunerii financiare, a ofertantului declarat câștigător, a unei valori ”subestimate” a cheltuielilor indirecte, cu echipa de proiect, alocând o cotă de cheltuieli indirecte de 1% și o cotă de profit de 2%, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, trebuie avut în vedere că propunerea financiară totală a Asocierii ..... SRL - ... este de 5.662.862,97 lei fără TVA, ceea ce reprezintă un procent de 95,88 % din valoarea estimată a contractului de 5.906.618,39 lei fără TVA. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu avea niciun motiv/argument pentru solicitarea de clarificări vizând procentul de cheltuieli indirecte de 1% alocat pentru ”echipa de proiect”, așa cum susține contestatoarea. Mai mult, contestatoarea nu aduce niciun argument concret privind imposibilitatea realizării serviciilor de proiectare din cadrul contractului în condițiile ofertate de Asocierea ..... SRL - Silva ... De altfel, modul de calcul și componența cheltuielilor indirecte sunt în responsabilitatea operatorului economic, care are libertatea de a-și stabili costurile cu serviciile ofertate, în

condițiile în care contestatoarea nu a făcut dovada încălcării prevederilor legale în vigoare în acest sens.

În ce privește susținerea contestatoarei vizând contractul nr. 125/ 14.01.2013 prezentat ca experiență similară de către Asocierea ..... SRL - Silva Pro Cons SRL, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că la dosarul cauzei intervenienta SC ..... SRL a atașat atât adresa nr. 401/09.12.2014 emisă de ...., înregistrată la PRIMĂRIA COMUNEI ..... cu nr. 4676/09.12.2014, cât și adresa având același număr 4676/09.12.2014 emisă de PRIMĂRIA ..... Județul ....., în care aceasta precizează că, este de acord ca ..., să subcontracteze o parte din lucrările aferente contractului nr. 135/14.01.2013 ”Modernizare drumuri stradale în Comuna ....., Județul .....” către SC ..... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - ..... SRL - ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Implicit, având în vedere măsurile dispuse, Consiliul va admite cererea de intervenție aparținând ..... SRL și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la ”suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de subscrisa cu prezentul demers procesual”.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ..... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la ”suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de subscrisa cu prezentul demers procesual”.

Admite cererea de intervenție aparținând ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **..**

...