



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1235/C1/1223

Data: 17.07.2020

Prin contestația nr. 3604/22.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 24567/22.06.2020, formulată de SC SRL cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A-APS 6649/ 19.06.2020, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de pază pentru sediile din și din teritoriu (8 loturi)” – Lotul 2 – cod CPV 79711000-1, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și declararea SC SRL ca neconformă și/sau inacceptabilă pentru tariful nejustificat de mic, respectiv 198.273,60 lei (tarif unitar 16,86 lei/oră).

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție în interes propriu, solicitând Consiliului: respingerea contestației; admiterea cererii de intervenție; continuarea procedurii de atribuire, conform comunicării rezultatului procedurii nr. A-APS 6649/19.06.2020, prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată câștigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că în urma evaluării ofertelor autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa A-APS 6649/19.06.2020, clasamentul general, cu ofertele financiare depuse de 2 ofertanți.

Întrucât nu a fost publicat raportul procedurii, contestatorul precizează că nu are posibilitatea de a analiza, în detaliu, ofertele financiare ale ofertantului declarat câștigător.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului:

- admiterea prezentei contestații în sensul anulării comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. A-APS 6649/19.06.2020.

- declararea ca neconformă și/sau inacceptabilă a ofertei SC SRL cu un tarif nejustificat de mic;

- declararea ca neconformă și/sau inacceptabilă a ofertei SC SRL, care nu îndeplinește condițiile tehnice, respectiv nu are echipaj de intervenție și dispecerat în zona obiectivelor din Lotul 2 din prezenta procedură.

Prin adresa nr. 3655/25.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 25754/29.06.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206348009/1, tranzacția nr. 983893674/1750382945, din data de 25.06.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: sucursala, în valoare de 8.232 lei.

Prin adresa nr. A-APS 7082/29.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 25737/29.06.2020, autoritatea contractantă transmite dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că urmare a aprobării Raportului procedurii nr. A_APS 6609/19.06.2020 pentru loturile II, III, V, VI, VII, VIII, a transmis operatorilor economici participanți, comunicările referitoare la rezultatul procedurii.

Astfel, în raportul procedurii nr. A_APS 6609/19.06.2020 se consemnează faptul că oferta declarată câștigătoare a procedurii este cea depusă de SC SRL, cu o valoare financiară de 198.273,60 lei fără TVA, prețul unitar/oră/agent 16,86 lei, iar oferta SC SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, pentru suma de 216.031,20 lei fără TVA și prețul unitar/oră/agent de 18,37 lei, clasându-se pe locul al II-lea.

Raportat la contestația depusă, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depuse de către ofertantul SC SRL, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016 cu modificările și completările ulterioare din următoarele motive ce vor fi expuse mai jos.

Referitor la susținerea SC SRL privind faptul că nu a fost publicat Raportul procedurii, autoritatea contractantă menționează faptul că procedura de încheiere a acordului - cadru s-a realizat conform procedurii proprii aprobate prin OP.... nr. 3107/12.12.2018, caz în care nu sunt incidente prevederile referitoare la publicarea raportului procedurii.

De asemenea, arată că după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nu a primit nicio cerere privind accesul la dosarul achiziției publice, respectiv la raportul procedurii.

Referitor la susținerea SC SRL de a declara ca neconforme și/sau inacceptabile ofertele ofertantului SRL care a propus un tarif nejustificat de mic, autoritatea contractantă menționează că oferta SC SRL are un preț unitar/oră/agent de 16,86 lei, acesta reprezentând un procent de 96,34% din valoarea estimată de 17,50 lei prețul unitar/oră/agent. În faza de evaluare financiară a ofertelor depuse de către ofertanți, în cadrul procedurii proprii de achiziție derulată ca urmare a publicării pe SEAP a anunțului de publicitate nr. din 13.04.2020 și a Scrisorii de intenție nr. A_APS 4231/13.04.2020 publicată pe site-ul, comisia de evaluare a verificat propunerile financiare depuse de către aceștia sub toate aspectele respectiv, sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În vederea unei evaluări unitare precum și în vederea verificării includerii tuturor costurilor în propunerile financiare depuse de către ofertanți, autoritatea contractantă a inclus în documentația de atribuire modele de formulare privind detalierea propunerii financiare.

Autoritatea contractantă menționează că toți operatorii economici participanți la procedura, în cadrul ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, au întocmit propunerile financiare detaliind toate componentele și categoriile de costuri, atât cele aplicabile legislației și salarizării muncii, precum și a costurilor ce derivă din aplicarea legislației specifice serviciilor de pază, respectând formularele anexate documentației de atribuire.

Astfel, comisia de evaluare a adoptat decizii referitoare la propunerile financiare depuse de către ofertanți în baza detaliierilor de preț depuse de către ofertanți, detalieri cuprinzând în cadrul prețului toate costurile referitoare la aplicarea legislației muncii și salarizării muncii, precum și a costurilor ce derivă din obligațiile asumate prin depunerea ofertei.

Deoarece propunerea financiară a ofertantului SC SRL depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, respectiv 17,50 lei/oră/agent, acesta prezentând o propunere financiară cu prețul unitar/oră/agent 18,37 lei, și pentru a stabili admisibilitatea

ofertei, comisia de evaluare a decis în unanimitate să solicite informații Direcției generale de buget și contabilitate, referitoare la disponibilitatea de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea acordului - cadru sus menționat.

În consecință, comisia de evaluare a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului ofertelor depuse în cadrul procedurii proprii, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul prețului a tuturor costurilor referitoare prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile; în stabilirea ofertelor admisibile, și cu atât mai mult al celei câștigătoare, autoritatea contractantă a întreprins toate demersurile pentru a se edifica atât în ceea ce privește acoperirea tuturor necesităților sale de achiziție, cât și în privința faptului că prețul propus reflectă valoarea tuturor prestațiilor ce îi vor fi puse la dispoziție de către prestator iar prețurile ofertate au inclus toate costurile ce derivă din obligațiile asumate prin depunerea ofertelor.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la faptul că ofertantul SC SRL nu îndeplinește condițiile tehnice, respectiv nu are echipaj de intervenție și dispecerat în zona obiectivelor din lotul II - Regionala Iași, autoritatea contractantă menționează că ofertantul SC SRL participă la procedură cu subcontractantul SC Romanian Security Systems SRL, pentru servicii de monitorizare - 0,32% din valoarea totală, conform acordului de subcontractare nr. 301/21.04.2020 prezentat în cadrul documentelor de calificare din ofertă.

Mai mult decât atât, membrii comisiei au verificat pe site-ul Ministerul Afacerilor Interne, Respectiv Inspectoratul General al Poliției Române, din cadrul Situației Dispeceratelor de Monitorizare a sistemelor de alarmare avizate până la data de 15.01.2020 și au regăsit operatorul SC Romanian Security Systems la poziția 39, iar printre județele avizate favorabil în care asigură intervenția se regăsesc și Iași și

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului, sunt nefondate solicitând pe această cale respingerea contestației.

În concluzie, pentru toate elementele invocate în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de către SC SRL, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2018, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că asigurarea pazei patrimoniului aflat în sediile sale reprezintă o prioritate și faptul că la data prezentei nu există un contract de prestare de servicii de pază în derulare, pentru sediile aferente lotului contestat, autoritatea contractantă solicită Consiliului soluționarea cu celeritate a prezentei cauze.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL formulează cerere de intervenție în interes propriu, solicitând Consiliului: respingerea contestației; admiterea

cererii de intervenție; continuarea procedurii de atribuire, conform comunicării rezultatului procedurii nr. A-APS 6649/19.06.2020, prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată câștigătoare.

Intervenientul precizează că a depus ofertă cu respectarea în totalitate a cerințelor din documentația de atribuire, oferta clasată pe locul 1 în urma stabilirii clasamentului final conform comunicare privind rezultatul procedurii nr A-APS 6649/19.06.2020.

În ceea ce privește contestația depusă, intervenientul solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată pentru aspectele ce vor fi detaliate, mai jos. De asemenea, subliniază că SC SRL nu formulează critici concrete în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, pentru lotul 2.

Intervenientul apreciază că SC SRL recunoaște că are posibilitatea de a analiza în detaliu oferta financiară a SC SRL. În acest sens, legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice nu permite completarea contestației ulterior datei limita de depunere a acesteia; contestatorul avea posibilitatea de a studia dosarul de achiziție publică în conformitate cu dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016, pentru formularea de critici privind oferta depusă, motiv pentru care, se constată că este lipsită de obiect contestația depusă de SC SRL. Mai mult, contestatorul nu indică în contestația formulată care sunt motivele pentru care a solicitat declararea ca neconforma și inacceptabilă a ofertei SC SRL, în lipsa unor motive concrete, contestația fiind neîntemeiată și nefondată.

Intervenientul precizează că a inclus în oferta depusă pentru lotul 2, toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și toate costurile salariale prevăzute de Legea nr. 53/2003, însă contestatorul nu precizează care sunt motivele pentru care consideră că prețul ofertat este unul nejustificat de mic.

Totodată, intervenientul solicită respingerea criticii potrivit căreia, oferta SC SRL nu îndeplinește condițiile tehnice, respectiv nu are echipaj de intervenție și dispecerat în zona obiectivelor din Lotul 2, întrucât contestatorul se află într-o mare eroare, deoarece, din cadrul ofertei de preț depusă de SC SRL, rezultă că sunt îndeplinite toate cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire inclusiv, cerința privind echipajul de intervenție și dispecerat în zona Iași. Susține că în acest sens, a prezentat acordul de subcontractare privind asigurarea intervenției rapide cu echipaj în zona Iași încheiat între SC SRL și SC SRL.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul depune prin adresa nr. 3921/08.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 27226/08.07.2020, înscrisul intitulat: „*Răspuns la întâmpinare*”, precizând următoarele:

1. Cu privire la prețul ofertat de intervenienta SC SRL, respectiv 16,86 lei/oră pentru postul 24/24h, arată că acesta este

nejustificat de mic, având în vedere următoarele obligații legale ale angajatorului:

a) salariul de bază minim brut pe tară garantat în plată, aplicabil de la 1 ianuarie 2020, respectiv 13,327 lei/oră, conform HG nr. 935/2019, la care se raportează și se adaugă și celelalte obligații de plată ce revin angajatorului în conformitate cu legislația muncii incidentă: sporul de noapte prevăzut de Codul muncii - 25% (8 ore/zi); sporul de week-end - minim 1 leu/lună sau oricât prevede Contractul Individual de Muncă sau Contractul Colectiv de Muncă; spor pentru zilele libere declarate oficial - 100%; contribuția asiguratorie de muncă - 2,25 %; concediu de odihnă minim obligatoriu - 20 zile

b) „fondul de handicap” obligatoriu pentru agenții economici cu peste 50 de angajați în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare - în 2020 valoarea este de 89,20 lei și rezultată din 0,4% aplicat la salariul de 2230 lei, rezultând o valoare de 0,5330 lei/oră (89,20 lei împărțit la 167,333 ore - norma de lucru).

Din calculul simulat, raportat la valorile minime prevăzute de actele normative menționate mai sus, precum și la unele valori stabilite la nivelul societății în plus față de cele minime prevăzute de lege (5 lei - spor de week-end și 21 zile lucrătoare pentru concediul de odihnă), rezultă o valoare minimă de 17,32 lei/oră (valoare la care s-a făcut referire în contestație). Dacă și valorile specificate mai sus se diminuează până la minimum prevăzut de lege, respectiv 1 leu pentru sporul de week-end și 20 zile pentru concediul de odihnă, ar rezulta o valoare minimă obligatorie de 17,13 lei/oră.

Prin urmare, contestatorul menționează că orice ofertă financiară situată sub această valoare a tarifului orar, trebuie considerată ca fiind nejustificat de redusă, întrucât nu respecta obligațiile financiare minime prevăzute de lege în sarcina angajatorului.

În plus, la acest tarif ar trebui adăugat profitul (întrucât contractul se prezuma a fi unul oneros și nu gratuit - Legea nr. 98/2016 - art. 3 alin (1) lit. 1) raportat la art. 1172 alin. (1) Cod civil) precum și cheltuielile directe și indirecte aferente contractului.

De asemenea, menționează că în practica unor firme tariful orar diminuat este justificat și prin prezentarea unui contract sau convenții cu AJOFM privind acordarea unor facilități salariale. Legea prevede acordarea acestor facilități însă ofertantul nu poate să le folosească fără să indice numele salariatului pentru care este acordată această facilitate, dacă acel salariat lucrează la obiectivul licitat de autoritatea contractantă și perioada pentru care se acordă această facilitate. Prezentarea unei convenții cu caracter general nu poate justifica scăderea tarifului orar pentru toate licitațiile la care participă ofertantul, motiv pentru care consideră neacceptabilă prezentarea unor asemenea convenții.

Contestatorul susține că SC SRL nu are încheiată convenție pentru salariați din județul, iar dacă salariații ar fi din alt județ

trebuie să se regăsească în oferta SRL cheltuieli cu deplasarea/delegarea acestora.

2. Cu privire la subcontractantul declarat de SC SRL, respectiv SC SRL, contestatorul precizează că acesta prestează de peste 2 ani în mod direct servicii de intervenție în județul, acestea fiind subcontractate către SC SRL și SC SRL.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă are obligația legală să verifice aceste aspecte și să constate imposibilitatea subcontractorului de a asigura serviciile de intervenție pentru ofertantul SC SRL.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, achiziția de: „Servicii de pază pentru sediile din și din teritoriu (8 loturi)”, cod CPV 79711000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul publicitate /13.04.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii cuprinsă între: 2.675.820 – 3.473.400 lei.

În prezenta cauză, SC SRL a depus cererea de intervenție nr. /....., înregistrată la CNSC cu nr. /....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul lotului 2 al procedurii de atribuire SC SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

Analizând obiectul contestației formulate, Consiliul reține că acesta critică pe de-o parte propunerea financiară aparținând SC SRL, apreciind că acesta din urmă, a oferat un preț nejustificat de mic iar pe de altă parte că nu îndeplinește condițiile tehnice referitoare la echipajul de intervenție și dispecerat, motiv pentru care va analiza oferta acestuia prin raportare la cerințele documentației de atribuire și legislația specifică în materie.

Astfel, în cuprinsul documentului intitulat „*Scrisoare de Intenție*”, nr. 4231/13.04.2020 (pag. 323-327 vol. 2 al dosarului cauzei), cap. VIII. Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Propunerea financiară va fi exprimată ferm în lei, potrivit Formularului nr.1 - Propunere financiară.

Propunerea financiara va fi exprimata pentru o perioada de 8 luni pentru loturile 1,11,111, IV, V, VII, VIII și 6 luni pentru lotul VI.

Pentru detalierea propunerii financiare incluse in Formularul nr.1, ofertanții vor prezenta obligatoriu completate: Anexa la Formularul 1 Centralizator financiar, Formularul 2 - Detalierea propunerii financiare prin completarea informațiilor prevăzute in caietul de sarcini la pct. 11. Modul de calcul al ofertei financiare si Formularul 2.1 CALCULAȚIE DE PREȚ pentru TARIF UNITAR OFERTAT, pentru loturile la care participa. La elaborarea propunerii financiare, ofertanții vor lua in calcul eventualele deduceri daca sunt sub efectul unei legi, precum și toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligațiilor contractuale, inclusiv marja de profit. In acest sens, autoritatea contractanta presupune ca in propunerea financiara depusa ofertanții au inclus costurile si cheltuielile pe care le implica prestarea serviciilor in stricta concordanta cu prevederile legale, cu cerințele din contract, caietul de sarcini. Totodată, solicitam defalcarea prețului unitar ofertat. Comisia de evaluare va analiza fiecare element in parte din cadrul propunerii financiare, in vederea asigurării unei realități in execuție. Analiza se efectuează prin raportare la articole si sub-articole ale propunerii financiare care corespund activităților propunerii tehnice, urmărindu-se daca acestea pot fi realizate conform cerințelor de calitate impuse prin caietul de sarcini, in condițiile preturilor de piața (așa cum sunt reflectate de indici bursieri, statistici etc.). Departajarea ofertelor se va face in funcție de prețul total al ofertei financiare/lot. Oferta cu cel mai mic preț va fi desemnata câștigătoare. La preț egal, autoritatea contractanta va solicita operatorilor economici care s-au clasat pe primul loc, transmiterea de noi propuneri financiare, pana la departajare. Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv. Lipsa actului juridic de angajare in contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei in categoria ofertelor inacceptabile”.

Din analiza cerințelor mai sus iterate, rezultă faptul că, ofertanții aveau obligația de a detalia și include în cadrul propunerilor financiare atât cheltuielile ce decurg din îndeplinirea contractului (pază, intervenție și monitorizare) cât și cele aferente drepturilor salariale raportat la salariul minim pe economie, toate sporurile legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare), cheltuielile directe (mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanterna și telefon mobil sau radiotelefon) și indirecte inclusiv fondul de handicap. De asemenea, având în vedere că natura contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia este unul oneros, este evident că, la stabilirea propunerii financiare trebuie avut în vedere și o cotă de profit.

Din verificarea Formularului de ofertă, Consiliul reține că SC SRL a ofertat pentru lotul 2 un preț de 198.273,60 fără TVA iar în anexa acestui formular a detaliat pe categorii de cheltuieli, astfel:

- salarii: 13.327 lei /oră/agent;

- spor de noapte: 25%;
- total spor de muncă suplimentară și spor de weekend: 1%;
- total spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală: 100%;
- total indemnizații concedii de odihnă. 14 zile CO x 8 ore x 13.327 lei/oră x 2 posturi;
- fond de handicap: 0 lei;
- contribuția asiguratorie pentru muncă: 2,25%;
- total cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, transport, intervenție, instruire, activități control, adm, etc): 5.280,00 lei;
- profit: 0,04% .

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din HG nr. 935/2019: „(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), începând cu data de 1 ianuarie 2020, pentru personalul încadrat pe funcții pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la suma de 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 167,333 ore în medie pe lună, reprezentând 14,044 lei/oră”.

Din analiza centralizatorului de preț, Consiliul constată că acest operator economic a inclus în tariful ofertat o serie de cheltuieli salariale (salariul de bază minim garantat, spor de sărbători legale, spor de noapte, cheltuieli indirecte etc) însă nu se regăsesc niciun fel de sume aferente contribuției la „fondul de handicap”, fără nicio explicație din partea ofertantului SC SRL cu privire la acest aspect.

Referitor la contribuțiile la fondul de handicap, Consiliul va reține incidența dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 60/2017), potrivit căroră:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Din interpretarea textului legal mai sus citat, rezultă că operatorii economici pot opta fie de a angaja persoane cu handicap în procent de cel puțin 4% din numărul total de salariați, fie de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul SC SRL nu a prevăzut în oferta sa niciun fel de cheltuieli pentru fondul de handicap, rezultă că operatorul economic avea obligația de a face dovada că are angajat un număr de persoane cu handicap reprezentând minim 4%, în caz contrar având obligația ca sumele plătite către bugetul de stat aferente numărului de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap să fie incluse în fundamentarea ofertei financiare.

Prin participarea la procedură, operatorii economici au ales, prin propria voință, să oferteze un anumit preț/tarif, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale.

Raționamentul de mai sus este pe deplin aplicabil și în ceea ce privește justificarea prețului ofertat, cu un profit de **84,38 lei pe întregul contract** reprezentând **0,04%** din suma ofertată pentru lotul 2, cuantumul acestuia fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică. Mai mult, operatorul economic este societate comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (affectio societatis), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990 scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar profitul nu este numai scopul societății, ci și unul dintre pilonii de bază ai affectio societatis dotată cu personalitate juridică constituită cu respectarea dispozițiilor legii, din inițiativa prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să conlucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speță un profit de doar 0,04% nu este în deplină concordanță cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă trebuie să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor de faptul că ofertanții au prevăzut ca element de cost și profitul, întrucât există un contract comercial cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se astfel o concurență loială între ofertanți și garantându-se respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere lipsa din oferta SC SRL a oricăror contribuții la fondul de handicap coroborat cu procentul de doar 0,04% profit reprezentând 84,38 lei/lot pentru întreaga durată de executare a contractului, Consiliul reține că, înainte de a adopta o decizie privind oferta acestuia pentru lotul 2, autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări prin care acest operator economic să demonstreze modalitatea concretă în care va asigura agenților de pază dotările solicitate prin caietul de sarcini.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze verificarea tuturor toate aspectelor financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante

și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, Consiliul constată că activitatea acesteia nu s-a desfășurat, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 2, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind modalitatea superficială de verificare a prețului ofertat de SC SRL sunt justificate, urmând să fie admise.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind modalitatea de prestare a serviciilor de monitorizare și intervenție deoarece la capitolul 4.4 din propunerea tehnică (pag. 398 din vol. 4 al dosarului cauzei), acesta a precizat faptul că serviciile de monitorizare vor fi prestate de subcontractantul SC SRL iar durata de intervenție cu echipaje specializate dotate cu mijloace necesare pentru a-și desfășura activitatea în orice situație se va face în 15 minute.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește justificarea ofertei de preț de către SC SRL pentru lotul 2 și, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește justificarea ofertei de preț de către SC SRL pentru lotul 2 iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform art. VIII alin. (4) din OUG nr. 114/2020.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini