

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 01/10.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23452/10.04.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 8148/07.04.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „.....” – **Loturile nr. 7 și nr. 8**, s-au solicitat:

- a) Admiterea contestației;
- b) Anularea raportului procedurii nr. 8148/07.04.2025;
- c) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24477/15.04.2025, completată prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24744/15.04.2025, formulată de, cu sediul procesual ales în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin av., împotriva adresei nr. 8163/07.04.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 8148/07.04.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, – **Loturile nr. 7 și nr. 8**, s-a solicitat:

- *anularea în parte a raportului și obligarea autorității la evaluare ofertelor depuse de subscrisa pentru loturile 7 și 8 ținând cont de calitatea noastră de intermediar sau producător prin ambalare;*
- *cheltuieli de judecată (de soluționare a contestațiilor) ocazionate de prezentul litigiu, reprezentând onorariul avocațial conform dovezilor de plată ce vor fi depuse.*

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii de atribuire nr. 8148/07.04.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... critică decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta tehnică depusă de societatea sa, prezentând argumente în acest sens.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 11914/06.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 31905/15.05.2025, ... formulează un punct de vedere față de susținerile contestatorului, precizând următoarele:

Având în vedere

- *Caietul de sarcini CSP nr. 30071/03.12.2025 - cu solicitarea pag 23: „Expediția produselor se realizează ... mijlocul de transport să fie autorizat sanitar veterinar”*

- *Caietul de sarcini CS nr. 30072/03.12.2025 - cu solicitarea pag 11 „Expediția produselor se realizează ... mijlocul de transport să fie autorizat sanitar veterinar”*

- *Loturile nr. 7 Fructe și lotul nr. 8 Legume cuprind toate cantitățile de la toate centre DAS*

- *Prin solicitarea acestui document de la ofertanți, autoritatea contractantă a stabilit o cerință minimă care trebuie respectată în caz contrar oferta fiind declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a Legea 98/2016.*

O eventuală solicitare de clarificare ar acorda șansa ofertanților de a completa oferta cu un înscris sau o informație fapt ce ar conduce la transformarea ofertei din neconformă în conformă încălcând principiul tratamentului egal între ofertanți (art. 2 alin. 2 lit. b Legea 98/2016).

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 24871/1231/C2/16.04.2025, Consiliul a solicitat dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul și în termenul stabilit de articolul menționat.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 8163/07.04.2025,

reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 8148/07.04.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus oferte pentru loturile nr. 7 și nr. 8, menționând calitatea sa de producător și a depus certificatul de autorizare a activității de ambalare în punctul de lucru din localitatea (Document nr. 0762 din 09.01.2025, emis de Direcția Sanitar- Veterinară).

Ulterior, arată contestatorul, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 5650/10.03.2025, să indice documentul prin care poate dovedi calitatea de producător sau colaborarea cu producătorul, solicitare la care acesta a răspuns, arătând că realizează o etapă de producție în regiunea de dezvoltare, respectiv ambalarea produselor și, de asemenea, la același punct de lucru are și depozit.

Totodată, susține contestatorul, a indicat și faptul că a depus toate actele care atestau acest lucru, respectiv, împreună cu oferta tehnică, a depus extras din Registrul Comerțului, autorizațiile de funcționare și autorizația de la autoritatea locală.

Cu toate acestea, precizează contestatorul, autoritatea contractantă a considerat că documentul cu care societatea sa dovedește că realizează o etapă de producție nu dovedește calitatea de producător, deși art. 28 din Legea nr. 296/2004 și art. 18 din Ordinul ministerului Sănătății nr. 976/1998 îi conferă această calitate.

Față de aceste aspecte, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de declarare inacceptabilă a ofertei sale, pentru loturile nr. 7 și nr. 8, este greșită, astfel:

Potrivit contestatorului autoritatea contractantă confundă factorii de evaluare cu criteriile de la art. 137 alin. (2) lit. a-k din HG nr. 395/2016 care fac oferta inacceptabilă.

În opinia sa, factorii de evaluare au consecințe doar asupra punctajului primit de o ofertă acceptabilă, ori autoritatea contractantă a acordat 15 puncte (deși în documentele achiziției algoritmul este: 60 puncte pentru producător, 40 pentru intermediar, 20 pentru 2 intermediari și 0 pentru peste 2). Așadar, autoritatea contractantă a putut să stabilească un punctaj, inferior celui pe care societatea îl viza, prin urmare nu e niciun motiv ca oferta să fie respinsă, ca inacceptabilă.

În situația în care producătorul este considerat doar cultivator de ananas, kiwi, avocado șamd, niciodată, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu va putea stabili punctajul corect, pentru că e imposibil de determinat numărul de intermediari, mai ales că vor fi mai mult de 2.

De asemenea, precizează că, în situația în care autoritatea ar fi decis că nu este producător și nu dovedește nici poziția în lanțul de aprovizionare, soluția corectă ar fi fost să nu acorde niciun punct pentru acest criteriu. Totodată, nici alte oferte nu pot primi punctaj

pentru calitatea de producător, neexistând un cultivator al tuturor legumelor cerute.

Și la criteriul privitor la distanța de transport, semnalează contestatorul, algoritmul a fost în așa fel conceput încât să nu primească puncte nicio societate din afara municipiului, atât, cât și alți ofertanți, primind un punctaj *ridicol* pentru acest criteriu (0,49 puncte), în condițiile în care un ofertant din a primit 30 de puncte.

Concluzionând, autorul contestației solicită Consiliului să constate că oferta depusă de societatea sa pentru loturile nr. 7 și nr. 8 este acceptabilă, întrucât a dovedit calitatea de producător cu documentele depuse la momentul formulării ofertei (autorizația de ambalare și autorizațiile de funcționare ale punctului de lucru), iar autoritatea contractantă să fie obligată să reia procedura de evaluare și să trateze în mod egal toate ofertele depuse.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 11914/06.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 31905/15.05.2025, autoritatea contractantă formulează un punct de vedere față de susținerile contestatorului, precizând următoarele:

„SC a prezentat, ulterior termenului de depunere a ofertelor, o adeverință prin care ne precizează că societatea figurează în Registrul Agricol al Comunei, tip IV, vol. 1, poz. 46, cu un teren arabil extravilan în TI7, P 48 conform contract de comodat nr. 28/01.09.2023, pe care sunt cultivate legume, neprecizând ce legume cultivă pe acest teren, iar legumele solicitate de DAS sunt multe și diverse și nu putem aprecia dacă sunt sau nu cultivate de SC"

SC nu a demonstrat calitatea de producător cu un certificat de producător/cultivator, iar prin autorizația de ambalare de la sediul din nu clarifică calitatea de producător pe care și-o atribuie”.

I. a constituit cauțiunea prin recipisele de consemnare eliberate de CEC Bank – Sucursala

- nr. din data de 16.04.2025, în cuantum de lei, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1361/29.04.2025;

- nr. din data de 16.04.2025, în cuantum de lei, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1362/29.04.2025.

(dosarul nr. 1231/2025)

II. a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 16.04.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1295/24.04.2025. **(dosarul nr. 1303/2025)**

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor primite în cadrul procedurii, a fost întocmit raportul procedurii nr. 8148/07.04.2025, în cuprinsul căruia a fost consemnat modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse, alături de motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și ofertele admisibile și pe cele desemnate admisibile pentru fiecare lot în parte.

Nemulțumiți de decizia autorității contractante de respingere a ofertelor depuse în cadrul loturilor nr. 7 – *Fructe* și nr. 8 – *Legume*, ... și, respectiv, ... au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

I. În referire la contestația primă, se reține că a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 01/10.04.2025, înregistrată sub nr. 23452/10.04.2024.

Procedând la verificarea îndeplinirii de către a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, astfel că, prin adresa nr. 24871/1231/C2/16.04.2025, a solicitat contestatorului, următoarele:

„(...)în temeiul art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați **dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege**, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat (...)”.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25187/17.04.2025, anexând dovada constituirii cauțiunii, respectiv o copie a recipiselor de consemnare nr. și nr., emise de CEC Bank- Sucursala Piatra Neamț, la data de **16.04.2025**.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că a transmis contestația, prin e-mail, la data de 10.04.2024, aceasta fiind înregistrată la Consiliu la data de **10.04.2025**, însă a constituit cauțiunea aferentă contestației în cauză la data de **16.04.2025**, cu depășirea termenului de 5 zile, prevăzut, în mod clar, la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ultima zi fiind **15.04.2025**, calculată potrivit art. 5 din același act normativ.

Dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, stabilesc că:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către autorul contestației, rezultă că acesta era debitorul obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea estimată, cu respectarea dispozițiilor legale invocate mai sus și în limita pragurilor indicate în cuprinsul acestora.

În pofida acestei obligații, societatea contestatoare a formulat contestația fără a fi însoțită de cauțiunea necesară, ea nefiind constituită nici în intervalul de 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile, fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatorului, neputând fi modificat nici de CNSC, care, de altfel, prin adresa transmisă contestatorului a cerut *dovada constituirii cauțiunii în termenul legal*.

Relevantă în acest sens este și practica judiciară, fiind amintită Hotărârea nr. 428/19.07.2023, pronunțată în dosarul nr. 359/57/2023, prin care Curtea de Apel Alba-Iulia a stabilit:

...Dimpotrivă, consecvent tuturor considerentelor mai sus expuse, **obligația de rezultat instituită de legiuitor, constând în constituirea cauțiunii, se consideră îndeplinită în termenul de decădere prevăzut de prin art. 61¹ alin.(1) din Legea 101/2016, dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.** În sprijinul interpretării mai sus expuse a dispozițiilor art. 61¹ alin.(1) din Legea 101/2016, sunt și dispozițiile art. 15 din același act normativ, potrivit cărora:

(1) Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.

(2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.

Ca atare, a considera că obligația de rezultat instituită de legiuitor, constând în constituirea cauțiunii, este îndeplinită în termenul de decădere prevăzut de prin art. 61¹ alin. (1) din Legea 101/2016, dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, nu reprezintă nicidecum un formalism excesiv, ci, o expresie a respectării principiilor antemenționate, prevăzute de art. 15 din Legea nr. 101/2016, care guvernează procedura de soluționare a contestațiilor.

Dispozițiile art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 1057 alin. 1 din Codul de Procedură Civilă și cu cele ale art. 1497 din Codul Civil, sunt clare, iar interpretarea acestora în ceea ce privește considerarea ca îndeplinită în termenul de decădere de fapt de legiuitor, a unei obligații de rezultat a cărei neîndeplinire se transformă într-un fine de neprimire pentru soluționarea contestației formulată pe cale administrativ-jurisdicțională în procedura reglementată de Capitolul III din Legea nr. 101/2016, nu poate fi lăsată la latitudinea debitorului îndeplinirii acestei obligații.

Dimpotrivă, securitatea raporturilor juridice în materia derulării remediilor și căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale, etc..., reclamă consolidarea unei interpretări previzibile, predictibile și obiective, a ceea ce presupune dovada îndeplinirii obligației de constituire a cauțiunii în termenul de decădere de fapt de art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016, fiind deja statuat că legiuitorul a reglementat procedura prevăzută de Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, cu scopul de a asigura la nivel național, mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente, de sesizare și remediere a neregulilor. (a se vedea pct. 25 din Decizia CCR nr. 28/27.01.2022).

Așa fiind, **ceea ce trebuie să știe orice persoană pretins vătămată, debitor al obligației de rezultat prevăzută de art. 61¹ alin.(1) din Legea 101/2016, este că această obligație se consideră îndeplinită dacă recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.** Emiterea recipisei de consemnare a cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, este o probă obiectivă și nesusceptibilă de interpretare, perfect opozabilă atât CNSC –ca organ independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, abilitat să soluționeze contestațiile în procedura reglementată de Legea nr. 101/2016, cât și celorlalte părți interesate, în contradictoriu cu care se soluționează contestația...

opinie împărtășită și de Curtea de Apel Cluj, în dosarul nr. 1057/33/2023.

De asemenea, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 376 din 22 februarie 2023, cod ReJust 23824358e, a reținut următoarele:

Împrejurarea că CNSC a solicitat contestatoarei dovada consemnării cauțiunii nu este în măsură să modifice termenul reglementat de textul legal al art.61 ind.1 alin.1 din Legea nr.101/2016 în sensul invocat de petentă, o astfel de solicitare de depunere a dovezii consemnării fiind efectuată în vederea depunerii dovezii de achitare a cauțiunii în ipoteze precum omisiunea de depunere sau de recepționare a acestei dovezi în cadrul dosarului aflat la CNSC, nu de prelungire a termenului legal de maximum 5 zile de la sesizare.

Omisiunea petentei de a consemna cauțiunea în termenul legal prevăzut de lege nu poate fi echivalată cu respectarea obligației imperative stabilite de art.61 ind.1 alin.1 din legea nr.101/2016, **consemnarea ulterioară expirării termenului legal neputând fi considerată un remediu valabil în acord cu prevederile imperative ale legii.**

Ca atare, nu poate fi reținută nici susținerea petentei privind manifestarea unui formalism excesiv din partea Consiliului, având în vedere că, în lipsa consemnării cauțiunii în limita termenului legal imperativ, soluția adoptată cu privire la contestația formulată fiind în acord cu dispozițiile obligatorii ale Legii nr.101/2016.

În același sens a statuat și Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 412/R din 31 august 2021, cod ReJust 376d84ed:

Raportat la prevederile art. art. 61¹ alin. (1) din Legea nr.101/2016, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale. Termenul legal de constituire a cauțiunii este stabilit în mod expres de prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului. În aceste condiții, se constata că în mod corect Consiliul a verificat cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate.

Obligația de consemnare a cauțiunii cu respectarea exigențelor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 inclusiv din perspectiva termenului maxim este o obligație imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancționată în caz de nerespectare de către contestator cu respingerea contestației administrativ-jurisdicționale, excepția corespunzătoare putând fi invocată nu numai de către partea interesată, ci și de către CNSC din oficiu, fiind în legătură cu legala investire a organului administrativ-jurisdicțional.

Cauțiunea nu este o taxă judiciară, ci reprezintă atât o garanție instituită în favoarea creditorului, în speță în favoarea autorității contractante, menită să acopere eventuale prejudicii provocate acesteia prin depunerea contestației, cât și o garanție menită a descuraja cererilor exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale. Ca urmare, în lipsa unui text expres, cauțiunea nu poate fi asimilată taxelor de timbru și nu pot fi aplicat prin asimilare dispozițiile art.117 alin. 3 C. proc civ., potrivit cărora actul de procedură nu va fi anulat dacă până la momentul pronunțării asupra excepție de nulitate a dispărut cauza acesteia.

Obligativitatea depunerii la CNSC a dovezii consemnării cauțiunii este prevăzută de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației, iar nu a nulității contestației, context în care nu sunt incidente prevederile procedurale ce reglementează posibilitatea înlăturării sancțiunii nulității.

Instanța observă că petentul a fost informat de către Consiliu potrivit înscrisurilor depuse la filele 22-26 din dosarul CNSC, comunicate la domiciliul procesual ales, pe numărul de fax și la adresa de email indicate în cuprinsul contestației, asupra obligației de a face dovada constituirii cauțiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului (19.07.2021), sub sancțiunea respingerii contestației.

Însuși petentul menționează expres în cuprinsul plângerii că recipisa de consemnare a cauțiunii a fost comunicată și recepționată de către Consiliu în data de 28.07.2021, cu o întârziere de 2 zile față de termenul de 5 zile prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Aspectul comunicării recipisei de consemnare cu încălcarea termenului legal imperativ prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, dar înainte de pronunțarea CNSC asupra contestației nu este de natură a înlătura sancțiunea respingerii contestației prevăzută expres de dispozițiile legii speciale.

În aceste condiții, devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

II. Relativ la situația contestației secunde, formulată de în cadrul loturilor nr. 7 – *Fructe* și nr. 8 – *Legume*, Consiliul reține că acesta

este nemulțumit de respingerea ofertei sale, deși, după cum se arată, a menționat în oferta depusă calitatea sa de producător alături de certificatul de autorizare a activității de ambalare în punctul de lucru- document nr. 0762 din 09.01.2025, emis de Direcția Sanitar Veterinară

Invocă în susținerea pretențiilor sale, dispozițiile Legii nr. 296/2004, precum și pe cele ale Ordinului M.S. nr. 976/1998.

În soluționare, se reține că, deși în cadrul procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 6341/17.03.2025 (pag. 137-138), comisia de evaluare a consemnat caracterul inacceptabil al ofertei în discuție și prin raportare la art. 134 alin. (5) din același act normativ deoarece, după cum se arată, deși au fost solicitate informații referitoare la calitatea de producător a societății, prin răspunsul transmis nu s-ar fi prezentat vreun răspuns privind aceste informații, potrivit informațiilor raportului procedurii (pag. 16) oferta contestatorului a fost respinsă, în cazul ambelor loturi, ca inacceptabilă, prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece și-ar fi completat oferta inițială cu documente care ar fi trebuit să fie depuse până la data limită de depunere a ofertelor.

Se mai reține că acest rezultat are în vedere răspunsul la solicitările de clarificări pe care comisia de evaluare le-a adresat ofertantului prin care i s-a cerut să indice unde anume în documentația sa se află dovada faptului că este producătorul produsului ofertat sau forma de colaborare cu producătorul produsului (contract de furnizare, orice formă de înțelegere scrisă, semnată și ștampilată între producător și furnizorul care depune oferta), respectiv cele comunicate de prin adresa nr. 5398/12.03.2025, prin care acesta a arătat că pentru activitatea de ambalare a produselor alimentare, legume și fructe, relevante sunt Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 0762/09.01.2025 și certificatul constatator emis de ONRC în care se indică autorizarea activității de ambalare la sediul secundar din județul, municipiul Astfel, făcând trimitere la dispozițiile Legii nr. 296/2004, precum și pe cele ale Ordinului M.S. nr. 976/1998, a concluzionat că ambalarea produselor este o etapă din procesul de producție, ceea ce conferă societății sale calitatea de producător.

În referire la activitatea de producție legume, ofertantul contestator a anexat răspunsului său și o adeverință emisă de Primăria unde societatea sa este înregistrată la Registrul Agricol al comunei ca producător de legume, alături de certificatul ONRC și contractul de comodat nr. 28, subliniind faptul că pentru o parte din produse este producător direct, iar pentru o altă parte execută ambalarea.

Potrivit celor consemnate în raportul procedurii (pag. 12), comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu a făcut dovada demonstrării cerinței de producător, ceea ce ar face imposibilă evaluarea conform criteriului de atribuire stabilit.

Față de acest rezultat, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, a fost prevăzut Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului și va include cel puțin următoarele informații: Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini, inclusiv

- datele de livrare propuse;
- informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);
- specificațiile /cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);

De asemenea, potrivit criteriului de atribuire regăsit în fișa de date și anunțul de participare, stabilit în cadrul celor două loturi contestate, au fost aleși doi factori de evaluare calitativi, respectiv:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
propunere tehnica	factor evaluare calitativ	30% Punctaj maxim factor: 30
Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: factor de evaluare asociat prevederilor art. 187 (5) lit. a din Legea 98/2016 referitor la condițiile de comercializare a produselor, respectiv lanțul de aprovizionare care facilitează interacțiunea dintre consumatori și producători după cum urmează: Pentru livrările direct de la producător la consumatorul final se acordă punctaj maxim: 60pct; Pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare se acordă 40pct; Pentru 2 intermediari implicați în lanțul de aprovizionare se acordă 20 pct; Pentru ofertanții care propune mai mult de 2 intermediari în lanțul de aprovizionare se acordă 0pct. Pentru demonstrarea factorului de evaluare “Lanțul de aprovizionare” ofertantul/ofertanții/vor va depune dovada faptului că este/sunt producătorul produsului respectiv sau forma de colaborare cu producătorul produsului (contract furnizare, orice formă de înțelegere scrisă, semnată și ștampilată între producător și furnizorul care depune oferta purtând mențiunea CONFORM CU ORIGINALUL)		
propunere tehnica	factor evaluare calitativ	30% Punctaj maxim factor: 30
Algoritm de calcul: Pentru cea mai scurtă distanță: se acordă 30pct Pentru restul distanțelor punctajul se acordă proporțional: $P_{dist} = \text{dist. min} / \text{dist. ofertată} \times 30\text{pct.}$		

În considerarea acestor cerințe, se identifică în oferta contestatorului informații conform cărora a declarat că este *producător/ambalator punct de lucru*, și se indică o distanță între locul de producție și sediul autorității contractante de 121 km.

De asemenea, se regăsește și Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 0762/09.01.2025, eliberat de DSVSA, pentru punct de lucru, în care se desfășoară activități de *comerț cu ridicata al fructelor și legumelor, comerț cu ridicata nespecializat de produse alimentare, băuturi și tutun și activități de ambalare*, precum și certificatul constatator eliberat la data de 23.12.2024 prin care sunt indicate activități încadrare în clasa CAEN sub codurile:

4631 comerț cu ridicata al fructelor și legumelor

4639 comerț cu ridicata nespecializat de produse alimentare, băuturi și tutun

8292 Activități de ambalare

La sediul secundar din Jud., municipiul

În opinia autorității contractante, conform apărărilor din punctul de vedere, contestatorul nu a demonstrat calitatea de producător cu un certificat de producător/cultivator, iar prin autorizația de ambalare de la sediul din nu clarifică calitatea de producător pe care și-o atribuie.

Raportat la diferendul dedus judecății, Consiliul reține dispozițiile Ordinului nr. 976/1998 pentru aprobarea Normelor de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor emis de Ministerul Sănătății, care, la art. 18 stabilește Se consideră unități de producție sau de industrie alimentară, în sensul prezentelor norme, unitățile care au ca scop prelucrarea, fabricarea, conservarea sau ambalarea produselor alimentare și a produselor care intră în compoziția alimentelor destinate consumului uman., precum și pe cele ale Legii nr. 296/2004 privind Codul consumului, care, la art. 28, definește producătorul ca fiind:

- a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;
- b) operatorul economic care fabrică materie primă;
- c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;
- d) operatorul economic care recondiționează produsul;
- e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;
- f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;
- g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;
- h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;
- i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului;

În lumina acestor dispoziții legale, rezultă că *producător* este considerat inclusiv operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs, respectiv ambalează produsele alimentare.

Or, din documentele depuse în cadrul ofertei, contestatorul demonstrează că are autorizate activitățile de *comerț cu ridicata al fructelor și legumelor* precum și pe cele de *ambalare*, ceea ce îi conferă, așadar, și calitatea de producător în accepțiunea legiuitorului.

Dincolo de acest aspect, Consiliul reține că informațiile legate de calitatea de producător prezentau relevanță doar din perspectiva aplicării factorilor de evaluare, referitor la care nu a fost inserată o sancțiune conform căreia lipsa demonstrării calității de producător conduce la respingerea ofertei, ci, după cum s-a stabilit în cazul factorului de evaluare care puncta *lanțul de distribuție*, Pentru ofertanții care propun mai mult de 2 intermediari în lanțul de aprovizionare se acordă 0 pct.

Așadar, lipsa demonstrării calității de producător ar fi trebuit să aibă drept consecință imposibilitatea acordării unui punctaj corespunzător calității de producător, nicidecum respingerea ofertei, cum a procedat comisia de evaluare în cazul contestatorului.

De altfel, Consiliul nu poate să nu observe că, în cazul ofertei AMAFRUCT CP SRL, comisia de evaluare a reținut conformitatea acesteia pentru lotul nr. 7 – *fructe*, conform informațiilor consemnate la pag. 14 din raportul procedurii, deși, după cum rezultă din conținutul propunerii tehnice – pag. 80 și următoarele- la care Consiliul a avut acces în SEAP, în privința mai multor produse, cum ar fi banane, lămâi, portocale, ananas, avocado etc., autorul ofertei s-a prevalat de dispozițiile Legii nr. 296/2004 coroborate cu cele ale Ordinului ministrului sănătății nr. 976/1998, similar ofertantului contestator.

Concluzia de mai sus se impune în referire la ambele loturi, faptul că prin răspunsul la clarificări ar fi anexat și alte documente care nu se aflau în oferta inițială, respectiv Adeverința nr. 375/21.05.2024 de la Primăria unde societatea sa este înregistrată în Registrul Agricol ca producător de legume, nu schimbă situația, respectiv cele declarate în oferta inițială în care a specificat calitatea de *producător/ambalator punct de lucru* pentru toate legumele, calitate recunoscută în acord cu prevederile legale ante-citate și demonstrată prin Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 0762/09.01.2025, eliberat de DSVSA și certificatul constatator eliberat la data de 23.12.2024, depuse în ofertă.

În soluționare se mai observă că, deși a concluzionat în sensul inadmisibilității ofertei aferentă celor două loturi contestate, comisia de evaluare a procedat la alocarea punctajului, având aceeași abordare și în cazul celorlalte oferte respinse în cadrul respectivelor loturi, deși criteriul de atribuire trebuie aplicat doar ofertelor admisibile, deoarece Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile, iar Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile. (ar. 137 alin. 4 și 5 din HG nr. 395/2016)

Această regulă se regăsește și la *cap. 2.4.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților* din Anexa nr. 5 la *Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii*, reprezentând formularul standard al *raportului procedurii* care se folosește de către autoritățile/entitățile contractante în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică/sectorială, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Concluzionând, Consiliul va infirma decizia de respingere a ofertei contestatorului, cu consecința reluării evaluării acestei oferte și aplicării în mod corespunzător a factorilor de evaluare stabiliți în cadrul criteriului de atribuire aferent loturilor contestate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată în cadrul loturilor nr. 7 – *Fructe* și nr. 8 – *Legume*, de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 8148/07.04.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului aferentă celor două loturi contestate, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la refacerea punctajului, corespunzător dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul a prezentat chitanța nr. 068/14.04.2025, reprezentând onorariu avocat plătit către Cabinet avocat, în sumă de 3.000 de lei. O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Față de soluția pronunțată, reținând culpa procesuală a autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune obligarea acesteia la plata în favoarea contestatorului a sumei de 3.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge contestația formulată de pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

II. Admite contestația formulată în cadrul lotului nr. 7 – *Fructe și 8 - Legume*, de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 8148/07.04.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului aferentă celor două loturi contestate, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la refacerea punctajului, corespunzător dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în sumă de 3.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.