

00 În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr. 600/29.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - director comercial, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect *Materiale Sanitare*, **Lotul nr. 2**, s-au solicitat:

- obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente lotului nr. 2, respectiv obligarea achizitoarei la divizarea lotului respectiv și eliminarea specificațiilor tehnice restrictive;

- în subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea procedurii în ceea ce privește lotul nr. 2, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că la alcătuirea componenței lotului 2, autoritatea contractantă a încălcat grav prevederile art. 50 și 141 din Legea nr. 98/2016, îngrădind nejustificat participarea la procedură și afectând libera concurență.

Reclamanta precizează că autoritatea contractantă a alcătuit lotul 2 din 12 produse care fac parte din 4 categorii diferite, respectiv: vacutainere - pozițiile 1-5, ace - pozițiile 6-8, accesorii recoltare - pozițiile 9-11 și control intern de calitate - poziția 12, limitând astfel operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și încălcând principiul nediscriminării, proporționalității și al tratamentului egal.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea face trimitere la jurisprudența CNSC în materie.

..... consideră că autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice aferente procedurii în cauză prin stabilirea de cerințe minime obligatorii restrictive, care conțin caracteristici funcționale specifice unui anumit producător și care nu răspund unor necesități funcționale sau de performanță relevante pentru autoritatea contractantă, fiind astfel descalificate automat majoritatea societăților care operează în mod obișnuit pe respectiva piață.

Contestatoarea redă specificațiile tehnice *copiate cuvânt cu cuvânt* din broșurile și fișele tehnice ale anumitor producători.

Astfel, referitor la poziția 3 - *Vacutainer coagulare 2.7 ml capac albastru*, reclamanta semnalează următoarele: cerința privind volumul de 2.7 ml al tubului de recoltare coagulare, cât și denumirea comercială de „vacutainer” sunt specifice unui singur producător, respectiv, atașând în susținere o broșură.

Apreciind că respectiva cerință nu are vreun impact asupra performanței sau funcționalității produsului reclamanta afirmă că este necesară eliminarea sa sau modificarea astfel: „*un volum de minim 2,7 ml*”.

Raportat la poziția 5 - *Vacutainer VSH 1.6 ml, capac negru*, ... atrage atenția: „*Cerințele privind volumul de 1,6 ml si concentrația de citrat de sodiu de 3,8 % ale tubului de recoltare, sunt specifice unui singur producător, respectiv dupa cum reiese din captura de mai jos si următorul link de pe site-ul acestuia*”, solicitând eliminarea respectivelor cerințe sau modificarea astfel: „*un volum cuprins între 1,6-2 ml*”.

Pentru poziția 6 - *Ac recoltor 21 G*, susține reclamanta, *cerința tehnica „polisat cu laser” a acului recoltor, este specifica unui singur producător, respectiv, ... considerând că este necesară eliminarea sa sau modificarea lor astfel.*

Cu referire la poziția 7 - *Ac recoltare 21g cu mecanism de protecție*, ... semnalează următoarele: *Cerința tehnica „polisat cu laser” a acului recoltor, este specifica unui singur producător,*

respectiv este necesara eliminarea sa sau modificarea lor astfel.

Pentru poziția 8 - Ac recoltare 21g cu mecanism de protecție si camera previdata, reclamanta notează: Cerințele tehnice „polisat cu laser cu mecanism de proiectie si camera previdata” ale acului recoltor, sunt specifice unui singur producător, respectiv Aceste cerințe nu pot fi îndeplinite cumulativ de alti producători, autoritatea contractanta îngrădind in acest fel accesul altor operatori economici la procedura. Prin urmare aceasta cerința este restrictiva si pur constructiva, neavand vreun impact asupra performantei sau functionalitatii produsului si este necesara eliminarea sa sau modificarea lor astfel.

Raportat la poziția 12 - Control intern de calitate, în opinia contestatoarei, cerințele privind controlul intern de calitate format din 8 flacoane, dintre care 4 flacoane având volum de 9 ml nivel normal si alte 4 flacoane avand volum de 9 ml nivel patologic sunt specifice unui anumit tip de aparat, de la un anumit producător(.....).

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2310/05.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 18 alin. (2) și (3) și art. 141 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că a grupat în cadrul aceluiasi lot produse care au aceeași destinație, funcționalitate și flux diagnostic și astfel lotul nr. 2 cuprinde: vacutainere, ace, accesorii recoltare și control intern de calitate.

De asemenea, achizitoarea semnalează faptul că toate produsele incluse în lotul 2 sunt furnizate/comercializate de operatori economici cu activitate constantă în sectorul de consumabile medicale.

..... notează că ghidurile de specialitate și Federația Europeană de Laboratoare Medicale recomandă și încurajează achiziționarea materialelor dedicate recoltării de probe venoase ca un sistem integrat (ac, holder și tuburi vidate), pentru evitarea riscurilor de incompatibilitate, care pot duce la alte complicații și care în final pot avea un impact negativ asupra siguranței și confortului pacientului și asupra calității probei, pe baza căreia se va pune un diagnostic corect/eronat.

Referitor la subploturile 2.3 și 2.5, achizitoarea nu consideră că respectivele cerințe sunt restrictive deoarece mai există pe piață astfel de dispozitive cu caracteristici similare și denumire comercială similară, furnizate de alți operatori economici, exemplificând cu o serie de link-uri.

Raportat la criticile vizând subploturile 2.6, 2.7 si 2.8, în opinia autorității contractante, criteriile de calitate pentru cerința privind polisarea cu laser au în vedere reducerea forței de penetrare, o inserare

mai blândă a acului în venă, fapt ce duce la reducerea durerii și disconfortul pacientului.

Pentru îndeplinirea criteriilor de calitate și performanță, adaugă, se acceptă orice *metodă de polisare* care demonstrează aspectele legate de forța de penetrare și reducerea disconfortului pacientului.

Referitor la sublotul 2.12 *Control intern de calitate pe 2 nivele normal si patologic*, autoritatea contractantă precizează că nici într-un caz nu este control dedicat pentru un singur analizor, acest control este compatibil cu foarte multe echipamente de VSH cunoscute și existente la nivel global, fapt care se poate dovedi prin insertul controlului de calitate.

În ceea ce privește utilizarea denumirii de „*vacutainer*”, achiziția afirmă că este o denumire frecvent utilizată în unitățile medicale (alături de cea de „*vacuette*”, specifică unui alt producător internațional) pentru a descrie un tub vidat de recoltare, aspect care se poate verifica cu o căutare a termenului pe Google (autoritatea contractantă anexând un print screen în acest sens).

Utilizarea acestei denumiri, subliniază autoritatea contractantă nu a avut un caracter restrictiv și nu a constituit un criteriu de descalificare a ofertei.

.....SA a constituit cautiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect *materiale sanitare*, lot 2, cod CPV principal: 33140000-3 Consumabile medicale (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1064400/22.01.2024. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a acordului-cadru este 3.821.232 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Vizavi de contestația SA, constată Consiliul că este îndreptată împotriva modului în care a fost împărțit lotul 2, precum și a specificațiilor tehnice impuse și dorite de către autoritate la acest lot, solicitând remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente lotului 2, iar în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii.

Potrivit informațiilor disponibile în SEAP, procedura în cazul lotului 2 este suspendată.

Analizând structura procedurii, Consiliul observă că autoritatea dorește să obțină mai multe tipuri de materiale sanitare, pe care le-a grupat deja în 3 loturi după cum urmează:

➤ Lot 1- Seringi

1. Seringa 2 ml, 3 componente, vârf luer-slip, cu ac pre-atașat 23G 0.06x30mm;
2. Seringa 5 ml, 3 componente, vârf luer-slip, cu ac pre-atașat 23G 0.08x40mm;
3. Seringa 10 ml, 3 componente, vârf luer-slip, cu ac pre-atașat 21G 0.08x40mm;
4. Seringa 20 ml, 3 componente, vârf luer-slip, cu ac pre-atașat 21G 0.08x40mm;
5. Seringa 2 ml, vârf luer-slip, 2 componente, cu ac 23G 0.06x30mm;
6. Seringa 5 ml, vârf luer-slip, 2 componente, cu ac 22G 0.7x40 mm;
7. Seringa 10 ml, vârf luer-slip, 2 componente, cu ac 21 G 0.8x40mm;
8. Seringa 20 ml, vârf luer-slip, 2 componente, cu ac 21 G 0.8x40mm;
9. Seringa de 5 ml, 3 componente, vârf luer-lock, fără ac;
10. Seringa de 10 ml, 3 componente, vârf luer-lock, fără ac;
11. Seringa de 20 ml, 3 componente, vârf luer-lock, fără ac;
12. Seringa de 50 ml, 3 componente, vârf luer-lock, fără ac;
13. Seringa de 50 ml, 3 componente cu ac preatașat bont, de 18 G;
14. Seringa 100 ml cu vârf tip cateter;
15. Seringa pre-umplută cu ser 3ml;
16. Seringa pre-umplută cu ser 5ml;
17. Seringa pre-umplută cu ser 10ml;
18. Ac seringă 16 G(1.6x40mm);
19. Ac seringă 18 G(1.2x40mm);
20. Ac seringă 21 G(0.8x50mm);
21. Ac seringă 21 G(0.8x40mm);
22. Ac seringă 22 G(0.7x40mm)
23. Ac seringă 23 G(0.6x30mm).

➤ Lot 2 – Sistem recoltare sânge venos

1. Vacutainer biochimie 6 ml, capac roșu;
2. Vacutainer biochimie gel separator 5 ml, capac galben;
3. Vacutainer coagulare 2.7 ml, capac albastru;
4. Vacutainer hematologie k3 edta 3ml, capac mov;
5. Vacutainer vsh 1.6 ml, capac negru;
6. Ac recoltare 21 g;
7. Ac recoltare 21 g cu mecanism de protecție;

8. Ac recoltare 21 g cu mecanism de protecție și cameră prevădată;
 9. Holder;
 10. Adaptor luer;
 11. Set recoltare fluturaș 25g;
 12. Control intern de calitate.
- Lot 3 – Consumabile igiena pacientului critic
1. Set pentru igienizare orală cu chg;
 2. Apă de gură monodoză cu clorhexidină și xylitol 15 ml;
 3. Lavete igienizare corp pacient critic;
 4. Cască igienă capilară pacient critic.

Contestatoarea este nemulțumită de asocierea realizată la lotul 2, cele 12 produse făcând parte din 4 categorii diferite, respectiv: vacutainere – pozițiile 1-5, ace – pozițiile 6-8, accesorii recoltare – pozițiile 9-11 și control intern de calitate – poziția 12, motiv pentru care, în aprecierea acesteia, s-ar impune o restructurare.

Consiliul reține că, în legislația în vigoare privind achizițiile publice, nu este prevăzută expres o astfel de obligație pentru autoritatea contractantă. Dimpotrivă, potrivit art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

Art. 141. - (1) Autoritatea contractantă **are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi** a contractelor de achiziție publică și **a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor**, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

Așadar, în considerarea normelor de mai sus, autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă are opțiunea fie de a atribui un contract global, pentru toate produsele, fie de a recurge la divizarea pe loturi a achiziției. În plus, nicăieri nu se prevede obligația autorității de a alcătui loturile numai din produse identice.

În speță, ...a recurs deja la divizarea materialelor sanitare necesare în 3 loturi, deci a venit în sprijinul furnizorilor acestor produse.

Lotul 2 grupează 12 produse, care fac parte din sistemul de recoltare sânge venos, care pot fi comercializate împreună de furnizorii specializați, astfel încât nu se justifică separarea celor 12 în patru loturi. Trebuie amintit că operatorii economici participanți la achizițiile publice

sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor specificațiile elaborate de autoritatea beneficiară și să își adapteze conduita astfel încât să își alcătuiască oferta în direcția dorită de autoritate. Sunt considerați profesioniști toți cei care exploatează o întreprindere [art. 3 alin. (2) C. civ.].

În soluționare, Consiliul se va raporta și la dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră:

dd) lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta **dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante**, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, **sau pe baze calitative**, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului;

Astfel, la definirea lotului se ține cont în primul rând de nevoile autorității contractante, și apoi de capacitatea întreprinderilor mici și mijlocii.

Consiliul achiesează susținerii autorității contractante cum că produsele au aceeași destinație – funcționalitate și flux diagnostic (vacutainere, ace, accesorii recoltare și control intern de calitate) și are în vedere explicațiile acesteia, pe care le apreciază obiective:

...pentru o recoltare la un pacient se realizează o singură puncție venoasă utilizând un ac/set de recoltare cu fluturaș, la care se atașează un holder și unul sau mai multe tuburi vidate de recoltare. Se pot folosi unul sau mai multe tuburi de recoltare, în funcție de parametri testați din sânge (coagulare, hematologie, biochimie etc) și de indicațiile medicului curant, însă acul/setul de recoltare cu fluturaș și holderul sunt aceleași.

Prin urmare, acul/setul de recoltare cu fluturaș, holderul și tuburile sunt interdependente indiferent de tipul tuburilor folosite. Fiecare parametru testat din sânge are o validare de specialitate conform căreia trebuie să fie recoltată pe un anumit tip de tub – coagulare, hematologie, biochimie etc. dar se recoltează cu același dispozitiv de recoltare per pacient.

Este de înțeles rațiunea autorității contractante pentru un sistem integrat mai cu seamă problemele întâmpinate la nivelul unității spitalicești legate de incompatibilitatea produselor.

În circumstanțele concrete ale speței de față, Consiliul stabilește că autoritatea, prin achiziționarea împreună a produselor specifice care compun lotul contestat, nu și-a exercitat în mod abuziv dreptul pe care i-l conferă dispozițiile normative precitate.

În considerarea celor prezentate, ținând seama și de faptul că divizarea pe loturi este un drept și nu o obligație a autorității contractante, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica legată de actuala grupare a materialelor sanitare care fac obiectul lotului 2.

În continuare, contestatoarea reclamă faptul că specificațiile tehnice aferente produselor lotului 2 au fost descrise într-un mod

excesiv, cuprinzând caracteristici pur constructive care au menirea de a direcționa ofertarea doar către anumiți producători, cum ar fi:

- cerința privind volumul de 2,7 ml al tubului de recoltare coagulare aferentă *vacutainer coagulare 2,7 ml, capac albastru* – specifică producătorului

- cerințele privind volumul de 1,6 ml și concentrația de citrat de sodiu de 3,8 % ale tubului de recoltare aferente *vacutainer VSH 1,6 ml capac negru* – specifice producătorului

- cerința *polisat cu laser* aferentă *ac recoltare 21 G, ac recoltare 21 G cu mecanism de protecție* – specifică producătorului

- cerința *polisat cu laser cu mecanism de protecție și cameră prevădută* aferentă *ac recoltare 21 G cu mecanism de protecție și cameră prevădută* – specifică producătorului

- cerințele privind control intern de calitate format din 8 flacoane, dintre care 4 flacoane având volum de 9 ml nivel normal și alte 4 flacoane având volum de 9 ml nivel patologic specifice producătorului

Observă Consiliul că aceste cerințe se doresc eliminate sau modificate, în cazul *vacutainerelor*, contestatoarea acceptând modificarea în sensul indicării unui volum de minim 2,7 ml pentru *vacutainer coagulare 2,7 ml, capac albastru* și a unui volum cuprins între 1,6-2ml pentru *vacutainer VSH 1,6 ml capac negru*.

Consiliul reține, în soluționarea acestora, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 155 alin. (6) din același act normativ specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritate poate face obiectul contestării de către operatorii economici

interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de temeiurile de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Totodată, în verificările sale, Consiliul are în vedere și norma art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Având în vedere domeniul de activitate cât și natura activității desfășurate de către autoritatea contractantă, precum și dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că a urmărit descrierea produselor solicitate astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță.

Impunerea caracteristicilor produselor de tipul celor reclamate nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Astfel, în cazul *vacutainer coagulare 2,7 ml, capac albastru* și *vacutainer VSH 1,6 ml capac negru* în combaterea criticilor contestatoarei, unitatea spitalicească, în punctul de vedere înaintat Consiliului, a făcut trimitere și la alți operatori economici care furnizează astfel de dispozitive, respectiv:

-;
-;
-

În privința cerinței privind *polisarea cu laser*, specifică acelor de recoltare, a fost susținută de specialiștii spitalului prin aceea că se are în vedere reducerea forței de penetrare, o inserare mai blândă a acului în venă, reducându-se astfel durerea și disconfortul pacientului. În raport de aceste precizări, este permisă concluzia că spitalul achizitor nu a acționat cu rea-credință, pentru a denatura concurența sau pentru a discrimina produsele altor companii din sectorul medical.

În ceea ce privește controlul intern de calitate format din 8 flacoane, respectiv 4x9ml nivel normal și 4x9ml nivel patologic, contestatoarea nu reușește să furnizeze o minimă dovadă în sensul restricționării participării și care să combată apărarea autorității cum că acest control este compatibil cu foarte multe echipamente de vsh cunoscute și existente la nivel global.

Unitatea spitalicească a justificat motivele pentru care a impus setul de cerințe în discuție, justificare pe care Consiliul o poate verifica din perspectiva pertinentei și credibilității, în raport cu circumstanțele obiective de la nivelul nevoilor sale.

Reținând că autoarea contestației se referă în principal la cerințele autorității contractante de a achiziționa produse cu anumite caracteristici tehnice, iar susținerile acesteia nu conduc la concluzia că cerințele sunt restrictive, Consiliul stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea specificațiilor criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse cu caracteristicile de mai sus, care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din lege, prin acceptarea de produse cu alte caracteristici (și care nu îndeplinesc aceste cerințe referitoare la performanțele produselor), existând riscul de a nu asigura o intervenție eficientă a actului medical. Nu există o prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, criticile vor fi respinse.

În condițiile date, Consiliul stabilește că nu se impune modificarea caietului de sarcini și, cu atât mai mult, anularea procedurii de atribuire, motiv pentru care contestația va fi respinsă, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.